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Tiesa šādā sastāvā: senatores Diāna Makarova, Veronika Krūmiņa, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz likvidējamās AS „ABLV Bank” pieteikumiem par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2015.gada 28.oktobra lēmuma Nr. 180 (prot. Nr. 40 2.p) un 2016.gada 24.februāra lēmuma Nr. 04.02.20/771 atcelšanu un citāda satura administratīvo aktu izdošanu, sakarā ar likvidējamās AS „ABLV Bank” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 8.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Finanšu un kapitāla tirgus komisija (turpmāk – komisija) 2015.gada 19.augustā un 2016.gada 23.februārī pieņēma visām bankām adresētus lēmumus par maksājumam noguldījumu garantiju fondā piemērojamo korekcijas koeficientu 2015.gada 3., 4.ceturksnim un 2016.gadam. Korekcijas koeficienti aprēķināti saskaņā ar komisijas 2015.gada 1.jūlija normatīvajiem noteikumiem Nr. 103 „Pārskata par segtajiem noguldījumiem sagatavošanas un maksājumiem noguldījumu garantiju fondā piemērojamo korekcijas koeficientu noteikšanas normatīvie noteikumi” (turpmāk – Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumi).

Aprēķinot pieteicējas likvidējamās AS „ABLV Bank” noguldījumu garantiju fondā veicamā maksājuma korekcijas koeficientu, komisija ņēma vērā arī Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 2.pielikuma 12. un 13.punktā paredzētā individuālā minimālā kapitāla pietiekamības rādītāja korekciju un individuālā likviditātes rādītāja korekciju (turpmāk – apstrīdētie korekcijas rādītāji).

[2] Administratīvais process iestādē noslēdzās ar komisijas 2015.gada 28.oktobra un 2016.gada 24.februāra lēmumiem. Pieteicēja vērsās tiesā, lūdzot atcelt lēmumus daļā par pieteicējas iemaksu apmēra noguldījumu garantiju fondā aprēķināšanu saskaņā ar apstrīdētajiem korekcijas rādītājiem un cita satura administratīvā akta izdošanu, kurā tiktu pārrēķināts pieteicējas noguldījumu garantiju fondā veicamā maksājuma apmērs, nepiemērojot apstrīdētos korekcijas rādītājus.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem un apsvērumiem.

[3.1] Pieteicēja uzskata, ka atbilstoši Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punktam apstrīdētie korekcijas rādītāji ir piemērojami tikai tad, ja bankai korektīvos pasākumus ir noteikusi komisija. Tā kā pieteicējai šādus pasākumus ir noteikusi Eiropas Centrālā banka, pieteicējas ieskatā minētā tiesību norma izskatāmajā gadījumā nav piemērojama.

Šāds viedoklis ir kļūdains, jo, piemērojot Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punktu, nevar vadīties tikai no šīs normas teksta. Tiesību norma ir jāvērtē kopsakarā ar citām šo noteikumu normām un Noguldījumu garantiju likuma normām. Piemērojot Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punktu kopsakarā ar šo noteikumu 12.punktu, 2.pielikumu un Noguldījumu garantiju likuma 8.panta trešo daļu, secināms, ka noteikumi pietiekami skaidri paredzēja, ka, nosakot jebkurai bankai piemērojamo korekcijas koeficientu, tiek ņemti vērā uz klientiem – nerezidentiem orientētajām bankām attiecināmie apstrīdētie korekcijas rādītāji. Jāņem vērā arī tas, ka komisijai, pieņemot Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumus, nebija mērķa apstrīdētos korekcijas rādītājus izslēgt no tāda korekcijas koeficienta aprēķināšanas, kas noteikts Eiropas Centrālās bankas uzraudzībā esošajām bankām. Ja Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punkts tiktu interpretēts atbilstoši pieteicējas redzējumam, tad Eiropas Centrālās bankas uzraudzībā esošajām bankām korekcijas koeficients tiktu samazināts, savukārt tām bankām, kurām korektīvos pasākumus ir noteikusi komisija, korekcijas koeficients tiktu paaugstināts. Tas neatbilstu tiesiskās vienlīdzības principam. Arī no Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa direktīvas 2014/49/ES par noguldījumu garantiju sistēmām (turpmāk – Noguldījumu garantiju direktīva) un Eiropas Banku iestādes nostādnes „Pamatnostādnes par metodēm, kuras tiek izmantotas iemaksu noguldījumu garantiju shēmā aprēķināšanā” (turpmāk – Pamatnostādnes) normām neizriet prasība izslēgt apstrīdēto korekcijas rādītāju piemērošanu, ja korekcijas koeficients tiek aprēķināts tām bankām, kas ir Eiropas Centrālās bankas uzraudzībā.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka komisija, aprēķinot korekcijas koeficientu bankām, kas ir Eiropas Centrālās bankas uzraudzībā, ir tiesīga izmantot Eiropas Centrālās bankas noteikto individuālā minimālā kapitāla pietiekamības rādītāja korekciju un individuālā likviditātes rādītāja korekciju saskaņā ar Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 2.pielikumā noteikto formulu. Tātad likuma atrunas princips šajā gadījumā netiek pārkāpts.

[3.2] Pieteicēja uzskata, ka Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumos ietvertais regulējums par korekcijas koeficienta aprēķināšanu, ņemot vērā apstrīdētos korekcijas rādītājus, ierobežo pieteicējas tiesības uz īpašumu.

Tā kā pieteicējai ir noteikts pienākums veikt publiski tiesiskus maksājums, tad ir konstatējams pieteicējas tiesību uz īpašumu ierobežojums. Taču šāds ierobežojums ir noteikts ar likumu, tam ir leģitīms mērķis, un tas ir samērīgs. Līdz ar to pieteicējas Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105.pantā nostiprinātās tiesības uz īpašumu nav pārkāptas.

[3.3] Tāpat nav pārkāpts Satversmes 91.pantā nostiprinātais tiesiskās vienlīdzības princips, jo pieteicēja nav vienādos un salīdzināmos apstākļos ar bankām, kurām nav piemēroti korektīvie pasākumi.

[3.4] Tā kā pieteicējas tiesību uz īpašumu ierobežojums ir samērīgs un tiesiskās vienlīdzības princips nav pārkāpts, komisijai, nosakot pieteicējai piemērojamo korekcijas koeficientu, nebija pamata atkāpties no Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumos ietvertā regulējuma.

[4] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību, norādot šādus argumentus.

[4.1] Apgabaltiesa Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punktā lietoto apzīmējumu „komisija” ir tulkojusi paplašināti, attiecinot to arī uz Eiropas Centrālo banku, lai gan šajā tiesību normā nav atsauces uz tiem gadījumiem, kad bankai korektīvos pasākumus noteikusi Eiropas Centrālā banka. Pēc būtības apgabaltiesa ir piemērojusi tiesību tālākveidošanu – analoģiju –, taču atbilstoši Administratīvā procesa likuma 17.panta otrajai daļai likuma atrunas principam un judikatūras atziņām analoģija nelabvēlīga administratīvā akta gadījumā nav pieļaujama.

[4.2] Apgabaltiesa nepamatoti priekšroku devusi tiesiskās vienlīdzības principam, neveicot šā principa, kā arī likuma atrunas un tiesiskās paļāvības principa svēršanu. Apgabaltiesa nav izvērtējusi, kādas nelabvēlīgas sekas vai ļaunumu sabiedrībai nodarītu tiesiskās vienlīdzība principa pārkāpums un vai šīs sekas ir ar lielāku svaru nekā prasība respektēt tiesiskās paļāvības un likuma atrunas principu. Izskatāmajā gadījumā prioritārs ir likuma atrunas un tiesiskās paļāvības princips, jo tikai tādā veidā publiskās personas un privātpersonu attiecībās tiek nodrošināts tiesiskums un ne sabiedrības, ne kādas konkrētas personas intereses netiek aizskartas.

[4.3] Apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu un 247.panta otro daļu, jo spriedumu ir balstījusi uz nepierādītiem apstākļiem, nav pamatojusi, ka nenosegtie riski ir raksturīgi tieši nerezidentu bankām, nav vērtējusi, vai un kā tieši nenosegtie riski ir attiecināmi uz pieteicēju, kā arī nav vērtējusi, vai nenosegtie riski nav novērsti ar citiem līdzekļiem. Tāpat apgabaltiesa nav pienācīgi vērtējusi, vai pastāv mazāk ierobežojoši līdzekļi, salīdzinot ar apstrīdētajiem korekcijas rādītājiem.

[4.4] Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punkts un 2.pielikuma 12. un 13.rādītāji neatbilst Satversmes 91. un 105.pantam, tāpēc ir iesniedzams pieteikums Satversmes tiesā.

[5] Komisija paskaidrojumos par kasācijas sūdzību lūdz pārsūdzēto spriedumu atstāt negrozītu, bet pieteicējas kasācijas sūdzību noraidīt.

Motīvu daļa

[6] Kasācijas sūdzībā izteikts lūgums lietu izskatīt mutvārdu procesā.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 339.panta pirmajai daļai lietu kasācijas instancē izskata rakstveida procesā. Saskaņā ar likuma 112.1panta otro daļu, ja tiesa uzskata, ka lietu, kura izskatāma rakstveida procesā, lietderīgāk izskatīt tiesas sēdē, tā pēc sava ieskata var noteikt šīs lietas izskatīšanu mutvārdu procesā. Tas nozīmē, ka tā ir kasācijas instances tiesas prerogatīva noteikt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā un tiesai nav saistošs procesa dalībnieka lūgums.

Pieteicēja, lūdzot izskatīt lietu mutvārdu procesā, norādījusi, ka lieta ir specifiska.

Senāts atzīst, ka minētais apstāklis nepamato, kāpēc lietas izskatīšanai kasācijas kārtībā būtu lietderīgs mutvārdu process. Senāta praksē konsekventi atzīts, ka lietas izskatīšana tiesas sēdē ir lietderīga gadījumos, kuros no lietā esošajiem dokumentiem nevar gūt vispusīgu un pilnīgu priekšstatu par izskatāmo jautājumu. Šādos apstākļos personu uzklausīšana tiesas sēdē var sekmēt pareizu izskatāmā jautājuma izlemšanu. Savukārt, ja lietas materiāli ir pietiekami izskatāmā jautājuma izlemšanai, tad mutvārdu process parasti nav lietderīgs. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam kasācijas instances tiesa nepārbauda pierādījumus un neskaidro lietas faktiskos apstākļus, bet risina vienīgi tiesību normu interpretācijas un piemērošanas jautājumus. Par šiem lietā risināmajiem tiesību jautājumiem lietā esošie dokumenti sniedz pietiekamu priekšstatu. Turklāt lietas dalībnieki procesuālās tiesības mutvārdu procesā ir īstenojuši apgabaltiesā. Kasācijas sūdzībā ir sniegti izvērsti iebildumi par apgabaltiesas spriedumā norādītajiem argumentiem, savukārt paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādīta virkne pretargumentu kasatora viedoklim.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka lietas izskatīšana mutvārdu procesā nav lietderīga.

[7] Kasācijas tiesvedības ietvaros noskaidrojams, vai apgabaltiesa izskatāmā gadījuma noregulēšanai pamatoti piemērojusi Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punktu (*redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzēto iestādes lēmumu pieņemšanas brīdī*).

17.1.apakšpunkts nosaka: ja *komisija* piemēro korektīvos pasākumus bankām, kuras savā darbībā orientējas uz klientiem – nerezidentiem –, un nosaka pienākumu uzturēt augstāku pašu kapitāla līmeni, izmanto komisijas noteikto individuālo minimālā kapitāla pietiekamības rādītāja korekciju.

17.2.apakšpunkts nosaka: ja *komisija* piemēro korektīvos pasākumus bankām, kuras savā darbībā orientējas uz klientiem – nerezidentiem –, un nosaka pienākumu uzturēt augstāku likviditātes rādītāju, izmanto komisijas noteikto individuālo likviditātes rādītāja korekciju.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka uz pieteicēju minētās tiesību normas nav attiecināmas, jo atbilstoši tām individuālo minimālā kapitāla pietiekamības un likviditātes rādītāju korekciju veic, ja attiecīgajai bankai korektīvos pasākums piemēro komisija, taču pieteicējai korektīvos pasākumus bija piemērojusi Eiropas Centrālā banka, kuras uzraudzībai pieteicēja bija pakļauta saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2013.gada 15.oktobra Regulu (ES) Nr. 1024/2013, ar ko Eiropas Centrālajai bankai uztic īpašus uzdevumus saistībā ar politikas nostādnēm, kas attiecas uz kredītiestāžu prudenciālo uzraudzību (turpmāk – Kredītiestāžu prudenciālās uzraudzības regula). Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka tiesa, atzīstot pretējo, proti, to, ka uz pieteicēju ir attiecināms Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punkts, ir piemērojusi tiesību tālākveidošanas metodi – analoģiju –, taču, kā uzskata pieteicēja, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 17.panta otrajai daļai un likuma atrunas principam nelabvēlīgo administratīvo aktu gadījumos analoģija nav piemērojama.

[8] Tiesību normu piemērošana nav iespējama bez tiesību normas satura noskaidrošanas. Tiesību normas saturs ir noskaidrojams, iztulkojot tiesību normu. Ja iztulkošanas rezultātā tiesību normu piemērotājs noskaidro, ka rakstītā tiesību norma neatbilst ne likumdevēja mērķim, ne tiesību sistēmas mērķim kopumā, lai atrisinātu konkrētu lietu, jāpielieto nākamā juridiskā metode – tiesību tālākveidošana (*Rezevska D. 17.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 273.lpp*.). Tiesību tālkveidošanas metode – analoģija – sākas tur, kur beidzas paplašinātās iztulkošanas iespējas (*turpat*).

Tātad, piemērojot tiesību normu, vispirms tiesību norma tiek iztulkota jeb interpretēta. Tikai tad, ja šīs juridiskās metodes piemērošanas rezultātā tiek konstatēta tāda nepilnība, kas ir pretēja tam, ko likumdevējs gribēja paredzēt likumā, vai tam, kas likumā būtu bijis jāparedz (likuma iekšējiem mērķiem), tiek pielietota tiesību tālākveidošana, jo šīs juridiskās metodes pielietošanas priekšnosacījums ir likuma nepilnības jeb roba pastāvēšana. Par likuma robu uzskatāma tikai tāda nepilnība, kas ir pretēja likumdevēja sākotnējam plānam vai paša likuma teleoloģijai (*Rezevska D. Vispārējo tiesību principu nozīme un piemērošana. Rīga: Daigas Rezevskas izdevums, 2015, 130.lpp.*).

[9] Tiesību teorijā ir atzītas četras tiesību normu interpretācijas pamatmetodes: gramatiskā (filoloģiskā), vēsturiskā, sistēmiskā un teleoloģiskā. Tās ir iekļautas arī Administratīvā procesa likuma 17.panta pirmajā daļā.

Pieteicēja, vērtējot, vai izskatāmajā gadījumā ir piemērojams Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punkts, izmanto tikai tiesību normas gramatisko jeb filoloģisko interpretācijas metodi, saskaņā ar kuru tiesību normas jēga tiek noskaidrota no valodnieciskā viedokļa. Tā rezultātā pieteicēja uzmanību un nozīmi pievērš vienīgi tam, ka minētajā normā kā iestāde, kas bankai piemēro korektīvos pasākumus, norādīta komisija.

Taču, lai pareizi piemērotu tiesību normu, noskaidrojot tās jēgu, nepieciešams pēc būtības vērtēt tiesību normas patieso saturu, identificējot mērķi, kura sasniegšanai konkrētā tiesību norma ir paredzēta. Tieši tā ir rīkojusies arī apgabaltiesa, piemērojot ne vien gramatisko, bet arī teleoloģisko un sistēmisko interpretācijas metodi. Tā rezultātā apgabaltiesa, Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 12.punktu un 2.pielikumā paredzēto formulu ar tajā iekļautajiem apstrīdētajiem korekcijas rādītājiem piemērojot kopsakarā ar Noguldījumu garantiju likuma 8.panta trešo daļu, atzinusi, ka tiesību normas skaidri paredzēja, ka, nosakot jebkurai bankai, kurai ir piemēroti korektīvie pasākumi, piemērojamo korekcijas koeficientu, tiek ņemti vērā arī apstrīdētie korekcijas rādītāji. Savukārt Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 2.pielikumu piemērojot kopsakarā ar šo noteikumu 17.punktu, apgabaltiesa atzinusi, ka komisijas mērķis nebija apstrīdētos korekcijas rādītājus nepiemērot tām bankām, kas ir Eiropas Centrālās bankas uzraudzībā. Komisijas mērķis nebija arī noteikt, ka bankām, kurām Eiropas Centrālā banka ir piemērojusi korektīvos pasākumus, kā apstrīdēto korekcijas rādītāju vērtība būtu izmantojama 0, proti, tāda vērtība, kas ir piemērojama bankām, kuras ir komisijas uzraudzībā, bet kurām komisija nav piemērojusi korektīvos pasākumus. Turklāt apgabaltiesa Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumus ir interpretējusi arī kopsakarā ar Eiropas Savienības tiesību normām, piemērojot Noguldījumu garantiju direktīvas un Pamatnostādņu normas. Tā rezultātā apgabaltiesa atzinusi, ka arī Eiropas Savienības tiesību normas neprasa, lai Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumi tiktu interpretēti tā, ka, nosakot bankām korekcijas koeficientu, no aprēķiniem tiek izslēgti apstrīdētie korekcijas rādītāji, ja bankai korektīvos pasākumus ir noteikusi Eiropas Centrālā banka. Apgabaltiesa arī ņēmusi vērā, ka Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 2.pielikumā paredzētajos aprēķinos nav noteikts, kas bankai ir piemērojis korektīvos pasākumus, proti, komisija vai Eiropas Centrālā banka.

Minētās interpretācijas rezultātā apgabaltiesa atzinusi, ka izskatāmo gadījumu noregulē Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punkta tiesību normas. Proti, lai arī pieteicējai korektīvos pasākumus ir piemērojusi Eiropas Centrālā banka, komisijai, nosakot pieteicējai noguldījumu garantiju fondā veicamā maksājuma korekciju, bija pamats ņemt vērā Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punktā paredzētos apstrīdētos korekcijas rādītājus. Līdz ar to likuma atrunas princips nav pārkāpts.

Senāts saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 349.panta ceturto daļu pievienojas apgabaltiesas sprieduma argumentiem, jo tie ir pamatoti.

[10] Papildus, vērtējot kasācijas sūdzības argumentu, ka Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punktu nedrīkst tulkot paplašināti, attiecinot to arī uz bankām, kurām korektīvos pasākumus ir noteikusi Eiropas Centrālā banka, Senāts ņem vērā, ka Eiropas Centrālā banka 2015.gada 20.februāra lēmumā, ar kuru pieteicējai noteiktas prudenciālās prasības, norādījusi, ka pieteicējas pārbaude un novērtējums veikts saskaņā ar nacionālo metodoloģiju. Minētajā lēmumā arī norādīts, ka atbilstoši 2013.gada 26.jūnija Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 412.panta 5.punktam dalībvalsts var saglabāt nacionālos noteikumus likviditātes prasību sfērā. Atbilstoši Eiropas Centrālās bankas 2015.gada 20.februāra lēmumā norādītajam šādi nacionālie noteikumi, kas piemērojami pieteicējai, ir politika Nr. 208 “Politika savlaicīgu korektīvo pasākumu veikšanai un sankciju piemērošanai kredītiestādēm un atbildīgajām fiziskajām personām, krājaizdevumu sabiedrībām, maksājumu iestādēm un elektroniskās naudas iestādēm”. Arī Eiropas Centrālās bankas 2015.gada 20.novembra lēmumā, ar kuru pieteicējai noteiktas prudenciālās prasības, ir atsauces uz to bankai piemēroto korektīvo pasākumu politiku likviditātes prasību noteikšanā, ko ir izstrādājusi komisija.

No minētā izriet, ka, lai arī korektīvos pasākumus pieteicējai tieši noteikusi Eiropas Centrālā banka, šie pasākumi noteikti sadarbībā ar komisiju, ievērojot tās izstrādāto politiku un metodoloģiju, kā arī komisijas sniegtos ieteikumus. Tas savukārt nozīmē, ka pretēji pieteicējas viedoklim Korektīvo koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punkta formulējums “ja komisija piemēro korektīvos pasākumus” ir lasāms plašāk, ar to saprotot arī gadījumus, kad korektīvos pasākumus bankai nosaka Eiropas Centrālā banka.

[11] Vērtējot apstrīdēto korekcijas rādītāju piemērošanu pieteicējai kā bankai, kurai piemēroti korektīvie pasākumi, jāņem vērā arī korektīvo pasākumu jēga un mērķis.

Proti, saskaņā ar Kredītiestāžu prudenciālās uzraudzības regulas 1.punktu ar šo regulu Eiropas Centrālai bankai tiek uzticēti īpaši uzdevumi attiecībā uz politikas nostādnēm, kas saistītas ar kredītiestāžu prudenciālo uzraudzību, lai veicinātu kredītiestāžu drošumu un stabilitāti un finanšu sistēmas stabilitāti Savienībā un katrā dalībvalstī. Atbilstoši regulas 4.pantam Eiropas Centrālai bankai tiek uzticēts noteikt, vai kredītiestādes īstenotie pasākumi, stratēģijas, procesi un mehānismi un šo iestāšu uzturētais pašu kapitāls nodrošina pareizu pārvaldību un to risku segumu, un, pamatojoties uz šo uzraudzības pārbaudi, izvirzīt kredītiestādēm īpašas papildu paša kapitāla un likviditātes prasības. Regulas 16.pants Eiropas Centrālai bankai īpaši paredz pilnvaras pieprasīt, lai kredītiestāde turētu pašu kapitālu, kas pārsniedz kapitāla prasības, kuras noteiktas regulā minētajos tiesību aktos saistībā ar risku elementiem un riskiem, kas nav ietverti Savienības tiesību aktos, kā arī pilnvaras izvirzīt kredītiestādei īpašas likviditātes prasības.

No Kredītiestāžu prudenciālās uzraudzības regulā definētajiem Eiropas Centrālās bankas uzdevumiem un piešķirtajām pilnvarām izriet, ka Eiropas Centrālā banka apzina riskus, kas raksturīgi konkrētai kredītiestāžu darbībai, un nosaka prasības šo risku mazināšanai, lai tādējādi nodrošinātu uzraugāmās kredītiestādes drošumu un stabilitāti un aizsargātu attiecīgās dalībvalsts un visas Savienības finanšu sistēmas stabilitāti. Viens no līdzekļiem minēto mērķu sasniegšanai ir noteiktu korektīvo pasākumu piemērošana bankai, lai atspoguļotu tās īpašo riska profilu un segtu papildu riskus, kuri izriet no bankas īpašā biznesa modeļa, piemēram, bankai orientējoties uz nerezidentu apkalpošanu. Tāpēc, ja bankai tiek piemēroti korektīvie pasākumi augstāka pašu kapitāla līmeņa un augstāka likviditātes rādītāja uzturēšanas veidā, lai tādējādi nodrošinātu un aizsargātu bankas un finanšu sistēmas stabilitāti, tas pats par sevi ir pietiekams iemesls uzskatīt, ka bankas darbībā ir zināmi riski, kuru dēļ ir pamats noguldījumu garantiju fondā veicamā maksājuma aprēķinā ņemt vērā apstrīdētos korekcijas rādītājus.

[12] Tāpat jāņem vērā, ka saskaņā ar Noguldījumu garantiju likuma 6.panta pirmo daļu komisija nodrošina noguldījumu piesaistītāju uzraudzību, līdzekļu uzkrāšanu noguldījumu garantiju fondā, noguldījumu garantiju fonda pārvaldīšanu un garantētās atlīdzības izmaksu, kā arī īsteno kreditoru prasījuma tiesības pret noguldījumu piesaistītāju izmaksātās garantētās atlīdzības apmērā.

Tātad noguldījumu garantiju fonda veidošana un pārvaldīšana, tostarp noguldījumu nepieejamības iestāšanās gadījumā garantēto atlīdzības izmaksu jautājumu risināšana ir komisijas, nevis Eiropas Centrālās bankas kompetencē. Eiropas Savienības tiesības neparedz kompensējošus mehānismus dalībvalstij, kurā ir iestājusies noguldījumu nepieejamība kādai no bankām, kura saskaņā ar Kredītiestāžu prudenciālās uzraudzības regulu ir pakļauta Eiropas Centrālās bankas uzraudzībai. Līdz ar to, ja piekristu pieteicējai, ka apstrīdētie korekcijas rādītāji nav piemērojami, ja korektīvos pasākumus bankai tieši ir noteikusi Eiropas Centrālā banka, tad izveidotos situācija, ka tām bankām, kuru uzraudzību veic Eiropas Centrālā banka, komisija nebūtu tiesīga noteikt noguldījumu garantiju fondā veicamajam maksājumam piemērojamā korekcijas koeficienta apmēru atkarībā no konkrētās bankas darbības risku pakāpes, bet komisijai būtu pienākums nodrošināt noguldījumu garantiju fonda atbilstošu pārvaldīšanu un izmaksāt atlīdzību, iestājoties noguldījumu nepieejamībai. Šāda izpratne neatbilst Noguldījumu garantiju likuma 8.panta trešajai daļai, uz kuras pamata izdoti Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumi un atbilstoši kurai, piemērojot korekcijas koeficientu, ņem vērā noguldījumu piesaistītāja kapitāla pietiekamības, likviditātes, lielo riska darījumu rādītājus, kā arī noguldījumu piesaistītāja komercdarbības plānu un stratēģiju, tātad arī konkrētās bankas darbības risku pakāpes. Lai varētu nodrošināt šīs prasības izpildi, nosakot korekcijas koeficienta apmēru, ir jāņem vērā arī apstrīdētie korekcijas rādītāji, ja pastāv attiecīgie riski.

[13] Rezumējot minēto: tā kā Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punkta tiesību normu interpretācijas rezultātā šajās tiesību normās ir ielasāma arī Eiropas Centrālā banka kā iestāde, kas bankai nosaka korektīvos pasākumus, tad nav konstatējams likuma robs jeb nepilnība, kas ir pretēja likumdevēja plānam un likuma mērķim. Nekonstatējot likuma nepilnību, nerodas nepieciešamība piemērot tiesību tālākveidošanu. Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam arī apgabaltiesa nav veikusi tiesību tālākveidošanu. Apgabaltiesa, piemērojot Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punktu, ir izmantojusi tiesību normu interpretācijas metodes, norādot secinājumus, kādi izriet katras interpretācijas metodes piemērošanas rezultātā. Savukārt pieteicēja, aprobežojoties vienīgi ar gramatisko interpretācijas metodi, kasācijas sūdzībā pēc būtības nav norādījusi iebildumus par pārējo interpretācijas metožu piemērošanu, nepamatoti koncentrējoties uz tiesību tālākveidošanu raksturojošiem jautājumiem. Tā kā apgabaltiesa nav piemērojusi tiesību tālākveidošanu, kasācijas sūdzības argumentiem par šīs juridiskās metodes pieļaujamību izskatāmajā gadījumā nav nozīmes un tie nenorāda uz tiesas pieļautajiem materiālo tiesību normu pārkāpumiem.

[14] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nepamatoti izmantojusi tiesiskās vienlīdzības principu, lai pamatotu ar to likuma nepilnību.

Šāds arguments nav pamatots, jo, kā norādīts jau iepriekš, izskatāmajā gadījumā nav konstatējama likuma nepilnība.

Apgabaltiesa tiesiskās vienlīdzības principu ir piemērojusi, lai noskaidrotu, vai pret bankām, kas atrodas ar pieteicēju vienādos un salīdzināmos apstākļos, netiek pieļauta atšķirīga attieksme. Analizējot Kredītiestāžu prudenciālās uzraudzības regulas normas, apgabaltiesa atzinusi, ka Eiropas Centrālās bankas uzraudzībai tiek pakļautas tās bankas, kuru darbība var atstāt ietekmi ne tikai uz konkrētās dalībvalsts, bet arī uz visas Eiropas Savienības finanšu sistēmas stabilitāti. Vienlaikus apgabaltiesa atzinusi, ka no tiesību normām neizriet, ka to korektīvo pasākumu, kurus var piemērot gan komisija, gan Eiropas Centrālā banka, noteikšanas iemesli un uzdevumi būtu atšķirīgi. Tādējādi gan tās bankas, kurām pienākumu uzturēt augstāku pašu kapitāla līmeni un augstāku likviditātes rādītāju ir noteikusi komisija, gan tās, kurām to ir noteikusi Eiropas Centrālā banka, atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos. Ja pirmajām šī iemesla dēļ tiktu paaugstināts korekcijas koeficients, bet otrajām netiktu, tad pret abām banku grupām tiktu pieļauta atšķirīga attieksme. Apgabaltiesa atzinusi, ka šādai atšķirīgai attieksmei saprātīgs pamats nav atrodams, jo korektīvajiem pasākumiem abos gadījumos ir principā vienādi iemesli, mērķi un zināmā mērā pat noteikšanas metodoloģija. Saskaņā ar Noguldījumu garantijas direktīvas 13.pantu noguldījumu garantiju fondā veikto maksājuma aprēķināšanā ir jābalstās uz segto noguldījumu summu un riska pakāpi, ko uzņēmies noguldījumu piesaistītājs. Tātad to banku, kurām ir piemēroti korektīvie pasākumi, neatkarīgi no tā, kas ir piemērojis šos pasākumus, riska pakāpe ir salīdzināma. Līdz ar to apgabaltiesa atzinusi, ka tiesiskās vienlīdzības principam neatbilstu tāda Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punkta interpretācija, kuras rezultātā bankām, kurām Eiropas Centrālā banka ir noteikusi pienākumu uzturēt augstāku pašu kapitāla līmeni un augstāku likviditātes rādītāju, tiktu piemērota apstrīdēto korekcijas rādītāju 0 vērtība, kā rezultātā korekcijas koeficients tiktu samazināts, kamēr bankām, kurām komisija ir noteikusi tāda paša veida korektīvos pasākumus, korekcijas koeficients tiktu paaugstināts.

Senāts pievienojas minētajiem apgabaltiesas argumentiem, jo tie ir pamatoti. Turpretim pieteicēja kasācijas sūdzībā nenorāda nevienu pretargumentu, kas atspēkotu secinājumu, ka korektīvo pasākumu noteikšanas pamatā pēc būtības ir identiski iemesli un mērķi gan tajos gadījumos, kad šos pasākumus nosaka komisija, gan arī gadījumos, kad tos nosaka Eiropas Centrālā banka. Līdz ar to ir pamatots apgabaltiesas secinājums, ka nav atrodams objektīvi pamatots izskaidrojums vienai banku kategorijai apstrīdētos korekcijas rādītājus piemērot, savukārt citai – nepiemērot. Arī pieteicēja kasācijas sūdzībā šādu izskaidrojumu nav sniegusi.

[15] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesai bija nepieciešams svērt tiesiskās vienlīdzības, likuma atrunas un tiesiskās paļāvības principu, jo tikai tādā veidā tiktu nodrošināts tiesiskums un netiktu aizskartas pieteicējas intereses.

Tiesību principu svēršanas metode tiek izmantota principu kolīzijas atrasināšanai, lai iegūtu labāko iespējamo kompromisu (*Briede J. 10.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 166.lpp.*). Tātad principu svēršana veicama principu sadursmes gadījumos. Taču apgabaltiesa nav konstatējusi minēto tiesību principu kolīziju. Apgabaltiesa ir atzinusi, ka, attiecinot uz pieteicēju Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punktu, tiek ievērots gan likuma atrunas, gan tiesiskās vienlīdzības princips. Minētie principi izskatāmajā gadījumā nesaduras, bet gan papildina viens otru, tāpēc nerodas nepieciešamība svērt un salīdzināt minētos principus, lai noteiktu, kurš no tiem ir prioritārs. Turklāt pretēji pieteicējas viedoklim, piemērojot Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumus un uz to pamata pieteicējai noteiktā korekcijas koeficienta apmēra aprēķināšanā ņemot vērā apstrīdētos korekcijas rādītājus, tiesiskums tiek nodrošināts, nevis pārkāpts. Tiesiskums prasa ne vien publiskās varas, bet arī privātpersonas rīcības atbilstību tiesību normām. Apstāklis, ka pieteicējai nosacīti labvēlīgāks iznākums būtu gadījumā, ja apstrīdētie korekcijas rādītāji uz pieteicēju netiktu attiecināti, nenozīmē, ka tādējādi tiek pārkāpts tiesiskums. Konkrētā dzīves situācija noregulējama atbilstoši tiesiskajam regulējumam, nevis kādas personas interesēm.

[16] Pieteicēja pārmet apgabaltiesai, ka tā nav vērtējusi, ka komisijas rīcības rezultātā, Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punktā neiekļaujot atsauci uz Eiropas Centrālo banku, tika pārkāpts tiesiskās paļāvības princips. Pieteicējas ieskatā, ja komisija reaģētu uz pieteicējas 2015.gada apstrīdēšanas iesniegumu, kurā norādīts minētais apstāklis, tad komisijas pieļautā kļūda tiktu savlaicīgi novērsta. Taču komisija grozījumus Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumos esot pieņēmusi tikai 2016.gada 20.decembrī.

Atbilstoši tiesiskās paļāvības principam privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas.

Kā konstatējusi apgabaltiesa, komisijai nekad nav bijis mērķis Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumus neattiecināt uz Eiropas Centrālās bankas uzraudzībā esošajām bankām. Faktisko to nenoliedz arī pieteicēja. Tas izriet arī no 2016.gada 20.decembrī pieņemtajiem precizējošajiem grozījumiem Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumos, kuru rezultātā 17.punkts izteikts redakcijā, kas paredz: ja noguldījumu piesaistītājam, ņemot vērā tā darbībai piemītošo risku profilu un biznesa modeli, ir noteiktas individuālas prasības uzturēt augstāku pašu kapitāla līmeni un likviditātes rādītāju, tad komisija izmanto papildu kapitāla prasību un noteikto individuālo likviditātes rādītāja korekciju. Tātad, izdarot grozījumus Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumos, 17.punkta normas tika formulētas tādējādi, ka to vārdiskā izteiksme vairs nesatur atsauci uz komisiju kā iestādi, kas bankai nosaka korektīvos pasākumus. Minēto grozījumu rezultātā komisija Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punktu nevis grozīja pēc būtības, bet gan tikai precizēja šīs tiesību normas, skaidrāk paredzot to, kas būtībā tiesību normu iztulkošanas rezultātā bija saprotams arī pirms tam.

No minētā secināms: ja komisija grozījumus Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumos izdarītu jau 2015.gadā pēc pieteicējas apstrīdēšanas iesnieguma saņemšanas, kā tas komisijai bija jādara pieteicējas redzējumā, tad jau 2015.gadā Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punkts tiktu izteikts tādā redakcijā, kuras iztulkošana arī gramatiskās interpretācijas rezultātā apliecinātu, ka šī tiesību norma ir attiecināma arī uz pieteicēju kā uz Centrālās bankas uzraudzībā esošu banku. Tātad iznākums būtu tieši tāds, kāds tas ir pārsūdzētajos lēmumos, proti, nosakot pieteicējas noguldījumu garantiju fondā veicamā maksājuma korekcijas koeficientu, tiktu izmantoti apstrīdētie korekcijas rādītāji.

Šādos apstākļos nav saprotams, kā komisija pārkāpa tiesiskās paļāvības principu. Turklāt pretēji Administratīvā procesa likuma 325.pantam un 327.panta otrajai daļai pieteicēja kasācijas sūdzībā nav izskaidrojusi, kā minēto argumentu neizvērtēšana apgabaltiesas spriedumā ir ietekmējusi lietas iznākumu.

[17] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nav pienācīgi vērtējusi, vai pastāv mazāk ierobežojoši līdzekļi, salīdzinot tos ar pieteicējai piemērotajiem apstrīdētajiem korekcijas rādītājiem. Pieteicējas ieskatā tās tiesības tiktu mazāk ierobežotas, ja tiktu piemērotas Pamatnostādnes.

Vērtējot to, vai leģitīmo mērķi var sasniegt arī citādi, ir jāņem vērā, ka mazāk ierobežojošs jeb saudzējošāks līdzeklis ir nevis jebkurš cits, bet tikai tāds līdzeklis, ar kuru var sasniegt leģitīmo mērķi vismaz tādā pašā kvalitātē (*Satversmes tiesas 2005.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2004-18-0106 19.punkts, 2009.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. 2008-34-01 22.punkts*).

Apgabaltiesa atzinusi, ka izskatāmajā gadījumā leģitīmais mērķis ir aizsargāt citu cilvēku tiesības un sabiedrības labklājības intereses. Vērtējot, vai šo leģitīmo mērķi var sasniegt ar Pamatnostādnēm, nepiemērojot pieteicējai apstrīdētos korekcijas rādītājus, apgabaltiesa ņēmusi vērā, ka atbilstoši Noguldījumu garantiju direktīvas preambulā atzītajam katrai noguldījumu garantiju sistēmai vajadzētu būt iespējai izmantot pašai savas uz risku balstītas metodes, lai iemaksas pielāgotu tirgus apstākļiem un riska profiliem. Noguldījumu garantiju direktīva un Pamatnostādnes piešķir samērā lielu rīcības brīvību valstīm konkrētas korekcijas koeficienta aprēķināšanas metodes noteikšanā, it sevišķi, konkrēto izmantojamo riska rādītāju izvēlē. Apgabaltiesa secinājusi, ka nerezidentus apkalpojošas bankas darbības modelis ir saistīts ar būtiskiem riskiem un nerezidentu ieguldījumi 2015.gadā tika uzskatīti par banku sistēmas galveno risku. Arī pieteicēja principā atzīst, ka nerezidentus apkalpojošo banku darbības modelis rada lielākus maksātnespējas riskus, jo tām ir lielāks likviditātes risks un klientu kredītrisks. Ievērojot minēto, apgabaltiesa atzinusi par saprātīgu komisijas rīcību korekcijas koeficienta aprēķināšanā kā šo koeficientu paaugstināšanas riska kategoriju izmantot tieši uz nerezidentiem orientētas bankas darbības modeli, bet kā rādītājus – individuālā minimālā kapitāla pietiekamības rādītāja korekciju un individuālā likviditātes rādītāja korekciju. Tādā veidā, nosakot korekcijas koeficientu, tiek ņemti vērā attiecīgie riski, kas netiktu nodrošināts, ja korekcijas koeficients tiktu noteikts atbilstoši Pamatnostādnēm. Līdz ar to, piemērojot Pamatnostādnes, leģitīmais mērķis netiktu sasniegts vismaz tādā pašā kvalitātē kā to nodrošina komisijas izvēlētā metode, kas ir balstīta tieši uz specifiskajiem banku sistēmas riska profiliem Latvijā.

Senāts pievienojas minētajiem apgabaltiesas argumentiem, jo tie ir pamatoti, bet kasācijas sūdzības argumenti par pretējo neliecina.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā atsaucas uz Luksemburgas piemēru un uzskata, ka tas parāda, ka, piemērojot Pamatnostādnes, ir iespējams veiksmīgi vadīt nerezidentu risku banku sistēmā. Pieteicējas ieskatā šis piemērs pamato korekcijas koeficienta noteikšanu pieteicējai atbilstoši Pamatnostādnēm, lai tādējādi pieteicējas tiesības tiktu mazāk ierobežotas.

Kā pareizi norāda komisija, minētais pieteicējas secinājums ir pārāk vispārīgs, jo tas nevar tikt izdarīts, balstoties tikai uz apsvērumu par nerezidentu biznesa modeļa izplatību gan Latvijā, gan Luksemburgā. Šāda secinājuma izdarīšanai ir jāanalizē abu valstu ekonomiskā un ģeopolitiskā situācija, kā arī tas, vai nerezidentu kopējā skaitā katrā no valstīm lielāks īpatsvars ir juridiskajām vai fiziskajām personām. Tāpat būtu jāsalīdzina abu valstu tiesiskais regulējums, jo īpaši, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomā. Būtu jāņem vērā arī abu valstu banku piesaistīto nerezidentu naudas plūsmas termiņi, kā arī tas, vai tiek saglabāta piesaistīto līdzekļu vērtība. Tā kā pieteicēja apgabaltiesai šādas ziņas nav sniegusi, tad ir nevietā pieteicējas pārmetumi apgabaltiesai, ka tā nav īpaši pievērusies pieteicējas pieņēmumu izvērtēšanai. Arī kasācijas sūdzībā pieteicēja, atsaucoties uz Luksemburgas piemēru, nepiemin norādītos apstākļus. Līdz ar to pieteicējas vispārīgā norāde, ka Luksemburgas piemērs ilustrē Pamatnostādņu veiksmīgu izmantošanu bankas risku vadībā, neatspēko apgabaltiesas argumentēto secinājumu, ka Pamatnostādnes nav vērtējamas kā pieteicējas tiesības mazāk ierobežojošs līdzeklis, lai sasniegtu leģitīmo mērķi vismaz tādā pašā kvalitātē, kā to nodrošina komisijas izvēlētā metode. Jāņem arī vērā, ka saskaņā ar Noguldījumu garantijas direktīvas preambulas 36.punktu iemaksām, ko veic noguldījumu garantiju sistēmā, būtu jābalstās uz segto noguldījumu summu un riska pakāpi, ko uzņēmies attiecīgais dalībnieks. Tas ļautu atspoguļot atsevišķu kredītiestāžu riska profilus, tostarp to dažādos darījumdarbības modeļus. Tam būtu arī jāļauj taisnīgi aprēķināt iemaksas, kā arī radītu stimulu darboties atbilstoši mazāk riskantam darījumdarbības modelim. Tādējādi, ja bankai, kuras darījumdarbības modelis rada augstu riska pakāpi, korekcijas koeficients tiktu aprēķināts, neņemot vērā attiecīgos riskus, netiktu radīts stimuls bankai izvēlēties tādu darbības modeli, kas rada iespējami mazākus riskus un kas tādējādi iespējami mazāk ietekmē visas sabiedrības intereses un labklājības līmeni.

[18] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu.

Šā panta normas nosaka vairākas pierādījumu novērtēšanas prasības.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 149.pantu pierādījumi administratīvajā lietā ir ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti administratīvā procesa dalībnieku prasījumi un iebildumi, kā arī ziņas par citiem faktiem, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā. Tātad pierādījumi ir ziņas par faktiem. Administratīvā procesa likums nesniedz skaidrojumu vārdam “fakts”. Taču no minētās tiesību normas jēgas un būtības ir skaidrs, ka ar faktu konkrētajā administratīvajā procesā nav saprotams jebkurš fakts, bet gan konkrēto tiesisko strīdu izraisījušais fakts jeb notikums, kas ir bijis par pamatu konkrēta administratīvā akta izdošanai. Iebilstot pret iestādes izdotu administratīvo aktu, personai ir jāpierāda konkrēta fakta esība (neesība), tādējādi pamatojot savu prasījumu. Savukārt iestādei jāpierāda to faktu esība (neesība), kas pamato iestādes iebildumus. Konkrēto faktu esības (neesības) konstatēšana ir būtiska tiesiskā strīda izšķiršanai. Šo faktu pierādīšanai tiek iesniegti pierādījumu avoti jeb objekti, kas ietver attiecīgos pierādījumus.

Pieteicēja, pārmetot apgabaltiesai Administratīvā procesa likuma 154.panta pārkāpumu, norāda, ka apgabaltiesa, atzīstot, ka attiecībā uz nerezidentu apkalpošanu orientētām bankām pastāv nenosegtie riski (tirgus un reputācijas risks), ir izmantojusi publiskajā telpā atrodamās publikācijas, taču apgabaltiesa neesot pierādījusi, ka nenosegto risku dēļ pieteicējai ir augstāka noguldījumu nepieejamības iestāšanās iespēja.

Senāts konstatē, ka apgabaltiesa spriedumā, vērtējot tirgus un reputācijas risku nozīmi un ietekmi uz pieteicēju kā nerezidentus apkalpojošo banku, ir atsaukusies uz Eiropas Komisijas pārstāvju publikācijām, kurās norādīts, ka nerezidentus apkalpojošās bankas darbības modelis ir saistīts ar būtiskiem riskiem un šādas bankas darbības modelis rada vismaz septiņus riskus, tostarp reputācijas un tirgus risku. Apgabaltiesa ir sniegusi skaidrojumu tam, kas ir tirgus un reputācijas risks, ar ko tas ir saistīts, kā tas var ietekmēt nerezidentus apkalpojošās bankas darbību, kā šādas bankas darbība var ietekmēt finanšu un kapitāla tirgu un otrādi, proti, kā notikumi finanšu un kapitāla tirgū var ietekmēt nerezidentus apkalpojošās bankas. Tā rezultātā apgabaltiesa ir secinājusi, ka nenosegtie riski var palielināt noguldījumu nepieejamības iestāšanās iespējamību, kas savukārt rada nepieciešamību noteikt šādas bankas noguldījumu garantiju fondā veicamā maksājuma korekciju, lai novērstu vai mazinātu, ka noguldījumu nepieejamības iestāšanās gadījumā tiek izmantoti valsts budžeta līdzekļi.

No minētā redzams, ka apgabaltiesa Eiropas Komisijas pārstāvju publikācijas ir izmantojusi, lai pamatotu savu viedokli un secinājumus, nevis, lai, piešķirot tām pierādījuma spēku, atzītu par tiesiskiem komisijas izdotos administratīvos aktus. Izmantojot publiskajā telpā paustos kompetento personu viedokļus un skaidrojumus, apgabaltiesa ir pārbaudījusi pārsūdzētajos lēmumos un komisijas paskaidrojumos sniegtos skaidrojumos. Turklāt pretēji pieteicējas viedoklim izmantotajās publikācijās paustos viedokļus apgabaltiesa nav ņēmusi vērā kā vispāratzītus faktus, piešķirot tiem autoritatīvu nozīmi. Apgabaltiesa izmantoto informāciju ir vērtējusi un analizējusi kopsakarā ar izskatāmās lietas faktiskajiem apstākļiem, lai noskaidrotu to attiecināmību uz pieteicēju. Tāpat apgabaltiesa izmantoto informāciju ir vērtējusi kopsakarā ar Noguldījumu garantiju likuma un Kredītiestāžu likuma normām, kā arī ar pieteicējas paskaidrojumiem par riskiem, kas attiecināmi uz nerezidentus apkalpojošām bankām. Apgabaltiesa nav izdarījusi neargumentētus un patvaļīgus secinājumus. Apstāklis, ka pieteicēja nepiekrīt apgabaltiesas izmantotajās publikācijās paustajam viedoklim, nenozīmē, ka apgabaltiesa šo informāciju nevarēja izmantot kā palīgavotu strīdus jautājuma risināšanā. Turklāt ir pamatota komisija norāde, ka apgabaltiesa ir izmantojusi tādu informāciju, kas attiecas tieši uz Latvijā novēroto nerezidentu biznesa modeli, savukārt pieteicēja, uzskatot, ka apgabaltiesai bija jāņem vērā arī kasācijas sūdzībā norādītie informācijas avoti, atsaucas uz Amerikas Savienoto Valstu iestāžu veiktajiem pētījumiem par vispārējām biznesa attīstības tendencēm Eiropā un pasaulē. Pieteicēja nepaskaidro, kāpēc apgabaltiesai bija jāņem vērā tieši šajā pētījumā paustās atziņas, kuras neatklāj konkrētā jautājuma problemātiku Latvijā, ņemot vērā no tiesiskās, politiskās un ekonomiskās sistēmas izrietošos riskus. Tāpat kasācijas sūdzībā nav norādīts, kāpēc apgabaltiesa nevarēja izmantot preses relīzē sniegto ziņu, ka 2015.gadā nerezidentu noguldījumi tika uzskatīti par banku sistēmas galveno risku. Apstāklis, ka apgabaltiesa spriedumā nav plašāk citējusi attiecīgajā preses rakstā sniegto informāciju par nerezidentu noguldījumiem 2015.gadā, bet pamatojusies tikai uz preses relīzi, nepadara šo informāciju par neizmantojamu, jo īpaši, apstākļos, kad pieteicēja pēc būtības neiebilst pret šo apstākli un arī virkne citu masu informācijas līdzekļos pieejamo ziņu to apstiprina.

Rezumējot Senāts nesaskata pārkāpumus apgabaltiesas rīcībā, lietā risināmā jautājuma skaidrošanai kā palīgavotu izmantojot publiski pieejamās publikācijas. Kādu publikāciju, literatūras avotu, kompetento personu sniegto viedokļu u.tml. palīgavotu izmantošana risināmā jautājuma teorētisko un praktisko aspektu aplūkošanai neuzliek tiesai pienākumu iegūt pierādījumus šajos avotos norādīto apstākļu apstiprināšanai.

Papildus minētajam pieteicēja, pārmetot apgabaltiesai Administratīvā procesa likuma 154.panta pārkāpumu, norāda virkni tādu argumentu, kas vērsti uz lietas izskatīšanu pēc būtības un kuri caurvij pieteicējas nostāju par to, kā apgabaltiesai bija jāizskata konkrētā lieta un kādi secinājumi apgabaltiesai bija jāizdara. Tā kā kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst lietas faktisko apstākļu un pierādījumu vērtēšana, tad kasācijas instances tiesā šādi uz lietas izskatīšanu pēc būtības vērsti argumenti nav pieļaujami.

[19] Ņemot vērā minēto, Senāts apgabaltiesas rīcībā nekonstatē kasācijas sūdzībā norādītos materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumus.

[20] Kasācijas sūdzībā, atsaucoties uz pieteikumā norādīto pamatojumu, izteikts lūgums vērsties ar pieteikumu Satversmes tiesā par Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punkta un 2.pielikuma 12. un 13.rādītāju neatbilstību Satversmes 91. un 105.pantam.

91.pants noteic, ka visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā. Cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas.

105.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību.

Pieteicēja uzskata, ka tā ir vienādos un salīdzināmos apstākļos ar bankām, kurām nav noteikti korektīvie pasākumi, proti, pienākums uzturēt augstāku pašu kapitāla līmeni un likviditātes rādītāju. Savukārt, atsaucoties uz Satversmes tiesas atzīto, ka īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojums ir noteikts ar likumu, tas ir noteikts leģitīma mērķa sasniegšanai un tas ir samērīgs, pieteicēja uzskata, ka Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punkts un 2.pielikuma 12. un 13.rādītāji neatbilst nevienai no šīm prasībām.

Senāts konstatē, ka minētie pieteicējas argumenti izvērsti ir analizēti apgabaltiesas spriedumā.

Novērtējot uz nerezidentu apkalpošanu vērstas bankas darbības modeli, apgabaltiesa secinājusi, ka tas rada paaugstinātus riskus noguldījumu nepieejamībai. Tā kā pienākums uzturēt augstāku pašu kapitāla līmeni un likviditātes rādītāju nemazina visus no šāda darbības modeļa izrietošos riskus, apgabaltiesa atzinusi, ka attiecībā uz pienākumu veikt iemaksas noguldījumu garantiju fondā pieteicēja nav vienādos un salīdzināmos apstākļos ar bankām, kurām nav piemēroti iepriekš minētie korektīvie pasākumi, jo šīs bankas nav pakļautas salīdzināmiem riskiem un saskaņā ar Noguldījumu garantiju direktīvu un Noguldījumu garantiju likumu šīm iemaksām ir jābūt balstītām uz risku novērtējumu. Ievērojot minēto, apgabaltiesa atzinusi, ka nav pārkāpts Satversmes 91.pantā nostiprinātais tiesiskās vienlīdzības princips.

Senāts pievienojas šādiem apgabaltiesas argumentiem un secinājumiem, jo tie ir pamatoti, pieteicēja tos nav atspēkojusi un kasācijas sūdzībā nav norādīts neviens arguments, kāpēc būtu jāuzskata, ka pieteicēja atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos ar bankām, kurām nav piemēroti attiecīgie korektīvie pasākumi.

Tāpat Senāts pievienojas apgabaltiesas argumentiem un secinājumiem par to, ka nav konstatējams arī Satversmes 105.panta pārkāpums.

Proti, kā tika konstatēts jau iepriekš, nosakot noguldījumu garantiju fondā veicamā maksājuma korekcijas koeficientu bankām, kas ir Eiropas Centrālās bankas uzraudzībā, komisija saskaņā ar Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumiem ir tiesīga izmantot Eiropas Centrālās bankas noteikto individuālo minimālā kapitāla pietiekamības rādītāja korekciju un individuālā likviditātes rādītāja korekciju, t.i., apstrīdētos korekcijas rādītājus. Tātad pieteicējas tiesību uz īpašumu ierobežojums ir noteikts ar likumu, proti, ar Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumiem, kurus saskaņā ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 6.pantu komisija kā atvasināta publisko tiesību juridiskā persona savas kompetences jautājumos ir izdevusi kā ārējos normatīvos aktus un kuri saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta otro daļu juridiskā spēka hierarhijā ir pielīdzināmi Ministru kabineta noteikumiem.

Šādam ierobežojumam ir leģitīms mērķis, proti, aizsargāt citu cilvēku tiesības un sabiedrības labklājības intereses. Minētais pamatojams ar vispārējiem noguldījumu garantiju sistēmas mērķiem, t.i., aizsargāt tos noguldītājus, kuriem noguldījuma zaudēšana izraisītu būtisku finansiālās situācijas pasliktināšanos; samazināt noguldītājiem nepieciešamību pastāvīgi sekot līdzi savas kredītiestādes maksātspējas un finansiālā stāvokļa rādītājiem; sniegt noguldītājiem ātru un efektīvu finansiālo aizsardzību noguldījumu nepieejamības gadījumā; aizsargāt valsts finanšu sistēmas stabilitāti un tautsaimniecību kopumā, samazinot risku, ka vienas kredītiestādes finansiālās grūtības var novest pie masveida panikas un noguldījumu izņemšanas no citām kredītiestādēm.

Šāds ierobežojums nav nesamērīgs. Tas ir vērsts uz leģitīmā mērķa sasniegšanu: ja bankai, kas savā darbībā orientējas uz nerezidentiem un kas tādējādi paaugstina likviditātes un klientu risku, tiek noteikts augstāks korekcijas koeficients, tas var radīt stimulu bankai darboties atbilstoši mazāk riskantam darbības modelim. Iepriekš tika atzīts, ka leģitīmo mērķi tādā pašā kvalitātē nevar nesasniegt ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem. Un, kā pareizi atzinusi apgabaltiesa, labums, ko sabiedrība iegūst no pieteicējas īpašumtiesību aizskāruma, ir lielāks par pieteicējas tiesībām un likumiskajām interesēm nodarīto zaudējumu, jo bankas ar lielāku risku veic lielākas iemaksas noguldījumu garantiju fondā. Turklāt sabiedrības intereses šajā gadījumā ir samērīgi sabalansētas ar pieteicējas tiesībām un likumiskajām interesēm nodarīto zaudējumu, jo Noguldījumu garantiju likuma 8.panta piektā daļa ierobežo korekcijas koeficienta apmēru, nosakot, ka noguldījumu garantiju fondā veicamo maksājumu nedrīkst palielināt vairāk par 100 procentiem. Atbilstoši šā panta septītajai daļai noguldījumu piesaistītājs veic maksājumus noguldījumu garantiju fondā līdz brīdim, kad iemaksātā summa sasniedz apmēru, kas nodrošina šajā likumā garantētās atlīdzības izmaksu tiem šā noguldījumu piesaistītāja noguldītājiem, kuriem saskaņā ar šo likumu ir tiesības uz šādu atlīdzību. Ievērojot minēto, apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka korekcijas koeficienta palielināšana ir vērsta uz to, ka bankas ar riskantāku darbības modeli ātrāk sasniedz iepriekš minēto apmēru, taču tad, kad šis apmērs ir sasniegts, maksājumi noguldījumu garantiju fondā vairāk nav jāveic.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā, uzturot viedokli, ka Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punkta un 2.pielikuma 12. un 13.rādītāji neatbilst Satversmes 105.pantam, nav norādījusi nevienu jaunu apgabaltiesas spriedumā nevērtētu argumentu.

[21] Tā kā nav pamata uzskatīt, ka Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu 17.punkts un 2.pielikuma 12. un 13.rādītāis neatbilst Satversmes 91. un 105.pantam, nav pamata pieteikuma iesniegšanai Satversmes tiesā.

[22] Pieteicēja 2020.gada 1.decembrī ir iesniegusi Senātā lūgumu vērsties Satversmes tiesā par vairāku Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu normu neatbilstību arī Satversmes 1. un 64.pantam. Minētais lūgums pamatots ar jauniem, iepriekš kasācijas sūdzībā neminētiem argumentiem par Korekcijas koeficientu aprēķināšanas noteikumu interpretāciju, tādēļ tas pēc būtības uzskatāms par kasācijas sūdzības papildinājumu. Tā kā papildinājums iesniegts pēc kasācijas sūdzības iesniegšanai noteiktā termiņa, tas atstājams bez izskatīšanas (*sal. Senāta 2020.gada 26.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-477/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1026.A420326617.16.L) 7.punkts*).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 8.marta spriedumu, bet likvidējamās AS „ABLV Bank” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.