**Aiz simulatīvā darījuma apslēptā patiesi gribētā darījuma tiesiskās sekas**
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anda Briede,

senators Kaspars Balodis,

senatore Dzintra Balta

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību un SIA „LATVIJAS HIPOTĒKA” pretsūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 16.maija spriedumu [pers. A] prasībā pret SIA „LATVIJAS HIPOTĒKA” par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem un zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2015.gada 22.oktobrī cēlis tiesā prasību pret SIA „LATVIJAS HIPOTĒKA” par zaudējumu atlīdzības piedziņu, bet 2016.gada 8.februārī iesniedzis prasības grozījumus, kuros līdztekus prasījumam par zaudējumu atlīdzības piedziņu lūgts atzīt par spēkā neesošiem vairākus darījumus. Prasība pamatota ar tālāk izklāstītajiem apstākļiem.

[1.1] Prasītājs 2013.gada vasarā vērsās pie atbildētājas nolūkā aizņemties naudu. Taču, ņemot vērā atbildētājas darbinieka skaidrojumu, ka aizdevums var tikt izsniegts pret nekustamā īpašuma ķīlu, bet prasītājam esot slikta kredīta vēsture, prasītājs piekrita piedāvājumam darījumu noformēt kā nekustamā īpašuma pirkumu ar atpakaļpirkuma tiesībām.

Tā 2013.gada 22. un 23.jūlijā prasītājs parakstīja divus nekustamā īpašuma pirkuma līgumus (katru attiecībā uz ½ domājamo daļu), atsavinot atbildētājai prasītājam piederošo nekustamo īpašumu [Nosaukums], [adrese] (zemesgabals 19,2 ha platībā, uz kura atrodas dzīvojamā māja un trīs saimniecības ēkas). Vienlaikus prasītājs parakstīja divas vienošanās par atsavinātā nekustamā īpašuma atpakaļpirkumu.

Prasītājs patiesi ticējis, ka faktiski starp pusēm ir aizdevuma attiecības – atbildētāja aizdod noteiktu naudas summu, bet prasītājs saistību nodrošinājumam dod sev piederošo īpašumu. Prasītājs turpināja maksāt nekustamā īpašuma nodokli un katru mēnesi veica aizdevuma atmaksu.

[1.2] Atbildētāja 2015.gada janvārī, aizbildinoties ar jaunām Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – PTAC) prasībām, uzaicināja prasītāju parakstīt iepriekš noslēgto vienošanos par atpakaļpirkuma tiesību izmantošanu atcēlējus līgumus, ko prasītājs arī izdarīja.

Savukārt 2015.gada 1.aprīlī atbildētāja paziņoja, ka tā atkāpjas no janvārī noslēgtajiem atpakaļpirkuma līgumiem, jo prasītājs atpakaļpirkuma maksu nav samaksājis līgumos noteiktajā termiņā.

[1.3] Konkrētajā gadījumā prasītājs vēlējies tikai saņemt aizdevumu, viņam nekad nav bijis nodoma atsavināt savu īpašumu, turklāt par summu, kas nesasniedz pat pusi no nekustamā īpašuma patiesās vērtības. Turpretī atbildētāja jau no paša sākuma to uzskatījusi par pirkuma līgumu. Uzreiz pēc darījuma nostiprināšanas zemesgrāmatā atbildētāja ar nekustamo īpašumu rīkojusies kā ar savu mantu, apgrūtinot to ar hipotēkām un vēlāk pārdodot.

Aizdevuma līgums tika apslēpts zem pirkuma un atpakaļpirkuma līgumiem, lai netiktu pārkāptas Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) normas, kuras nosaka speciālas atļaujas (licences) nepieciešamību, kreditējot patērētājus. Uz to brīdi atbildētājai šādas atļaujas nebija. Tāpat nekustamais īpašums tika atsavināts pa daļām, lai apietu likuma „Par pašvaldībām” 78.panta pirmās daļas nosacījumus par pašvaldības pirmpirkuma tiesībām. Tādējādi 2013.gada 22. un 23.jūlija pirkuma līgumi ar blakus līgumiem un to grozījumiem ir simulatīvi un atzīstami par aizdevuma līgumu ar nekustamā īpašuma lietošanas ķīlu.

[1.4] Tā kā atbildētāja nekustamo īpašumu [Nosaukums], kura vērtība bija 33 200 EUR, atsavinājusi trešajai personai, prasītājam ir nodarīti zaudējumi. Kopumā atbildētāja pārskaitījusi prasītājam 6299,36 EUR, no kuriem 3618,28 EUR ir atmaksāti. Ņemot vērā nekustamā īpašuma novērtējumu un pušu savstarpējos norēķinus, zaudējumu summa ir 30 518,92 EUR.

Pamatojoties uz minēto un Civillikuma 1415., 1439., 1447., 1779.pantu un PTAL 5., 6.pantu, prasībā lūgts:

1) 2013.gada 22. un 23.jūlijā noslēgtos nekustamā īpašuma pirkuma līgumus, kā arī 2015.gada 21. un 22.janvārī noslēgtos nekustamā īpašuma atpakaļpirkuma līgumus atzīt par simulatīviem, aiz kuriem apslēpts aizdevuma līgums, kas atzīstams par spēkā neesošu;

2) piedzīt no atbildētājas zaudējumus 30 518,92 EUR.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 29.marta spriedumu prasība apmierināta daļēji, atzīstot par spēkā neesošiem pirkuma un atpakaļpirkuma līgumus no to noslēgšanas brīža un piedzenot no atbildētājas prasītāja labā zaudējumus 13 941,42 EUR; prasība daļā par zaudējumu 16 577,50 EUR piedziņu un aizdevuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu noraidīta.

Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par aizdevuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, apelācijas kārtībā nav pārsūdzēts un stājies likumīgā spēkā.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja un atbildētājas apelācijas sūdzībām, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2019.gada 16.maijā nosprieda prasību noraidīt pilnīgi un piedzīt no prasītāja atbildētājas labā valsts nodevu 1192,14 EUR, kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus 1618,06 EUR.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lietā nodibināts un strīds nepastāv, ka 2013.gada 22. un 23.jūlijā puses noslēdza divus nekustamā īpašuma pirkuma līgumus, ar kuriem prasītājs par 7256,65 EUR pārdeva atbildētājai nekustamo īpašumu [Nosaukums], un vienojās par atpakaļpirkumu. Minētās vienošanās par atpakaļpirkumu atceltas 2015.gada 21. un 22.janvārī, parakstot atcēlējus līgumus un noslēdzot jaunus nekustamā īpašuma atpakaļpirkuma līgumus, ar kuriem prasītājam pielīgtas nekustamā īpašuma atpakaļpirkuma tiesības līdz 2015.gada 30.martam (šie līgumi atcelti ar 2015.gada 14. un 15.aprīļa atcēlējiem līgumiem). Atbildētāja 2015.gada 1.aprīlī paziņoja, ka prasītājam vairs nav atpakaļpirkuma tiesību, jo viņš nav veicis pilnu atpakaļpirkuma maksu noteiktajā termiņā un nav vienošanās par atpakaļpirkuma maksas termiņa pagarināšanu. Pēc tam atbildētāja nekustamo īpašumu [Nosaukums] pārdeva citam, kurš savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā nostiprināja 2015.gada 1.jūlijā.

[3.2] Līgumu slēgšana un izpilde balstās uz vispārīgiem noteikumiem par darījumiem un speciālajām normām, kas attiecas tikai uz līgumiem. Civillikums neatzīst formālu pieeju darījumu iztulkošanai, bet prasa noskaidrot dalībnieku īsto gribu, viņu izsacīto vai kā citādi izrādīto nodomu, darījumu tulkošanā svarīgi noskaidrot to tiesisko pamatu un mērķi.

Pušu starpā vairāku gadu garumā tika noslēgti dažādi līgumi ar grozījumiem, kurus katrs personīgi un bez iebildumiem parakstīja. Pēdējos atcēlēja līgumos prasītājs pašrocīgi ierakstījis, ka saprot līguma būtību un tiesiskās sekas un apņemas īpašumu atbrīvot.

Piekrišana ir kāda fakta vai priekšlikuma pozitīva vērtējuma izpausme, kas var būt gan darījuma veidošanas sastāvdaļa (akcepts), gan kāda stāvokļa, fakta, arī pārkāpuma apliecinājums (sk. *Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 40.lpp.*). Tas, kurš izteic savu piekrišanu, Civillikuma 1432.panta izpratnē ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot.

Tāda akta parakstīšanu, kurā bez ierunām fiksēti kādi juridiski nozīmīgi fakti, nav pamata aplūkot kā parastu formalitāti jeb darbību, kas nekādas tiesiskas sekas nerada. Ar darījuma parakstīšanu tiek nodibināta prezumpcija, ka darījuma dalībnieks no brīvas gribas ir izteicis piekrišanu dokumentā atspoguļotajam darījuma saturam (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 31.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-53/2016 (C17147209) un 2017.gada 21.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-181/2017 (C24150311)*).

[3.3] Prasībā prasītājs norādījis, ka pirkuma līgumi noslēgti simulatīvi (Civillikuma 1439.pants), jo to parakstīšanas mērķis nav bijis pārdot nekustamo īpašumu, bet saņemt aizdevumu, un kā nodrošinājumu atbildētājai prasītājs izlēmis iesniegt sev piederošo īpašumu.

Konkrētajā gadījumā prasītājs ir pierādījis gribu slēgt aizdevuma līgumu, jo viņam bija nodoms aizņemties naudu, bet tika noslēgts nekustamā īpašuma pirkuma līgums ar atpakaļpirkuma tiesībām. Arī atbildētāja atzina, ka prasītāja griba bija saņemt aizdevumu, taču viņa sliktās kredīta vēstures un maksātspējas dēļ tika noslēgti pirkuma līgumi ar atpakaļpirkuma tiesībām. Secīgi, pēc aizdevuma atdošanas prasītājs, izmantojot atpakaļpirkuma tiesības, atgūtu īpašumu, ko viņš pārdeva.

Ņemot vērā lietā noskaidrotos apstākļus, ka puses pēc 2013.gada 22. un 23.jūlija līgumu noslēgšanas vairākkārt grozīja pirkuma un atpakaļpirkuma maksu, maksājumu kārtību un termiņus un ka prasītājs veicis secīgus maksājumus atbildētājai pēc grafika, pamatojumā norādot „atpakaļpirkums”, kā arī ievērojot 2014.gada 8.decembra atpakaļpirkuma līguma Nr. 330711 grozījumu 3.3.punkta noteikumus (kas satur norādi uz aizdevumu pret nekustamā īpašuma ķīlu), prasītāja griba attiecībā uz aizdevuma līgumu tulkojama viņa uzrādītā nozīmē, un secināms, ka faktiski līdzēju gribēts bija aizdevuma līgums, bet pirkuma līgums ir simulatīvs.

[3.4] Par simulatīvu kvalificējams tāds darījums, aiz kura apslēpts cits – līdzēja patiesi gribētais un likumā regulētais – līguma tips. Šis gribētais līgums paliek spēkā, ja vien tas nav noslēgts ar mērķi pievilt trešo personu vai apiet likumu (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 19.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-7/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0219.C15291810.1.S)*).

Ja tādu simulatīvu darījumu, kas neskar trešo personu intereses, līdzēji noslēguši, brīvi izteicot savu gribu, tad nav iedomājama tāda situācija, ka šāds darījums varētu tikt atzīts par spēkā neesošu pēc vienas saistītās puses prasījuma. Tādēļ nevar piekrist pirmās instances tiesas secinājumiem, ka pirkuma un atpakaļpirkuma līgumi ir atzīstami par spēkā neesošiem, pamatojoties uz Civillikuma 1415.pantu un PTAL 8.pantu.

Lietā nav konstatējama darījumu slēgšana ar mērķi apiet likumu. Un tā kā prasītājs 2015.gada 15.aprīlī parakstītajā apliecinājumā apstiprinājis savu gribu pārdot nekustamo īpašumu ar atpakaļpirkuma tiesībām, apzinoties nekustamā īpašuma vērtību un atsakoties izmantot savas atpakaļpirkuma tiesības, prasība par līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem ir noraidāma.

[3.5] Apelācijas instances tiesa nevar piekrist arī pirmās instances tiesas secinājumam, ka atbildētāja nekustamo īpašumu [Nosaukums] ieguvusi prettiesiski, kas ir pamats zaudējumu piedziņai saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu (prasītājs lūdza piedzīt 30 518,92 EUR, kas ir starpība starp nekustamā īpašuma vērtību atsavināšanas brīdī 33 200 EUR un prasītāja neatmaksāto aizdevumu 2681,08 EUR).

Kaut arī laikā, kad puses noslēdza pirkuma līgumus ar atpakaļpirkuma tiesībām, atbildētājai nebija izsniegta licence patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai, PTAC nekonstatēja, ka atbildētājas komercdarbība būtu maldinoša patērētājiem un ka pastāvētu būtiskas neatbilstības līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principam (PTAL 5.panta pirmā daļa un 6.panta trešā daļa). Līdz ar to nav iemesla secināt, ka atbildētājas darbības, slēdzot pirkuma līgumus ar atpakaļpirkumu, būtu prettiesiskas. Savukārt tas, ka attiecībā uz nekustamo īpašumu [Nosaukums] ir noslēgti divi nekustamā īpašuma pirkuma līgumi, atsavinot pa ½ domājamai daļai, kā norāda prasītājs, lai apietu pašvaldības pirmpirkuma tiesības, nevar būt patstāvīgs pamats darījumu atzīšanai par spēkā neesošiem.

Prasītājam bija zināms atpakaļpirkuma tiesību izmantošanas termiņš līdz 2015.gada 30.martam, bet šīs tiesības netika izmantotas, turklāt viņš 2015.gada 15.aprīlī pie zvērināta notāra parakstīja apliecinājumu par atteikumu izmantot savas atpakaļpirkuma tiesības uz nekustamo īpašumu. Tādēļ atbildētājai nebija nekādu šķēršļu rīkoties ar nekustamo īpašumu, tostarp atsavināt to trešajām personām, un nav pamata atzīt, ka atbildētāja ar prettiesiskām darbībām ir nodarījusi prasītājam zaudējumus.

[4] Prasītājs iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot minēto spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai, pamatojoties uz tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 209.panta 2.punktu, jo 2019.gada 8.aprīlī lieta izskatīta (videokonferences režīmā) bez prasītāja pārstāvja, kuram pa ceļam uz tiesas sēdi salūza automašīna, klātbūtnes. Tiesa pārstāvja motivēto iesniegumu ar lūgumu atlikt lietas izskatīšanu, kurā bija izskaidrots neierašanās iemesls, neizvērtēja, un atzina viņa neierašanos par neattaisnojošu. Tādējādi lieta izskatīta, liedzot prasītāja pārstāvim tiesības piedalīties tiesas sēdē un sniegt paskaidrojumus.

[4.2] Tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1439.pantu, jo, atzīstot spriedumā, ka pirkuma un atpakaļpirkuma līgumi bija noslēgti simulatīvi, nav konstatējusi, kāds ir patiesi gribētais cits līgums, nav pārbaudījusi simulatīvā darījuma juridisko būtību, kā arī nav norādījusi, ka šī aizdevuma līguma nodrošināšanai tika dota ķīla.

[4.3] Nevērtējot pirkuma un atpakaļpirkuma līgumus, vadoties no Civillikuma normām par aizdevuma un ķīlas tiesību, tiesa nepamatoti nav konstatējusi prasītājam nodarīto zaudējumu esību. Atbildētāja ir pārdevusi nekustamo īpašumu [Nosaukums] par summu, kas vairākkārt pārsniedz prasītājam izsniegtā aizdevuma apmēru, bet zemāku par tirgus cenu. Tā kā ķīlas līguma gadījumā ķīlas devējam ir tiesības uz pārpalikumu no ieņemtās summas (Civillikuma 1329.pants), secināms, ka prasītājam, nesaņemot naudu, kas palikusi pēc atbildētājas prasījuma apmierināšanas, ir nodarīti zaudējumi.

[4.4] Tiesa kļūdījusies Civillikuma 1415.panta piemērošanā un pretēji Civilprocesa likuma 97.panta noteikumiem nav pārbaudījusi visus pierādījumus. Pat ja ārēji darījums ir tiesisks, izvērtējot tā pamatā esošos motīvus, pastāv iespēja darījumu atzīt par spēkā neesošu. Konkrētajā gadījumā pirkuma līgumi ir slēgti, lai apslēptu patiesi gribētā aizdevuma darījuma būtību, jo atbildētāja nebija tiesīga tādu darbību veikt. Atļauju kreditēt patērētājus pirmreizēji tā saņēmusi tikai 2013.gada 9.augustā. Prasītāja un atbildētājas motīvs vienoties savstarpējā darījumā bija aizdevuma došana ar nekustamā īpašuma iesniegšanu kā saistības nodrošinājumu, nevis nekustamā īpašuma atsavināšana.

[4.5] Tiesas secinājumi par atbildētājas komercdarbības atbilstību līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principam nav balstīti PTAC atbildētājai sniegto atbilžu satura objektīvā un vispusīgā izvērtējumā, jo PTAC ir sniedzis vērtējumu darījumu slēgšanas procedūrai, taču nav pārbaudījusi tieši starp prasītāju un atbildētāju noslēgto līgumu atbilstību PTAL. Turklāt pārbaudes atbildētājas darbībā tika veiktas laikā, kad tai jau bija izsniegta attiecīga atļauja patērētāju kreditēšanai.

[4.6] Tiesa nav piemērojusi lietas faktiskajiem apstākļiem atbilstošu normu – Civillikuma 2042.pantu. Pēdējie pirkuma līguma grozījumi attiecībā uz pirkuma līguma cenu veikti nepilnu gadu pirms prasības celšanas, kad atbildētāja pārskaitīja prasītājam 1500 EUR, maksājuma uzdevuma pamatojumā norādot – saskaņā ar pirkuma līgumiem un grozījumiem. Tāpat tiesa, izšķirot strīdu, nav piemērojusi Satversmes 105.pantu un Civillikuma 2391.pantu. Lai arī lietā ir pierādījumi tam, ka atbildētāja, izmantojot prasītāja nezināšanu, atstāja pēdējo bez mājokļa un atbilstošas maksas par īpašumu, tiesa nospriedusi prasību noraidīt, neiedziļinoties lietas būtībā.

[5] Atbildētāja iesniegusi pretsūdzību, kurā, neiebilstot pret Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 16.maija sprieduma rezolutīvajā daļā ietverto lietas iznākumu, lūgts no sprieduma motīvu daļas izslēgt secinājumus, ka apstrīdētie darījumi ir simulatīvi (sk. *šā sprieduma 3.3 un 3.4 punktu*).

Pretsūdzībā norādīts, ka tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1439.pantu. Tas, ka prasītājs sākotnēji vēlējies noslēgt aizdevuma līgumu, bet vēlāk parakstīti nekustamā īpašuma pirkuma līgumi ar atpakaļpirkuma tiesībām, nedod pamatu noslēgto līgumu atzīšanai par aizdevuma līgumiem vai uzskatīt šādus līgumus par simulatīviem. Ja prasītājs vēlējās saņemt tieši kredītu, viņš varēja vērsties pie jebkura cita uzņēmuma vai kredītiestādes un nepiekrist atbildētājas piedāvājumam, taču prasītājs apzināti izvēlējās slēgt līgumus tieši ar atbildētāju. Prasītājs labprātīgi parakstījis visus līgumus, darījumi ir noslēgti tiesiski (Civillikuma 1587.pants). Prasītājs nav norādījis ne uz kādiem apstākļiem, kas objektīvi liedza viņam izprast noslēgtos darījumus.

Lai noslēgtu kaut vai simulatīvu tiesisku darījumu, ir jābūt abu pušu vēlmei šādu darījumu slēgt (sal. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 19.februāra spriedums lietā Nr. SKC-7/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0219.C15291810.1.S)*). Tātad ir jābūt abu pušu gribai noslēgt kādu konkrētu darījumu (šajā lietā aizdevuma līgumu), kuru apslēpt aiz cita darījuma. Atbildētāja šādu gribu nekad nebija izteikusi. Atbildētāja vēlējās noslēgt tieši tādu darījumu, tādā formā un ar tādām tiesiskām sekām, kāds tika noslēgts. Turklāt fakts, ka atbildētāja, lai gan tai ir visas tiesības izsniegt kredītus patērētājiem, turpina slēgt pirkuma līgumus ar atpakaļpirkuma tiesībām, apliecina, ka tas ir atsevišķs ar kreditēšanu nesaistīts darījumu veids, nevis simulatīvu darījumu slēgšana.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personām, kuras to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā un pretsūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzība ir pamatota un spriedums atceļams, bet pretsūdzība – noraidāma kā nepamatota.

[7] Civillikuma 1439.pantā noteikts: kad darījums gan ir nopietni gribēts, bet aizslēpts aiz kāda cita darījuma, tad pirmais ir spēkā, ja vien ar to nav bijis nolūka pievilt trešo personu vai vispār izdarīt kaut ko pretlikumīgu; bet otrs, tikai izskata pēc noslēgtais darījums, paliek spēkā tikai tiktāl, ciktāl tas izrādās par vajadzīgu pirmā uzturēšanai spēkā.

Skaidrojot minētās normas saturu un piemērošanas aspektus, kasācijas instances tiesas spriedumos norādīts, ka simulatīva darījuma gadījumā formāli pastāv divi atšķirīgi gribas izpaudumi: viens nopietni gribēts darījums ir apslēpts aiz cita – simulatīva – darījuma. Šādā gadījumā abas līgumslēdzējas puses darījuma parakstīšanas brīdī apzinās noslēgtā darījuma simulatīvo dabu, taču katrai no tām zināmu apstākļu dēļ ir izdevīgi, ka patiesais darījums tiek apslēpts. Respektīvi, pēc abpusējas vienošanās un atbilstoši savām interesēm puses piekrīt aiz formāli parakstīta darījuma aizslēpt citu – patiesi izpildāmo darījumu, uz kuru arī bijis vērsts pušu nolūks saistīties. Civillikuma 1587.pantā ietvertais princips, ka līgumi ir jāpilda (*pacta sunt servanda*), šādā gadījumā darbojas attiecībā uz nopietni gribēto vai patieso gribas izteikumu, kurš bijis aizslēpts aiz simulatīvā darījuma. Tieši tādam gadījumam, kad līgumslēdzēji vienojušies par patiesi gribēta darījuma aizslēpšanu aiz cita, Civillikumā ir ieviesta 1439.panta norma, kurai atbilstoši, darījuma izpildes gaitā rodoties strīdam, prasītāja pienākums ir pierādīt šādas apslēptas vienošanās esību un patieso darījuma slēgšanas nolūku. Prasītājam jāpierāda, ka pastāvējusi abu līgumslēdzēju saskaņoti izteikta griba (nodoms) saistīties cita veida darījumā, nekā atspoguļots rakstveida aktā (sk. *Senāta 2019.gada 30.augusta spriedumu lietā Nr. SKC-179/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0830.C21054815.4.S)*).

Tiesa lietas izskatīšanas gaitā ar civilprocesuālajiem līdzekļiem noskaidro, vai prasītāja norādītie apstākļi par līgumslēdzēju patiesā nodoma aizslēpšanu aiz cita darījuma atbilst patiesībai, un uz ko bijusi vērsta konkrēto līgumslēdzēju saskaņotā patiesā griba, savstarpēji saistoties (*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 29.novembra spriedums lietā Nr. SKC-266/2017 (C04277105) un Senāta 2019.gada 28.jūnija spriedums lietā Nr. SKC-186/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0628.C30452215.5.S)*).

[8] Apelācijas instances tiesa, kā tas izriet no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas, ir noskaidrojusi pušu patieso nodomu un atzinusi nekustamā īpašuma [Nosaukums] pirkuma līgumus ar atpakaļpirkuma tiesībām par simulatīviem, jo faktiski līdzēju gribēts bija aizdevuma līgums. Minētais secinājums pamatots ar 2013.–2015.gadā starp pusēm noslēgtajos līgumos un to grozījumos ietverto noteikumu izvērtējumu kopsakarā ar citiem lietā nodibinātiem apstākļiem, tiesai motivējot savu viedokli šajā jautājumā.

Pretsūdzībā norādītais par Civillikuma 1439.panta nepareizu piemērošanu saistībā ar apgalvojumu par atbildētājas vēlmi noslēgt tieši tādu darījumu, tādā formā un ar tādām tiesiskām sekām, kāds tika noslēgts, nedod pamatu tiesas secinājuma pareizību apšaubīt. Senāta ieskatā pretsūdzības iesniedzējs ar tajā izvirzītajiem argumentiem būtībā cenšas panākt, lai tiktu pārvērtēti tiesas secinājumi par līdzēju gribu, kas noskaidrota pierādījumu pārbaudes un analīzes procesā. Tomēr tas atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešās daļas noteikumiem nav kasācijas instances tiesas uzdevums. Līdz ar to pretsūdzība kā nepamatota ir noraidāma.

[9] Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesa, izmantojot tiesību doktrīnas un judikatūras atziņas, pareizi nodibinājusi simulatīvo darījumu kvalificējošās pazīmes.

Tajā pašā laikā kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka Civillikuma 1439.pantā paredzētās sekas uz izšķiramā dzīves gadījuma apstākļiem nav attiecinātas. Līdz ar to tiesa minēto tiesību normu piemērojusi nepareizi, un tas bijis par iemeslu likuma prasībām neatbilstoša sprieduma taisīšanai.

[9.1] Kā iepriekš šī sprieduma 8.punktā jau norādīts, apelācijas instances tiesa pirkuma un atpakaļpirkuma līgumus atzinusi par simulatīviem darījumiem, aiz kuriem apslēpts aizdevuma līgums.

Ja darījums ir simulatīvs, tad spēkā ir patiesi gribētais darījums, bet darījums, aiz kura apslēpts patiesi gribētais, ir spēkā tiktāl, ciktāl vajadzīgs patiesi gribētā uzturēšanai spēkā. Senāta ieskatā tiesas konstatējums, ka darījums ir simulatīvs, ir pietiekams, lai piemērotu Civillikuma 1439.pantā paredzētās sekas, taču tas konkrētajā gadījumā nav izdarīts. Tiesa nav norādījusi patiesi gribēto darījumu būtiskās sastāvdaļas, nav izvērtējusi darījumu juridisko dabu atbilstoši tām tiesību normām, kas regulē aizdevuma līguma noslēgšanu, kā arī nav pārbaudījusi atbildētājas pienākumu atlīdzināt prasītājam zaudējumus patiesi gribētā darījuma noteikumu kontekstā.

Pretēji tam prasības noraidīšana tiek pamatota ar secinājumiem par simulatīvo darījumu spēkā esību, tādējādi faktiski atzīstot, ka darījumi, aiz kuriem ir apslēpts patiesi gribētais darījums, var radīt tiesiskas sekas. Šāds tiesas uzskats neatbilst Civillikuma 1439.pantā paredzētajām tiesiskajām sekām.

[9.2] Apelācijas instances tiesai bija jāizspriež divi prasījumi: 1) atzīt pirkuma un atpakaļpirkuma līgumus par simulatīviem, aiz kuriem apslēpts aizdevuma līgums; 2) piedzīt no atbildētājas zaudējumus 30 518,92 EUR. Atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam šo prasījumu mērķis ir novērst prasītāja tiesību aizskārumu, kas radies patiesi gribētā darījuma –ar ķīlu nodrošināta aizdevuma līguma – izpildes gaitā. Proti, prasītājam piederošais nekustamais īpašums, kas faktiski kalpoja kā nodrošinājums atbildētājas izsniegtajam aizdevumam, tika pārdots, neievērojot likumā noteikto ķīlas realizācijas kārtību un nodarot prasītājam zaudējumus.

Kā vienu no argumentiem prasības noraidīšanai apelācijas instances tiesa izmantojusi atziņu: „Ja tādu simulatīvu darījumu, kas neskar trešo personu intereses, līdzēji noslēguši, brīvi izteicot savu gribu, tad nav iedomājama tāda situācija, ka šāds darījums varētu tikt atzīts par spēkā neesošu pēc vienas saistītās puses prasījuma”. Tomēr tiesa nav ņēmusi vērā, ka šī atziņa pausta civillietā, kurā prasītāji lūdza par simulatīvu un tādēļ spēkā neesošu no noslēgšanas brīža atzīt aizdevuma līgumu par viņu parādsaistībām pret atbildētāju (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 19.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-7/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0219.C15291810.1.S)*), kas būtiski atšķiras no apstākļiem izskatāmajā lietā. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka konkrētajā gadījumā apelācijas instancē izskatīšanas priekšmets bija darījuma simulatīvais raksturs, nevis darījuma spēkā neesība, un ka par simulatīvu atzīta darījuma spēkā esības jautājums ir reglamentēts Civillikuma 1439.pantā, kuru tiesai vajadzēja piemērot. Tiesa pievērsusies pašas par simulatīvu atzītu darījumu tiesiskuma izvērtējumam PTAL, Civillikuma 1415.panta noteikumu un pašvaldības pirmpirkuma tiesību iespējamā pārkāpuma aspektā, kam izskatāmajā lietā nav nekādas nozīmes.

Arī tas, ka pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā vienu no pieteiktajiem prasījumiem tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu, bet rezolutīvajā daļā prasību noraida pilnīgi, liecina par būtiskām pretrunām sprieduma saturā, ļaujot apšaubīt nolēmuma pamatotību un tiesiskumu.

[10] Vienlaikus Senāts kā nepamatotu noraida kasācijas sūdzības argumentu par Civilprocesa likuma 209.panta 2.punkta pārkāpumu saistībā ar lietas izskatīšanu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Lietas dalībnieka neierašanās apstākļu izvērtēšana ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu. Apelācijas instances tiesa, kā tas redzams no 2019.gada 8.aprīļa tiesas sēdes protokola (*lietas 2.sēj., 71.lp.*), prasītāja pārstāvja neierašanās iemeslus ir izvērtējusi un atzinusi tos par neattaisnojošiem, un šī secinājuma pareizību Senātam nav iemesla apšaubīt. Turklāt kasācijas sūdzībā nav norādīts, konkrēti kādu lietā nozīmīgu papildu argumentu vai pierādījumu iesniegšana sakarā ar prombūtni prasītāja pārstāvim bijusi liegta, un kā tieši viņa nepiedalīšanās tiesas sēdē ietekmējusi lietas iznākumu.

[11] Apkopojot teikto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā norādītais attiecībā uz Civillikuma 1439.panta nepareizu piemērošanu ir pietiekams pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai, nepievēršoties kasācijas sūdzības pārējo argumentu izvērtēšanai.

Tā kā spriedums tiek atcelts, apmierinot prasītāja kasācijas sūdzību, bet pretsūdzība ir atzīta par nepamatotu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai ir atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 300 EUR (maksātāja [pers. C]).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 16.maija spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. C] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

SIA „LATVIJAS HIPOTĒKA” pretsūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.