**Sprieduma izpildes veida vai kārtības grozīšanas jēdziens**

Iespējami gadījumi, kad tiesas spriedums nav pietiekami skaidrs un saprotams, kā arī rodas nepieciešamība izlemt ar sprieduma izpildi saistītus jautājumus, ja tie nav atrisināti izpildāmajā spriedumā. Šādu situāciju novēršanas nolūkā Civilprocesa likumā iestrādāti mehānismi, ar kuru palīdzību tas darāms (šā likuma 202., 206., 437., 438.pants).

Abos minētajos gadījumos tiesai jāņem vērā sprieduma, kas stājies likumīgā spēkā, tiesiskās sekas, proti, tā saturs un būtība nevar tikt pārgrozīta (izmainīta) ar iepriekš norādīto normu kārtībā pieņemtu lēmumu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017. gada 9.janvāra**

**LĒMUMS**

**Lietā Nr.** **C29849012**

**SKC-659/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese referente Mārīte Zāģere,

 tiesnesis Normunds Salenieks,

tiesnese Anda Vītola,

rakstveida procesā izskatīja SIA /Nosaukums/ pārstāvja zvērināta advokāta Paula Jansona blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 16.septembra lēmumu, ar kuru apmierināts /pers. A/ un /pers. B/ pieteikums par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 23.februāra sprieduma izpildes veida un kārtības grozīšanu.

Augstākā tiesa

**konstatēja**

[1]Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 23.februāra spriedumu apmierināta /pers. A/ un /pers. B/ prasība pret SIA /„Nosaukums”/ par īres tiesību atzīšanu un iemitināšanu dzīvojamā telpā, atjaunojot /pers. A/ un /pers. B/ dzīvokļa /numurs A/, /adresē/ īres tiesības un uzliekot par pienākumu SIA /„Nosaukums”/ nekavējoties pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas atļaut /pers. A/ un /pers. B/ iemitināties dzīvoklī /numurs A/, /adresē/. No SIA /„Nosaukums”/ /pers. A/ labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 77,40 EUR, bet valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,04 EUR.

[2] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2016.gada 7.marta rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar SIA /„Nosaukums”/ kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 23.februāra spriedumu, līdz ar to minētais spriedums stājies likumīgā spēkā.

[3] Rīgas apgabaltiesā 2016.gada 31.maijā saņemts /pers. A/ un /pers. B/ pieteikums par sprieduma izpildes veida un kārtības grozīšanu, kurā prasītāji, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 438.panta pirmo daļu, lūguši grozīt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 23.februāra sprieduma izpildes veidu un kārtību, nosakot iemitināt viņus dzīvokļa /numurs A/ vietā dzīvokļos Nr. /numurs B/ un Nr./numurs C/, /adresē/.

Pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

[3.1] Prasītāji 2016.gada 22.martā saņēmuši izpildu rakstu šajā lietā un vērsušies pie tiesu izpildītāja, taču uzzinājuši, ka dzīvoklis /numurs A/ /adresē/, vairs dabā nepastāv, jo atbildētāja veikusi ēkas /adresē/ rekonstrukciju, kuras rezultātā dzīvoklis Nr. /numurs A/ pirmajā stāvā ticis sadalīts divos atsevišķos dzīvokļos Nr./numurs B/ un Nr. /numurs C/.

Atbildētāja ēku /adrese/ rekonstrukciju uzsākusi jau 2014.gada jūnijā, proti, pušu strīda iztiesāšanas laikā, tomēr, zinot, ka strīdus dzīvoklis tiks sadalīts divos atsevišķos dzīvokļos, nav par to paziņojusi ne Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai, ne arī Rīgas apgabaltiesai. Līdz ar to nav iespējams izpildīt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 23.februāra spriedumu daļā par /pers. A/ un /pers. B/ iemitināšanu /dzīvoklī /numurs A/, /adresē/.

[4] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 16.septembrī nolēma pieteikumu apmierināt, grozīt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 23.februāra sprieduma izpildes veidu un kārtību, uzliekot par pienākumu SIA /„Nosaukums”/ nekavējoties pēc šā lēmuma spēkā stāšanās dienas atļaut /pers. A/ un /pers. B/ iemitināties dzīvokļa Nr. /numurs/ vietā dzīvokļos Nr. /numurs/ un Nr. /numurs/, /adrese/.

Lēmumā norādīts šāds pamatojums.

[4.1] Ar minēto apelācijas instances tiesas spriedumu konstatēts fakts, ka, pamatojoties uz 1993.gada 1.aprīlī noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu, starp pusēm pastāv dzīvojamo telpu dzīvoklī /numurs A/, /adresē/ īres tiesiskās attiecības, kas patvarīgi pārtrauktas 2012.gada 22.augustā. Tātad, ar šo spriedumu prasītājiem ir atjaunotas traucētās īres tiesības, nosakot atbildētājai pienākumu atļaut prasītājiem iemitināties strīdus dzīvojamās telpās.

Lietā nav strīda, ka minētais dzīvojamās telpas īres līgums arī šobrīd likumā paredzētā kārtībā nav izbeigts, tādēļ pusēm tas ir saistošs.

Apstāklis, ka atbildētāja ir veikusi ēku /adresē/ rekonstrukciju, kas pabeigta 2016.gada 1.jūnijā, pats par sevi nedod tai pamatu kā izīrētājai liegt iespēju īrniekiem izīrēto telpu lietošanu, ja vien dzīvojamās telpas īres līgums nav izbeigts likuma „Par dzīvojamo telpu īri” noteiktajā kārtībā, kas nav noticis. Turklāt, pat izbeidzot dzīvojamās telpas īres līgumu sakarā ar mājas (dzīvojamās telpas) kapitālo remontu, izīrētājam ir pienākums ierādīt īrniekam citu līdzvērtīgu dzīvojamo telpu (likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 28.4 pants).

Kā nepamatots noraidāms atbildētājas apgalvojums, ka pēc dzīvojamo ēku /adrese/ rekonstrukcijas pilnībā ir zudis 1993.gada 1.aprīlī noslēgtā dzīvojamās telpas īres līguma priekšmets, jo lietā nav strīda, ka arī pēc ēku rekonstrukcijas prasītājiem izīrētās dzīvojamās telpas, kas uz īres līguma slēgšanas brīdi bija apvienotas dzīvoklī Nr. /numurs A/, nav pārbūvētas par neapdzīvojamām telpām, izņemot pavisam nelielu platību, kas bijusi nepieciešama lifta izbūvei. Vienīgi, kā redzams no lietā iesniegtajiem dzīvokļu plāniem un arhitektes /pers. C/ vēstules, šobrīd prasītājiem izīrētās dzīvojamās telpas ir sadalītas divos dzīvokļos, proti, dzīvokļa Nr. /numurs A/ vietā ir izveidoti dzīvokļi Nr. /numurs B/ un Nr. /numurs C/.

Tādējādi pastāv tiesisks pamats apmierināt prasītāju pieteikumu.

 [5] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 16.septembra lēmumu blakus sūdzību iesniegusi SIA /,,Nosaukums”/, lūdzot to atcelt.

 Blakus sūdzībā norādīti tālāk minētie motīvi.

 [5.1] Tiesa, uzliekot atbildētājai pienākumu atļaut prasītājiem iemitināties dzīvokļos Nr. /numurs B/ un Nr. /numurs C/, pārkāpusi likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 2.un 3.panta noteikumus.

 [5.2] Kļūdains ir tiesas secinājums, ka dzīvokļa Nr. /numurs A/ vietā ir izveidoti dzīvokļi Nr. /numurs B/ un Nr. /numurs C/.No lietā esošajiem dzīvokļu plāniem redzams, ka dzīvojamās telpas pirms kapitālā remonta nav tādas pašas, kā pēc kapitālā remonta. Veicot ēku kapitālu pārbūvi, visi dzīvokļi tika nojaukti un izbūvēti no jauna. Šāda pārbūve bija objektīva nepieciešamība ēkas neapmierinošā tehniskā stāvokļa dēļ. Likums ,,Par dzīvojamo telpu īri” neparedz, ka pēc kapitālā remonta pabeigšanas īrniekam ir tiesības uz no jauna izbūvētu dzīvokli, konkrētajā gadījumā uz diviem dzīvokļiem. Atbildētājai uzliktais pienākums iemitināt prasītājus divos no jauna izbūvētos dzīvokļos ir pretrunā ar samērīguma principu, kas prasa ievērot saprātīgu līdzsvaru starp abu pušu interesēm un tiesībām.

 [6] Iepazinusies ar lietas materiāliem un apsvērusi blakus sūdzībā norādītos argumentus, Augstākā tiesa tālāk minēto motīvu dēļ uzskata, ka apelācijas instances tiesas lēmums atceļams.

 [7] Augstākā tiesa piekrīt blakus sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka Civillietu tiesas kolēģija, pieņemot apstrīdēto lēmumu, nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 438.panta pirmo daļu un likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” noteikumus.

 [8] Tiesas spriedums, kas stājies likumīgā spēkā, kļūst visiem obligāts un izpildāms (Civilprocesa likuma 203.panta piektā daļa). Tiesas sprieduma likumīgais spēks attiecas uz civilprocesa dalībniekiem (arī viņu tiesību pārņēmējiem), kuriem tas ir saistošs. Līdz ar to šiem subjektiem spriedums jāizpilda tādā mērā un daļā, kādu noteikusi tiesa.

 Šāda sprieduma tiesiskās sekas ir neapstrīdamība un negrozāmība, izņemot likumā īpaši noteiktus gadījumus (Civilprocesa likuma 203.panta trešā un piektā daļa).

 Tas nozīmē, ka likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu: „[..] nevar nekādā veidā pārsūdzēt, nevar ne grozīt, ne atcelt nedz pati tiesa, kas to taisījusi, nedz augstākas instances tiesas” (*sk. Civilprocesa likuma komentāri I.daļa (1.-28.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011, 441.lpp.*).

 Pēc vispārīgā principa tiesas spriedums izpildāms saskaņā ar prasītāja tiesību aizsardzībai noteiktiem līdzekļiem, kas formulēti sprieduma rezolutīvajā daļā (Civilprocesa likuma 193.panta sestā daļa, 543.panta pirmās daļas 4.punkts).

 Tomēr iespējami gadījumi, kad tiesas spriedums nav pietiekami skaidrs un saprotams, kā arī rodas nepieciešamība izlemt ar sprieduma izpildi saistītus jautājumus, ja tie nav atrisināti izpildāmajā spriedumā. Šādu situāciju novēršanas nolūkā Civilprocesa likumā iestrādāti mehānismi, ar kuru palīdzību tas darāms (šā likuma 202., 206., 437., 438.pants). Abos minētajos gadījumos tiesai jāņem vērā sprieduma, kas stājies likumīgā spēkā, tiesiskās sekas, proti, tā saturs un būtība nevar tikt pārgrozīta (izmainīta) ar iepriekš norādīto normu kārtībā pieņemtu lēmumu.

 [9] Motīvi pārsūdzētajā lēmumā liecina, ka Civillietu tiesas kolēģija nepareizi izpratusi sprieduma izpildes kārtības vai veida grozīšanas tiesību institūtu, ko Augstākajai tiesai ir pamats konstatēt šādu apsvērumu dēļ.

 Kā redzams no apelācijas instances tiesas sprieduma, ar kuru pušu strīds pilnīgi un galīgi izspriests, prasītājiem atjaunotas dzīvokļa /numurs A/, /adresē/, kas ir 1993.gada 1.aprīlī noslēgtā īres līguma priekšmets, lietošanas tiesības.

 Tāpat nav strīda par faktu un tas apstiprinās ar lietā esošajiem pierādījumiem (*sk. lietas 1.sēj. 235.-240.lp.*), ka ir veikta ēku /adresē/ kapitālapārbūve, kuras rezultātā ēkas (lit.001) pirmajā stāvā ir izbūvēti divi dzīvokļi – dzīvoklis Nr. /numurs B/ 47m2 kopplatībā (sastāvošs no telpas – 28 m2, telpas -14,5 m2 un sanitārā mezgla 4,5m2), dzīvoklis Nr. /numurs C/ - 56 m2 kopplatībā (sastāvošs no telpas – 34,7 m2, telpas 13 m2, koridora 3,3 m2, sanitārā mezgla 5,3 m2) un ierīkots lifts.

 Tādējādi ir pamats secinājumam, ka ar 1993.gada 1.aprīlī noslēgto īres parauglīgumu prasītājiem izīrētais dzīvoklis Nr. /numurs A/, /adresē/, nedz juridiski, nedz faktiski dabā vairs nepastāv.

 Tiesa, uzskatot, ka šie apstākļi nerada šķēršļus sprieduma izpildei, grozot izpildes veidu, kā galveno argumentu izmantojusi atsauci uz spēkā esošu īres līgumu, kas nav izbeigts likumā noteiktā kārtībā.

 Šādas motivācijas kļūdainība izpaužas tajā, ka, pirmkārt, prasības pamats izspriestajā lietā nebija saistīts ar īres līguma izbeigšanu, tādēļ Civillietu tiesas kolēģija nevietā norādījusi uz likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 28.4 panta pirmajā daļā paredzēto izīrētāja pienākumu, prasot īres līguma izbeigšanu dzīvojamās mājas kapitālā remonta gadījumā, ierādīt īrniekam citu līdzvērtīgu dzīvojamo platību. Otrkārt, atbilstoši likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 2.panta otrajai daļai dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam ir dzīvojamās telpas īres līgums. No šā noteikuma nepārprotami izriet, ka dzīvojamās telpas īres līgums ir vienīgais pamats, lai iemitināšanos dzīvojamā telpā un dzīvošanu tajā varētu atzīt par tiesisku, savukārt iemitināšanās dzīvojamā telpā bez dzīvojamās telpas īres līguma ir nelikumīga, ko Civillietu tiesas kolēģija atstājusi bez ievērības.

 Tādējādi apelācijas instances tiesa, noteikdama atbildētājai pienākumu atļaut prasītājiem iemitināties dzīvokļos Nr. /numurs B/ un Nr. /numurs C/, ir nevis grozījusi Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 23.februāra sprieduma izpildes veidu, bet gan piešķīrusi prasītājiem tādu dzīvojamo telpu lietošanas tiesības, kas nekad nav bijušas viņu noslēgtā īres līguma priekšmets.

 [10] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka pārsūdzēto lēmumu nevar atzīt par likumīgu, kas ir pamats tā atcelšanai, nevērtējot blakus sūdzībā norādītos citus motīvus.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 16.septembra lēmumu atcelt, /pers. A/ un /pers. B/ pieteikumu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Likums ,,Par dzīvojamo telpu īri”

(pieņemts 16.02.1993.)

2.panta otrā daļa

28.4 panta pirmā daļa

Civilprocesa likums

193.panta sestā daļa,

202.pants,

203.panta trešā daļa,

203.panta piektā daļa,

206.pants, 437.pants,

438.pants,

438.panta pirmā daļa,

448.panta pirmās daļas 2.punkts

543.panta pirmās daļas 4.punkts