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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Zanes Vilcānes kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 9.novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 196.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

No [pers. A] cietušā [pers. B] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 159 082,70 *euro*.

Pārējā daļā pieteiktā kaitējuma kompensācija 353 514,41 *euro* apmērā atstāta bez izskatīšanas.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 9.novembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas par to, ka prettiesiski ieguva svešu mantu, būdams persona, kurai šī manta uzticēta un kuras pārziņā tā atradās (piesavināšanās), lielā apmērā;

[Pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots pēc Krimināllikuma 196.panta otrās daļas par to, ka, būdams uzņēmuma pilnvarotā persona, tas ir, persona, kurai uzņēmumā ir tiesības pieņemt lēmumus, kas saistoši citām personām un rīkoties ar uzņēmuma mantu un finanšu līdzekļiem, mantkārīgā nolūkā, ļaunprātīgi pārsniedzot savas pilnvaras, izdarīja tīšas darbības, radot būtisku kaitējumu uzņēmuma un ar likumu aizsargātām citas personas interesēm.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.septembra lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Daigas Siliņas, cietušā [pers. B] pilnvarotās pārstāves [pers. C] apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 9.novembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.septembra lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve Z. Vilcāne iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz apelācijas instances tiesas lēmumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Nepareizi piemērojot Krimināllikuma 179.panta trešo daļu, tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta otrās daļas (domājams – pirmās daļas 2.punkta) pārkāpumu. Pierādījumi lietā izvērtēti, neievērojot Kriminālprocesa likuma 19., 124.panta, 127.panta pirmās un otrās daļas, 128.panta, 130.panta otrās daļas, 131. un 135.panta prasības. Līdz ar to apelācijas instances tiesas lēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām. Turklāt apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 107.pantu un pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 1. un 15.pantu. Tādējādi tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[4.1] [Pers. A] rīcībā nav konstatējama Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā un subjektīvā puse.

Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa nolēmumos nav vērtējušas [pers. A] un [pers. D] sadarbību, par kuru [pers. A] pienācās atlīdzība, proti, par nekustamo īpašumu apsaimniekošanu, pirkšanu, pārdošanu, kā arī citiem personīgiem maksājumiem, uzturot [pers. D] māti un pārņemot [pers. D] saistības.

Tiesa nav izvērtējusi pierādījumus lietā, kas apliecina [pers. A] prasījuma tiesības pret [pers. D], tajā skaitā paša [pers. A] liecības par to, ka [pers. D] [pers. A] ir parādā 510 000 *euro*, un nav ņēmusi vērā, ka starp [pers. D] un [pers. A] pastāvējusi noruna par atlīdzību 30 % apmērā no nekustamo īpašumu pārdošanas. Apstāklis, ka par [pers. A] tiesībām uz atlīdzību nav rakstveida vienošanās, nenozīmē, ka [pers. A] atlīdzība nepienācās. [Pers. A] rīcību, paturot naudu, kuru ieguva, pārdodot [pers. D] nekustamos īpašumus, lai segtu sev pienākošos atlīdzību, nevar atzīt par krimināli sodāmu piesavināšanos, jo nauda paturēta civiltiesiska strīda dēļ. Jautājumu par piesavināšanās sastāva esību [pers. A] rīcībā nav iespējams izlemt, nevērtējot civiltiesību normas, piemēram, par aizturējuma tiesībām.

[Pers. A] nolūks bija vēlme paturēt tiesiski iegūto, nevis iedzīvoties vai radīt cietušajam zaudējumus.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi [pers. A] un aizstāves D. Siliņas apelācijas sūdzībās un aizstāves Z. Vilcānes tiesas debatēs pausto par cietušā pārstāves [pers. C] un liecinieka [pers. E] liecību nepareizu izvērtēšanu pirmās instances tiesā. Pirmās instances tiesa [pers. E] liecības izvērtējusi, neievērojot Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasības. Pretēji pirmās instances tiesas atzinumam, liecinieks [pers. E] 2017.gada 13.decembra tiesas sēdē netika liecinājis, ka [pers. A] piedalījies telefonkonferencē.

Turklāt apelācijas instances tiesa atsaukusies uz 2009.gada 10.novembra telefonkonferences protokolu, bet nav ņēmusi vērā, ka no minētā protokola izriet [pers. A] prasījuma tiesības pret [pers. D]. Prasījuma tiesību esība apstiprinās arī ar liecinieka [pers. E] un liecinieces [pers. F] liecībām, kā arī paša [pers. A] pirmstiesas procesā un tiesā sniegtajām liecībām. Cietušā pārstāves [pers. C] liecības ir pretrunīgas un tiesa nepamatoti tām piešķīrusi ticamību. [Pers. C] liecinātais ir pieņēmumi par [pers. D] un [pers. A] attiecībām un saistībām, jo viņai nebija zināms [pers. D] viedoklis šajā jautājumā. Tāpat cietušā pārstāvja [pers. G] liecības nav izmantojamas apsūdzētā vainīguma pierādīšanā, jo viņam nebija zināms par [pers. A] un [pers. D] vienošanos. Gan [pers. C], gan [pers. G] un [pers. H] kā cietušā pilnvarotie pārstāvji ir ieinteresēti [pers. A] notiesāšanā un pēc iespējas lielākas kompensācijas piedziņā.

[4.3] Lietā nav ticis nopratināts cietušais [pers. D]. Tādējādi nav bijis iespējams noskaidrot cietušā attieksmi pret [pers. A] rīcību. Laikā no 2010.gada janvāra līdz 2010.gada oktobrim, kamēr [pers. D] bija dzīvs, procesa virzītājs, nenopratinot [pers. D] un nepieprasot no viņa paskaidrojumus par lietas būtību, nav nodrošinājis [pers. A] tiesības uz taisnīgu procesa norisi. Ņemot vērā, ka [pers. D] ir miris, minēto pārkāpumu nav iespējams novērst un ir konstatējams tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums.

Augstākā tiesas 2008.gada 15.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-535/2008 atzīts, ka kriminālprocesa pamatprincipu neievērošana atzīstama par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Tiesai bija jāizvērtē cietušā liecību neesība, ievērojot, ka pirmās instances tiesa augstāku ticamību piešķīrusi cietušā pilnvaroto pārstāvju liecībām. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pierādījumu ticamību un pietiekamību atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas nostādnēm par tiesībām uz taisnīgu tiesu gadījumos, kad apsūdzētajam nav bijušas iespējas nopratināt cietušo. Minētie argumenti norādīti arī aizstāves debašu runā, bet tiesa, pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām, tos nav analizējusi.

[4.4] No cietušā pārstāvjiem izsniegtās pilnvaras neizriet pilnvarojums pārstāvēt [pers. D] kā cietušo kriminālprocesā. Turklāt pilnvarojums ar tiesībām saņemt cietušā naudu un mantu var tikt izmantots mantkārīgi. Minēto apliecina pieteiktā kaitējuma kompensācija, vēloties piedzīt no [pers. A] nekustamo īpašumu vērtību, par kādu tos novērtējusi akciju sabiedrība „[Nosaukums A]”, nevis vērtību, par kādu [pers. A] tos pārdevis. Turklāt naudas līdzekļi par [pers. A] darījumiem tika pieprasīti pārskaitīt uz zvērinātu advokātu biroja „[Nosaukums B]” norēķinu kontu, nevis [pers. D] norēķinu kontu.

[4.5] [Pers. B] cietušā statusu ieguvis, neievērojot Kriminālprocesa likumā paredzēto kārtību. Laikā, kad [pers. D] jau bija miris, pamatojoties uz advokāta orderi, viņu lietā pārstāvējis zvērināts advokāts Oskars Rode. Tādējādi uzskatāms, ka O. Rode bez pilnvarojuma 2011.gada 7.janvārī pārsūdzējis 2010.gada 21.decembra policijas lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu. Pamatojoties uz minēto sūdzību, lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu ticis atcelts un kriminālprocess ierosināts. Savukārt nākamo pieteikumu par aresta uzlikšanu mantai advokāts O. Rode iesniedzis kā [pers. D] dēla [pers. B] juridiskās palīdzības sniedzējs. No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras 2011.gada 8.septembra vēstules zvērinātam advokātam O. Rodem izriet, ka viņam nebija pilnvarojuma pārstāvēt cietušo, jo [pers. B] vēl nebija ieguvis cietušā statusu. Tāpat no [pers. H] 2011.gada 14.jūlija iesnieguma izriet, ka neviena persona pēc [pers. D] nāves nebija tiesīga rīkoties [pers. D] vārdā. Cietušā [pers. D] pārstāvji pēc [pers. D] nāves līdz brīdim, kad [pers. B] apstiprinātas mantojuma tiesības, nodrošinājuši apstākļus, lai kriminālprocess netiktu izbeigts.

[5] Par apsūdzētā [pers. A] aizstāves Z. Vilcānes kasācijas sūdzību cietušā [pers. B] pilnvarotais pārstāvis [pers. I] iesniedzis iebildumus, kuros lūdz atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību, jo iesniegtā kasācijas sūdzība ir nepamatota.

Kasācijas sūdzībā izteiktās norādes ir saistītas ar lietā esošo pierādījumu vērtēšanu, kas neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē. Cietušo pārstāvji rīkojušies atbilstoši Civillikuma 2295.pantam, kas noteic, ka pilnvarniekam jādarbojas, izpildot viņam doto uzdevumu ar lielāko rūpību un viņš atbild pilnvarotājam par katru neuzmanību. Gan kompensācijas piedziņa, gan taisnīga soda noteikšana par pāridarījumu ir bijusi [pers. D] un [pers. B] interesēs.

Aizstāvība nepamatoti atsaukusies uz prasījuma tiesībām, jo atbilstoši Civillikuma 1847.pantam parādnieks var, pret kreditora gribu, izlietot savu pretprasījumu tikai tad, ja abu prasījumu priekšmeti ir vienādas šķiras. Aizstāvības norādītais naudas prasījums un nekustamā īpašuma pārdošana ir atšķirīgu šķiru lietas. [Pers. A] nav cēlis tiesā prasības, un par labu viņam nav atzīts neviens no šajā lietā norādītajiem prasījumiem pret [pers. D] vai [pers. B].

Tāpat nav saprotamas norādes kasācijas sūdzībā par [pers. D] nenopratināšanu, jo nav iespējams nopratināt cilvēku, kurš ir miris.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.septembra lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves Z. Vilcānes kasācijas sūdzība noraidāma.

[6.1] Senāts atzīst par nepamatotu [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā norādīto argumentu, ka apelācijas instances tiesa, pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām, nav izvērtējusi aizstāvības apelācijas sūdzībās un apelācijas instances tiesas sēdē paustus lietai nozīmīgus argumentus, kas apstiprina to, ka [pers. A] no nekustamo īpašumu pārdošanas iegūtos naudas līdzekļus paturējis tiesiski, nevis piesavinājies.

Apelācijas instances tiesa lēmumā atzinusi, ka pirmās instances tiesa, izvērtējot pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Tāpēc apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, atzinusi, ka nav nepieciešams atkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka piesavināšanās no objektīvās puses ir prettiesiska, ja:

* darbība, kas kvalificēta kā piesavināšanās, notikusi pretēji īpašnieka gribai,
* mantas ieguvējam (piesavinātājam) nepieder spēkā esošs prasījums, kuram iestājies termiņš, par patvarīgi atņemtās un piesavinātās mantas izdošanu.

Mantas piesavināšanās prettiesiskuma apzināšanās nav konstatējama vienīgi tad, ja personai ir skaidrs priekšstats par tai piederošā, tiesiski aizsargātā prasījuma pamatu un apmēru. Faktiskās kļūdas konstatēšanai nav pietiekošs personas neskaidrs (nenoteikts) priekšstats (*Leja M. Krāpšanas aktuālie jautājumi Latvijas un ārvalstu tiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 451.lpp.*).

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa ir izvērtējusi, vai [pers. A] darbības ir prettiesiskas, kas nošķir tās no civiltiesiska delikta, un to, vai [pers. A] apzinājās savu darbību prettiesiskumu.

Tiesa atzinusi, ka [pers. D] nebija pilnvarojis [pers. A] pārdot nekustamos īpašumus, lai iegūtos līdzekļus, veicot sasvstarpējo prasījumu ieskaitu, paturētu [pers. A].

Šādu secinājumu tā pamatojusi ar pierādījumiem, kuri izvērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas prasībām. Apsūdzētā [pers. A], liecinieku [pers. F] un [pers. E] liecības izvērtētas kopumā un savstarpējā sakarībā ar liecinieces [pers. C] un [pers. G] liecībām, ar 2009.gada 10.novembra sapulces protokolu un ar faktu, ka [pers. A] 2009.gada 8.oktobrī atsaukta pilnvara.

Pirmās instances tiesa norādījusi, ka [pers. A], liecinieku [pers. F] un [pers. E] liecības par to, ka [pers. A] bija prasījuma tiesības pret [pers. D], nav ticamas. Pēc nekustamo īpašumu atsavināšanas [pers. D] atsaucis [pers. A] izsniegto pilnvarojumu, kas liecina, ka cietušais nebija apmierināts ar [pers. A] veiktajām darbībām un nesaņemtajiem naudas līdzekļiem par atsavinātajiem nekustamajiem īpašumiem. Savukārt no liecinieku [pers. C] un [pers. G] liecībām un 2009.gada 10.novembra telefonkonferences protokola satura izriet, ka konferences dalībnieki ir pārrunājuši iespējamos risinājumus par nekustamo īpašumu pārdošanu nākotnē un peļņas sadali, bet nevis par to, ka [pers. A] ir prasījuma tiesības, kuras atzītu [pers. D]. Tādējādi tiesa atzinusi, ka [pers. A] prasījums pret cietušo nepastāvēja un [pers. A] iegūto naudu izmantojis savām vajadzībām.

Augstākā tiesa 2015.gada 17.septembra lēmumā lietā Nr. SKK-265/2015 ir norādījusi, ka mantas neatdošanas īpašais nolūks – iegūt svešu mantu, atstumjot tās īpašnieku, – norobežo piesavināšanos no mantas patvaļīgas lietošanas, kas var būt civiltiesisks delikts (*Augstākās tiesas 2015.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-265/2015 (11518000910)*).

Senāts atzīst par nepamatotu aizstāves argumentu, ka [pers. A] rīkojies atbilstoši Civillikuma 1737.un 1738.pantam. Minētās tiesību normas regulē mantas aizturējuma nosacījumus.

Atbilstoši Augstākās tiesas 2012.gada 17.oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-579/2012 paustajai atziņai, lai izlietotu aizturējuma tiesību jāpastāv trīs priekšnoteikumiem: 1) to var izlietot tikai persona, kuras rokās atrodas kāda lieta, un to var neizdot tik ilgi, kamēr nav nolīdzināts parāds (Civillikuma 1734.pants); 2) jāpastāv savstarpējam sakaram starp aizturētāja prasījumu un aizturamo lietu, kas iespējams Civillikuma 1738.pantā noteiktajos gadījumos; 3) lietas aizturētājam nav tiesību savu prasījumu nolīdzināt, lietu atsavinot vai kā citādi izlietojot (Civillikuma 1739.pants) (*Augstākās tiesas 2012.gada 17.oktobra spriedums lietā Nr. SKC-579/2012*).

Konkrētajā gadījumā ir pierādīts, ka [pers. A] nebija spēkā esošu prasījumu pret [pers. D], turklāt iegūtos naudas līdzekļus viņš izmantoja savām vajadzībām.

Aizstāves kasācijas sūdzībā norādītais arguments, ka cietušā [pers. D] pārstāvju liecības nav ticamas, jo viņi bijuši materiāli ieinteresēti lietas iznākumā, ir saistīts ar pierādījumu ticamības izvērtēšanu. Izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, un pierādījumu pietiekamības izvērtēšana apsūdzētā [pers. A] vainīguma konstatēšanā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantam ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Pirmās instances tiesa, kuras spriedumu apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta prasībām ir izvērtējusi lietā esošās liecinošo personu liecības un rakstveida pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, atzīstot par ticamām tās liecības, kuras guva apstiprinājumu ar lietā konstatētām ziņām ([pers. A] izsniegtās pilnvaras apjomu, pilnvaras atsaukšanas faktu, sapulces protokolu, [pers. A] prasījuma tiesību neesību un citām ziņām). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo un trešo daļu kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[6.2] Senāts konstatē, ka aizstāves kasācijas sūdzībā norādītais arguments par to, ka ir pārkāptas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz taisnīgu tiesu, jo par lietas faktiskajiem apstākļiem netika nopratināts cietušais [pers. D], ir saistīts ar aizstāves subjektīvo viedokli par Kriminālprocesa likuma 15.panta interpretāciju.

Kriminālprocesa likuma 15.pantā paredzētās tiesības uz taisnīgu tiesu ir cieši saistītas ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 3.punkta d) apakšpunktu, kas noteic, ka ikvienam, kas tiek apsūdzēts kriminālnoziegumā ir tiesības nopratināt vai būt nopratinājušam apsūdzības lieciniekus un pieprasīt aizstāvības liecinieku klātbūtni un nopratināšanu tajos pašos apstākļos kā apsūdzības lieciniekus. Tādējādi, ja sniegtā liecība tiek izmantota apsūdzētā vainīguma pierādīšanā, tad tā atzīstama par apsūdzības pierādījumu un apsūdzētajam rodas tiesības tieši nopratināt liecinošo personu tiesas sēdē.

No lietas materiāliem izriet, ka no 2010.gada 4.janvāra, kad uzsākts kriminālprocess, līdz 2010.gada 28.oktobrim, kad [pers. D] miris, viņš netika nopratināts kriminālprocesā. Tādējādi [pers. D] liecības netika izmantotas apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādīšanā un minētais fakts nevar izraisīt apsūdzētā [pers. A] tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 97.panta ceturtā daļa noteic, ka cietušais – fiziska persona –savas tiesības var īstenot pats vai ar pārstāvja starpniecību. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 107.panta pirmajai daļai, ja cietušais savas tiesības īsteno ar pārstāvja starpniecību, pārstāvim ir visas cietušā tiesības, tostarp, tiesības iesniegt policijā iesniegumu, kurā pausts cietušā viedoklis pret viņam nodarīto, un sniegt ziņas par iespējamo noziedzīgo nodarījumu. Savukārt no Kriminālprocesa likuma 27.panta pirmās daļas izriet, ka procesa virzītājs atbild par procesa virzību un pierādījumu apjomu, kas nepieciešams taisnīgu attiecību noregulējumā. No lietas materiāliem izriet, ka [pers. D] dzīvoja Amerikas Savienotajās Valstīs, kas apgrūtināja [pers. D] nopratināšanu, turklāt visus finanšu un saimnieciskos darījumus Latvijā [pers. D] veica ar pilnvaroto personu (kuri tika nopratināti kriminālprocesā) pārstāvību.

[6.3] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāves argumentu kasācijas sūdzībā, ka advokāts O. Rode nebija tiesīgs iesniegt sūdzību par izmeklētāja 2010.gada 21.decembra lēmumu, ar kuru tika izbeigts kriminālprocess.

No lietas materiāliem izriet, ka kriminālprocess uzsākts saistībā ar [pers. D] pārstāves iesniegumu par iespējamiem [pers. A] noziedzīgiem nodarījumiem, kuru rezultātā ir cietis [pers. D]. [Pers. D] 2010.gada 20.oktobrī pilnvarojis O. Rodi pārstāvēt viņa intereses kriminālprocesā, ko apliecina advokāta orderis. Savukārt pārstāvis O. Rode bija iesniedzis sūdzību par izmeklētāja pieņemto lēmumu pēc pārstāvamā [pers. D] nāves.

No Kriminālprocesa likuma 104.panta pirmās daļas izriet, ka cietušā pārstāvība tiek nodibināta ar pilnvaru. Advokāta kā pārstāvja tiesības piedalīties kriminālprocesā apliecina orderis. Kriminālprocesa likums nenoteic pilnvaras izbeigšanās pamatus, tāpēc, izskatot jautājumu par pilnvarojuma izbeigšanos, būtu jāvadās no vispārējām tiesību normām, kas ietvertas Civillikumā, ciktāl tās neierobežo Kriminālprocesa likuma normas.

Civillikuma 2316.panta pirmā daļa noteic, ka pilnvarotāja nāve iznīcina līgumiskās attiecības līdzīgi atsaukumam. Savukārt minētā panta otrajā daļā noteikts izņēmums no šā noteikuma, proti, gadījums, kad pilnvarotājs devis tādu uzdevumu, kas bijis jāizpilda. Juridiskajā literatūrā minēts, ka gadījumā, ja pilnvarnieks saņem ziņu par pilnvarotāja nāvi tad, kad viņš jau ir uzsācis kārtot uzdoto lietu, viņam ir ne vien tiesība, bet arī pienākums rūpēties par to tik ilgi, kamēr mantinieki nav devuši rīkojumu pārtraukt (*Torgāns K. Saistību tiesības. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 413.lpp.*).

Tādējādi advokāts O. Rode kriminālprocesa ietvaros bija tiesīgs rīkoties [pers. D] vārdā.

Kriminālprocesa likuma 336.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā sūdzību var iesniegt, tostarp persona, kuras tiesības vai likumīgās intereses aizskartas ar konkrēto amatpersonas lēmumu. Amatpersonu lēmumu pārsūdzēšana ir vērsta uz to, lai nodrošinātu kriminālprocesa norises kontroli un nodrošinātu iesaistīto personu tiesību un interešu aizsardzību. Konkrētajā gadījumā sūdzību iesniedza advokāts O. Rode, lai panāktu [pers. D] likumīgo interešu aizsardzību.

Ievērojot to, ka advokāts jau bija uzsācis pārstāvēt [pers. D] kriminālprocesā un ar izmeklētāja lēmumu tika aizskartas [pers. D] likumīgās intereses, Senāts atzīst, ka advokāts bija tiesīgs iesniegt sūdzību izmeklēšanu uzraugošajam prokuroram par izmeklētāja lēmumu, ar kuru tika izbeigts kriminālprocess.

Turklāt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 37.panta trešās daļas 4. un 5.punktam izmeklēšanu uzraugošais prokurors jebkurā laikā var iepazīties ar kriminālprocesa materiāliem un atcelt procesa virzītāja nelikumīgus lēmumus.

[6.4] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāve kasācijas sūdzībā nav pamatojusi, kāpēc [pers. D] pilnvaras saturs, no kura izriet, ka [pers. C], [pers. H], [pers. J] un [pers. K] ir pilnvaroti viņu pārstāvēt visās Latvijas Republikas tiesās un valsts iestādēs, neaptver cietušā pārstāvību kriminālprocesā (iesniegt iesniegumu Valsts policijā un pārsūdzēt amatpersonu lēmumus par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu), un kāds Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums tika pieļauts, iesniedzot iesniegumu un sūdzības. Tādējādi minētais kasācijas sūdzības arguments nav pārbaudāms.

[7] Senāts atzīst, ka, iztiesājot krimināllietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi argumenti, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 5.septembra lēmumu negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves Zanes Vilcānes kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.