**Ārstniecības personas vai iestādes tiesību sniegt Valsts policijai pacienta personas datus robežas**

1. Kriminālprocesa likuma 369.panta otrās daļas 3.punkts ir interpretējams tādējādi, ka tas nav uzskatāms par tiesisko pamatu, kas ļauj ārstniecības iestādēm un ārstniecības personām pēc savas iniciatīvas nodot informāciju par pacientu Valsts policijai. Šī norma tikai vispārīgā veidā atspoguļo citās normās (piemēram, Ārstniecības likuma 56.1pantā) ietverto daudz konkrētāko regulējumu.

2. Skaidra atkāpe no ārstniecības personu profesionālā noslēpuma aizsardzības un arī konfidencialitātes pienākuma ir paredzēta Ārstniecības likuma 56.1pantā, kas paredz ārstniecības iestādēm nepārprotamu pienākumu sniegt informāciju Valsts policijai pēc savas iniciatīvas, nesaņemot pieprasījumu no Valsts policijas. Taču tas attiecas tikai uz konkrētiem normā norādītiem gadījumiem, kuri attiecas uz tādām situācijām, kad ir cietis tieši pats pacients, un līdz ar to ziņošana par šiem gadījumiem Valsts policijai ir noteikta pašu pacientu aizsardzības nolūkā, nevis kādu citu interešu aizsardzībai. Līdz ar to šis izņēmums nerada būtisku pretrunu ar vienu no ārsta profesijas pamatprincipiem, ka tieši pacienta veselība un labklājība būs ārsta vissvarīgākais jeb primārais apsvērums.

**Ārstniecības personu konfidencialitātes pienākums**

Ārstniecības personas profesija ir viena no tām profesijām, kurām konfidencialitāte ir profesionālā standarta pamatelements. Konfidencialitātes pienākums attiecas uz visu informāciju, ko ārstniecības persona ir ieguvusi pacienta ārstniecības laikā, un to ir atļauts izmantot tikai ārstniecībai. Konfidencialitātes pienākums liedz nodot šo informācijai jebkurai trešajai personai, pat citām ārstniecības personām, izņemot gadījumus, kad pacients tam ir piekritis vai tas ir īpaši paredzēts tiesību aktos.

**Normas, kas piešķir ārstniecības personām tiesības sniegt informāciju par pacientu citiem subjektiem ar ārstniecību nesaistītiem mērķiem, skaidrības un paredzamības būtiskums**

Piešķirot ārstniecības personām tiesības sniegt kādam informāciju par pacientu tādiem mērķiem, kas nav saistīti ar ārstniecību, tiek paredzēta būtiska atkāpe no pacienta datu konfidencialitātes principa un līdz ar to arī paredzēts būtisks tiesību uz privāto dzīvi ierobežojums. Šādā gadījumā īpaši svarīgi ir tas, lai šāda pamattiesības ierobežojoša norma būtu skaidri formulēta un paredzama, kas nozīmē, ka tajā ir pietiekami skaidri jānosaka kompetento institūciju rīcības brīvības robežas un īstenošanas veidi.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta rīcības, izpaužot pieteicēja veselības datus Valsts policijai, atzīšanu par prettiesisku un morālā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 20.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Saistībā ar veselības problēmām pieteicējs [pers. A] 2014.gada 22.decembrī izsauca Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestu, kas pieteicēju nogādāja slimnīcā. Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests telefoniski nodeva informāciju Valsts policijai par pieteicēja vārdu, uzvārdu, vecumu, adresi un diagnozi, jo uzskatīja, ka pastāv aizdomas par noziedzīgu nodarījumu (narkotisko vai psihotropo vielu lietošanu). Pamatojoties uz saņemto informāciju, Valsts policija uzsāka administratīvā pārkāpuma lietvedību pret pieteicēju, par ko tika informēts pieteicējs.

Ar Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta 2015.gada 12.marta lēmumu dienesta rīcība, izpaužot Valsts policijai datus par pieteicēja veselību, atzīta par tiesisku, bet ar Veselības ministrijas 2015.gada 28.augusta lēmumu pieteicēja sūdzība par nodarītā morālā kaitējuma, izpaužot trešajām personām pieteicēja personas datus, atlīdzību noraidīta.

[2] Nepiekrītot Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta 2015.gada 12.marta lēmumam un Veselības ministrijas 2015.gada 28.augusta lēmumam, pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par iestādes rīcības atzīšanu par prettiesisku un morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 20.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumā, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Likumdevējs Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta ceturtās daļas 1.punktā un 11.panta 11.punktā, kā arī Kriminālprocesa likuma 369.panta pirmajā daļā un otrās daļas 3.punktā paredzējis ārstniecības personas un ārstniecības iestādes tiesības informēt izmeklēšanas iestādi par saslimšanām, kuru cēlonis varētu būt noziedzīgs nodarījums. Likumdevējs nav uzlicis pienākumu medicīnas darbiniekiem pašiem precīzi kvalificēt to, vai konkrētie faktiskie apstākļi atbilst noziedzīga nodarījuma sastāvam, bet gan devis tiesības iespējama noziedzīga nodarījuma gadījumā ziņot par to izmeklēšanas iestādēm. Savukārt izmeklēšanas iestādes pienākums ir spēt pareizi novērtēt faktiskos apstākļus un secināt, vai ir izdarīts noziedzīgs nodarījums, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums vai arī nepastāv ne noziedzīga nodarījuma, ne administratīvā pārkāpuma sastāvs.

[3.2] Ņemot vērā Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta darbinieku izsaukuma vietā konstatēto, ka uz galda ir pusizsmēķēta, paštīta cigarete, kā arī pieteicēja sniegto informāciju, ka viņš iepriekš smēķējis „zālīti”, bet pirms dažām dienām ir smēķējis arī *Spice*, dienesta darbinieki pamatoti uzskatīja, ka šādi lietas faktiskie apstākļi liecina par iespējama noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, t.i., par narkotisko un psihotropo vielu iegādāšanos un lietošanu. Tādēļ darbinieku rīcība, informējot Valsts policiju par iespējamo noziedzīgo nodarījumu, ir tiesību normām atbilstoša rīcība. Īpaši jāņem vērā faktiskie apstākļi, kādi pastāvēja Latvijā 2014.gadā, proti, daudzi jaunieši saindējās pēc psihoaktīvo vielu lietošanas, kā arī dažiem jauno psihoaktīvo vielu lietošana beidzās letāli. Katra šāda fakta konstatēšana un Valsts policijas informēšana veicināja jauno psihoaktīvo vielu tirgotāju atklāšanu un sodīšanu, kā rezultātā sabiedrība kopumā tika pasargāta no kaitējuma nodarīšanas iedzīvotāju veselībai.

Sabiedrības intereses dzīvot drošā vidē, kur ir izskausta iespēja iegādāties un lietot jaunās psihotropās vielas, kas nodara kaitējumu veselībai, bet šo vielu izraisītā uzbudinājuma un halucināciju ietekme uz personas uzvedību var radīt apdraudējumu arī apkārtējiem, prevalē pār privātpersonas tiesībām uz veselības datu konfidencialitātes aizsardzību.

[3.3] Tā kā ir konstatēts, ka Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta rīcība ir tiesiska, nav pamata atlīdzināt morālo kaitējumu.

[4] Pieteicējs par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Lietā pastāv kolīzija starp Pacientu tiesību likumā un Fizisko personu datu aizsardzības likumā ietverto regulējumu par sensitīvo personas datu apstrādi. Tiesa izteikusi vispārēju apgalvojumu, ka Pacientu tiesību normas nav vērtējamas kā speciālās tiesību normas attiecībā pret Fizisko personu datu aizsardzības likuma tiesību normām, nepaskaidrojot, kā tā nonākusi pie konkrētā secinājuma. Tādējādi tiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 15.panta septītajā daļā ietverto tiesību normu kolīzijas risināšanas metodi, nonākot pie nepamatota secinājuma.

[4.2] Tiesa nepareizi noteikusi personas datu izpaušanas mērķi. Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests izpaudis pieteicēja personas datus ar mērķi saukt pacientu pie atbildības par neatļautu vielu lietošanu, nevis, kā to bija norādījusi tiesa, lai izskaustu neatļauto vielu tirdzniecību un sauktu pie atbildības citas personas.

[4.3] Tiesa nav vērtējusi, vai Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta norādīto datu izpaušanas mērķi bija iespējams sasniegt ar citiem mazāk ierobežojošiem līdzekļiem. Tiesa ņēmusi vērā sabiedrības intereses, tomēr nav vērtējusi iespējamo radīto kaitējumu pacienta interesēm. Ārstniecības iestāžu prakse, nododot Valsts policijai informāciju par iespējamu aizliegtu vielu lietošanu, būtiski grauj uzticību medicīnas iestādēm un to personālam, atturot personu turpmāk vērsties pēc palīdzības.

[5] Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests iesniedzis paskaidrojumus par pieteicēja kasācijas sūdzību un paskaidro, ka piekrīt tiesas sniegtajai interpretācijai par Pacientu tiesību likuma normu piemērošanas robežām, kā arī norāda, ka personas tiesības uz privāto dzīvi ir ierobežojamas.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestam bija tiesības nodot informāciju par pieteicēju Valsts policijai.

Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests nodeva Valsts policijai informāciju par pieteicēja vārdu, uzvārdu, vecumu, dzīvesvietas adresi un diagnozi. Pamatojoties uz saņemtajiem personas datiem, Valsts policija varēja identificēt personu, kura bija izsaukusi Neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādi un kurai stacionārā tika sniegta medicīniskā palīdzība. Līdz ar to policijai tika nodoti personas dati, kas skāra pieteicēja privāto dzīvi.

[7] Latvijas Republikas Satversmes 96.pants (turpmāk – Satversme) un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – konvencija) 8.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību. Jēdziena „privātā dzīve” tvērums ir plašs, un tas aptver dažādus personas fiziskās un sociālās identitātes aspektus. Arī informācija par personu un tās datu aizsardzība ietilpst tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību tvērumā. Personas datu aizsardzība ir fundamentāli svarīga, lai nodrošinātu personas tiesības uz privātās dzīves aizsardzību un tiesības uz privāto dzīvi (*Senāta 2019.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-661/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0607.A420236517.5.S) 6.punkts*).

Taču tiesības uz privāto dzīvi nav absolūtas, un saskaņā ar Satversmes 116.pantu tās var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Līdzīgi noteikumi ir ietverti arī konvencijas 8.panta otrajā daļā. Tādējādi nepieciešams izvērtēt, vai konkrētajā gadījumā pieteicēja tiesību ierobežojums ir attaisnojams, proti, vai tas ir noteikts ar likumu, tam ir leģitīms mērķis un tas ir samērīgs (*Satversmes tiesas 2018.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2017-18-01 21.punkts*).

[8] Apgabaltiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 369.panta otrās daļas 3.punktu, Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta ceturtās daļas 1.punktu un 11.panta 11.punktu, secinājusi, ka Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta rīcība, nododot pieteicēja personas datus Valsts policijai, lai informētu par iespējamu noziedzīgu nodarījumu, ir atbilstoša tiesību normām. Savukārt pieteicējs uzskata, ka tiesai, vērtējot datu nodošanas tiesisko pamatu, bija pienākums ņemt vērā Pacientu tiesību likumā ietverto regulējumu, kas liedz ārstniecības iestādei pēc savas iniciatīvas nodot informāciju trešajām personām.

Līdz ar to Senāts konstatē, ka lietā ir strīds par to, vai bija tiesisks pamats pieteicēja datu nodošanai Valsts policijai un tātad arī pieteicēja tiesību uz privāto dzīvi ierobežošanai.

[9] Strīdus notikumu laikā fizisku personu datu apstrādi regulēja Fizisko personu datu aizsardzības likums. Šā likuma 6.pants noteica, ka ikvienai fiziskajai personai ir tiesības uz savu personas datu aizsardzību. Personas datu apstrāde, t.i., jebkuras darbības ar personas datiem, ieskaitot datu vākšanu, reģistrēšanu un nodošanu, bija atļauta tikai likuma 7.pantā norādītajos gadījumos. Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta pirmā daļa citstarp paredzēja: lai aizsargātu datu subjekta intereses, pārzinis nodrošina personas datu apstrādi tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā (2.punkts) un tādu personas datu glabāšanas veidu, kas datu subjektu ļauj identificēt attiecīgā laikposmā, kurš nepārsniedz paredzētajam datu apstrādes mērķim noteikto laikposmu (3.punkts). Savukārt šā panta ceturtās daļas 1.punktā bija norādīts, ka personas datu apstrāde sākotnēji neparedzētiem mērķiem krimināltiesību jomā ir pieļaujama, lai novērstu, atklātu, izmeklētu noziedzīgu nodarījumu un veiktu kriminālvajāšanu vai izpildītu kriminālsodu.

Tomēr konkrētajā lietā būtiski ņemt vērā, ka Valsts policijai tika nodoti tādi pieteicēja dati, kas sniedza informāciju par viņa veselību. Šādi dati saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 2.panta 8.punktu bija sensitīvi personas dati. Turklāt Senāts vēlas uzsvērt, ka ne tikai diagnoze ir sensitīvi personas dati, bet arī informācija par to, ka persona ir vērsusies pie Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta, lai saņemtu medicīnisko palīdzību, jo arī šādas ziņas satur vispārēju informāciju par personas veselības stāvokli.

Fizisko personu datu aizsardzības likumā bija ietverts īpašs regulējums par sensitīvo personas datu apstrādi. Šā likuma 11.pants paredzēja, ka sensitīvo personas datu apstrāde ir aizliegta, izņemot šajā pantā uzskaitītos gadījumus. Tas saistīts ar to, ka šo datu nepamatota apstrāde var radīt būtisku kaitējumu personas pamattiesībām, kā arī var kļūt par pamatu diskriminējošai attieksmei. Tādēļ likumdevējs paredzējis, ka sensitīvo personas datu apstrādē papildus vispārējiem personas datu apstrādes principiem jāievēro īpaši nosacījumi, kas ietverti likuma 11.pantā.

[10] Tiesa, vērtējot sensitīvo personas datu apstrādes tiesiskumu, atsaukusies uz Fizisko personu datu aizsardzības likuma 11.panta 11.punktu, kurš paredzēja, ka sensitīvu personas datu apstrāde ir atļauta, ja tā ir nepieciešama, pildot valsts pārvaldes funkcijas vai veidojot likumā noteiktās valsts informācijas sistēmas. Tiesa konstatēja, ka Valsts policija ir valsts pārvaldes iestāde, kuras pienākumos ietilpst noziedzīgu nodarījumu un citu likumpārkāpumu novēršana un atklāšana. Līdz ar to tiesa secināja, ka Valsts policijai ir tiesības veikt sensitīvu personas datu apstrādi.

Tomēr izskatāmajā lietā nav strīda par Valsts policijas veiktās personas datu apstrādes tiesiskumu, bet gan par Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta veiktās personas datu apstrādes tiesiskumu, proti, vai pastāvēja tiesisks pamats, kas ļāva tieši Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestam nodot pieteicēja sensitīvos personas datus Valsts policijai. Tiesa nav pārbaudījusi un attiecīgi arī nav konstatējusi, vai Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestam bija nepieciešams nodot pieteicēja datus Valsts policijai, lai izpildītu kādu Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta funkciju. Līdz ar to tiesai nebija pamata secināt, ka konkrētajā gadījumā pastāvēja Fizisko personu datu aizsardzības likuma 11.panta 11.punktā noteiktais sensitīvo personas datu apstrādes tiesiskais pamats. Turklāt Senāts atzīst, ka ir acīmredzami, ka pieteicēja datu nodošana Valsts policijai nebija nepieciešama nevienai Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra noteikumu Nr. 1480 „Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta nolikums” 3. un 4.punktā minēto Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta funkciju un uzdevumu izpildei.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā Fizisko personu datu aizsardzības likuma 11.panta 11.punkts nav uzskatāms par normu, uz kuras pamata varēja tikt ierobežotas pieteicēja tiesības uz privāto dzīvi un varēja tikt veikta pieteicēja sensitīvo personas datu apstrāde.

[11] No pārsūdzētā sprieduma izriet, ka tiesa ir uzskatījusi, ka arī Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta ceturtā daļa nosaka personas datu apstrādes tiesiskos pamatus un ka izskatāmajā gadījumā pieteicēja datu apstrāde bija pieļaujama saskaņā ar šīs daļas 1.punktu.

Kā jau tika norādīts, šī norma noteica, ka personas datu apstrāde sākotnēji neparedzētiem mērķiem krimināltiesību jomā ir pieļaujama, lai novērstu, atklātu, izmeklētu noziedzīgu nodarījumu un veiktu kriminālvajāšanu vai izpildītu kriminālsodu. Izvērtējot normas tekstu, Senāts konstatē, ka tās mērķis nav noteikt personas datu apstrādes tiesiskos pamatus. Šīs normas mērķis ir paredzēt atkāpi no Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta pirmās daļas 2.punkta, kas paredzēja, ka pārzinis nodrošina personas datu apstrādi tikai atbilstoši paredzētajam mērķim. Taču šādā gadījumā vienalga ir jāpastāv citai normai, kura daudz konkrētāk nosaka to, kas, kad un kādā apjomā var apstrādāt personas datus, un kura tad arī ir uzskatāma par tādas personas datu apstrādes tiesisko pamatu, kuras mērķis atšķiras no sākotnējā datu iegūšanas mērķa. Šādas normas, kur ir noteikts tiesiskais pamats personas datu apstrādei sākotnēji neparedzētiem mērķiem, ir, piemēram, Pacientu tiesību likuma 10.panta piektās daļas 6.punkts un Ārstniecības likuma 56.1pants.

Turklāt, pat ja pieņemtu, ka likumdevēja mērķis bija Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta ceturtās daļas 1.punktā noteikt papildu personas datu apstrādes tiesiskos pamatus, tad vienalga būtu jāsecina, ka šāds personas tiesību uz privāto dzīvi ierobežojums nav noteikts ar Satversmes prasībām atbilstošu likumu. Satversmes tiesa ir norādījusi: lai izvērtētu, vai pamattiesību ierobežojums ir noteikts likumu, citstarp jāpārbauda, vai likums ir pietiekami skaidri formulēts, lai persona varētu izprast no tā izrietošo tiesību un pienākumu saturu un paredzēt tā piemērošanas sekas (*Satversmes tiesas 2016.gada 12.maija sprieduma lietā Nr. 2015-14-0103 19.punkts*). Kā ir skaidrojusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, tas nozīmē, ka tiesību normām jāsniedz pietiekama tiesiskā aizsardzība pret patvaļu, pietiekami skaidri nosakot kompetento iestāžu rīcības brīvības robežas un īstenošanas veidus (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 4.decembra sprieduma lietā „S. and Marper v. the United Kingdom”, iesniegumi Nr. 30562/04 un Nr. 30566/04, 95.punkts; 2014.gada 29.aprīļa sprieduma lietā „L.H. v. Latvia”, iesniegums Nr. 52019/07, 47.punkts*). Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta ceturtās daļas 1.punktā nav noteikti nekādi ierobežojumi tam, kas, kādus datus un kam var nodot, lai sasniegtu normā minētos mērķus, līdz ar to tas gandrīz nemaz neierobežo iesaistīto subjektu rīcības brīvību. Ja atzītu, ka šī norma nosaka personas datu apstrādes tiesisko pamatu un tā ir pamats personas tiesību uz privāto dzīvi ierobežošanai, tad būtu jāsecina, ka šāds ierobežojums neatbilst ne Satversmei, ne konvencijai.

Tiesību normas pēc iespējas ir jāinterpretē tā, lai tās atbilstu tiesību sistēmai. Ievērojot minēto, Senāts secina, ka Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta ceturtās daļas 1.punkts pats par sevi nenosaka personas datu apstrādes tiesisko pamatu un tas pats par sevi nevar būt tiesiskais pamats personas tiesību uz privāto dzīvi ierobežošanai.

[12] Tā kā Senāts secināja, ka ne Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta ceturtās daļas 1.punkts, ne 11.panta 11.punkts nepiešķir tiesības Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestam nodot datus par pacientiem Valsts policijai, tad nav nepieciešams vērtēt, vai Pacientu tiesību aizsardzības likums konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par speciālo tiesību normu. Jautājumam par to, kura norma ir vispārēja un kura ir speciāla, ir nozīme, ja starp šīm normām ir kolīzija jeb pretruna.

Vienlaikus Senāts vēlas norādīt, ka nav pareizs pieteicēja viedoklis, ka Pacientu tiesību likuma 10.pants izsmeļoši nosaka visus gadījumus, kad ir pieļaujams sniegt kādam informāciju par pacientu bez pacienta piekrišanas. To, ka šāds jautājums var tikt regulēts arī citos tiesību aktos, ir norādījusi Satversmes tiesa (*Satversmes tiesas 2011.gada 14.marta sprieduma lietā Nr. 2010-51-01 10.1. un 18.punkts*). Tas ir atzīts arī juridiskajā literatūrā (*Gusarova A. Konfidencialitāte un personas datu aizsardzība veselības nozarē. Grāmata: Medicīnas tiesības. S. Ašnevicas-Slokenbergas zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 384.lpp.*). To atspoguļo arī, piemēram, Ārstniecības likuma 56.1pantā ietvertais regulējums, kas paredz ārstniecības iestāžu pienākumu sniegt informāciju Valsts policijai pēc savas iniciatīvas, nesaņemot pieprasījumu no Valsts policijas.

[13] Izskatāmajā lietā neviens nav norādījis, ka informācija par pieteicēju Valsts policijai būtu sniegta, pamatojoties uz Pacientu tiesību likumu vai Ārstniecības likuma 56.1pantu. Taču, kā jau tika minēts, tiesa pārsūdzētajā spriedumā bija atzinusi, ka tas ir noticis arī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 369.panta otrās daļas 3.punktu.

Kriminālprocesa likuma 369.panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesa uzsākšanas iemesls ir tādu ziņu iesniegšana izmeklēšanas iestādei, prokuratūrai vai tiesai (turpmāk – par kriminālprocesa norisi atbildīgā iestāde), kuras norāda uz iespējama noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, vai šādu ziņu iegūšana par kriminālprocesa norisi atbildīgā iestādē. Šā panta otrās daļas 3.punkts paredz, ka šādas ziņas citstarp var sniegt ārstniecības personas vai iestādes kā ziņojumu par traumām, slimībām vai nāves gadījumiem, kuru cēlonis varētu būt noziedzīgs nodarījums.

Kriminālprocesa likuma 369.pants „Kriminālprocesa uzsākšanas iemesli” ir ietverts Kriminālprocesa likuma 30.nodaļā „Kriminālprocesa uzsākšana un izbeigšana”. No likuma struktūras, panta nosaukuma un arī panta teksta izriet, ka tā primārais mērķis ir aprakstīt kriminālprocesa uzsākšanas iemeslus. Vērtējot to, vai šā panta mērķis ir arī noteikt tajā minēto subjektu tiesības sniegt norādīto informāciju izmeklēšanas iestādei, prokuratūrai vai tiesai, ir jāņem vērā, ka Kriminālprocesa likuma 369.panta otrajā daļā ir minēti dažādi subjekti. Piemēram, šīs daļas 1., 5. un 6.punktā ir minēts, ka fiziskas un privāto tiesību juridiskas personas var iesniegt iesniegumu par iespējamu noziedzīgu nodarījumu. Šie subjekti būtu tiesīgi iesniegt šādus iesniegumus arī tad, ja to neparedzētu Kriminālprocesa likuma 369.panta otrā daļa. Kā privāto tiesību subjektiem tiem ir atļauts viss, kas nav ar tiesību normām aizliegts. Līdz ar to, kamēr vien kāda tiesību norma to neaizliegtu, šie tiesību subjekti būtu tiesīgi ziņot izmeklēšanas iestādei, prokuratūrai vai tiesai par iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem. Tas nozīmē, ka Kriminālprocesa likuma 369.panta otrā daļa nenosaka nekādas jaunas tiesības šiem subjektiem. Līdz ar to, sistēmiski analizējot šo normu, nevar secināt, ka tās mērķis noteikti ir paredzēt tajā minētajiem subjektiem jaunas no citām tiesību normām neizrietošas tiesības sniegt norādīto informāciju izmeklēšanas iestādei, prokuratūrai vai tiesai.

[14] Ir jāņem vērā arī tas, ka ārstniecības iestādes un ārstniecības personas Kriminālprocesa likuma 369.panta otrajā daļā minēto subjektu vidū izceļas ar to, ka attiecībā uz informāciju, ko tās ir ieguvušas, pildot profesionālos pienākumus, tās saista konfidencialitātes pienākums pret pacientu. Ārstniecības personas profesija ir viena no tām profesijām, kurām konfidencialitāte ir profesionālā standarta pamatelements, jo informācijai, ko ārstniecības persona iegūst par pacientu, nav gadījuma rakstura, un tā ir nepieciešama veselības aprūpes procesam (*Gusarova A. Konfidencialitāte un personas datu aizsardzība veselības nozarē. Grāmata: Medicīnas tiesības. S. Ašnevicas-Slokenbergas zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 355.lpp.*). Ārstniecības personu pienākums ievērot konfidencialitāti bija noteikts jau Hipokrāta zvērestā, un vēlāk tas tika nostiprināts arī Pasaules medicīnas asociācijas 1948.gada Ženēvas deklarācijā. Konfidencialitātes pienākums attiecas uz visu informāciju, ko ārstniecības persona ir ieguvusi pacienta ārstniecības laikā, un to ir atļauts izmantot tikai ārstniecībai. Konfidencialitātes pienākums liedz nodot šo informācijai jebkurai trešai personai, pat citām ārstniecības personām, izņemot gadījumus, kad pacients tam ir piekritis vai tas ir īpaši paredzēts tiesību aktos (*29.panta darba grupas 2007.gada 15.februāra Darba dokumenta Nr. WP 131 par personas veselības datu apstrādi elektroniskajā veselības datu sistēmā 10.lpp. - https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp131\_en.pdf*). Arī Latvijas Ārstu ētikas kodeksa 2.3.apakšpunktā norādīts, ka ārstam jātur noslēpumā konfidenciālās ziņas par saviem pacientiem un kolēģiem, un tās drīkst izpaust tikai ar pacienta atļauju, kā arī tad, ja to prasa likums. Tātad ārstniecības personu profesionālais pienākums ierobežo viņu tiesības sniegt citiem ziņas par pacientu.

To, ka Kriminālprocesa likuma izstrādātāji un likumdevējs ir apzinājies šo īpašo ārstniecības personu pienākumu, pierāda tas, ka Kriminālprocesa likumā attiecībā uz ārstniecības personām un iestādēm ir paredzēta kriminālprocesuālā imunitāte. No Kriminālprocesa likuma 121.panta izriet, ka ziņas par pacientu ir viens no kriminālprocesuāli aizsargātajiem profesionālajiem noslēpumiem. Kriminālprocesa likuma 121.panta ceturtā daļa paredz, ka ārstniecības iestāde ziņas par pacientu un psihologs informāciju, kas iegūta, pildot profesionālos pienākumus, sniedz tikai pēc procesa virzītāja rakstveida pieprasījuma. Tātad šī norma paredz, ka ārstniecības personas pienākums nodot informāciju procesa virzītājam rodas tikai ar brīdi, kad saņemts procesa virzītāja rakstveida pieprasījums. Tas saskan arī ar Pacientu tiesību likuma 10.panta piektās daļas 6.punktā noteikto. No šīs normas arī izriet: ja ārstniecības persona, pildot savus pienākumus, no pacienta saņēmusi informāciju par iespējamu noziedzīgu nodarījumu un to nav nodevusi Valsts policijai vai procesa virzītājam, ārstniecības personu nevar saukt pie kriminālatbildības. Šāda aizsardzība informācijai par pacientu ir noteikta, jo bez tās nevar pilnīgi un efektīvi pildīt attiecīgos profesionālos pienākumus. Profesionālā noslēpuma aizsardzība ir neatņemama attiecīgās profesijas pārstāvja pienākumu pildīšanas sastāvdaļa (*Zeppa-Priedīte V. 121.panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Rīga, Latvijas Vēstnesis, 406.lpp*.).

Kā ir skaidrojusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, pacienta datu konfidencialitātes nodrošināšana ir būtisks princips, kas ir vērsts ne tikai uz pacienta tiesību uz privāto dzīvi aizsardzību, bet arī uz to, lai aizsargātu pacienta uzticēšanos ārstniecības personu profesijai un veselības aprūpes sistēmai kopumā. Ja nepastāv šāda aizsardzība, tas var atturēt personas, kam ir nepieciešama medicīniska palīdzība, no tādas personiska un intīma rakstura informācijas sniegšanas, kas ir nepieciešama pienācīgas veselības aprūpes saņemšanai, vai pat atturēt no medicīniskās palīdzības saņemšanas vispār. Tādējādi var tikt apdraudēta šo personu veselība, un infekcijas slimību gadījumā arī citu personu veselība (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1997.gada 25.februāra sprieduma lietā „Z. v. Finland”, iesniegums Nr. 22009/93, 95.punkts; 2018.gada 27.februāra sprieduma lietā „Mockutė v. Lithuania”, iesniegums Nr. 66490/09, 93.punkts*).

[15] Skaidra atkāpe no ārstniecības personu profesionālā noslēpuma aizsardzības un arī konfidencialitātes pienākuma ir paredzēta jau minētajā Ārstniecības likuma 56.1pantā, kas paredz ārstniecības iestādēm nepārprotamu pienākumu sniegt informāciju Valsts policijai pēc savas iniciatīvas, nesaņemot pieprasījumu no Valsts policijas. Taču tas attiecas tikai uz konkrētiem normā norādītiem gadījumiem: 1) ja ārstniecības iestādei ir pamats uzskatīt, ka pacients cietis no vardarbības, un 2) ja ārstniecības iestādei ir pamats uzskatīt, ka nepilngadīgs pacients cietis no pienācīgas aprūpes un uzraudzības trūkuma vai cita bērnu tiesību pārkāpuma. Izvērtējot šos gadījumus, ir redzams, ka tie attiecas uz tādām situācijām, kad cietis ir tieši pats pacients, un līdz ar to ziņošana par šiem gadījumiem Valsts policijai ir noteikta pašu pacientu aizsardzības nolūkā, nevis kādu citu interešu aizsardzībai. Līdz ar to šis izņēmums nerada būtisku pretrunu ar vienu no ārsta profesijas pamatprincipiem, ka tieši pacienta veselība un labklājība būs ārsta vissvarīgākais jeb primārais apsvērums (*sk. Pasaules medicīnas asociācijas 1948.gada Ženēvas deklarāciju*).

[16] Ja atzītu, ka Kriminālprocesa likuma 369.panta otrās daļas 3.punkts blakus Pacientu tiesību likumā noteiktajam un Ārstniecības likumā noteiktajam ir patstāvīgs tiesisks pamats, kas ļauj ārstniecības iestādēm izpaust informāciju par pacientu, būtu jāsecina, ka ir vēl kādi citi Ārstniecības likumā neminēti gadījumi, kad ārstniecības iestādes un personas ir tiesīgas sniegt informāciju par pacientu Valsts policijai, nesaņemot no Valsts policijas pieprasījumu. Taču atšķirībā no Ārstniecības likuma, kur ir noteikts pienākums sniegt informāciju, šī norma paredzētu tikai tiesības sniegt informāciju, vienlaikus nenosakot nekādu kritērijus, pēc kuriem ārstniecības iestādes un ārstniecības personas varētu izvērtēt, kurā gadījumā izmantot šīs tiesības, bet kurā gadījumā neizmantot.

Piešķirot ārstniecības personām tiesības sniegt kādam informāciju par pacientu tādiem mērķiem, kas nav saistīti ar ārstniecību, tiek paredzēta būtiska atkāpe no pacienta datu konfidencialitātes principa un līdz ar to arī paredzēts būtisks tiesību uz privāto dzīvi ierobežojums. Šādā gadījumā jo īpaši svarīgi ir tas, lai šī pamattiesības ierobežojošā norma būtu skaidri formulēta un paredzama, kas, kā jau iepriekš tika norādīts, nozīmē, ka tajā ir pietiekami skaidri jānosaka kompetento institūciju rīcības brīvības robežas un īstenošanas veidi. Ja atzītu, ka Kriminālprocesa likuma 369.panta otrās daļas 3.punkts ļauj ārstniecības iestādēm izpaust informāciju par pacientu, tad būtu jāsecina, ka šī norma pietiekami skaidri nenosaka ārstniecības iestāžu rīcības brīvības robežas un īstenošanas veidus un līdz ar to tā nebūtu pietiekami paredzama no pacienta viedokļa.

Turklāt šādā gadījumā tiktu atzītas ārstniecības iestāžu un ārstniecības personu tiesības sniegt informāciju par pacientu arī gadījumos, kad pacients pats nav cietis no noziedzīgā nodarījuma. Tas radītu būtisku pretrunu ar ārsta profesijas pamatprincipu, atbilstoši kuram tieši pacienta veselība un labklājība būs ārsta vissvarīgākais jeb primārais apsvērums.

Turklāt nav arī pamata uzskatīt, ka šādas tiesības vienmēr radītu būtisku sabiedrības ieguvumu. Apgabaltiesa norādīja, ka ziņu sniegšana par pieteicēju Valsts policijai varētu veicināt jauno psihoaktīvo vielu tirgotāju atklāšanu un sodīšanu, kā rezultātā sabiedrība kopumā tiktu pasargāta no kaitējuma nodarīšanas iedzīvotāju veselībai. Taču apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka, kā jau tika norādīts, šāda rīcība arī mazina pacientu uzticēšanos ārstniecības personām un veselības aprūpes sistēmai kopumā, kas var novest pie tā, ka personas atturēsies vērsties pēc medicīniskās palīdzības, tādējādi apdraudot gan savu veselību, gan dzīvību. Tas nozīmē, ka šāda rīcība rada arī kaitējumu sabiedrības interesēm. Īpaši šāda kaitējuma risks palielinās, ja informācijas par pacientu nodošana Valsts policijai notiek uz neskaidri formulētu normu pamata, kuru piemērošanas praksi pacients nevar paredzēt. Līdz ar to, ja atzītu, ka Kriminālprocesa likuma 369.panta otrās daļas 3.punkts ļauj ārstniecības iestādēm izpaust informāciju par pacientu Valsts policijai, tas varētu novest pie nesamērīga tiesību uz privāto dzīvi ierobežojuma.

[17] Rezumējot minēto, Senāts secina, ka, sistēmiski analizējot Kriminālprocesa likuma 369.panta otrās daļas 3.punktu, nevar secināt, ka tā mērķis ir paredzēt tajā minētajiem subjektiem jaunas no citām tiesību normām neizrietošas tiesības sniegt norādīto informāciju izmeklēšanas iestādei, prokuratūrai vai tiesai. Kriminālprocesa likuma 369.panta otrās daļas 3.punkts arī neatbilst tām skaidrības un paredzamības prasībām, kādām atbilstoši Satversmes tiesas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas skaidrotajam ir jāatbilst tiesību normai, kas paredz būtisku personas tiesību uz privāto dzīvi ierobežojumu. Turklāt, atzīstot ārstniecības iestādēm un ārstniecības personām plašas tiesības pēc savas iniciatīvas sniegt Valsts policijai informāciju par pacientu, tiktu būtiski ierobežots ārstniecības personu konfidencialitātes pienākums, kas var novest pie neuzticēšanās ārstniecības personām un veselības aprūpes sistēmai kopumā, tādējādi radot arī sabiedrības veselības apdraudējumu. Tas radītu arī būtisku pretrunu ar ārsta profesijas pamatprincipu, atbilstoši kuram tieši pacienta veselībai un labklājībai ir jābūt ārsta vissvarīgākajam jeb primārajam apsvērumam. Līdz ar to tas varētu novest pie nesamērīga tiesību uz privāto dzīvi ierobežojuma.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka Kriminālprocesa likuma 369.panta otrās daļas 3.punkts būtu interpretējams tādējādi, ka tas nav uzskatāms par tiesisko pamatu, kas ļauj ārstniecības iestādēm un ārstniecības personām pēc savas iniciatīvas nodot informāciju par pacientu Valsts policijai. Šī norma tikai vispārīgā veidā atspoguļo citās normās (Ārstniecības likuma 56.1pantā) ietverto daudz konkrētāko regulējumu.

[18] Senāts pieļauj, ka varētu būt iespējams un varbūt pat būtu nepieciešams paplašināt Ārstniecības likuma 56.1pantā noteikto ārstniecības iestāžu un ārstniecības personu pienākumu sniegt informāciju par pacientu Valsts policijai (piemēram, par gadījumiem, kad pacients rada vai var radīt reālu apdraudējumu citu konkrētu personu veselībai vai dzīvībai). Tomēr likumdevējam ir pienākums šādus gadījumus noregulēt pietiekami skaidri un precīzi un rūpīgi izvērtēt, vai, paredzot atkāpes no tādiem būtiskiem ārstniecības personu profesionālās darbības principiem kā konfidencialitāte un pacienta interešu prioritāte, tiesības uz privāto dzīvi tiks ierobežotas samērīgi.

Vienlaikus Senāts nesaskata, ka izskatāmais gadījums būtu netipisks, proti, tāds, ko likumdevējs nevarēja paredzēt, un kas varētu būt pamats iestādei atkāpties no tiesību normās ietvertā regulējuma.

[19] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta ceturtās daļas 1.punktu un 11.panta 11.punktu un Kriminālprocesa likuma 369.panta otrās daļas 3.punktu un nepareizi secinājusi, ka šīs normas ļāva Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestam nodot informāciju par pieteicēju Valsts policijai. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 20.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.