**1. Senāta izteiktā likuma iztulkojuma obligātais raksturs, izskatot lietu no jauna**

Tiesai ir jāievēro likuma iztulkojums, kuru izskatāmajā lietā izteicis Senāts, arī tad, ja tiesa uzskata par pamatotu citādu iztulkojumu.

**2. Ziņu vai viedokļa izplatīšana, vēršoties valsts vai pašvaldības iestādē**

Vēršoties valsts vai pašvaldības iestādē, persona parasti izplata ziņas vai viedokli, un viņa nav atbrīvota no atbildības par citas personas goda un cieņas aizskārumu, kas nodarīts ar šādu izplatīšanu.

Pārbaudot, vai ar ziņu vai viedokļa izplatīšanu valsts vai pašvaldības iestādei ir noticis personas goda un cieņas aizskārums, tiesai jāvērtē šādas rīcības patiesais mērķis un atbilstība labas ticības principam. Tiesisko aizsardzību pret prasībām par goda un cieņas aizskārumu nebauda tādi iesniedzēji, kuri vērsušies valsts vai pašvaldības iestādē, lai sasniegtu mērķus, kuriem attiecīgā vēršanās procedūra nemaz nav paredzēta.

**3. Atceltajā spriedumā ietverto tiesas motīvu nozīme, izskatot lietu no jauna**

Tiesai, kas izskata lietu no jauna pēc būtības, Senāta atceltajā spriedumā ietvertie zemākas instances tiesas vērtējumi par lietas apstākļiem nav saistoši, ja Senāts tos attiecīgas kasācijas sūdzības neesības dēļ nav pārbaudījis un nav atzinis par pareiziem.

**4. Puses pieaicināta tiesību zinātnieka atzinuma statuss civilprocesā**

Puses pieaicinātā tiesību zinātnieka sagatavots atzinums par strīda apstākļu juridiskās kvalifikācijas jautājumiem nav atzīstams par tiesību palīgavotu, kā arī nav atzīstams par pierādījumu Civilprocesa likuma 92. panta izpratnē.
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Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

senators referents Normunds Salenieks,

senators Intars Bisters,

senatore Anda Briede,

senatore Anita Čerņavska,

senators Aivars Keišs,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Inta Lauka,

senators Valērijs Maksimovs,

senatore Zane Pētersone,

senators Aigars Strupišs,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 21.marta spriedumu [pers. A] prasībā pret AS „Swedbank” par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu un nemantiskā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2013.gada 24.aprīlī cēlis prasību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pret AS „Swedbank” (turpmāk arī – banka) par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu, kā arī nemantiskā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] AS „Swedbank” 2012.gada [..] oktobrī iesniedza Latvijas Republikas Saeimas (turpmāk – Saeima) Juridiskās komisijas priekšsēdētājai [pers. L]„Atkārtotu aicinājumu risināt satraucošo situāciju ar ārvalstu investoru aizsardzību Latvijā Nr. [..]”.

Šajā aicinājumā cita starpā norādīts, ka iesnieguma autore jau 2012.gada [..] marta vēstulē Saeimas priekšsēdētājai „pauda aizdomas, ka ar negodprātīgu un visticamākais korumpētu amatpersonu (maksātnespējas procesa administratoru un tiesnešu) līdzdalību pretēji likuma mērķim tiek izmantots maksātnespējas procesa regulējums, lai veidotu shēmas, kas tiek izmantotas, lai sistemātiski izkrāptu ārvalstu investoru ieguldītos līdzekļus Latvijā, nodarot ārvalstu investoriem miljoniem latu lielus zaudējumus [..]”.

Vienlaikus aicinājumā apgalvojuma formā ir norādītas ziņas, ka: „[..] ir piepildījušās AS „Swedbank” Jums iepriekš paustās bažas par ievērojama apjoma krāpšanas shēmu, kas tiek īstenota ar [Nosaukums] tiesas tiesneša [pers. A] [..] klaji prettiesisku lēmumu palīdzību, īstenojot likuma garam un burtam neatbilstošus ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesus [..].

[1.2] Faktu, ka atbildētāja ir izplatījusi minētās ziņas, apstiprina AS „Swedbank” 2012.gada [..] oktobra „Atkārtotā aicinājuma risināt satraucošo situāciju ar ārvalstu investoru aizsardzību Latvijā Nr. [..]” kopija, kas publicēta žurnāla [Nosaukums] 2013.gada [..] numurā žurnālistes [pers. B] rakstā [Nosaukums]. Atbildētāja žurnālistei nodeva minētā iesnieguma kopiju, lai pēdējā to nepārveidotu publicētu savā rakstā žurnālā, kura tirāža ir 17 000 eksemplāru.

Ar atbildētājas iesniegumu varēja iepazīties arī Saeimas deputāti un darbinieki. Prasītājam arī zināms, ka šāda satura aicinājumus atbildētāja iesniegusi ne tikai Saeimas amatpersonām, bet arī citām augstām valsts amatpersonām, t.sk. Ministru kabinetam.

[1.3] Saskaņā ar Civillikuma 2352.¹panta pirmo daļu katram ir tiesības prasīt tiesas ceļā atsaukt ziņas, kas aizskar viņa godu un cieņu, ja šādu ziņu izplatītājs nepierāda, ka tās atbilst patiesībai. Minētā panta otrā daļa paredz, ja personas godu un cieņu aizskarošās ziņas, kas neatbilst patiesībai, ietvertas dokumentā, šāds dokuments jāapmaina.

Atbildētājai ir jāpierāda tās iesniegumā Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai [pers. L] izplatītā ziņa, ka ar [Nosaukums] tiesas tiesneša [pers. A] klaji prettiesisku lēmumu, kas pieņemti SIA [Nosaukums] ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā (turpmāk – ĀTAP), palīdzību tiek īstenota ievērojama apjoma krāpšanas shēma.

Lai gan prasītājs kā tiesnesis izskatīja civillietu Nr. [..] par SIA [Nosaukums] ĀTAP, neviens no šajā lietā prasītāja pieņemtajiem četriem lēmumiem nav atcelts.

[1.4] Atkārtotajā aicinājumā Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai [pers. L] norādītās ziņas neatbilst patiesībai un aizskar prasītāja godu un cieņu, jo, tās izlasot, ir saprotams, ka ar tiesneša pieņemtiem prettiesiskiem lēmumiem no atbildētājas ir izkrāpti naudas līdzekļi, nodarot miljoniem latu lielus zaudējumus.

Tādējādi prasītājs tiek vainots noziedzīgu nodarījumu, t.i., krāpšanas, kas paredzēta Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā, un nelikumīga lēmuma taisīšanas, ja tas izdarīts mantkārīgā nolūkā, kas paredzēta Krimināllikuma 291.panta otrajā daļā, izdarīšanā.

Līdz ar to aizskāruma smagums ir ievērojams, jo atbildētāja sniegusi ziņas par prasītāju kā par korumpētu un negodīgu tiesnesi, kurš, pildot amata pienākumus, pieņem nelikumīgus lēmumus, izkrāpdams naudas līdzekļus. Šāda godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšana nodarījusi prasītājam būtisku kaitējumu, jo ir aizskartas viņa cilvēktiesības, t.i., gods un cieņa (Satversmes 95.pants) un tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību (Satversmes 96.pants). Konkrētajā gadījumā šāds aizskārums vērtējams kā smags, jo apzināti ir grauta prasītāja kā jurista un tiesneša, kurš jau sešpadsmit gadus pilda amata pienākumus, reputācija, kaitējot arī karjeras attīstībai.

[1.5] Saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10.pantu un Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 17.oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-637/2012 (C04269507) norādīto, nosakot kompensācijas apmēru, pirmkārt, nepieciešams pārbaudīt, vai tiek nodrošināts līdzsvars starp vārda brīvību un goda un cieņas aizsardzību, otrkārt, tiesām jāņem vērā taisnīguma un saprātīguma kritērijs, kā arī jāpanāk vismaz daļēja konfliktējošo pušu samierināšana.

Atbildētājas iesniegumā Saeimas amatpersonām nav nodrošināts līdzsvars starp vārda brīvību un goda un cieņas aizsardzību. Prasībā lūgtais atlīdzības apmērs mantiskā izpratnē ir niecīgs attiecībā pret atbildētājas gada peļņu un tāpēc nepildīs prevencijas funkciju, tomēr šāda atlīdzība sniegs prasītājam kaut nelielu gandarījumu. Turklāt šāds atlīdzības apmērs ir līdzvērtīgs Eiropas Cilvēktiesību tiesas noteiktajam par personas tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību pārkāpumu.

[1.6] Ņemot vērā minēto, prasības pieteikumā lūgts:

1) uzlikt pienākumu atbildētājai septiņu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas iesniegt Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājam iesniegumu, atsaucot nepatiesās ziņas, kas norādītas Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai [pers. L] adresētajā AS „Swedbank” 2012.gada [..] oktobra „Atkārtotajā aicinājumā risināt satraucošo situāciju ar ārvalstu investoru aizsardzību Latvijā Nr. [..]” par to, ka ar [Nosaukums] tiesas tiesneša [pers. A] klaji prettiesisku lēmumu palīdzību, īstenojot likuma garam un burtam neatbilstošu ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesu SIA [Nosaukums] tiek īstenota ievērojama apjoma krāpšanas shēma;

2) piedzīt no atbildētājas atlīdzību 14 228,72 EUR par goda un cieņas aizskārumu.

[1.7] Prasība pamatota ar Satversmes 89., 92. un 96.pantu, kā arī Civillikuma 2352.1pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 23.janvāra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību un atbildētājas pretapelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 19.novembra spriedumu prasību noraidīja.

[4] Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 28.novembra spriedumu atcelts Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 19.novembra spriedums un lieta nodota jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Izskatījusi lietu no jauna, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 21.marta spriedumu [pers. A] prasību noraidīja.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] No iesnieguma virsraksta un dokumenta kopējā konteksta izriet, ka AS „Swedbank” mērķis bija vērst adresāta uzmanību uz Maksātnespējas likuma tiesiskā regulējuma nepilnībām, kuras negodprātīgi bankas parādnieki izmanto, lai izvairītos no saistību izpildes. Savukārt, lai ilustrētu veidu, kādā parādnieki mēdz izmantot Maksātnespējas likuma tiesiskā regulējuma nepilnības nolūkā izvairīties no aizdevuma atdošanas, banka iesniegumā ir aprakstījusi savu pieredzi attiecībā uz SIA Nosaukums] un SIA [Nosaukums] ĀTAP lietām, izsakot viedokli par nolēmumu neatbilstību tiesību normām.

Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētāja [pers. L] 2012.gada [..] oktobra atbildes vēstulē Nr. [..], kas adresēta AS „Swedbank”, norādīja, ka Juridiskā komisija pēdējā laikā ir saņēmusi vairākas līdzīga rakstura sūdzības par nepilnībām Maksātnespējas likumā, kas, iespējams, pieļauj īstenot krāpšanas shēmas. Iesniegumu Juridiskā komisija ir nosūtījusi Tieslietu ministrijai ar lūgumu izvērtēt iesniegumā minētos faktus un informēt gan Juridisko komisiju, gan arī Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisiju, kura ir atbildīgā komisija par Maksātnespējas likuma grozījumu virzīšanu Saeimā, par pasākumiem, kurus Tieslietu ministrija plāno veikt, lai novērstu iespējamās krāpšanas shēmas.

[5.2] Atbilstoši judikatūrai, kas izveidojusies lietās par personas goda un cieņas aizsardzību, vispirms ir nepieciešams konstatēt, vai iesniegumā atspoguļotā informācija ir ziņas vai viedoklis, jo tikai ziņas jeb fakti ir pakļaujami patiesības pārbaudei, un to pastāvēšana var tikt pierādīta. Savukārt viedoklis atspoguļo personas subjektīvo vērtējumu par kādu personu, tās darbību vai kādu notikumu un tādēļ nevar būt ne patiess, ne nepatiess.

Strīdus frāze, par kuru celta prasība, nav vērsta uz [pers. A] personību vai viņa profesionalitātes vispārēju novērtējumu, bet tajā izteikts bankas subjektīvais viedoklis par prasītāja kā tiesneša pieņemto nolēmumu SIA [Nosaukums] ĀTAP lietā tiesiskumu un pamatotību, paužot kritiku par nolēmumu saturu un izsakot viedokli, ka tiesneša pieņemtie nolēmumi ir palīdzējuši SIA [Nosaukums] izvairīties no aizdevuma atdošanas.

Iesniegumā atbildētāja nav apgalvojusi, ka prasītājs ir šo shēmu organizētājs vai kā citādi izdarījis kriminālsodāmu noziedzīgu nodarījumu, kā tas tiek pasniegts prasības pieteikumā, bet gan informējusi adresātu, ka SIA [Nosaukums] ĀTAP lietas iznākums bija tieši tāds, kādu banka to prognozēja, – pateicoties prasītāja kā tiesneša pieņemtajiem nolēmumiem SIA [Nosaukums] ĀTAP lietā, pasludināts minētās sabiedrības ĀTAP, un, izmantojot Maksātnespējas likuma tiesiskā regulējuma nepilnības, komercsabiedrībai ir izdevies izvairīties no parādsaistību izpildes pret banku, kā rezultātā bankai nodarīti 5,5 miljonu latu zaudējumi.

[5.3] Jāpiekrīt atbildētājas iebildumiem pret prasību, ka bankas 2012.gada [..] oktobra iesniegumā paustā strīdus frāze „ar [Nosaukums] tiesas tiesneša [pers. A] klaji prettiesisku lēmumu palīdzību, īstenojot likuma garam un burtam neatbilstošus ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesus, SIA [Nosaukums] tiek īstenota ievērojama apjoma krāpšanas shēma” nav ziņa, bet gan bankas viedoklis par prasītāja kā tiesneša pieņemto nolēmumu pamatotību. Citiem vārdiem, tas ir bankas izteikti negatīvs vērtējums par prasītāja pieņemto nolēmumu SIA [Nosaukums] ĀTAP lietā atbilstību Maksātnespējas likuma normām.

[5.4] Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 20.maija spriedumā civillietā Nr. [..], kurā Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija atteica ierosināt kasācijas tiesvedību, atzīts, ka personas iesniegums valsts institūcijai ir vērtējams kā personas viedoklis. Savukārt kārtību, kādā valsts institūcija izskata personu iesniegumus, noteic Iesniegumu likums.

Attiecībā uz viedokļiem vai kritiku, kas izteikta asā un spēcīgā formā, Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir uzsvērusi, ka vārda brīvība aizsargā ne tikai informācijas saturu, bet arī formu, kādā tā pausta (sk. *Augstākās tiesas Plēnuma un tiesu prakses vispārināšanas daļas 2003./2004.gada tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse lietās par personas goda un cieņas civiltiesisko aizsardzību” 12.lpp.*).

No Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses izriet, ka, lai sniegtu asu un negatīvu personas vērtējumu, ir jāpastāv zināmam pamatam, un viedoklis var būt nesamērīgi aizskarošs, ja tam trūkst jebkādas faktiskās bāzes. Tādēļ ir jāvērtē, vai pastāv kādi notikumi, vai pats cietušais ir veicis kādas darbības, kas ir radījušas pamatu konkrētajam viņa personības vai darbības vērtējumam (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1997.gada 24.februāra spriedumu lietā „De Haes and Gijsels v. Belgium”, iesnieguma Nr. 19983/92*).

[5.5] Par pamatotiem atzīstami iebildumi, ka iesniegumā ietvertā strīdus frāze ir balstīta uz bankas rīcībā esošās informācijas kopumu, proti, šādam viedoklim bija pietiekama faktiskā bāze. Minēto apstiprina Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 31.oktobrī lietā Nr. SPC‑27/2014 pieņemtais blakus lēmums, kurā norādīts, ka, izskatot lietu, konstatēti vairāki iespējami likuma pārkāpumi SIA [Nosaukums], SIA [Nosaukums] un SIA [Nosaukums] ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesos, kuri Civilprocesa likuma 232.panta kārtībā jādara zināmi Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūrai, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam un Maksātnespējas administrācijai pārbaudes veikšanai, un, ja tiek konstatēti likuma pārkāpumi, arī to novēršanai.

Sakarā ar blakus lēmumu ierosināti divi kriminālprocesi, kas apliecina, ka pastāvēja objektīvs pamats atbildētājas iesniegumā norādītajam.

[5.6] Ņemot vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi, jāpiekrīt prasītājam, ka atbildētājas iesniegumā minētais viedoklis ir skarbs un viņam nepatīkams, tomēr apstākļi, ar kuriem tas argumentēts, iesniegumā nav izteikti rupjā vai prasītāju personīgi nesamērīgi aizskarošā un apvainojošā veidā.

Arī no izteiksmes brīvības viedokļa ir pieļaujams paust negatīvu vērtējumu par personu, un atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai pieļaujamās kritikas robežas attiecībā pret noteiktām personu kategorijām, piemēram, valsts amatpersonām, par kādu uzskatāms arī prasītājs, ir ievērojami plašākas nekā pret vidusmēra sabiedrības locekli (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 12.jūlija spriedumu lietā „A/S Diena un Ozoliņš pret Latviju”, iesnieguma Nr. 16657/03*). Ar šādu kritiku, arī asā formā izteiktu, valsts amatpersonai, tostarp tiesnesim, ir jārēķinās, ja tā saistīta ar šīs personas sabiedrisko vai profesionālo, nevis personisko darbību.

Līdz ar to lietā ir noskaidrots, ka prasītāja apstrīdētā frāze atbildētājas iesniegumā nesatur ziņas, bet gan viedokli, turklāt šis viedoklis nav nesamērīgi aizskarošs un ir balstīts uz patiesiem faktiem.

[5.7] Ir pamats pievienoties atbildētājas iebildumiem, ka iesnieguma nosūtīšana Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai [pers. L] nav nedz ziņu, nedz arī viedokļa izplatīšana Civillikuma 2352.1panta izpratnē.

Ņemot vērā profesora Kalvja Torgāna atzinumu, kas sagatavots pēc AS „Swedbank” pasūtījuma un pievienots lietas materiāliem, par nepamatotu atzīstams prasītāja viedoklis, ka atbildētāja ziņas (izskatāmajā gadījumā – negatīvo viedokli) ir izplatījusi, jo par izplatīšanu nevar uzskatīt faktu, ka banka izmantojusi Satversmes 104.pantā tai garantētās tiesības likumā paredzētajā veidā vērsties valsts un pašvaldību iestādēs ar iesniegumiem un saņemt atbildi pēc būtības.

Nosūtot iesniegumu Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai [pers. L], banka ir tiesīgi izmantojusi Iesniegumu likumā paredzētās tiesības vērsties iestādē ar iesniegumu vienīgi tajā minētā mērķa sasniegšanai.

Iesniegums ir bankas privātā korespondence ar valsts amatpersonām, un lietā nav ziņu, ka banka iesnieguma kopiju būtu nodevusi trešajai personai (piemēram, žurnālistei [pers. B]).

No iesnieguma satura izriet, ka tam bija informatīvs raksturs un tā mērķis nebija iesniegumu publiskot masu informācijas līdzekļos, bet gan vērst adresāta uzmanību uz Maksātnespējas likuma tiesiskā regulējuma nepilnībām. [Pers. A] par iesniegumu vispār nebūtu uzzinājis, un tas viņam nebūtu radījis negatīvus pārdzīvojumus, ja lietā nenoskaidrota persona šo iesniegumu nebūtu nodevusi laikraksta [Nosaukums] žurnālistei [pers. B], kura tā pirmo lapu nepārveidotā veidā publicēja savā rakstā.

[5.8] Prasītāja apgalvojums, ka iesniegumu plašsaziņas līdzekļiem nodeva banka, balstīts vienīgi uz viņa e-pasta saraksti ar [pers. B], taču šī sarakste minētos apstākļus neapstiprina.

Nav svarīgi noskaidrot personu, kura iesniegumu nodeva žurnālistei, jo šie apstākļi neattiecas uz prasības pamatu un priekšmetu. Saskaņā ar kasācijas instances tiesas sprieduma izskatāmajā lietā 8.2.6.punktā norādīto šajā gadījumā prasība par godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu presē nav celta pret masu saziņas līdzekļa īpašnieku. Tādēļ faktam, ka dokumenta saturs daļēji publicēts laikrakstā [Nosaukums] un šādā veidā par to tapis zināms prasītājam, kā arī neapšaubāmi plašam lasītāju lokam, nav būtiskas nozīmes konkrētajā strīdā.

[5.9] Rezumējot teikto, atzīstams, ka lietā nav nodibināti priekšnoteikumi [pers. A] godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanas konstatēšanai, kas varētu būt pamats godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanai un kompensācijas piedziņai.

[6] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, kā arī pieņemt blakus lēmumu par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses rīcību lietas iztiesāšanā un nosūtīt to Ģenerālprokuratūrai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 5.punktam par procesuālo tiesību normas pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, katrā ziņā uzskatāms tas, ka lietā nav tiesas sēdes protokola.

Pirmās instances tiesas 2014.gada 23.janvāra sēdes protokolā ir norādītas nepatiesas ziņas, proti, ka prasītājs uz šo tiesas sēdi nebija ieradies. Protokolu ar savu parakstu apliecinājusi tiesnese Marita Šalta. Turklāt minētajam tiesas sēdes protokolam nav pievienots skaņu ieraksts, pretēji tam, kā to paredz Civilprocesa likuma 61.pants.

Tiesas sēdē pasludinātais saīsinātais spriedums atšķiras no pilnā sprieduma rezolutīvās daļas, jo saīsinātajā spriedumā tika norādīts cits izdevumu par advokāta sniegtajiem pakalpojumiem apmērs, kas tika piedzīts no prasītāja, kā arī nebija noteikts sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Ņemot vērā norādītos apstākļus, apelācijas instances tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 5.punktam bija jāatceļ pirmās instances tiesas spriedums.

Pamatojoties uz minēto, nepieciešams pieņemt blakus lēmumu, kas nosūtāms Latvijas Republikas ģenerālprokuroram.

[6.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu, jo izskatīja atbildētājas pretapelācijas sūdzību, nepārbaudot, vai ir ievērota likumā noteiktā pretapelācijas sūdzības iesniegšanas kārtība, proti, vai ir samaksāta valsts nodeva. Turklāt pretapelācijas sūdzība izskatīta lielākā apjomā, nekā tajā bija lūgts.

[6.3] Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, kas paredz pienākumu spriedumā norādīt pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi.

Tiesa bez pierādījumiem atzinusi, ka atbildētājas viedoklis iesniegumā ir pamatots ar konkrētiem apstākļiem.

[6.4] Civilprocesa likuma 476.panta pirmā daļa noteic, ka likuma tulkojums, kas izteikts kasācijas instances tiesas spriedumā, ir obligāts tiesai, kas šo lietu izskata no jauna. Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 28.novembra spriedumā paustās atziņas par Civillikuma 2352.1panta tulkojumu.

[6.5] Tiesa bez pamatojuma nav piemērojusi Civillikuma 1635.pantu, kas noteic, ka atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas. Turklāt arī Satversmes 92.pants paredz, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu.

[6.6] Apelācijas sūdzībā tiesai bija pieteikts lūgums izsaukt uz tiesas sēdi liecinieci [pers. B]. Par liecinieces uzaicināšanu prasītājs samaksāja kancelejas nodevu. Tiesa minēto lūgumu pretēji Civilprocesa likuma 430.panta ceturtās daļas noteikumiem nepieņēma.

Turklāt, neievērojot likumā noteikto termiņu pierādījumu iesniegšanai, tiesa pieņēma no atbildētājas pierādījumu, kādu likums neparedz, t.i., advokāta, kurš praktizē vienā birojā kopā ar atbildētājas intereses pārstāvošiem citiem advokātiem, atzinumu, kas sastādīts pēc atbildētājas pasūtījuma. Spriedums prettiesiski pamatots ar minēto atzinumu.

[7] AS „Swedbank” 2018.gada 1.jūnijā iesniegusi paskaidrojumus sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir nepamatota un noraidāma.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

 [9] Izskatot lietu kasācijas kārtībā, Senātam jāatbild uz šādiem tiesību jautājumiem: 1) kādā apjomā tiesai, kas lietu izskata no jauna, ir saistoši kasācijas instances tiesas šajā lietā iepriekš izteiktie norādījumi; 2) vai tiesas, kas izskatījusi lietu pēc būtības, spriedums stājas spēkā daļā, ja atsevišķi tās faktu juridiskie novērtējumi nav apstrīdēti apelācijas vai kasācijas kārtībā. Tāpat kasācijas kārtībā pārbaudāms kasācijas sūdzības iesniedzēja arguments, ka apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi un uz lietas juridiski nozīmīgajiem apstākļiem attiecinājusi Civillikuma 2352.1pantu.

 [10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 476.panta pirmo daļu likuma tulkojums, kas izteikts kasācijas instances tiesas spriedumā, ir obligāts tiesai, kas šo lietu izskata no jauna.

 Pamatots ir kasācijas sūdzības iesniedzēja arguments, ka apelācijas instances tiesa šo procesuālo tiesību normu pārkāpusi, jo nav ievērojusi Civillikuma 2352.1panta iztulkojumu, kas izteikts Senāta šajā lietā taisītajā spriedumā.

 [10.1] Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā norādītajam, ka Civilprocesa likuma 476.panta pirmajā daļā ir ietverts princips, kas nodrošina tiesisko stabilitāti, izskatot civiltiesiskus strīdus. Tādēļ konkrētajā lietā kasācijas instances tiesas norādījumi attiecībā uz likuma iztulkojumu ir obligāti tiesai, kas izskata šo lietu no jauna, neatkarīgi no tā, vai tiesa tiem piekrīt. Pretējā gadījumā tiesvedība konkrētajā civillietā var nonākt strupceļā, kas ir pretrunā gan ar Civilprocesa likuma jēgu, gan ar lietas dalībnieku tiesībām uz taisnīgu tiesu (sk. *Laviņš A. Civilprocesa likuma 476.panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 859.-860.lpp.*).

 Situācijā, kad Senāts turpinātu uzturēt tā sniegto tiesību normas iztulkojumu, bet apelācijas instances tiesa šo iztulkojumu neievērotu, tiesvedība kļūtu nesamērīgi ilga vai pat nonāktu iepriekš minētajā strupceļā. Šādā gadījumā tiktu aizskartas lietas dalībnieku tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā, kas ir tiesību uz taisnīgu tiesu neatņemama sastāvdaļa. Turklāt tiktu nepamatoti traucēta kasācijas instances publiski tiesiskās funkcijas – nodrošināt vienotu tiesu praksi – īstenošana.

 Iepriekš minētais likuma regulējums jānošķir no Civilprocesa likuma 5.panta sestajā daļā tiesām noteiktā pienākuma tiesību normu piemērošanā ņemt vērā judikatūru.

 „Tiesnesim augstākas instances tiesas nolēmums citā lietā jāņem vērā tikai tiktāl, ciktāl tas ir pamatots, pārliecinošs un attiecināms uz konkrētās lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem. Tomēr tiesnesim ir tiesības citā lietā šaubu gadījumā izvēlēties citādu, konkrētās lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem atbilstošāku tiesību normas interpretācijas rezultātu. Ja minētā uzdevuma izpildes labad nepieciešams atkāpties no agrāk sniegtajām tiesu prakses atziņām, tad tiesnesis to ir tiesīgs darīt, taču tikai pienācīgi argumentējot savu viedokli” (sk. *Satversmes tiesas 2005.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr. 2004-16-01 15.punktu un tajā norādīto judikatūru*).

 Turpretim tādā gadījumā, kad apelācijas instances tiesas spriedums kasācijas kārtībā atcelts, apgabaltiesai, izskatot konkrēto lietu no jauna, atbilstoši Civilprocesa likuma 476.panta pirmās daļas noteikumiem ir saistošs likuma iztulkojums, kas izteikts Senāta nolēmumā. Respektīvi, apgabaltiesa nedrīkst atkāpties no kasācijas instances tiesas norādījumiem likuma iztulkošanas jautājumos pat tad, ja uzskata, ka Senāta atziņas nav pareizas.

 Tādējādi apgabaltiesai, kas izskata lietu no jauna, likums nepiešķir rīcības brīvību attiecībā uz Senāta spriedumā ietvertā likuma iztulkojuma ievērošanu. Savukārt, ja lietas dalībnieki nepiekrīt Senāta sniegtajam iztulkojumam, tad viņi, pastāvot Civilprocesa likumā noteiktajiem priekšnosacījumiem, to var apstrīdēt kasācijas sūdzībā.

 [10.2] Izskatāmajā lietā Senāts, iztulkojot Civillikuma 2352.1pantu, atzina par kļūdainu tiesas secinājumu, ka „Civillikuma 2352.1panta izpratnē jēdziens „izplatīt” nozīmē publiskot kādu informāciju tādā veidā, ka tās saturs tiek izpausts jebkuram nejaušam šīs ziņas interesentam, nevis tikai konkrētam tās adresātam, kā tas ir šajā gadījumā” (sk. *Senāta šajā lietā 2017.gada 28.novembrī taisītā sprieduma 8.2.2.punktu*). Vēršot uzmanību, ka strīdus iesnieguma saturs ir kļuvis zināms arī Saeimas Juridiskajai komisijai, Senāts norādīja uz kasācijas instances tiesas praksē vairākkārt uzsvērto atziņu, ka: „[..] ar godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu jāsaprot to paziņošana nenoteiktam personu lokam – kaut vai vienai personai, neskaitot pašu cietušo”, kā arī pievienojās juridiskajā literatūrā izteiktajai tēzei, ka attiecībā uz ziņu paušanu dokumentos publiskuma elementa konstatēšana ne vienmēr ir nepieciešama (sk. *Senāta šajā lietā taisītā sprieduma 8.2.3.punktu*). Senāts arī atzīmēja, ka: „[..] personas goda un cieņas prettiesisks aizskārums nevar tikt attaisnots tikai tāpēc, ka tas izteikts, vēršoties valsts iestādē, jo šādā gadījumā personām tiktu liegta iespēja panākt tiesā savu personisko tiesību nepamatota aizskāruma novēršanu, pamatojoties uz Civillikuma 2352.1pantu, kas būtu pretrunā ar Satversmes 95.pantā garantētajām tiesībām” (sk. *Senāta šajā lietā taisītā sprieduma 8.2.4.punktu*).

 Iepriekš minētās Senāta atziņas tiesību jautājumā par Civillikuma 2352.1panta iztulkojumu apelācijas instances tiesa pārsūdzētajā spriedumā, pārkāpdama Civilprocesa likuma 476.panta pirmo daļu, nav ievērojusi.

 [10.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti ir pretstatījusi ziņas vai viedokļa izplatīšanu Civillikuma 2352.1panta izpratnē šādas izplatīšanas tiesiskuma aspektam gadījumā, kad persona saskaņā ar Satversmes 104.pantu un Iesnieguma likuma normām vēršas valsts vai pašvaldības iestādēs.

 Izplatīšana kā Civillikuma 2352.1panta normas sastāva pazīme pati par sevi ir neitrāla, proti, persona var izplatīt ziņas vai viedokļus gan tiesiski, gan prettiesiski. Tas, vai izplatīšana bijusi tiesiska vai prettiesiska, ir patstāvīgi pārbaudāma tiesību normas sastāva pazīme. Turpretim apelācijas instances tiesa šīs divas patstāvīgi piemērojamās tiesību normas sastāva pazīmes ir sajaukusi, kas noveda pie kļūdaina secinājuma, ka, izplatot ziņu vai viedokli tiesiski, persona neveic izplatīšanu.

 [10.4] Iztulkojot jēdzienu „izplatīšana”, tiesa arī nepareizi noteica to personu loku, kuram šādā gadījumā tiek darīta zināma attiecīgā informācija.

 Attiecībā uz godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu Senāts savā pastāvīgajā judikatūrā nostiprinājis atziņu, ka izplatīšana ir konstatējama gadījumā, kad attiecīgā ziņa paziņota kaut vai vienai personai, neskaitot pašu cietušo (sk. *Augstākās tiesas 2013.gada 31.maija sprieduma lietā Nr. SKC-250/2013 (C11050911) 6.punktu; Augstākās tiesas 2015.gada 24.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-204/2015 (C31370910) 7.1.punktu*). Apgabaltiesa šo kasācijas instances tiesas judikatūru, uz kuru norādīts arī šajā lietā taisītajā Senāta spriedumā (sk. *tā 8.2.3.punktu*), pilnīgi ignorējusi, nekritiski piekrītot atbildētājas pieaicinātā tiesību zinātnieka apgalvojumiem. Tādējādi tiesa pārkāpa arī Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu.

 Konkrētajā gadījumā nepastāv strīds, ka bankas iesnieguma saturs tika darīts zināms vismaz vienai personai – Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai [pers. L], kura nav ne ziņas vai viedokļa paudēja, ne arī persona, kuras gods un cieņa varētu būt aizskarti.

 Nav tiesiskas nozīmes apelācijas instances tiesas norādei, kurā faktiski atkārtots (pārrakstīts) atbildētājas paskaidrojumos iekļautais teksts, ka iepriekš minētais iesniegums ir bankas privātā korespondence ar valsts amatpersonām, jo šāds apstāklis nevar ietekmēt izplatīšanas fakta vērtējumu. Starp banku un Saeimas amatpersonām nevar pastāvēt tādas īpašas uzticības attiecības kā, piemēram, starp tuviem ģimenes locekļiem vai ar personām, kurām ir noteikts pienākums saglabāt tām uzticēto informāciju noslēpumā. Līdz ar to par nepamatotu atzīstams tiesas pieņēmums, ka šādas sarakstes gadījumā ziņas vai viedokļa izplatīšana nav notikusi.

 [10.5] Ņemot vērā minēto, Senāts norāda, ka, vēršoties valsts vai pašvaldības iestādē, persona parasti izplata ziņas vai viedokļus, taču šāds izplatīšanas fakts pats par sevi nevar radīt tai nelabvēlīgas sekas, tostarp nevar iestāties Civillikuma 2352.1 pantā noteiktā civiltiesiskā atbildība, ja šī persona ir godprātīgi izmantojusi savas tiesības atbilstoši Satversmes 104.pantam un attiecīgajām speciālajām tiesību normām, kas konkretizē personas tiesības vērsties minētajās iestādēs (sal. *Senāta 2020.gada 5.marta sprieduma lietā Nr. SKC‑24/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0305.C33395413.7.S) 14.punkts*). Savukārt tiesību acīmredzami netaisnprātīga izlietošana nebauda tiesisko aizsardzību (sk. turpat).

 Pārbaudot, vai ar ziņu vai viedokļa izplatīšanu valsts vai pašvaldības iestādei ir noticis personas goda un cieņas aizskārums, tiesai jāvērtē šādas rīcības patiesais mērķis un atbilstība labas ticības principam. Tiesisko aizsardzību pret prasībām par goda un cieņas aizskārumu nebauda tādi iesniedzēji, kuri vērsušies valsts vai pašvaldības iestādē, lai sasniegtu mērķus, kuriem attiecīgā vēršanās procedūra nemaz nav paredzēta. Par šādiem mērķiem var liecināt, piemēram, vēršanās iestādē, kas acīmredzami nav kompetenta izskatīt iesniedzēja norādīto jautājumu, vai arī nepatiesu faktu apzināta apgalvošana.

 Nosakot kompetento iestādi un tai paužamo informāciju, kas var aizskart citas personas godu un cieņu, personai ir jāizrāda iespējamajam citas personas tiesību aizskārumam atbilstoša rūpība (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 27.jūnija sprieduma (Lielā palāta) lietā „Medžlis Islamske Zajednice Brčko and Others v. Bosnia and Herzegovina”, iesnieguma Nr.*[*17224/11*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-175180)*, 115.punkts*). Izvērtējot konkrētā strīda apstākļus šādā aspektā, ņemams vērā, kāds rūpības līmenis parasti būtu sagaidāms no attiecīgās personas. Piemēram, no komersanta, kuram ir savs juridiskais dienests, parasti sagaidāms lielāks rūpības līmenis iestādes kompetences un tai sniedzamās informācijas izvērtēšanā nekā no vidusmēra fiziskās personas.

 Tam, vai valsts vai pašvaldības iestādei adresētais personas lūgums ir apmierināts, pašam par sevi nav nozīmes. Vēršanās valsts vai pašvaldības iestādē, tostarp savu tiesību aizsardzībai un nelikumību novēršanai, ir tiesiska rīcība arī tad, ja personas tiesību aizskārumu vai nelikumību faktu valsts vai pašvaldības iestāde neapstiprina, ja vien šāda vēršanās notikusi labā ticībā, kas ir pārbaudāms, izskatot lietu pēc būtības. Vērtējot personas rīcības atbilstību labai ticībai, ņemams vērā gan attiecīgā dokumenta, kas iesniegts valsts vai pašvaldības iestādei, saturs, gan apstākļi, kuros tas ir iesniegts, gan arī iepriekš minētais no personas sagaidāmais rūpības līmenis.

 [10.6] Tiesa konkrētajā lietā strīda faktisko apstākļu izvērtējumu veikusi nepilnīgi, aprobežojoties ar vispārīgu secinājumu par to, ka bankas iesniegums bija vērsts uz tajā minētā mērķa sasniegšanu, proti: „Veltīt visas iespējamās pūles un veikt konkrētas darbības, lai atrisinātu samilzušo problēmu, kad parādnieki, negodprātīgi iemantojot maksātnespējas likumisko regulējumu, negodprātīgu maksātnespējas procesa administratoru atzinumus un atsevišķu tiesnešu lēmumus, izvairās no savu saistību izpildes, nodarot ievērojamus zaudējumus kreditoriem.”

 Pārbaudāmajā spriedumā vispār nav vērtējuma tam, vai bankas iesniegumā norādīto jautājumu (lūgumu) risināšana ietilpa adresāta – Saeimas Juridiskās komisijas – kompetencē, kā arī vai atbildētāja, vēršoties valsts iestādē, ievēroja no tās sagaidāmo rūpības līmeni. Līdz ar to secināms, ka pārsūdzētais spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasībām.

 [11] Par nepamatotu Senāts atzīst kasācijas sūdzības iesniedzēja argumentu, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi savas kompetences robežas, jo no jauna vērtējusi, vai strīdus frāze ir personas viedoklis vai ziņa.

 Izvirzot šādu argumentu, prasītājs paudis uzskatu, ka pirmās instances tiesas spriedums tiktāl, ciktāl tajā strīdus frāze kvalificēta kā ziņa, nevis viedoklis, ir stājies likumīgā spēkā, jo atbildētāja šo secinājumu likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi.

 [11.1] Tiesību doktrīnā atzīts: „Jautājumā par to, kāda sprieduma daļa stājas likumīgā spēkā, vispirms jāatzīmē, ka likumīgā spēkā stājas *verba decisiva*, t.i., rezolutīvā daļa, kas ir tiešā atbilde uz prasības sūdzību. Motīvi, t.i., apsvērumi, uz kuriem pamatota rezolūcija, pēc vispārējā noteikuma nestājas spēkā. [..] Tomēr tie motīvi un apsvērumi, kas atrodas tik ciešā un nešķiramā sakarā ar rezolūciju, ka citādu apsvērumu gadījumā rezolūcija seku ziņā iegūtu pavisam citu nozīmi, stājas likumīgā spēkā, jo tiesas spriedums var stāties likumīgā spēkā tikai tādā nozīmē, kādā to taisījusi tiesa” (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 441.lpp.*).

 No minētās atziņas izriet, ka spriedumā ietverto motīvu stāšanās spēkā ir izņēmuma gadījums (sal. *Augstākās tiesas 2017.gada 6.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC‑308/2017, C32231614, 10.1.punkts; Senāta 2020.gada 2.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-487/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0702.C68392718.13.S) 13.2.punkts*). Turklāt tiesas motīvu stāšanās likumīgā spēkā ir pakārtota tam, vai spēkā stājas sprieduma rezolutīvā daļa, proti, vai stājas spēkā tiesas atbilde uz prasībā norādītajiem prasījumiem.

 Līdz ar to, ja tiek pilnā apjomā pārsūdzēta kāda prasījuma apmierināšana vai noraidīšana, tad likumīgā spēkā nestājas ne vien sprieduma rezolutīvā daļa attiecībā uz minēto prasījumu, bet arī tie motīvi, ar kuriem tiesa pamatojusi prasījuma izspriešanu vienā vai otrā veidā.

 [11.2] Iepriekš minētie apsvērumi par sprieduma motīvu un rezolutīvās daļas savstarpējo mijiedarbību ņemami vērā, iztulkojot arī Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu.

 Ja apelācijas sūdzības iesniedzējs ir pārsūdzējis pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru izspriests kāds prasībā ietverts prasījums, tad nevar stāties likumīgā spēkā arī motīvi, kas bijuši prasījuma apmierināšanas vai noraidīšanas pamatā. Motīvu spēkā stāšanos neietekmē arī apelācijas sūdzības iesniedzēja norādes par to, kurus pirmās instances tiesas motīvus viņš pārsūdz, bet kurus uzskata par pamatotiem. Lai izspriestu prasījumu pēc būtības un pareizi, tiesu nevar ierobežot ar pienākumu ievērot šādas sūdzības iesniedzēja norādes.

 [11.3] Konkrētajā lietā prasītājs bija iesniedzis apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu, pārsūdzot to gan daļā par viņa prasījuma atsaukt godu un cieņu aizskarošās ziņas noraidīšanu, gan arī daļā, ar kuru noraidīts viņa prasījums piedzīt no atbildētājas atlīdzību par prasītāja goda un cieņas aizskārumu.

 Līdz ar to Senāts secina, ka, ņemot vērā prasītāja apelācijas sūdzības tvērumu, likumīgā spēkā nestājās ne pirmās instances tiesas sprieduma rezolutīvā daļa attiecībā uz minēto prasījumu noraidīšanu, ne arī tiesas motīvi, ar kuriem minēto prasījumu noraidīšana pamatota.

 Prasītāja apelācijas sūdzībā norādītajam, ka pirmās instances tiesa pamatoti novērtēja un konstatēja faktu, ka strīdus iesniegumā ir ietvertas ziņas, nevis atbildētājas viedoklis, nav nozīmes, nosakot, kādā daļā pārsūdzēts pirmās instances tiesas spriedums. Tā kā prasītājs apelācijas kārtībā pārsūdzēja spriedumu saistībā ar visu prasības priekšmetu, viņš nevarēja aprobežot šo pārsūdzību ar lūgumu no jauna vērtēt tikai atsevišķa fakta (goda un cieņas aizskarošu ziņu izplatīšanas) nekonstatēšanu. Prasītāja goda un cieņas iespējamā aizskāruma izvērtēšanā apelācijas instances tiesa nav aprobežota ar apelācijas sūdzības iesniedzēja norādēm par to, kuras piemērojamās tiesību normas sastāva pazīmes ir pamatoti konstatētas pirmās instances tiesā, bet kuras – ne.

 Apelācijas instances tiesas secinājumam, ka atbildētāja savā pretapelācijas sūdzībā ir apstrīdējusi pirmās instances tiesas vērtējumu, ka bankas iesniegumā bija ietvertas ziņas, nevis viedoklis, nav nozīmes, nosakot, kādā apjomā pārsūdzēts pirmās instances tiesas spriedums.

 [11.4] Nav nozīmes arī kasācijas sūdzības argumentam, ka Senāts, izskatot konkrēto lietu, ir ņēmis vērā lietā konstatēto apstākli, ka strīdus iesniegums ir saturējis ziņas, nevis atbildētājas viedokli.

 Pirmkārt, tiesas atziņa par to, vai izplatītā informācija ir ziņa vai viedoklis, nav lietas apstāklis, bet gan tiesas vērtējums par izplatītās informācijas tiesisko dabu.

 Otrkārt, izskatot lietu no jauna, apelācijas instances tiesa ir saistīta ar Senāta sniegto likuma iztulkojumu (sk. šā sprieduma 10.punktu un tā apakšpunktus), kā arī paliek spēkā visas agrākās procesuālās darbības un viss pierādīšanas materiāls, kas lietā iegūts, ciktāl Senāts šo materiālu nav diskreditējis, jeb atzinis par defektīvu. Tas nozīmē, ka otrajai instancei jāizspriež lieta no jauna pēc būtības, ņemot vērā Senāta norādījumus par materiālo tiesību normu pareizu piemērošanu un rīkojoties pēc šiem norādījumiem. Savukārt, ja spriedums atcelts procesuālo tiesību normu pārkāpuma dēļ, tad, izpildot kasācijas instances tiesas norādījumus, tikai jāveic attiecīgās procesuālās darbības, kas tika atzītas par kasācijas iemeslu (sal. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 475., 476.lpp.*). Turpretim, ja atceltajā spriedumā ietverto tiesas vērtējumu par lietas apstākļiem Senāts ir tikai pieņēmis par pareizu, bet nav pārbaudījis sakarā ar attiecīgās sūdzības neesību, tas nav saistošs tiesai, kas skata lietu no jauna (sal. *Senāta Civilā kasācijas departamenta kopsēdes 1938.gada 9.aprīļa spriedumu lietā Nr. CKD 12/1938. Senāta Civilā kasācijas departamenta kopsēdes 1938.g. spriedumi, 11.–14.lpp.*).

 Senāts arī uzskata par nepieciešamu precizēt, ka tā agrākajos spriedumos norādīto, ka lieta jāizspriež tikai tādā tvērumā un uz to faktisko lietas apstākļu pamata, uz kuriem Senāts, ievērojot lietas izskatīšanas robežas kasācijas instancē (Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa), bija balstījies savā pirmajā spriedumā un kuru ietvarā arī noteicis attiecīgai zemākai instancei lietu izspriest no jauna (sk. *Senāta 2013.gada 20.decembra sprieduma lietā Nr. SKC‑234/2013 (C27062607) 7.1.punktu;* *Senāta 2014.gada 16.maija sprieduma lietā Nr. SKC‑62/2014 (C20267909) 9.1.punktu; Senāta 2020.gada 11.maija sprieduma lietā Nr. SKC-179/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0511.C29390615.5.S) 11.punktu*),ir jāizprot tādējādi, ka, izskatot lietu no jauna, nav pieļaujama prasības pamata vai priekšmeta grozīšana, taču lietas dalībnieki var iesniegt gan jaunus pierādījumus, gan sniegt jaunus apsvērumus, ciktāl pēc būtības pašos pamatos netiek grozīti pušu prasījumi un ierunas (sal. *Senāta Civilā departamenta 1929.gada 7.februāra spriedums lietā Nr. CKD 13/1929, LVVA 1535.f., 3.apr., 3626. lieta, 24.lp. un 24.op.; sk. arī Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 475.lpp.*). Attiecībā uz jaunu pierādījumu iesniegšanu ņemami vērā arī Civilprocesa likuma noteikumi par pierādījumu savlaicīgas iesniegšanas pienākumu (sk. Civilprocesa likuma 93.pantu), vienlaikus ievērojot, ka nepieciešamība iesniegt jaunus pierādījumus var izrietēt no Senāta spriedumā konstatētajiem procesuālajiem pārkāpumiem konkrētajā lietā vai norādēm par tiesību jautājumu risinājumiem.

 [12] Senāta ieskatā pamatoti ir kasācijas sūdzības iesniedzēja argumenti, ka apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi un uz lietas juridiski nozīmīgajiem apstākļiem attiecinājusi Civillikuma 2352.1 pantu jautājumā par viedokļa un ziņas nošķiršanu, kā arī par goda un cieņas iespējamā aizskāruma vērtēšanas kritērijiem un to piemērošanu, līdztekus kasācijas sūdzības iesniedzēja argumentam par to, ka tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 2352.1pantu jautājumā par godu un cieņu aizskarošu ziņu vai viedokļa izplatīšanu, personai vēršoties valsts vai pašvaldības iestādē (sk. *šā sprieduma 10.punktu un tā apakšpunktus*). Minētajiem jautājumiem ir nozīme, izvērtējot atbildētājas rīcības atbilstību labas ticības principam un patieso mērķi, vēršoties ar iesniegumu Saeimas Juridiskajā komisijā (pie tās priekšsēdētājas), kā arī tiem var būt nozīme, izvērtējot prasītāja goda un cieņas iespējamo aizskārumu, ja tiesa konstatētu, ka atbildētājas patiesais mērķis neatbilda mērķim, kuram kalpo iespēja vērsties Saeimas komisijās.

 [12.1] Apelācijas instances tiesa pamatoti norādījusi uz Senāta pastāvīgajā judikatūrā jau iepriekš nostiprināto atziņu, ka, izvērtējot prasītāja iespējamo tiesību aizskārumu lietās par personas goda un cieņas aizsardzību, tiesai vispirms jākonstatē, vai attiecīgā informācija ir ziņas vai viedoklis, jo tikai ziņas jeb fakti ir pakļaujami patiesības pārbaudei, un to pastāvēšana var tikt pierādīta, turpretim viedoklis atspoguļo personas subjektīvo vērtējumu par kādu personu, tās darbību vai kādu notikumu un nevar būt ne patiess, ne nepatiess. Vienlaikus šo atziņu tiesa spriedumā lietas apstākļiem ir piemērojusi nekonsekventi.

 Pamatoti secinot, ka ir jānošķir ziņas no viedokļiem, tiesa vienlaikus nekritiski pārņēma atbildētājas rakstveida paskaidrojumos norādīto, pretstatot bankas subjektīvo viedokli par tiesneša pieņemto nolēmumu tiesiskumu apstāklim, ka strīdus izteikumi nav vērsti uz prasītāja personību vai viņa profesionalitātes vispārēju novērtējumu. Tā vietā, lai pārbaudītu, vai bankas izteikumi par prasītāja pieņemto nolēmumu tiesiskumu ir atzīstami par bankas subjektīvo viedokli, tiesa šādu pašas atbildētājas sniegtu vērtējumu ir pieņēmusi par pareizu. Savu secinājumu tiesa ir pamatojusi ar atbildētājas norādīto apsvērumu, ka strīdus frāze nav vērsta uz prasītāja personību vai viņa vispārēju profesionalitātes novērtējumu. No šāda apsvēruma izriet secinājums, ka, ja strīdus frāze būtu vērsta uz prasītāja personību vai viņa vispārēju profesionalitātes novērtējumu, tad tā būtu atzīstama par ziņu. Tomēr tādu secinājumu nevar atzīt par pareizu, jo izteikumi, kas vērsti uz indivīda personību vai viņa vispārēju profesionalitātes novērtējumu, var būt gan viedoklis, gan ziņas. Citiem vārdiem, minētais kritērijs neļauj nošķirt ziņas no viedokļiem. Tam varētu būt tikai nozīme, vērtējot, vai konkrētais viedoklis ir bijis nesamērīgi aizskarošs, bet šāds vērtējums izdarāms tikai pēc tam, kad noskaidrots, ka strīdus informācija ir viedoklis, nevis ziņas.

 Secinājumu, ka atbildētāja iesniegumā ir paudusi viedokli, nevis ziņas, apelācijas instances tiesa ir pamatojusi arī ar citā civillietā taisītā pirmās instances tiesas spriedumā norādīto, ka personas iesniegums valsts institūcijai ir vērtējams kā personas viedoklis. Šāds secinājums ir nepilnīgs un tādēļ kļūdains.

 Personas iesniegums valsts institūcijai var saturēt gan apgalvojumus par faktiem (ziņas), piemēram, persona var informēt valsts institūciju par kādu notikumu vai personas rīcību, kuru tā ir pieredzējusi, gan arī paust viedokli par kādu notikumu vai citas personas rīcību un tās motīviem. Līdz ar to apstāklis, ka persona vērsusies ar iesniegumu valsts institūcijā, pats par sevi neļauj izdarīt secinājumu, ka persona ir izplatījusi viedokli Civillikuma 2352.1panta izpratnē.

 [12.2] Vispārīgi ir pamatota apelācijas instances tiesas atziņa, ka personas paustais vērtējums par sprieduma tiesiskumu nav pārbaudāms ar pierādījumiem, un līdz ar to šāds vērtējums ir atzīstams par personas viedokli. Tomēr minētā atziņa attiecas tikai uz gadījumiem, kad persona paziņo savu vērtējumu par sprieduma tiesiskumu, nesaistot šo vērtējumu ar pārbaudāmiem apstākļiem tādā veidā, ka adresāts to uztvertu par fakta apgalvojumu, piemēram, ka attiecīgo spriedumu par prettiesisku ir atzinusi augstāka tiesu instance vai ka pret attiecīgo tiesnesi ir uzsākts kriminālprocess par apzināti nelikumīga nolēmuma taisīšanu, vai ka tiesnesis ir bijis iesaistīts pretlikumīgās darbībās. Citiem vārdiem, tiesai jāpārbauda, vai fakta apgalvojums nav tikai formāli pasniegts kā viedoklis.

 Pārsūdzētajā spriedumā tiesa norādījusi, ka bankas iesniegumā nav apgalvots, ka prasītājs ir tajā aprakstīto shēmu organizētājs vai kā citādi ir izdarījis kriminālsodāmu noziedzīgu nodarījumu, taču tiesa bez ievērības atstājusi apstākli, ka atbildētāja apgalvojuma formā ir norādījusi par tās aizdomu apstiprināšanos attiecībā uz to, ka ar negodprātīgu un, visticamākais, korumpētu amatpersonu, tostarp tiesnešu, līdzdalību tiek veidotas krāpšanas shēmas. Tiesai šajā gadījumā bija jāvērtē gan tas apstāklis, ka atbildētāja pasniedza informāciju par tiesnešu iesaisti krāpšanas shēmās kā faktu, gan strīdus iesnieguma konteksts, proti, strīdus frāzes saistīšana ar agrāko saraksti ar attiecīgo institūciju (Saeimu) un tajā izteiktajām aizdomām. Tiesa turpretim nepamatoti norobežoja bankas viedokli par prasītāja pieņemto nolēmumu atbilstību Maksātnespējas likuma normām no minētā vērtējuma izteikšanas konteksta.

 Tiesa pamatoti ir norādījusi uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi, saskaņā ar kuru vārda brīvība aizsargā ne tikai informācijas saturu, bet arī formu, kādā tā pausta. Vienlaikus tas nenozīmē, ka, atsaucoties uz šo secinājumu, varētu nevērtēt tāda fakta apgalvojuma patiesumu, kurš tikai formāli pasniegts kā viedoklis.

 [12.3] Atzīstot, ka strīdus frāze ir atbildētājas viedoklis, tiesa arī secināja, ka tam ir bijusi pietiekama faktiskā bāze, ko apstiprina Senāta taisītais blakus lēmums lietā Nr. SPC-27/2014 un tas apstāklis, ka, pamatojoties uz minēto blakus lēmumu, uzsākti divi kriminālprocesi. Minētie fakti tiesas ieskatā apliecina, ka pastāvēja objektīvs pamats atbildētājas iesniegumā norādītajam, ka ir apstiprinājušās tās iepriekš paustās bažas par iespējamu krāpšanas shēmu.

 Tomēr tiesa nav nodibinājusi, vai pastāvēja faktiskā bāze prasītāja profesionālās darbības saistīšanai ar strīdus iesniegumā minēto krāpniecisko shēmu, it īpaši, ņemot vērā pārbaudāmajā spriedumā atzīto, ka šajā iesniegumā atbildētāja nav apgalvojusi, ka prasītājs bijis aprakstīto shēmu organizētājs vai kā citādi izdarījis kriminālsodāmu noziedzīgu nodarījumu.

 Tiesa arī nav pamatojusi, kādā veidā strīdus frāze, kas spriedumā kvalificēta kā atbildētājas viedoklis, ir „balstīta uz patiesiem faktiem”.

 [12.4] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru, secinājusi, ka pieļaujamās kritikas robežas attiecībā pret noteiktām personu kategorijām, piemēram, valsts amatpersonām, par kādu uzskatāms arī prasītājs, ir ievērojami plašākas nekā pret vidusmēra sabiedrības locekli.

 Tomēr apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka, lai gan Eiropas Cilvēktiesību tiesa attiecībā uz tiesnešiem ir atzinusi plašāku kritikas robežu pastāvēšanu nekā attiecībā uz vidusmēra sabiedrības locekļiem, tā vienlaikus uzsvērusi, ka tiesai kā tiesiskas valsts pamatvērtības – taisnīguma – nodrošinātājai ir jābauda sabiedrības uzticība, ja tā vēlas veiksmīgi pildīt savus pienākumus. Tādēļ var izrādīties, ka šī uzticība ir jāaizsargā pret nopietni kaitējošiem uzbrukumiem, kas ir pēc būtības nepamatoti, jo īpaši ņemot vērā, ka tiesnešiem, kuri tiek kritizēti, ir jāievēro diskrētums, tāpēc tiem ir liegta iespēja atbildēt (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 23.aprīļa sprieduma (Lielā palāta) lietā „Morice v. France”, iesnieguma Nr. 29369/10, 128. un 131.punkts un tajos norādītā judikatūra*).

 Tādēļ vispārīgi var piekrist apelācijas instances tiesas viedoklim, ka pilsoņiem jābūt iespējai ziņot kompetentajām valsts iestādēm par valsts amatpersonu rīcību, kas tiem šķiet nepareiza vai prettiesiska, t.sk. vēršoties pret tiesnešiem, kuri nav imūni pret pilsoņu sūdzībām (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 8.aprīļa sprieduma lietā „Bezymyannyy v.Russia”, iesnieguma Nr. 10941/03, 40.punkts*), tomēr jāņem vērā – apgalvojot, ka tiesnesis pārkāpis likumu vai nav ievērojis profesionālos pienākumus, var ne tikai kaitēt tiesneša reputācijai, bet arī apdraudēt sabiedrības uzticību tiesai kopumā (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 8.aprīļa sprieduma lietā „Bezymyannyy v.Russia”, iesnieguma Nr. 10941/03, 38.punkts*).

Līdz ar to, piemēram, norādot uz krimināllietu ierosināšanu saistībā ar konkrētām ĀTAP lietām, būtu jānošķir gadījumi, kad krimināllietas ir saistītas ar varbūtējiem pārkāpumiem tiesvedībā un tiesas spriešanā, no gadījumiem, kad krimināllietas ierosinātas saistībā ar iespējamajiem iesaistīto uzņēmumu pārkāpumiem. Proti, apelācijas instances tiesai bija jānoskaidro, vai atbildētājas rīcībā esošā informācija par ierosinātajām krimināllietām tiešām veidoja objektīvu pamatu bažām par tiesneša iesaisti krāpšanas shēmās, neaprobežojoties ar vispārīgu norādi uz šīm krimināllietām.

 [13] Senāts atzīst, ka iepriekš norādītie trūkumi pārsūdzētā sprieduma juridiskajā pamatojumā vērtējami kā būtiski, proti, tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, un tādēļ tas atceļams.

 Izskatot lietu no jauna, apelācijas instances tiesai arī jāpārbauda kasācijas sūdzības iesniedzēja arguments par Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 5.punktā norādītā pamata esību pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai (sk. *šā sprieduma 6.1.punktu*). Vienlaikus Senāts norāda, ka skaņu ieraksts, kurā fiksēta tiesas sēdes gaita, nav uzskatāms par tiesas sēdes protokolu (sk. *Senāta 2020.gada 21.maija sprieduma lietā Nr. SKC-220/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0521.C04195412.5.S) 12.2.punktu*). Līdz ar to ieraksta trūkums nav uzskatāms par tādu procesuālo tiesību normas pārkāpumu, kas katrā ziņā varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

 [14] Vienotas tiesu prakses veidošanas un Civilprocesa likuma normu pareizas piemērošanas nodrošināšanas nolūkā Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt arī turpmāk minēto.

 [14.1] Nav pamatots apelācijas instances tiesas secinājums, ar kuru tā pievienojās atbildētājas pieaicinātā tiesību zinātnieka viedoklim, ka, Senāta senatoru kolēģijai atsakot ierosināt kasācijas tiesvedību konkrētajā lietā, pārsūdzētā apelācijas instances tiesas sprieduma atziņas ir uzskatāmas par judikatūru, kuru Senāts akceptējis.

 Šajā sakarā jāuzsver – atteikums ierosināt kasācijas tiesvedību nenozīmē, ka Senāts pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietverto argumentāciju atzinis par pilnīgi pareizu. Kasācijas tiesvedības ierosināšanu var atteikt, piemēram, gadījumos, kad kļūdas materiālo tiesību normu piemērošanā nav novedušas pie lietas nepareizas izspriešanas (sk. Civilprocesa likuma 451.panta otro daļu, 464.1panta otrās daļas 2.punktu) un kad izspriežamajam tiesību jautājumam nav būtiskas nozīmes vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

 [14.2] Tāpat turpmāk norādīto iemeslu dēļ pamatots ir kasācijas sūdzības iesniedzēja arguments, ka tiesa spriedumā izdarītos secinājumus bez tiesiska pamata balstījusi uz atbildētājas pieaicinātā tiesību zinātnieka atzinumā izteikto viedokli par strīda apstākļu juridiskās kvalifikācijas jautājumiem. Pirmkārt, minētais tiesību zinātnieks kā zvērināts advokāts praktizēja bankas pārstāvja zvērināta advokāta birojā, kas izslēdz viņa neitralitāti un liek apšaubīt viņa objektivitāti. Otrkārt, šādam atzinumam nepiemīt tiesību palīgavota pazīmes, jo tas ir sagatavots iesniegšanai konkrētajā civillietā pēc atbildētājas pasūtījuma un viņas interesēs, kā arī nav publicēts. Līdz ar to minētais viedoklis arī nav pieejams zinātniskajai polemikai. Senāts arī norāda, ka šāds atzinums par tiesību piemērošanas jautājumiem nav atzīstams par pierādījumu Civilprocesa likuma 92.panta izpratnē.

 [15] Ņemot vērā, ka pārsūdzētais spriedums tiek atcelts, [Pers. A] atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda 300 EUR (sk. *lietas 2.sēj. 36.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 21.marta spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 (*trīs simti*) EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.

Lieta arhīva Nr. SKC-41/2020

[ECLI:LV:AT:2020:1210.C28330013.7.L](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TISDOCFILEVIEW&id=79962232)

Senāta Civillietu departamenta senatoru

Intara Bistera, Andas Briedes un Mārītes Zāģeres

**ATSEVIŠĶĀS DOMAS**

sakarā ar Senāta Civillietu departamenta 2020.gada 25.novembra spriedumu (turpmāk – Spriedums), izskatot [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 21.marta spriedumu [pers. A] prasībā pret AS „Swedbank” par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu un nemantiskā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

Rīgā 2020.gada 10.decembrī.

[1] Pievienojamies Spriedumā izteiktajām atziņām gan par Senāta dotā likuma tulkojuma saistošo spēku, gan par Civillikuma 2352.1panta nepareizu piemērošanu.

Tomēr nevaram piekrist Spriedumā paustajām tēzēm par to, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu atkārtoti, bija tiesīga no jauna vērtēt, vai strīdus frāzes ir ziņas vai viedoklis.

[2] Sprieduma 9.punktā senatoru vairākums formulējis risināmo tiesību jautājumu: vai tiesas, kas izskatījusi lietu pēc būtības, spriedums stājas spēkā daļā, ja atsevišķi tās faktu juridiskie novērtējumi nav apstrīdēti apelācijas vai kasācijas kārtībā.

 Uzdotais jautājums kopsakarā ar tālāk Spriedumā izklāstītajiem apsvērumiem liecina, ka lietas izskatīšanas apelācijas instances tiesā robežas noteiktas nepareizi.

 Lietā nebija risināms jautājums par pārsūdzēta sprieduma motīvu un rezolutīvās daļas stāšanos vai nestāšanos spēkā, bet gan par to, kādas sekas rada tas, ka lietas dalībnieks neapstrīd tādus prasības pamatā esošus apstākļus, kurus tiesa spriedumā atzinusi par nodibinātiem.

[3] Civillikuma 2352.1panta, uz kuru pamatojoties celta prasība, tiesisko sastāvu veido vairākas patstāvīgi pārbaudāmas pazīmes: godu un cieņu aizskarošas ziņas; šo ziņu izplatīšana; izplatīto ziņu neatbilstība patiesībai.

Atbildētāja iebildumos pret prasību norādīja, ka strīdus frāzes ir viedoklis, nevis ziņas, kā arī nav konstatējama normas sastāva pazīme „izplatīšana”.

Par to, vai prasītāja norādītās frāzes kvalificējamas kā ziņas vai viedoklis, strīds starp pusēm pastāvēja, kad lieta pēc būtības tika skatīta pirmās instances tiesā.

Pirmās instances tiesa nodibināja, ka prasības pamatā norādītās frāzes ir ziņas un ka tās aizskar personas godu un cieņu, taču noraidīja prasību par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu tā iemesla dēļ, ka nav notikusi ziņu izplatīšana. Atbildētāja, reaģējot uz prasītāja apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu prasības noraidītajā daļā, iesniedza pretapelācijas sūdzību tikai daļā, ar kuru noraidīts atbildētājas lūgums par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, īpaši uzsverot, ka: „Spriedums pārējā daļā netiek pārsūdzēts” (*lietas 1.sējuma 163.,164.lp.*).

Tātad, kad lieta apelācijas instances tiesā nonāca pirmo reizi, atbildētāja vairs neapstrīdēja prasības pamatā norādīto un pirmās instances tiesas spriedumā atzīto, ka frāzes, kuras prasītājs lūdzis atsaukt, ir ziņas.

Tieši tas, ka atbildētāja neizlietoja savas likumā paredzētās tiesības apstrīdēt šo pirmās instances tiesas secinājumu, visticamāk bija iemesls tam, kāpēc atbildētāja neiesniedza kasācijas sūdzību vai pretsūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu šajā daļā. Šādas sūdzības neesība, pirmkārt, ņemot vērā Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā noteikto, liedza Senātam jau pirmajā reizē, kad lieta nonāca kasācijas instancē, vērtēt šos bez šaubām svarīgos apstākļus, otrkārt, deva Senātam pamatu atzīt par nodibinātu vienu no Civillikuma 2352.1panta normas sastāva pazīmēm – ziņas – esību.

Attiecībā uz Sprieduma 11.4.punktā ietverto motīvu, ka: „[..] Senāts nav diskreditējis [..]”, vēlamies uzvērt, ka konkrētajā gadījumā kasācijas instances tiesa, ievērojot Civilprocesa likuma 473.panta pirmo daļu, varēja „diskreditēt” vienīgi to materiālu, kas attiecās uz Civillikuma 2352.1panta sastāva pazīmi – izplatīšana, nevis, neesot atbildētājas pretsūdzībai, pēc savas ierosmes izteikties par citām šīs tiesību normas pazīmēm.

Senāts apelācijas instances tiesas pirmo spriedumu atcēla Civillikuma 2352.1panta nepareizas piemērošanas dēļ, proti, sakarā ar to, ka tiesa bija kļūdaini izpratusi priekšnoteikumus, kuriem pastāvot, konstatējama šīs tiesību normas sastāva pazīme – izplatīšana. Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 476.panta pirmo daļu apelācijas instances tiesai, skatot lietu no jauna, bija jāvērtē tikai jautājums par ziņas izplatīšanu tiktāl, ciktāl tiesību normas iztulkojumu Senāts atzina par nepareizu. Pārējais lietas „materiāls” no jauna nebija jāvērtē, jo strīds par dokumentā paustajām frāzēm kā ziņām nepastāvēja, jau lietu pirmoreiz skatot apelācijas instancē.

Tas, ka pārbaudāmajā spriedumā apgabaltiesa, pilnīgi ignorējot strīda neesību par dokumentā ietvertām frāzēm kā atbildētājas paustu ziņu, tomēr vērtēja šos apstākļus, ir Civilprocesa likuma 426.panta pirmās daļas noteikumu pārkāpums, un pretēji senatoru vairākuma viedoklim bija patstāvīgs pamats sprieduma atcelšanai, uz ko pareizi norādīts prasītāja kasācijas sūdzībā.

[4] Nevaram piekrist senatoru vairākuma sniegtajam Civilprocesa likuma 426.panta pirmās daļas iztulkojumam: „[..] ja apelācijas sūdzības iesniedzējs ir pārsūdzējis pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru izspriests kāds prasībā ietverts prasījums, tad nevar stāties likumīgā spēkā arī motīvi, kas bijuši prasījuma apmierināšanas vai noraidīšanas pamatā. Motīvu spēkā stāšanos neietekmē arī apelācijas sūdzības iesniedzēja norādes par to, kurus pirmās instances tiesas motīvus viņš pārsūdz, bet kurus uzskata par pamatotiem. Lai izspriestu prasījumu pēc būtības un pareizi, tiesu nevar ierobežot ar pienākumu ievērot šādas sūdzības iesniedzēja norādes”.

Šāds skaidrojums ir pretrunā ar minētās tiesību normas vārdisko formulējumu, kuram atbilstoši apelācijas instance izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās. Ja strīds starp pusēm par to, ka izteikumi atbildētājas iesniegumā satur ziņas, skatot lietu apelācijas instancē pirmo reizi, nepastāvēja, tad šāds strīds nevar rasties pēc sprieduma atcelšanas kasācijas kārtībā.

Pēc Spriedumā ietvertā pamatojuma iznāk, mūsuprāt, absurda situācija, ka prasītājs (pārsūdzot spriedumu pirmo reizi kasācijas instances tiesā) faktiski rīkojās atbildētājas interesēs, jo viņa kasācijas sūdzības apmierināšanas gadījumā apelācijas instances tiesai jāatgriežas pie tādu apstākļu vērtēšanas, kurus atbildētāja nemaz nebija apstrīdējusi. Senatoru vairākums faktiski akceptējis, ka puse, kura nav pārsūdzējusi pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas instancē, skatot lietu no jauna, var panākt sev labvēlīgu iznākumu. Tātad, liekot tiesai vēlreiz vērtēt pilnīgi visus apstākļus, senatoru vairākums pretēji dispozitivitātes principam pēc būtības attaisnoja atbildētājas bezdarbību savu tiesību izlietošanā, kas nebija pieļaujams.

Senators I. Bisters

Senatore A. Briede

Senatore M. Zāģere