**Parādnieka pamatotas šaubas kā pamats atbrīvošanai no neizdevīgām nokavējuma sekām**

Civillikuma 1656. panta normas tiesisko sastāvu veidojošā pazīme – parādnieka pamatotas šaubas – izteikta kā nenoteikts (atklāts) juridisks jēdziens, kas piepildāms ar saturu katrā individuālā strīda gadījumā no jauna. Tiesas gala slēdzienam par parādnieka atbrīvošanu no likumisko nokavējuma procentu samaksas pienākuma jābūt balstītam uz iesniegto pierādījumu vispusīgu un objektīvu izvērtējumu, spriedumā argumentējot, kādi konkrētā lietā nodibinātie apstākļi kvalificēti kā tādi, kas attaisno saistības izpildījuma nokavējumu.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Mārīte Zāģere,

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 13.februāra spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] (*[pers. B]*) par parāda, kā arī nokavējuma procentu piedziņu un [pers. B] pretprasībā pret [pers. A] par līguma atzīšanu par noslēgtu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2010.gada 13.septembrī cēla tiesā prasību pret [pers. B]() (turpmāk –[pers. B]), lūdzot piedzīt parādu un nokavējuma procentus. Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

Pamatojoties uz pušu vienošanos par aizdevumu, prasītājs 2007.gada 15.augustā uz atbildētāja bankas kontu pārskaitīja aizdevumu 358 872 EUR. Tā kā aizdevuma atdošanas termiņš netika noteikts rakstveidā, prasītājs 2009.gada 14.decembrī nosūtīja atbildētājam uzteikumu, lūdzot atdot aizņēmumu viena mēneša laikā. Atbildētājs ignorēja uzteikumā minēto aizdevuma atdošanas termiņu. Aizņēmums nav atdots arī pēc 2010.gada 17.februārī atkārtoti nosūtītās pretenzijas. Parādu veido aizdevuma pamatsumma 252 216,68 LVL (358 872 EUR) un nokavējuma procenti 5306,92 LVL (7551,06 EUR), kas aprēķināti no uzteikumā norādītā atdošanas termiņa.

Vēlāk nokavējumu procentu apmērs precizēts, lūdzot piedzīt 193 790,88 EUR par laika posmu no 2009.gada 30.janvāra līdz 2018.gada 31.janvārim.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1590., 1591., 1943., 1945., 1753. un 1765.pantu.

[2] [Pers. B] 2010.gada 21.oktobrī cēla pretprasību, kurā, atsaucoties uz Civillikuma 1404., 1489., 1533., 1912. un 1915.pantu, lūdzis atzīt, ka starp pusēm 2007.gada 15.augustā noslēgts līgums, ar kuru prasītājs nodeva un atbildētājs pieņēma 358 872 EUR, apņemoties atdot šo summu prasītājam nekavējoties, tiklīdz atbildētājam izbeigsies īpašuma tiesības uz viņam piederošajām SIA [firma] atlikušajām pamatkapitāla daļām vai SIA [firma] izbeigsies īpašuma tiesības uz tai piederošo nekustamo īpašumu [nosaukums].

Pretprasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Atbildētājs 2005.gada [..] augustā kā vienīgais dalībnieks un valdes loceklis komercreģistrā reģistrēja SIA [firma] (turpmāk arī – sabiedrība), kuras komercdarbība bija sabiedrībai piederošā nekustamā īpašuma attīstīšana. Šajā sakarā sabiedrība iegādājās nekustamo īpašumu [nosaukums] Ādažu novadā.

[2.2] Komercreģistrā 2006.gada [..] aprīlī reģistrētas [pers. A] un [pers. C] īpašuma tiesības katram uz sabiedrības 13 kapitāla daļām, bet 2006.gada 8.septembrī [pers. A] reģistrētas īpašuma tiesības jau uz 52 sabiedrības kapitāla daļām. Par šo sabiedrības daļu atsavināšanu dalībnieku sapulce netika sasaukta, kā arī atlīdzību par tām [pers. B] nepieprasīja. Līdz ar to sabiedrības kapitāla daļu nodošana prasītājam atbilst dāvinājumam (Civillikuma 1912., 1915.pants).

[2.3] SIA „Tiger Latvia” 2007.gada sākumā vēlējās kopīgi ar atbildētāju turpināt attīstīt nekustamo īpašumu, kļūstot par SIA [firma] 50 % daļu īpašnieci. Tā kā sabiedrības daļu īpašnieki bija arī prasītājs un [pers. C], taču SIA „Tiger Latvia” vēlējās darījumu slēgt ar vienu no šīm personām, kurai uzticējās, šī sabiedrība izvirzīja noteikumus, ka pirms SIA [firma] kapitāla daļu pirkuma līguma parakstīšanas [pers. B] jāpieder 100 % sabiedrības daļu, bet pēc līguma parakstīšanas – viņam jābūt vienīgajam vēl nepārdoto 50 % sabiedrības daļu īpašniekam, kā arī atbildētājam jāuzrāda SIA „Tiger Latvia” visi dokumenti, kas apliecina darījumus ar prasītāju un [pers. C], pirkuma maksas samaksu pārdevējiem un kapitāla daļu pārreģistrāciju uz atbildētāja vārda.

[2.4] Lai izpildītu SIA „Tiger Latvia” izvirzītās prasības, tostarp par pirkuma maksas pilnīgu samaksu prasītājam un [pers. C] par viņiem piederošo sabiedrības daļu pārdošanu (kas, atbildētāja ieskatā, viņam bija riskanti), [pers. B] piedāvāja prasītājam un [pers. C] noslēgt šādus darījumus: 1) atbildētājs nopērk visas viņiem piederošās sabiedrības kapitāla daļas, pirkuma maksu samaksājot pēc tam, kad atbildētājs pirkuma maksu par 50 % sabiedrības kapitāla daļu pārdošanu saņems no SIA „Tiger Latvia”; 2) kad atbildētājs samaksā prasītājam un [pers. C] pirkuma maksu, [pers. A] un [pers. C] nekavējoties daļu no saņemtās pirkuma maksas summas pārskaita atpakaļ [pers. B]. Attiecībā uz šādu naudas nodošanu paredzēts, ka atbildētājs nekavējoties atdod prasītājam un [pers. C] tādu pašu naudas summu, kādu no viņiem saņēmis, tiklīdz atbildētājam ir izbeigušās īpašuma tiesības uz atlikušajiem 50 % viņam piederošajām SIA [firma] daļām vai sabiedrībai ir izbeigušās īpašuma tiesības uz tai piederošo nekustamo īpašumu.

[Pers. A] un [pers. C] piekrita minētajiem nosacījumiem, atsevišķi vienojoties par viņiem izmaksājamām pirkuma maksas summām ([pers. A] 600 600 EUR un [pers. C] 150 150 EUR), kā arī par atbildētājam nododamajām summām (no [pers. A] 358 872 EUR, no [pers. C] 69 574 EUR). Pirkuma maksa, ņemot vērā plānoto nākotnes ieguldījumu, tika noteikta lielāka par tirgus cenu. Starp līdzējiem tika panākts vienots un saskanīgs gribas izteikums attiecībā uz naudas nodošanu atbildētājam, darījums notika ar naudas nodošanas brīdi. Noslēgtie sabiedrības kapitāla daļu pirkuma līgumi 2007.gada 6.jūnijā tika noformēti rakstveidā un parakstīti, jo tie bija jāuzrāda SIA „Tiger Latvia”, bet darījumi par naudas nodošanu, izlietojumu un tās atdošanu, ievērojot savstarpējo uzticēšanos, rakstveidā noformēti netika.

[2.5] [Pers. B] saskaņā ar vienošanos nopirka no [pers. A] un [pers. C] visas viņiem piederošās sabiedrības daļas, kas komercreģistrā reģistrētas 2007.gada [..] jūnijā, atbildētājs pārdeva SIA „Tiger Latvia” 50 % SIA [firma] daļu. Atbildētājam saņemot no SIA „Tiger Latvia” pirkuma maksu, prasītājs un [pers C] 2007.gada 15.augustā ieradās bankā, kur [pers. B] pārskaitīja viņiem pirkuma maksu, kuru viņi nekavējoties pārskaitīja atbildētājam norunātās naudas summas apmērā.

[2.6] Nolūkā sekmēt nekustamā īpašuma attīstīšanu un sabiedrības kapitāla daļu vai nekustamā īpašuma pārdošanu, atbildētājs ieguldīja sabiedrībā 523 289,50 EUR. Tā kā SIA [firma] kapitāla daļas un nekustamais īpašums netika pārdots, nedz atbildētājam, nedz sabiedrībai nav izbeigušās īpašuma tiesības attiecīgi uz sabiedrības daļām vai uz nekustamo īpašumu. Līdz ar to atbilstoši starp pusēm noslēgtajam darījumam nav iestājies noteikums, saskaņā ar kuru atbildētājam būtu jāatdod prasītājam no viņa saņemtie 358 872 EUR.

[2.7] Saņemdams [pers. A] 2009.gada 14.decembra vēstuli, atbildētājs saprata – prasītājs, ignorējot atbildētāja intereses, neatzīst starp pusēm noslēgto darījumu saturu un izmanto apstākli, ka šie darījumi nav noformēti rakstveidā. Šāda rīcība vērtējama kā apzināti negodprātīga un pretēja [pers. C] nostājai, kura atzina aprakstīto darījuma pastāvēšanu.

Būtiski, ka gan pirms, gan pēc tam, kad prasītājs veica minētās naudas summas pārskaitījumu, atbildētāja rīcībā bija ievērojami lielākas naudas summas, kas izslēdza jebkādu nepieciešamību pēc norādītā aizdevuma. Tāpat nav loģiska izskaidrojuma tam, kādēļ atbildētājs dāvināja prasītājam sabiedrības daļas, lai pēc tam no viņa aizņemtos naudu. Prasītājs nepamatoti atsaucies uz Civillikuma 1945.pantu kā pamatu aizdevuma atdošanas termiņa noteikšanai, jo vienošanās par aizdevuma izsniegšanu nekad nav pastāvējusi.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 17.oktobra spriedumu prasība apmierināta, bet [pers. B] pretprasība noraidīta. No [per. B] [pers.A] labā piedzīts parāds 252 216,68 Ls, nokavējuma procenti 5306,92 Ls, valsts nodeva 1762,57 Ls un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 Ls, nosakot prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6 % līdz sprieduma izpildei.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. B] apelācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 2014.gada 9.jūnijā nosprieda prasību noraidīt, savukārt pretprasību – apmierināt. Tiesa atzina, ka starp [pers. B] un [pers. A] 2007.gada 15.augustā noslēgts līgums, ar kuru prasītājs nodeva un atbildētājs pieņēma naudas summu 358 872 EUR, [pers. B] uzņemoties pienākumu atdot šo naudas summu [pers. A] nekavējoties, tiklīdz atbildētājam ir izbeigušās īpašuma tiesības uz atlikušajām viņam piederošajām SIA [firma] pamatkapitāla daļām vai SIA [firma] ir izbeigušās īpašuma tiesības uz tai piederošo nekustamo īpašumu [nosaukums].

[5] Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 28.septembra spriedumu minētais apelācijas instances tiesas spriedums atcelts un lieta nodota jaunai izskatīšanai.

[6] Izskatījusi lietu no jauna, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 12.oktobrī nosprieda prasību apmierināt daļēji: no [per. B] [pers. A] labā piedzīt parādu 358 872 EUR un tiesāšanās izdevumus 2494,23 EUR, nosakot tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās summas, bet prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu 193 790,88 EUR piedziņu, kā arī pretprasību noraidīt.

[7] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas rīcības sēdes 2018.gada 16.oktobra lēmumu ierosināta tiesvedība sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 13.februāra spriedumu prasības noraidītajā daļā un atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. B] pārstāvja zvērināta advokāta Armanda Masuļa kasācijas sūdzību par minēto spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība un noraidīta pretprasība. Tādējādi spriedums daļā, ar kuru prasība apmierināta un pretprasība noraidīta, stājies likumīgā spēkā.

[8] Spriedums daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar šādiem argumentiem.

[8.1] Aizdevuma līgums noslēgts mutvārdos, pusēm nevienojoties par naudas atdošanas termiņu.

Tā kā prasītājs lūdzis piedzīt likumiskos nokavējuma procentus, termiņš, kad iestājies atbildētāja pienākums atdot aizdevumu, jānosaka tiesai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka aizdevuma samaksas termiņš iestājies 2010.gada 30.janvārī, savukārt apelācijas instances tiesā iesniegtajā likumisko procentu aprēķinā termiņš sākts skaitīt no 2009.gada 30.janvāra.

[8.2] Lai būtu pamats Civillikuma 1759.panta piemērošanai un nokavējuma procentu piedziņai, tiesai jākonstatē atbildētāja nokavējums, t.i., saistības izpildīšanas prettiesisks novilcinājums Civillikuma 1651.panta izpratnē.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts un 1653.pants noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas, bet citos gadījumos- tikai pēc atgādinājuma saņemšanas no kreditora.

Pirmais pieprasījums atdot aizdevumu atbildētājam nosūtīts 2009.gada 2.janvārī, prasītājam norādot, ka aizdevums atbilstoši Civillikuma 1945.pantam jāatdod mēneša laikā pēc uzteikuma. Sūtījumu atbildētājs saņēma 2010.gada 4.janvārī.

Otrā pretenzija nosūtīta 2010.gada 19.februārī un tajā prasītājs papildus izvirzīja prasījumu par likumisko nokavējuma procentu samaksu, sākot ar 2010.gada 30.janvāri.

Civillikuma 1945.pants paredz, ka gadījumos, ja aizdevums jāatdod pēc uzteikuma, tad termiņš aprēķināms no tās dienas, kad uzteikums paziņots parādniekam.

Ar uzteikumu šīs normas izpratnē tiek saprasts aizdevēja paziņojums parādniekam par to, ka viņam jāatdod aizdevums. Tā kā šādu paziņojumu atbildētājs saņēma 2010.gada 4.janvārī, viņam mēneša laikā, t.i., līdz 2010.gada 4.februārim bija nauda jāatdod.

Tātad nav nekāda pamata apmierināt prasību par likumisko kavējuma procentu piedziņu laika posmā līdz 2010.gada 5.janvārim, jo nebija iestājies saistības izpildes kavējums.

[8.3] Vienlaikus atzīstams, ka izskatāmajā lietā atbildētājs atbrīvojams no aizdevuma samaksas termiņa nokavējuma sekām, tamdēļ prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu ir noraidāma.

[8.3.1] Ja nokavējuma iemesls ir parādnieka pamatotas šaubas vai nu vispār par to saistību, kuras izpildīšanu no viņa prasa, vai par tās apmēru (Civillikuma 1656.pants), tad faktiskie apstākļi, lai arī tie atbilst parādnieka nokavējuma raksturīgām pazīmēm (Civillikuma 1662.pants), neveido parādnieka nokavējumu un nevar būt pamats nokavējuma procentu piedziņai.

Augstākā tiesa vairākkārt norādījusi, ka par laika posmu, kamēr pastāv strīds, nav pieļaujama likumisko procentu aprēķināšana (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2003.gada 17.decembra spriedumu lietā Nr. SKC–610 (C04238202), 2012.gada 5.septembra spriedumu lietā Nr. SKC–366/2012 (C27098108), 2014.gada 21.marta spriedumu lietā Nr. SKC–135/2014 (C32103508), 2015.gada 8.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC–101/2015 (C27190211), 2017.gada 29.maija spriedumu lietā Nr. SKC–225/2017 (C29766011)*).

Civillikuma 1656.pants nav piemērojams formāli. Ne jebkuras šaubas uzskatāmas par pamatotām minētās tiesību normas izpratnē, bet tikai tādas, kuras attiecīgo apstākļu ietvarā, izskatot lietu, atzītas par saprātīgām un pirmšķietami attaisnojamām Jāņem vērā, ka šaubas var pastāvēt ne vien par visu saistību kopumā, bet arī par tās daļu.

[8.3.2] Katra no konkrētā strīda pusēm iztiesāšanas laikā paudusi atšķirīgas nostādnes jautājumā par mutvārdos noslēgtā darījuma nosacījumiem, pamatā attiecībā uz aizdevuma atdošanas termiņu, kas ir būtiskākais apstāklis, lai runātu par atbildētāja saistības izpildes prettiesisku nokavējumu.

Par to, ka atbildētājam tiešām bija iemesls šaubīties par saistības izpildes termiņu, liecina šādi apstākļi: lieta iztiesāšanā atrodas kopš 2010.gada septembra; divu instanču tiesas lietā taisījušas pretējus spriedumus, kas nenoliedzami dod pamatu atzinumam, ka atbildētājam pastāvēja šaubas, vai aizdevuma atdošanas termiņš ir vai nav iestājies.

Civillikuma 1754.pantā norādīts, ka procentiem vienmēr nepieciešams galvenais parāds jeb kapitāls. Atbilstoši šā likuma 1756.pantam pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Konkrētajā lietā tikai ar tiesas spriedumu atrisināts jautājums, vai atbildētājam ir pienākums atdot prasītājam aizdevumu. Līdz ar to nav pamata likumisko nokavējuma procentu piedziņai līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[9] [Pers. A] iesniegtajā kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[9.1] Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam un 1946.panta pirmajai daļai aizņēmējam ir pienākums atdot aizdevuma summu un samaksāt nokavējuma procentus.

Pienākums maksāt procentus par naudas summas lietošanu izriet no Civillikuma 1753., 1756., 1757. un 1946.panta noteikumiem.

Tiesību doktrīnā izteiktas atziņas: „ [..] procentu kā atlīdzības par sveša kapitāla lietošanas atvēlējumu vai atdošanas kavējumu galvenā funkcija ir nodrošināt tirgus ekonomikai raksturīgo ekvivalenci, kas ietver pieņēmumu, ka kapitāls parasti nes augļus. Tirgus situācijai atbilstošu procentu maksāšana nav nekas negatīvs un apkarojams (*sk. Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006,145.lpp.*), kurām 2012.gada 17.decembra spriedumā lietā Nr. SKC–262/2012 (C12153910) pievienojusies arī kasācijas instances tiesa, papildus atzīmējot, ka nokavējuma gadījumā procentu maksāšanas pienākums iedarbojas kā pamudinājums parāda ātrākai nokārtošanai.

[9.2] Ņemot vērā starp pusēm noslēgtā darījuma veidu (aizdevums), Civillikuma 1656.panta piemērošanai nav pamata.

Noraidot prasību daļā, apgabaltiesa jautājumu par likumisko nokavējuma procentu samaksas pienākumu kļūdaini sasaistījusi ar iepriekš šīs tiesvedības gaitā taisītiem atšķirīgiem spriedumiem, jo tiesas kļūda nevar radīt prasītājam nelabvēlīgas sekas.

Atbildētājs naudu saņēma ar bankas pārskaitījumu, kurā norādīts, ka tas ir aizdevums. Ja atbildētājs uzskatīja, ka minētā nauda saņemta cita darījuma ietvaros nevis kā aizdevums, tad viņam vajadzēja to atdot prasītājam kā kļūdaini saņemtu un pieprasīt norunātā darījuma izpildi, kas nenotika. Gluži otrādi, atbildētājs ar konkludentām darbībām aizdevumu pieņēma, akceptējot tā saņemšanas mērķi, un līdz pat aizdevuma uzteikuma brīdim bez iebildumiem lietoja kapitālu kā aizdevumu, tāpēc lietā attiecībā uz viņu nav iespējams konstatēt šaubas vai nu vispār par to saistību, kuras izpildīšanu no viņa prasa, vai tās apmēru.

Apelācijas instances tiesas iepriekšējo spriedumu, kas ar Augstākās tiesas spriedumu tika atcelts, apgabaltiesa nepamatoti izmantojusi kā argumentu, lai atbildētāju atbrīvotu no likumisko kavējuma procentu samaksas pienākuma, neņemot vērā to, ka šādu procentu piedziņa uzskatāma par normālu atlīdzību sveša kapitāla atdošanas kavējuma gadījumā. Turklāt apelācijas instances tiesa pati konstatēja faktu, ka atbildētājs 2017.gadā atsavinājis daļu īpašuma, kas viņa pretprasībā norādīts kā nosacījums aizdevuma atdošanai, tomēr saistību izpilde arī šādā situācijā nav notikusi.

[9.3] Secinājumu, ka izskatāmajā lietā atbildētājs atbrīvojams no aizdevuma atdošanai noteiktā termiņa nokavējuma sekām, jo nav pieļaujama likumisko procentu aprēķināšana, kamēr pastāv strīds, apgabaltiesa izdarījusi, atsaucoties uz vairākos Augstākās tiesas Civillietu departamenta nolēmumos izteiktajām juridiskajām tēzēm, taču vispār neanalizējot tās pēc būtības un nesasaistot ar izskatāmā strīda faktiskajiem apstākļiem. Tādējādi apelācijas instances tiesas motīvi satur apstākļu nepareizu juridisko novērtējumu, kura cēlonis bija Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas, 190.panta un 193.panta piektās daļas noteikumu pārkāpumi. Proti, ja pārsūdzētajā spriedumā minētajos kasācijas instances tiesas nolēmumos pastāvēja atšķirīgi faktiskie apstākļi un tie nav salīdzināmi ar izskatāmajā lietā konstatētajiem, tad apgabaltiesa šīs juridiskās atziņas, izšķirot konkrēto strīdu, izmantojusi nepamatoti.

[9.4] Apelācijas instances tiesa akceptējusi tādu situāciju, kad parādnieks, izvirzot jebkādus iebildumus pret prasību, tiek atbrīvots no likumisko procentu samaksas pienākuma, neraugoties uz to, ka gadiem ilgi bez atlīdzības un nepamatoti lieto svešu kapitālu.

**Motīvu daļa**

[10] Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka spriedums prasības noraidītajā daļā atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai.

[11] Ar likumiskajiem nokavējuma procentiem Civillikuma 1759.panta 1.punkta izpratnē saprot maksu par naudas vai cita kapitāla lietojumu gadījumā, kad parādnieks savas saistības – atdot parādu (atvietojamas lietas), atlīdzināt zaudējumus vai kaitējumu – neizpilda noteiktā termiņā. Šāda regulējuma mērķis ir, no vienas puses, nodrošināt kreditora tiesību un likumisko interešu efektīvu aizsardzību, no otras puses, mudināt parādnieku ātrāk nokārtot saistības.

Tajā pašā laikā jāņem vērā, ka parādnieka nokavējumu nevar atzīt par patstāvīgu pamatu nokavējuma procentu samaksas pienākuma noteikšanai, jo, kā nepārprotami izriet no Civillikuma 1651.panta pirmā teikuma vārdiskās jēgas, nokavējuma nelabvēlīgās sekas iestājas tikai tad, ja izpildījums novilcināts prettiesiski. Turpretim, pastāvot apstākļiem, kas apliecina, ka: 1) parādnieka iebildumi par saistības esību vispār vai tās apmēru ir objektīvi pamatoti (Civillikuma 1656.pants); 2) saistību izpildījumu kavējuši attaisnojoši iemesli (Civillikuma 1657.pants), parādnieks var tikt atbrīvots no atbildības.

Tādējādi Civillikuma 1759.pantā 1.punktā kreditoram paredzētās tiesības saņemt procentus tad, ja parādnieks novilcinājis izpildījumu, nav absolūtas. Minētās tiesības likumdevējs ierobežojis, šā likuma 1656. un 1657.pantā noteikdams izņēmuma gadījumus, kad nokavējuma procentu piedziņa kā netaisnīga vai nesamērīga novestu pie parādnieka tiesisko interešu aizskāruma.

[12] Izskatāmajā lietā vērtējamais tiesību jautājums saistīts ar Civillikuma 1656.panta, kuram atbilstoši parādnieks nav nokavējis, ja nokavējuma iemesls ir viņa pamatotas šaubas vai nu vispār par to saistību, kuras izpildīšanu no viņa prasa, vai par tās apmēru, piemērošanas juridiskajiem aspektiem.

[12.1] Šīs normas gramatiskais formulējums, ņemot vērā tajā lietoto vārdu nozīmi, ļauj konstatēt, ka tās tiesisko sastāvu veidojošā pazīme – parādnieka pamatotas šaubas – izteikta kā nenoteikts (atklāts) juridisks jēdziens, kas piepildāms ar saturu katrā individuālā strīda gadījumā no jauna. Tātad, lai piemērotu Civillikuma 1656.pantu, tiesai, balstoties uz konkrētā lietā, izvērtējot pierādījumus, nodibinātiem faktiskajiem apstākļiem, jāgūst pārliecība, ka parādnieka iebildumi pret prasību ir objektīvi pamatoti, nevis saistīti ar kādiem viņa subjektīviem priekšstatiem par nokavējumu attaisnojošu iemeslu esību vai citiem nokavējuma procentu piedziņu ietekmējošiem faktoriem.

Iepriekš norādītais saskan ar juridiskajā literatūrā, aplūkojot Civillikuma 1656.panta piemērošanas priekšnoteikumus, paustajām atziņām.

„Ja parādnieks apstrīd saistības pastāvēšanu vai tās apmēru un šādā sakarā atturas to izpildīt, tad viņš pakļauj sevi riskam, ka tiesa viņa šaubas atzīs par nepamatotām. Tādā gadījumā viņam būs jācieš visas nokavējuma nelabvēlīgās sekas. [..] Ja noskaidrosies, ka pamats šaubīties ir bijis, tomēr tiesa šaubas novērsīs, atzīstot, ka parādniekam ir pienākums kaut ko izpildīt, tad tiesa var parādnieku atsvabināt no neizdevīgajām nokavējuma sekām (1657.p.)” (*Torgāns K. Komentārs Civillikuma 1656.pantam. Grām.: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 156.lpp.*).

„ [..] parādnieka šaubas [..] jāvērtē kontekstā ar to, kādi iebildumi vai ierunas izteiktas, vai tās var atzīt par pamatotām un pierādītām, par kādu saistības daļu vai summas aprēķina periodu, ņemot vērā arī pamatsaistību, par ko pastāv strīds” (*sk. Kubilis J. Likumiskie procenti civiltiesiskās atbildības gadījumā. Jurista Vārds, 17.09.2019., Nr. 37*).

Rezumējot teikto, secināms, ka parādnieka iebildumi pret prasību (tostarp saistības pilnīga vai daļēja neatzīšana) paši par sevi katrā ziņā nevar būt pamats Civillikuma 1656.pantā paredzēto tiesisko seku piemērošanai. Tādēļ tiesas gala slēdzienam par parādnieka atbrīvošanu no likumisko nokavējuma procentu samaksas pienākuma jābūt balstītam uz iesniegto pierādījumu vispusīgu un objektīvu izvērtējumu, spriedumā argumentējot, kādi konkrētā lietā nodibinātie apstākļi, kuri pastāvējuši neatkarīgi no parādnieka gribas (piemēram, pret viņu vērstā prasījuma veids, kad saistību apmēru saskaņā ar Civillikuma 5.pantu nosaka tiesa), kvalificēti kā tādi, kas attaisno saistības izpildījuma nokavējumu.

[12.2] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja norādītajiem motīviem, ka tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1656.pantu, jo par atbildētāja saistības izpildījuma nokavējumu attaisnojošiem atzinusi tādus apstākļus (tiesvedības ilgums, divu instanču tiesas taisījušas pretējus spriedumus šajā lietā), kas neietilpst prasības un iebildumu pret to pamata faktu pierādīšanas priekšmetā.

Pirmkārt, šiem pārbaudāmajā spriedumā minētajiem apstākļiem kā absolūti nesaistītiem ar pušu strīdīgo attiecību taisnīgam atrisinājumam noskaidrojamiem faktiem nav nekādas juridiskas nozīmes. Loģisku, racionālos juridiskos apsvērumos balstītu pamatojumu tiesas pieņēmumam, ka ar tiesvedības norisi saistītie apstākļi „nenoliedzami” kalpojuši par iemeslu atbildētāja šaubām, vai iestājies aizdevuma atdošanas termiņš, nav iespējams rast.

Otrkārt, tas, ka tiesa atstājusi bez pienācīga novērtējuma būtiskus apstākļus, konkrētajā gadījumā noveda pie pretrunīgu, viens no otru savstarpēji izslēdzošu secinājumu izdarīšanas. Proti, kā nodibināts pārsūdzētajā spriedumā, parādniekam (atbildētājam) nebija šaubu par saistības apmēru, jo viņš atzina aizdevuma 358 872 EUR saņemšanas faktu, tomēr iebilda, ka nebija iestājušies aizdevuma atdošanas nosacījumi. Kasācijas instances tiesas judikatūrā šajā sakarā uzsvērts, ka Vietējo civillikumu kopojuma III d. 3310.pants (*pēc satura atbilst Civillikuma 1656.pantam*) nav piemērojams, ja prasības apmērs pilnīgi noteikts un prasītājam zināms (*sk.* *Senāta Civilās Kasācijas departamenta 1921.gada 8.decembra spriedums lietā Nr. 183, pieejams:* [*http://drive.google.com/uc?export=download&id=1g67ncCBnV7yVtTfcxKYYa0hfGOKn6Z2S*](http://drive.google.com/uc?export=download&id=1g67ncCBnV7yVtTfcxKYYa0hfGOKn6Z2S)).

Tiesa, noraidot pretprasību, no vienas puses, atzinusi, ka atbildētāja iebildumi par aizdevuma atdošanas termiņa neiestāšanos nav pamatoti, jo tie kreditoru atbilstoši Civillikuma 1556.panta otrajai daļai nesaista (nav spēkā), bet, no otras puses, turpmāk, atsaukdamās uz strīdus darījuma noslēgšanas mutvārdos faktu un pušu uzturētajām atšķirīgajām pozīcijām attiecībā uz darījuma nosacījumiem, norādījusi, ka atbildētājs atbrīvojams no saistības izpildījuma tam noteiktā termiņā (līdz 2010.gada 4.februārim) nokavējuma nelabvēlīgajām sekām.

Šāda nekonsekvence sprieduma motīvos, Senāta ieskatā, veido Civilprocesa likuma 189.panta trešajā daļā un 193.panta piektajā daļā norādītā pārkāpuma sastāvu.

[12.3] Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa noteic, ka tiesa, piemērojot tiesību normas, ņem vērā judikatūru, ar ko saprot „tiesu nolēmumos atrodamās juridiskās atziņas, kas ir vispārināmas un līdz ar to pielietojamas ne vien konkrētajā, bet arī citos gadījumos*” (sk. Levits E. Judikatūra – pamati, problēmas, piemērošana. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Biļetens, Nr.1/2010, 32.lpp.)*.

Šajā normā ietvertā noteikuma mērķis ir nodrošināt tiesas spriešanas taisnīgumu, vienveidību un tiesisko stabilitāti.

Vispirms jāatgādina, ka judikatūrā nostiprinātas juridiskās tēzes jeb tās pašas tiesas vai augstākas nacionālās tiesu instances, starptautisko tiesu tiesību normu piemērošanas un interpretācijas praksi, jāņem vērā tikai tad, ja izšķiramā strīda faktisko un tiesisko apstākļu vērtējošas salīdzināšanas ceļā tiek konstatēts to saturisks identiskums (būtiska līdzība) ar iepriekš jau izspriestu lietu apstākļiem.

Tā kā tiesas nolēmumam jābūt pamatotam ar tiesību normu, judikatūra izmantojama secinājuma par šīs normas piemērošanu (iztulkošanu) juridiskajiem aspektiem argumentēšanai. Tas nozīmē, ka nav pieļaujama atsauce uz tiesu praksi, neizanalizējot agrāk taisītos spriedumos ietverto apsvērumu saturu un neminot, kā izšķiramā strīda apstākļi sasaucas ar iepriekš izskatītajās lietās pastāvējušiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem (*sal. Augstākās tiesas 2007.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-89/2007 (C33116106) motīvu daļu; 2017.gada 17.marta spriedumu lietā Nr. SKC-90/2017 (C33188110) 11.3.punktu, 2018.gada 13.marta sprieduma lietā Nr. SKC-95/2018 (C30360414*) *12.2.punktu*).

Tādējādi, lai tiesai, vērtējot aktuālo tiesību jautājumu, būtu pamats izmantot judikatūrā izteiktās atziņas, primāri noskaidrojams, vai pastāv faktisko un tiesisko apstākļu būtiska līdzība ar iepriekš izspriestā lietā nodibinātajiem.

Apgabaltiesa norādīto uzdevumu nav izpildījusi, ko Senātam, iepazīstoties ar tajos nolēmumos, kas uzskaitīti šā spriedumu 8.3.punktā, ietverto pamatojumu, ir objektīvs iemesls konstatēt tādēļ, ka minētajos kasācijas instances tiesas nolēmumos analizētas atšķirīgas tiesiskās situācijas. Piemēram, 2012.gada 5.septembrī spriedumā lietā Nr. SKC-366/12 (C27098108) Augstākās tiesas Civillietu departaments atzina: „ja pastāv strīds par apdrošināšanas atlīdzības pamatojumu un nav pieņemts lēmums par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, tad atteikumu šo atlīdzību izmaksāt nevar kvalificēt kā parādu [..]. Citiem vārdiem, pastāvot strīdam par pašu apdrošināšanas atlīdzības pamatojumu, tad nav pamata piedzīt likumiskos procentus par apdrošināšanas atlīdzības izmaksas kavējumu.” (*sk. norādītā sprieduma 9.punktu*). Savukārt 2014.gada 21.marta spriedumā lietā Nr. SKC-135/2014 (C32103508) Augstākās tiesas Civillietu departaments vērsis uzmanību, ka, pastāvot strīdam par nomā nododamo zemesgabala platību un līdz ar to arī par nomas maksu, Civillikuma 1759.panta 1.punkts nav piemērojams (*sk. minētā sprieduma 13.punktu*).

Līdz ar to kasācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka šāda apgabaltiesas pieeja sprieduma argumentēšanai neatbilst kasācijas instances tiesas nolēmumos vairākkārt atkārtotajiem skaidrojumiem par judikatūras tēžu izmantošanas metodi un priekšrakstiem.

[13] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas spriedumu pārsūdzētajā daļā nevar atzīt par pamatotu, kas savukārt ir iemesls kasācijas sūdzības apmierināšanai.

Tā kā spriedums pārsūdzētajā daļā atcelts, prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 13.feburāra spriedumu prasības noraidītajā daļā atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.