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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Ināra Garda,

senators Normunds Salenieks,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas rajona tiesas tiesneša 2020.gada 26.marta lēmumu, ar kuru noraidīts AS „LPB Bank” pieteikums pret SIA „Origo A” par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „LPB Bank” (pirms nosaukuma maiņas – AS „Latvijas pasta banka”) kā aizdevēja un SIA „Origo A” kā aizņēmēja 2017.gada 18.aprīlī noslēdza kredīta līgumu Nr. 15-4/A14182/1/589-K (turpmāk – kredīta līgums), ar kuru aizdevēja izsniedza aizņēmējai aizdevumu 990 000 EUR nekustamo īpašumu un kustamās mantas iegādei, bet aizņēmēja apņēmās saņemto aizdevumu kopā ar procentiem par tā lietošanu atdot pa daļām (veicot ikmēneša maksājumus) līdz 2022.gada 25.aprīlim, kā arī saistību izpildes nokavējuma gadījumā maksāt attiecīgu līgumsodu.

Līguma vispārīgo noteikumu 7.3.punktā noteikti gadījumi, kad aizdevēja var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt līguma saistību pirmstermiņa izpildi.

[1.1] Kredīta līguma izpildes nodrošināšanai starp pusēm 2017.gada 18.aprīlī noslēgts hipotēkas līgums Nr. 15-4/A14182/1/589-N (turpmāk – hipotēkas līgums), ar kuru SIA „Origo A” ieķīlāja par labu AS „LPB Bank” šādus tai piederošos nekustamos īpašumus:

1. „Dauguļi 1”, Salaspils pagastā, Salaspils novadā, kadastra numurs 8031 001 0706;
2. „Dauguļi 2”, Salaspils pagastā, Salaspils novadā, kadastra numurs 8031 001 0708;
3. Granīta ielā 31 k-5, Aconē, Salaspils pagastā, Salaspils novadā, kadastra numurs 8031 001 0386.

Hipotēkas līguma vispārīgo noteikumu 5.3.punktā puses vienojās, ka jebkurā vispārīgo noteikumu 5.2.punktā noteiktajā gadījumā (tostarp ķīlas devējas pieļautā kredīta līguma noteikumu pārkāpuma gadījumā, kad bankai rodas tiesības pieprasīt visas izsniegtās, bet neatmaksātās kredīta summas, procentu, līgumsoda un citu maksājumu atmaksu) bankai ir tiesības vērst piedziņu uz ieķīlātajiem nekustamajiem īpašumiem (vai to daļu), pārdodot tos izsolē par brīvu cenu.

[1.2] Pamatojoties uz minētajiem 2017.gada 18.aprīlī noslēgtajiem līgumiem, Salaspils pagasta zemesgrāmatas nodalījumos Nr. 100000245570, Nr. 100000252607 un Nr. 100000048777 ieķīlātajiem nekustamajiem īpašumiem 2017.gada 19.septembrī nostiprinātas hipotēkas 1 980 000 EUR apmērā par labu AS „LPB Bank”.

[2] AS „LPB Bank” 2020.gada 20.martā iesniegusi tiesā pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.

Pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Aizņēmēja SIA „Origo A” nav pienācīgi pildījusi savas no kredīta līguma izrietošās saistības. Ņemot vērā, ka maksājumu kavējums bija ilgāks par 20 dienām (kredīta līguma vispārīgo noteikumu 7.3.1.1.punktā paredzētais gadījums, kad banka var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt līguma saistību pirmstermiņa izpildi), banka paziņoja aizņēmējai par vienpusēju atkāpšanos no līguma ar 2020.gada 18.februāri, lūdza samaksāt parādu līdz 2020.gada 5.martam un brīdināja, ka pretējā gadījumā vērsīsies tiesā ar pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.

Parādniece brīdinājumu saņēma 2020.gada 20.februārī, ko apliecina gan SIA „Origo A” pārstāvja paraksts uz paziņojuma, gan VAS „Latvijas Pasts” paziņojums par iekšzemes pasta sūtījuma Nr. RR265465777LV izsniegšanu, taču parādu nesamaksāja. SIA „Origo A” ir pienākums atmaksāt aizdevuma pamatsummu 548 346,14 EUR, kā arī samaksāt procentus par aizdevuma lietošanu 5029,09 EUR un līgumsodu 20 908,67 EUR, līdz ar to kopējais parāds ir 574 283,90 EUR.

[2.2] Ņemot vērā iepriekš norādītos apstākļus un hipotēkas līguma vispārīgo noteikumu 5.3.punktā aizdevējai noteiktās tiesības pārdot aizņēmējai SIA „Origo A” piederošos ieķīlātos nekustamos īpašumus izsolē par brīvu cenu, tie pārdodami labprātīgajā izsolē kā kopība saskaņā ar pieteikumam pievienotajiem pārdošanas nosacījumiem.

[2.3] Pieteikums pamatots ar Civilprocesa likuma 396.panta pirmo, otro, trešo un piekto daļu, 397.pantu.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2020.gada 26.marta lēmumu pieteikums noraidīts.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] No pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem neizriet parādnieces nokavējums, līdz ar to nav iespējams pārliecināties par ķīlas ņēmējas tiesībām nekustamos īpašumus pārdot izsolē par brīvu cenu, kā to prasa Civilprocesa likuma 397.panta otrās daļas 1.punkts. Apstāklis, ka pieteicēja vienpusēji atkāpās no kredīta līguma, nepierāda šādu tiesību pamatotu izmantošanu.

[3.2] Tāpat pieteikums neatbilst Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas prasībām.

Pirmkārt, pieteikumam pievienotas neapliecinātas izdrukas no Salaspils pagasta zemesgrāmatas nodalījumiem Nr. 100000245570, Nr. 100000252607 un Nr. 100000048777.

Otrkārt, no pieteikumam pievienotajiem dokumentiem neizriet, ka parādniece ir brīdināta. Proti, pieteicēja nosūtīja parādniecei brīdinājumu, taču to saņēma persona, kura nav tiesīga pārstāvēt parādnieci.

[4] Minētais lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[5] Par Rīgas rajona tiesas tiesneša 2020.gada 26.marta lēmumu Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu, kurā, norādīdams uz būtiskiem materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis lēmumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Protests pamatots ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Tiesnesis nav izpildījis no Civilprocesa likuma 397.panta pirmās daļas izrietošo

pienākumu pārbaudīt iesniegtā pieteikuma pamatotību un tam pievienotos dokumentus.

Pretēji lēmumā norādītajam, no pieteicējas brīdinājuma parādniecei skaidri redzams, ka parādniece saistības nepildīja jau kopš 2019.gada 25.jūnija, tādējādi saistību izpildes nokavējums uz brīdinājuma sastādīšanas brīdi bija 238 dienas. Šādos apstākļos atbilstoši hipotēkas līguma vispārīgo noteikumu 5.3.punktam ķīlas ņēmējai bija tiesības ieķīlātos nekustamos īpašumus pārdot izsolē par brīvu cenu.

[5.2] Lēmumā nav dots skaidrojums, kāpēc pieteikumam pievienotie elektroniski parakstītie zemesgrāmatas nodalījumu noraksti neatbilst Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas prasībām.

No Elektronisko dokumentu likuma 3.panta otrās un trešās daļas, 4.panta pirmās daļas normām izriet, ka konkrētajā gadījumā likuma prasība pierādīt zemesgrāmatas nodalījumos esošās informācijas patiesumu ir izpildīta.

[5.3] Komerclikuma 12.panta ceturtās daļas nepiemērošana novedusi pie kļūdaina secinājuma, ka parādniece nav brīdināta.

Tiesnesis atzinis par pierādītu faktu, ka pieteicēja nosūtīja brīdinājumu uz parādnieces juridisko adresi. Līdz ar to atbilstoši Komerclikuma 12.panta ceturtajai daļai uzskatāms, ka parādniece to saņēmusi (ir brīdināta).

[6] Paskaidrojumos sakarā ar protestu pieteicēja AS „LPB Bank” norādījusi, ka tas ir pamatots un apmierināms.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka apstrīdētais lēmums atceļams.

[8] Nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā reglamentē Civilprocesa likuma 49.nodaļa.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 397.panta otrajai daļai tiesnesis pieņem lēmumu atļaut pārdošanu izsolē, pārliecinājies, ka:

1. nekustamais īpašums pieder pieteikuma iesniedzējam vai ķīlas ņēmēja parādniekam un ķīlas ņēmējam ir tiesības nekustamo īpašumu pārdot par brīvu cenu;
2. nav likumīgu šķēršļu šā nekustamā īpašuma pārdošanai ar pieteikumā norādītajiem nosacījumiem.

Ņemot vērā, ka likumā nav paredzēta iespēja atstāt bez virzības pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, pieteikuma noraidīšanas pamats var būt ne tikai Civilprocesa likuma 397.panta otrajā daļā norādīto apstākļu nekonstatēšana, bet arī pieteikuma un tam pievienoto dokumentu neatbilstība Civilprocesa likuma 396.pantā noteiktajām prasībām.

Senāts piekrīt protesta iesniedzēja viedoklim, ka apstrīdētajā lēmumā sniegtā argumentācija ir formāla, lai konkrētajā gadījumā, pastāvot valstī ārkārtējai situācijai, konstatētu pieteikuma un tam pievienoto dokumentu neatbilstību Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas prasībām. Tāpat tiesnesis bez pietiekama pamata apšaubījis pieteikuma atbilstību Civilprocesa likuma 397.panta otrās daļas 1.punktā noteiktajām prasībām.

[8.1] Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 133.pantu no datorizētās zemesgrāmatas nodalījumiem informāciju var saņemt: 1) elektroniskā veidā; 2) neapliecinātas datorizdrukas veidā; 3) apliecinātas datorizdrukas veidā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 396.panta otrajai daļai pieteikumam par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā pievienojama apliecināta izdruka no attiecīgā zemesgrāmatas nodalījuma, kurā norādīti spēkā esošie ieraksti un atzīmes.

Tiesnesis pareizi konstatējis, ka minēto tiesību normu izpratnē pieteikumam pievienotas neapliecinātas datorizdrukas no Salaspils pagasta zemesgrāmatas nodalījumiem Nr. 100000245570, Nr. 100000252607 un Nr. 100000048777 (sk. *lietas 9.–19.lp.*). Tomēr aplūkojamajā gadījumā neapliecinātu datorizdruku pievienošana pieteikumam tālāk norādīto iemeslu dēļ nevarēja būt pamats tā noraidīšanai.

[8.1.1] Ar Ministru kabineta 2020.gada 12.marta noteikumiem Nr. 103 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” visā Latvijas Republikas teritorijā izsludināta ārkārtējā situācija ar mērķi ierobežot Covid-19 izplatību.

Tieslietu ministrs apstiprināja vadlīnijas rajona (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu darba organizācijai ārkārtējās situācijas laikā, lai novērstu riskus tiesu darbinieku un sabiedrības veselībai un pielāgotu tiesu darbu valstī noteiktajiem piesardzības pasākumiem. Vadlīnijas citastarp paredzēja, ka tiesu kancelejas no privātpersonām pamatā nepieņems un neizsniegs dokumentus (arī zemesgrāmatu jautājumos), izņemot gadījumus, kad likumā noteikts, ka dokumentus tiesā var iesniegt tikai personiski (sk. *publiski pieejamo informāciju „LV portāls”, kas ir daļa no oficiālā izdevēja „Latvijas Vēstnesis” uzturētās valsts, pilsoniskās un tiesiskās informācijas platformas. Pieejams:* [*https://lvportals.lv/skaidrojumi/314372-dazadi-ierobezojumi-ari-tiesu-sistemas-darbiba-2020*](https://lvportals.lv/skaidrojumi/314372-dazadi-ierobezojumi-ari-tiesu-sistemas-darbiba-2020)).

Apstrīdētā lēmuma motīvu daļā nav analizēta valstī izsludinātās ārkārtējās situācijas ietekme uz lietas dalībnieku iespēju saņemt apliecinātas datorizdrukas no datorizētās zemesgrāmatas nodalījumiem.

[8.1.2] Šaubu gadījumā (pastāvot aizdomām par pieteicējas elektroniski no datubāzes saņemtās informācijas apzinātu sagrozīšanu) tiesnesim, ņemot vērā valstī izsludināto ārkārtējo situāciju, nebija nekādu šķēršļu pārliecināties par pieteikumam pievienoto datorizdruku atbilstību faktiskajai situācijai, jo tiesnesim elektroniski ir pieejama informācija no datorizētās zemesgrāmatas attiecīgajiem nodalījumiem tādā pašā apjomā kā lietas materiālos esošajās datorizdrukās, kurās turklāt fiksēti visi pieteikuma iesniegšanas brīdī spēkā esošie ieraksti un atzīmes.

[8.2] Civilprocesa likuma 396.panta otrā daļa noteic, ka pieteikumam par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā pievienojami arī pierādījumi par parādnieka brīdinājumu, ja vien no likuma neizriet, ka šāds brīdinājums nav nepieciešams. Apliecinājums par brīdinājuma izsniegšanu var būt arī zvērināta tiesu izpildītāja vai viņa palīga sastādīts akts par atteikšanos saņemt brīdinājumu.

Savukārt atbilstoši Komerclikuma 12.panta ceturtajai daļai, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Konkrētajā gadījumā tiesneša secinājumi, kas attiecas uz pierādījumu neesību par parādnieces SIA „Origo A” brīdināšanu, ir pretrunīgi. Apstrīdētajā lēmumā, no vienas puses, konstatēts, ka pieteicēja nosūtīja parādniecei brīdinājumu, bet, no otras puses, šis fakts nav atzīts par pietiekamu, lai pierādītu parādnieces brīdināšanu Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas izpratnē.

No lietas materiālos esošā VAS „Latvijas Pasts” paziņojuma par iekšzemes pasta sūtījuma Nr. RR265465777LV izsniegšanu adresātam redzams, ka tas 2020.gada 19.februārī nosūtīts SIA „Origo A” uz adresi Granīta ielā 31 k-5, Aconē, Salaspils pagastā, Salaspils novadā, LV-2119, kas atbilstoši Uzņēmumu reģistra publiski pieejamajai informācijai „Lursoft” datu bāzē kopš 2013.gada maija ir SIA „Origo A” juridiskā adrese (sk. *lietas 22.–23.lp.*).

Senāts atzīst, ka situācijā, kad pieteicēja iesniegusi rakstveida pierādījumus, kas liecina par brīdinājuma nosūtīšanu parādniecei (komersantam) uz komercreģistrā ierakstīto juridisko adresi, tiesnesim neatkarīgi no tā, kura fiziskā persona parādnieces vārdā parakstījās par brīdinājuma saņemšanu, nebija pamata apšaubīt Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas prasību ievērošanu no pieteicējas AS „LPB Bank” puses.

[8.3] Tiesneša secinājums, ka nav iespējams pārliecināties par ķīlas ņēmējas tiesībām nekustamos īpašumus pārdot izsolē par brīvu cenu, kā to prasa Civilprocesa likuma 397.panta otrās daļas 1.punkts, neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem.

Pirmkārt, ķīlas ņēmējas tiesības ieķīlātos nekustamos īpašumus pārdot izsolē par brīvu cenu izriet no hipotēkas līguma vispārīgo noteikumu 5.3.punkta (sk. *lietas 33.–36.lp.*).

Otrkārt, no pieteicējas brīdinājuma parādniecei skaidri redzams, ka parādniece saistības nepildīja kopš 2019.gada 25.jūnija (sk. *lietas 20.–21.lp.*). Līdz ar to saistību izpildes nokavējums uz brīdinājuma sastādīšanas brīdi bija krietni ilgāks par 20 dienām, kas atbilstoši kredīta līguma vispārīgo noteikumu 7.3.1.1.punktam piešķir bankai tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt no aizņēmējas SIA „Origo A” visas izsniegtās, bet neatmaksātās kredīta summas, procentu, līgumsoda un citu maksājumu atmaksu (sk. *lietas 24.–32.lp.*).

Šādos apstākļos ķīlas ņēmējai, kā tas paredzēts Civillikuma 1321.panta pirmajā daļā (*Pārdot ķīlu par brīvu cenu ķīlas ņēmējs drīkst tikai tādā gadījumā, ja parādnieks vai nu ieķīlājot vai vēlāk noteikti viņam piešķīris šo tiesību. Ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošana izdarāma pēc noteikumiem par labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.*), radās tiesības ieķīlātos nekustamos īpašumus pārdot izsolē tiesas ceļā par brīvu cenu. Turklāt tiesnesim nebija tiesiska pamata apšaubīt pieteikumam pievienotajā brīdinājumā norādīto parādnieces saistību izpildes nokavējumu, jo pieteicēja nevar atspēkot negatīvu faktu, t.i., ka parādniece kopš 2019.gada 25.jūnija neveica kredīta līgumā noteiktos maksājumus. Pieteikuma par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā izskatīšanā faktiski nedarbojas sacīkstes princips, kura ietvaros parādnieks varētu atspēkot kreditora apgalvojumus par nenokārtotajām saistībām, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 397.panta pirmajai daļai pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē izskata tiesnesis vienpersoniski uz iesniegtā pieteikuma un tam pievienoto dokumentu pamata septiņu dienu laikā no pieteikuma iesniegšanas dienas, nepaziņojot par to pieteicējam un parādniekam.

[9] Rezumējot izklāstītos apsvērumus, Senāts secina, ka Rīgas rajona tiesas tiesneša 2020.gada 26.marta lēmumu nevar atzīt par pamatotu, tādēļ iesniegtais protests apmierināms un lēmums atceļams.

Tomēr, atceļot apstrīdēto lēmumu, AS „LPB Bank” pieteikums nav nododams jaunai izskatīšanai, jo ar likumīgā spēkā stājušos Rīgas rajona tiesas tiesneša 2020.gada 13.augusta lēmumu lietā Nr. 3-12/03820-20/7 (*ECLI:LV:RIRT:2020:0813.3120382020.2.L*) ir apmierināts AS „LPB Bank” 2020.gada 27.jūlijā iesniegtais pieteikums par SIA „Origo A” piederošo iepriekš šā lēmuma 1.1.punktā uzskaitīto ieķīlāto nekustamo īpašumu labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, t.i., atļauta to pārdošana izsolē. Šāda situācija nav noregulēta Civilprocesa likuma 49.nodaļā (Nekustamā īpašuma labprātīga pārdošana izsolē tiesas ceļā), tādēļ tās risinājumam pēc analoģijas piemērojamas procesuālo tiesību normas (Civilprocesa likuma 223.panta 3.punkts), kas nepieļauj pēc būtības viena un tā paša pieteikuma atkārtotu izskatīšanu. Tādējādi minētais likumīgā spēkā stājies nolēmums ir šķērslis pieteikuma izskatīšanai no jauna, kas ir pamats tiesvedības izbeigšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, Senāts

**nolēma**

Rīgas rajona tiesas tiesneša 2020.gada 26.marta lēmumu atcelt.

Tiesvedību AS „LPB Bank” pieteikumā par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā izbeigt.