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Vērtējot, vai būvinspektora atzinumā par patvaļīgu būvniecību noteiktie pienākumi rada jaunas tiesiskās sekas, ir būtiski nošķirt patvaļīgās būvniecības seku (radītās nelabvēlīgās ietekmes) paplašināšanos no situācijas, kurā būtībā tiek aplūkota jauna patstāvīga patvaļīgā būvniecība.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Anita Kovaļevska, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja SIA „Prosperity” sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 25.oktobra spriedumā ietverto lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā daļā par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2017.gada 13.aprīļa lēmuma atcelšanu daļā, kurā atstāts negrozīts Rīgas pilsētas būvvaldes būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinums par SIA ,,Prosperity” noteikto pienākumu apturēt būvdarbus.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējai SIA „Prosperity” pieder nekustamais īpašums [adrese], kurā ietilpst sešstāvu dzīvojamā ēka un šīs ēkas pagalmā izbūvētais pagrabs.

Rīgas pilsētas būvvaldes būvinspektors (turpmāk – būvinspektors) apsekoja pieteicējas īpašumu un konstatēja, ka pieteicēja ēkā un pagrabā veic būvdarbus bez šo darbu veikšanai nepieciešamās būvniecības dokumentācijas. Pārbaudes rezultātā būvinspektors 2016.gada 15.decembrī sastādīja atzinumu (turpmāk – būvinspektora 2016.gada 15.decembra atzinums), kurā citstarp uzdeva pieteicējai pārtraukt patvaļīgos būvdarbus. Minētais lēmums atstāts negrozīts ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta (turpmāk – departaments) 2017.gada 6.februāra lēmumu.

Pieteicēja šim lēmumam nepiekrita, tāpēc pārsūdzēja to tiesā. Pēc pieteicējas pieteikuma ierosināta administratīvā lieta Nr. A420228717.

[2] Būvinspektors 2017.gada 12.janvārī un 16.janvārī atkārtoti apsekoja pieteicējas nekustamo īpašumu un konstatēja, ka tajā turpinās patvaļīgās būvniecības darbi, tostarp arī tie, kas iepriekš bija apturēti. Pārbaudes rezultātā būvinspektors 2017.gada 1.februārī sastādīja atzinumu (turpmāk – būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinums), kurā citstarp uzdeva pieteicējai nekavējoties pārtraukt patvaļīgos būvdarbus. Minētais atzinums atstāts negrozīts ar departamenta 2017.gada 13.aprīļa lēmumu (turpmāk – pārsūdzētais lēmums).

Pieteicēja nepiekrita arī šajā lēmumā secinātajam, tāpēc pārsūdzēja to tiesā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 25.oktobra spriedumā ietverto lēmumu izbeidza tiesvedību lietā daļā, kurā tā ierosināta pēc pieteicējas pieteikuma par pārsūdzētajā lēmumā pieteicējai noteikto pienākumu apturēt patvaļīgos būvdarbus. Tiesvedības izbeigšanu apgabaltiesa pamatoja ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinumā secināts, ka pieteicēja nav izpildījusi iepriekš noteikto pienākumu pārtraukt būvinspektora 2016.gada 15.decembra atzinumā konstatētos patvaļīgas būvniecības darbus, tieši pretēji – ēkā tiek turpināti būvdarbi, turklāt ne tikai iepriekš apturētie darbi, bet tiek veikti arī citi darbi, kuriem pieteicēja tāpat nav noteiktajā kārtībā saņēmusi saskaņojumu. Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka pienākums pārtraukt visus patvaļīgos būvdarbus ēkā pieteicējai noteikts jau ar būvinspektora 2016.gada 15.decembra atzinumu, savukārt 2017.gada 1.februāra atzinumā šis pienākums vienīgi noteikts atkārtoti.

[3.2] Būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinums nerada pieteicējai nekādas jaunas tiesiskās sekas. Ar šo atzinumu vienīgi atkārtoti uzdots pildīt jau iepriekš noteikto pienākumu, kuru pieteicēja nav izpildījusi. Tas, ka atzinumā konstatēti jauni patvaļīgās būvniecības darbi, nemaina pieteicējai jau iepriekš noteikto pienākumu – pārtraukt patvaļīgi veiktos darbus. Patvaļīgas būvniecības ietekme uz apkārtējo vidi var paplašināties, tostarp personai vilcinoties izpildīt iestādes uzlikto pienākumu. Pieteicējas rīcība (ilgstoši nepildot iestādes noteikto pienākumu) un šīs rīcības sekas ir pieteicējas atbildība.

[4] Pieteicēja iesniedza sūdzību par minēto tiesas lēmumu. Sūdzībā uzsvērts, ka tiesa kļūdaini secināja, ka pieteicējai ar būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinumu netiek radītas jaunas tiesiskās sekas.

**Motīvu daļa**

[5] Apgabaltiesa pamatoti norāda, ka patvaļīgās būvniecības ietekme uz apkārtējo vidi var paplašināties, tostarp personai vilcinoties izpildīt iestādes uzlikto pienākumu novērst patvaļīgo būvniecību. Šādas kavēšanās gadījumā jauno seku novēršana ir šīs personas atbildība un iestādes norādes par nepieciešamību konkrēto situāciju risināt, izpildot iepriekš noteikto pienākumu novērst patvaļīgo būvniecību, nerada jaunas tiesiskās sekas. Minētais atzīts Senāta judikatūrā (*Senāta 2017.gada 24.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-919/2017 (A420292216) 8.punkts*).

Tomēr, vērtējot, vai būvinspektora atzinumā noteiktie pienākumi rada jaunas tiesiskās sekas, ir būtiski nošķirt patvaļīgās būvniecības seku (radītās nelabvēlīgās ietekmes) paplašināšanos no situācijas, kurā būtībā tiek aplūkota jauna patstāvīga patvaļīgā būvniecība.

[6] Ja persona ir īstenojusi patvaļīgu būvniecību, jo īpaši, ja tiek veikta, piemēram, patvaļīga pārbūve, šādas būvniecības nelabvēlīgā ietekme uz apkārtējo vidi vai konkrētās ēkas, kurā tā tiek veikta, drošību laika gaitā pašsaprotami var paplašināties. Tā tas, piemēram, būtu situācijā, kurā persona patvaļīgi (ko iestāde konstatējusi un uzdevusi patvaļīgo būvniecību novērst) ēkas otrajā stāvā izbūvētu objektu, kura dēļ rastos ēkas pirmā stāva konstrukciju bojājumi, un šie bojājumi laika gaitā kļūtu bīstamāki. Šādā situācijā patvaļīgās būvniecības nelabvēlīgās ietekmes (arī sākotnēji nekonstatētās, bet tikai pēc noteikta laika radušās) novēršana jebkurā gadījumā ir personas, kurai jau noteikts pienākums novērst patvaļīgo būvniecību, atbildība. Proti, arī no jauna radušos nelabvēlīgo seku cēlonis šādā situācijā būtu tieši tā pati iestādes jau iepriekš identificētā patvaļīgā būvniecība. Attiecīgi nepieciešamība papildus novērst arī vēlāk saistībā ar tieši konkrēto patvaļīgo būvniecību radušās sekas ir no iepriekš noteiktā pienākuma novērst patvaļīgo būvniecību izrietošs pienākums. Līdz ar to iestādes konstatējums par šādu jaunu patvaļīgās būvniecības nelabvēlīgo ietekmi, kas laika gaitā dabiski radusies, un aicinājums šīs sekas novērst (tādā veidā aicinot arī pildīt jau iepriekš noteikto, bet neizpildīto pienākumu novērst patvaļīgo būvniecību) parasti neradīs personai jaunas patstāvīgas tiesiskās sekas, ja vien nebūs konstatējami kādi īpaši izņēmuma apstākļi.

Savukārt, ja persona ne tikai nepilda iestādes iepriekš noteikto pienākumu (apturēt patvaļīgos būvdarbus vai risināt jautājumu par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu), bet tā vietā nekustamajā īpašumā veic vēl arī jaunu patstāvīgu patvaļīgo būvniecību, šādā situācijā nav pamata runāt par iepriekšējās patvaļīgās būvniecības seku paplašināšanos, bet gan par jaunas prettiesiskas rīcības veikšanu. Jāņem vērā, ka šādā situācijā persona faktiski būs veikusi kādas jaunas patstāvīgās darbības, bet iestādes konstatējums par jaunas patstāvīgas patvaļīgas būvniecības esību būs balstīts šo jauno apstākļu patstāvīgā izvērtējumā, proti, vērtējumā par to, kādas konkrētas darbības persona ir veikusi un kāda būvniecības dokumentācija tai šo darbību veikšanai bija jāsaņem, bet ko persona nav darījusi. Tātad pienākums personai veikt konkrētas darbības – novērst vai apturēt iestādes konstatēto jauno patvaļīgo būvniecību – izrietēs no iestādes secinājumiem par personas no jauna veikto darbību raksturu. Tātad iestādes konstatējums par to, ka šādi jauni patstāvīgi patvaļīgas būvniecības darbi ir veikti un personai ir pienākums tos apturēt vai novērst, radīs personai tiesiskās sekas, jo nodibinās jaunas patstāvīgas tiesiskās attiecības (pienākumu pārtraukt tieši konkrētā objekta būvniecību vai pienākumu novērst tieši ar konkrētā objekta radīšanu veikto patvaļīgo būvniecību).

[7] Saistībā ar minēto būtiski pievērst uzmanību tam, vai pēc būtības iestādes no jauna konstatētie darbi patiešām objektīvi veido jaunu patstāvīgu patvaļīgo būvniecību vai arī vienīgi turpina iepriekš sākto prettiesisko rīcību. Praksē var pastāvēt ļoti dažādas situācijas, kurās persona veic prettiesisko rīcību – īsteno patvaļīgu būvniecību –, un katrā no šīm situācijām gan personas veikto darbību objektīvais raksturojums, gan šo darbību ietekme var būtiski atšķirties, tāpēc iestādei un tiesai, izvērtējot, vai pieteicējai noteiktais pienākums rada jaunas tiesiskās sekas, svarīgi aplūkot no jauna konstatētās būvniecības dabu un šo darbu jēgu. Ja persona, neskatoties uz tai noteikto pienākumu, turpina veikt darbības, kas pēc jēgas ietilpst iestādes iepriekš konstatētajā pārkāpumā, atkārtots norādījums par nepieciešamību šīs darbības pārtraukt vai novērst to radītās sekas patiešām vienīgi atkārtos jau iepriekš šīs patvaļīgās būvniecības sakarā noteikto pienākumu. Tā tas, piemēram, būtu situācijā, kurā tiktu konstatēts, ka persona ir sākusi patvaļīgi būvēt privātmāju (uzbūvējusi mājas pirmo stāvu), šai personai būtu noteikts pienākums konkrētos būvdarbus pārtraukt, bet persona tos turpinātu, turpinot šīs privātmājas būvniecību (uzbūvējot vēl arī otro stāvu). Šādā situācijā konstatējums, ka persona ir turpinājusi patvaļīgo būvniecību, un saistībā ar minēto atkārtoti noteiktais pienākums pārtraukt šos būvdarbus vai novērst šīs būvniecības sekas, neradītu personai jaunas tiesiskās sekas. Savukārt tad, ja iestāde konstatētu, ka persona papildus ir uzsākusi arī kāda cita patstāvīga objekta (piemēram, saimniecības ēkas) būvniecību nekustamajā īpašumā, un saistībā ar to noteiktu pienākumu pārtraukt būvdarbus vai novērst šīs būvniecības sekas, tas radītu personai jaunas tiesiskās sekas, jo šis konstatējums būtu balstīts jauna būvniecības objekta un tā radīšanas sakarā veikto darbību objektīvā novērtējumā un attiecīgi arī šajā sakarā noteiktais pienākums pēc jēgas noregulētu jaunas tiesiskās attiecības.

[8] Ņemot vērā minēto, katrā konkrētā situācijā, lai secinātu, vai būvinspektora atzinumā noteiktais pienākums rada jaunas tiesiskās sekas vai pēc būtības vienīgi atkārto iepriekš noteikto pienākumu, nepieciešams salīdzināt būvinspektora konstatēto darbu nozīmi un jēgu.

[9] Salīdzinot būvinspektora 2016.gada 15.decembra atzinumā (kura tiesiskums vērtējams pēc pieteicējas pieteikuma ierosinātajā administratīvajā lietā Nr. A420228717) konstatēto patvaļīgo būvniecību un šajā sakarā pieteicējai noteikto pienākumu apturēt būvdarbus ar būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinumā konstatētajiem patvaļīgas būvniecības darbiem, Senāts konstatē turpmāk minēto.

[9.1] 2016.gada 15.decembra atzinumā (*lietas 31.–34.lpp.*) pieteicējai noteikts pienākums apturēt dzīvojamā ēkā veikto patvaļīgo būvniecību.

Minētajā atzinumā konstatēts, ka ēkā notiek šādi patvaļīgi būvdarbi: 1) no ēkas pagraba aptuveni 0,5 m biezā slānī tiek izvākta grunts ar transportieri un iekrauta būvgružu konteinerā, kas novietots uz ietves Stadiona ielā un norobežots ar celtniecības žogu; 2) ēkas pagrabā notiek jaunu stiegrotu betona grīdu izbūve, par ko liecina pagrabā novietotais stiegrojums, kā arī vairākās telpās jau iebetonētas grīdas; 3) pagara austrumu pusē aptuveni 30 m2 platībā demontēts pārsegums starp pagrabstāvu un pirmo stāvu; 4) ēkas sestā stāva divos dzīvokļos demontētas starpsienas un grīdas, uz grīdām ierīkots jauns koka lakojums un uzbērts beramā keramzīta slānis; 5) notiek ēkas jumta seguma nomaiņas darbi uz skārda segumu, kā arī ir veikta skursteņu daļu virs jumta pārmūrēšana no jauniem ķieģeļiem uz javas; 6) jumta nomaiņas darbu vajadzībām ēkas iekšpagalmā uzstādīts ārējais celtniecības pacēlājs/lifts, kas nostiprināts pie ēkas fasādes; 7) pie ēkas fasādes [Nosaukums] ielas pusē uzstādītas sastatnes ar jumtiņu garāmgājēju aizsardzībai jumta seguma nomaiņas darbu laikā.

Atzinumā secināts, ka pieteicēja minēto darbu veikšanai nav saņēmusi nepieciešamo būvniecības dokumentāciju, attiecīgi, ievērojot būvinspektora konstatētos apstākļus, pieteicējai noteikts pienākums apturēt attiecīgos ēkā veiktos būvdarbus.

[9.2] Arī šajā lietā aplūkojamā būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinumā (*lietas 35.–38.lpp.*) pieteicējai noteikts pienākums apturēt dzīvojamā ēkā veikto patvaļīgo būvniecību.

Šajā atzinumā konstatēts, ka ēkā notiek šādi būvdarbi: 1) no ēkas pagraba telpām turpinās grunts izvākšana ar transportieri. Grunts caur pagrabu tiek transportēta ar ķerrām līdz transportierim un tiek iekrauta būvgružu konteinerā, kas novietots uz ietves Stadiona ielā un norobežots ar celtniecības žogu; 2) ēkas dzīvokļos Nr. 49, Nr. 50, Nr. 51 un Nr. 52 demontētas starpsienas un grīdas, uz grīdām ierīkots jauns koka lakojums un uzbērts beramā keramzīta slānis, kā arī mainītas koka pārseguma sijas; 3) ēkas kāpņu telpās nomainīti logi un durvis uz balkoniem; 4) ēkas dzīvoklī Nr. 40 demontētas starpsienas un grīdas, uz grīdām ierīkots jauns koka lakojums un uzbērts beramā keramzīta slānis, kā arī mainītas koka pārseguma sijas; 5) iekšpagalmā pārmūrēta ailas pārsedze virs ieejas durvīm uz pagrabu.

Atzinumā konstatēts, ka pieteicēja minēto darbu veikšanai nav saņēmusi nepieciešamo būvniecības dokumentāciju, attiecīgi, ievērojot būvinspektora konstatētos apstākļus, pieteicējai noteikts pienākums apturēt ēkā veiktos būvdarbus.

[10] No minētā acīmredzami izriet, ka būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinumā pieteicējai gan atkārtoti noteikts pienākums apturēt jau iepriekš būvinspektora 2016.gada 15.decembra atzinumā konstatētos būvdarbus, gan konstatēta jaunas patstāvīgas patvaļīgās būvniecības veikšana un saistībā ar to pieteicējai noteikts jauns pienākums apturēt tieši šos darbus.

Proti, būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinumā konstatēts, ka pieteicēja turpina grunts izvākšanu no pagraba, tādā veidā faktiski turpinot būvinspektora 2016.gada 15.decembra atzinumā konstatēto prettiesisko rīcību. Līdz ar to šo darbu veikšana un saistībā ar to pieteicējai atkārtoti noteiktais pienākums apturēt patvaļīgo būvniecību nerada pieteicējai jaunas patstāvīgas tiesiskās sekas, jo attiecīgs pienākums pieteicējai bija noteikts jau 2016.gada 15.decembra atzinumā. Tāpēc, ciktāl tas attiecas uz pieteicējai noteikto pienākumu apturēt pagraba grunts izvākšanu un ar to saistītos darbus, apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinumā pieteicējai noteiktais pienākums nerada jaunas tiesiskās sekas.

Vienlaikus 2017.gada 1.februāra atzinumā konstatēts, ka pieteicēja papildus veikusi vairākus dzīvokļu pārbūves darbus, nomainījusi ēkas kāpņu telpas logus un durvis, kā arī pārmūrējusi ailas pārsedzi virs ieejas durvīm uz pagrabu. No būvinspektora 2016.gada 15.decembra atzinuma nav iespējams konstatēt, kuros tieši dzīvojamās ēkas dzīvokļos būvinspektors šajā atzinumā ir konstatējis patvaļīgu būvniecību (atzinumā ietverta vienīgi norāde, ka šie dzīvokļi atrodas ēkas sestajā stāvā), tomēr nav šaubu, ka 2017.gada 1.februāra atzinumā papildus ir konstatēta būvniecība arī vairākos citos dzīvojamās ēkas dzīvokļos. Līdz ar to, lai arī no šiem atzinumiem nav skaidri konstatējams, kuros tieši dzīvokļos būvinspektors patvaļīgas būvniecības esību bija konstatējis jau iepriekš (un tātad šobrīd Senātam nav iespējams secināt, vai attiecībā uz kādu dzīvokli pienākums apturēt patvaļīgos būvdarbus bija noteikts jau iepriekš), tomēr ir konstatējams, ka būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinumā ir konstatēts, ka jauna patvaļīga būvniecība īstenota arī citās dzīvojamās ēkas daļās.

Minētie darbi (proti, vairāku dzīvokļu pārbūve, ēkas kāpņu telpas logu un durvju nomaiņa, kā arī ailas pārsedzes pārmūrēšana) pēc savas jēgas nav uzskatāmi par tādiem, kas būtu nesaraujami saistīti ar būvinspektora 2016.gada 15.decembra atzinumā konstatētajiem darbiem un tātad vienīgi turpinātu iepriekš konstatēto prettiesisko rīcību. Uz to, ka būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinumā konstatēta arī virkne jaunu, līdz šim nekonstatētu būvdarbu, pieteicēja vērsa tiesas uzmanību savā 2018.gada 14.maija viedoklī (*lietas 71.–74.lpp.*). Tomēr apgabaltiesa, izbeidzot tiesvedību lietā arī daļā, kurā tā ierosināta saistībā ar pieteicējas pieteikumu par pienākumu apturēt šos būvdarbus, kļūdaini uzskatīja, ka būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinumā konstatētais un saistībā ar to pieteicējai noteikts pienākums ir uzlūkojams vienīgi kā pienākums novērst jau iepriekš konstatētās patvaļīgās būvniecības jaunās sekas. Saistībā ar minēto Senāts norāda: lai arī pieteicēja kopumā būvniecību ir veikusi vienā un tajā pašā nekustamā īpašuma objektā, veikto darbu raksturs un nozīme šajā gadījumā ir aplūkojama patstāvīgi. Lai arī praktiski pieteicējas veiktās darbības kopumā aptver viena daudzdzīvokļu dzīvojamā kompleksa pārbūvi, raugoties no būvniecību reglamentējošo normu skatupunkta, pieteicēja šajā īpašumā ir veikusi vairākus patstāvīgus darbus, kurus būvinspektors ir uzskatījis par patvaļīgu būvniecību. Līdz ar to minētais būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinumā ietvertais konstatējums par jaunas patvaļīgas būvniecības esību kopsakarā ar pieteicējai šajā sakarā noteikto pienākumu apturēt būvdarbus ēkā rada pieteicējai patstāvīgas tiesiskās sekas.

[11] Rezumējot minēto: apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinumā noteiktais pienākums apturēt patvaļīgo būvniecību ēkā nerada pieteicējai jaunas tiesiskās sekas, ciktāl atzinumā faktiski atkārtots iepriekš noteiktais pienākums apturēt patvaļīgo grunts izvākšanu no pagraba un ar to saistītos darbus. Līdz ar to tiesa pamatoti izbeigusi tiesvedību lietā šajā daļā un apgabaltiesas lēmums šajā daļā atstājams negrozīts.

Vienlaikus apgabaltiesa kļūdaini uzskatījusi, ka administratīvā procesa kārtībā patstāvīgi nav pārbaudāms būvinspektora 2017.gada 1.februāra lēmumā noteiktais pienākums apturēt tos būvdarbus, kurus būvinspektors pirmo reizi konstatējis tieši šajā atzinumā. Jaunu patstāvīgu būvdarbu konstatēšana un saistībā ar to pieteicējai noteikts pienākums apturēt šos būvdarbus rada patstāvīgas tiesiskās sekas. Līdz ar to šajā daļā tiesas lēmums atceļams un pieteicējas pieteikums nododams izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

[12] Tā kā pieteicēja sūdzību par apgabaltiesas spriedumā ietverto lēmumu iesniedza, pārsūdzot arī minēto tiesas spriedumu (tiesvedību saistībā ar pieteicējas kasācijas sūdzību atteikts ierosināt ar Senāta rīcības sēdes lēmumu), pieteicējai konkrētajā gadījumā atmaksājama drošības nauda par kasācijas sūdzības iesniegšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 25.oktobra spriedumā ietverto lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā daļā, kurā tā ierosināta pēc SIA ,,Prosperity” pieteikuma par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2017.gada 13.aprīļa lēmuma atcelšanu daļā, kurā pieteicējai noteikts pienākums apturēt tieši Rīgas pilsētas būvvaldes būvinspektora 2017.gada 1.februāra atzinumā konstatētos jaunos būvdarbus.

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 25.oktobra spriedumā ietverto lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā daļā, kurā tā ierosināta pēc SIA ,,Prosperity” pieteikuma par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2017.gada 13.aprīļa lēmuma atcelšanu daļā, kurā pieteicējai atkārtoti noteikts pienākums apturēt Rīgas pilsētas būvvaldes būvinspektora 2016.gada 15.decembra atzinumā konstatētos patvaļīgos būvdarbus.

Atmaksāt SIA „Prosperity” par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.