**Tiesas pienākums izvērtēt bērna viedokli**

Lemjot par aprūpes tiesību atjaunošanu, noteikti ņemams vērā bērna viedoklis atbilstoši bērna vecumam un brieduma pakāpei. Ja bērns ir nobrieduša pusaudža vecumā, viņa viedoklim jābūt noteicošajam. Ja tiesa izlemj pretēji bērna viedoklim, tiesai tas īpaši ir jāmotivē.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2008.gada 23.septembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A42527807, SKA-457/2008**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments kopsēdē šādā sastāvā:

kopsēdes priekšsēdētāja senatore V.Krūmiņa

 senatore J.Briede

 senators A.Guļāns

 tiesnese V.Kakste

 senatore D.Mita

 senators J.Neimanis

 senatore I.Skultāne

piedaloties pieteicējai [pers. A],

atbildētājas [..] pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes [..] bāriņtiesas pārstāvēm [pers. B] un [pers. C],

trešajai personai [pers. D] (iepriekšējais uzvārds – [uzvārds]),

trešajai personai [pers. E],

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par [..] bāriņtiesas 2007.gada 10.aprīļa lēmuma Nr.1-6/720 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2008.gada 20.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [..] pagasttiesa 1999.gada 19.aprīlī pārtrauca [pers. D] un [pers. F] vecāku varu pār viņu nepilngadīgo dēlu [pers. E]. Vienlaikus pieteicēja [pers. A] tika iecelta par [pers. E] aizbildni. Pieteicēja ir [pers. E] vecāmāte ([pers. F] māte).

2007.gada 8.februārī [..] pagasttiesa vērsās [..] bāriņtiesā, lūdzot apsekot [pers. D] dzīvesvietu [..] un izlemt jautājumu par aprūpes tiesību atjaunošanu pār dēlu [pers. E].

[..] Bāriņtiesa ar 2007.gada 10.aprīļa lēmumu Nr.1-6/720 atjaunoja [pers. D] aprūpes tiesības pār [pers. E].

[2] [pers. A] iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par [..] Bāriņtiesas 2007.gada 10.aprīļa lēmuma atcelšanu.

Lietā kā trešās personas pieaicināti [pers. D], [pers. F] un [pers. E].

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2007.gada 30.oktobra spriedumu noraidīja pieteikumu.

[4] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot pieteicējas apelācijas sūdzību, ar 2008.gada 20.marta spriedumu noraidīja pieteikumu. Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Civillikuma 203.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka bērna aprūpes tiesības vecākam tiek atņemtas, ja pastāv faktiski šķēršļi, kas liedz vecākam iespēju aprūpēt bērnu.

Atbilstoši minētā panta trešajai daļai atņemtās aprūpes tiesības vecākam atjauno, kad bāriņtiesa atzīst, ka vairs nepastāv šā panta pirmajā daļā minētie apstākļi.

[4.2] Lietā ir iespējams konstatēt nepietiekamu uzmanību dēla aprūpē no mātes puses un to, ka viņas un dēla starpā nav izveidojušās tuvas attiecības. Tomēr, ņemot vērā ģimenes izjukšanas iemeslus ([pers. F] vardarbība, [pers. D] slimība), bērna vecāku savstarpējos konfliktus, [pers. D] konfliktu ar pieteicēju, faktus, ka tuvāka kontakta meklēšanas process ar dēlu ir uzsācies un ka [pers. D] ir uzsākusi regulāru līdzekļu nosūtīšanu dēla aprūpei, nav pamata apgalvot, ka vēl pastāvētu kāds no Civillikuma 203.panta pirmajā daļā norādītajiem aprūpes tiesību atņemšanas iemesliem. Līdz ar to aprūpes tiesības [pers. D] atjaunotas pamatoti.

[5] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Administratīvā apgabaltiesa nepamatoti piemērojusi Civillikuma 203.panta trešo daļu. Tiesai vajadzēja piemērot Civillikuma 203.panta pirmās daļas 1.punktu – lietā ir faktiski šķēršļi, kas liedz vecākam aprūpēt bērnu. Proti, bērns nevēlas atgriezties pie mātes. Māte 15 gadus nav nodrošinājusi bērna aprūpi un audzināšanu. Tātad lietas faktiskie apstākļi palikuši nenoskaidroti.

[5.2] Viss jādara bērna interesēs, [pers. E] ir 9.klases skolēns, viņš vēlas turpināt mācības 10.klasē tajā pašā skolā, kas atrodas [..] pagastā, nevis mainīt skolu, pārceļoties uz [..] pie mātes. Bērna viedoklis netika izvērtēts.

[5.3] Nav izlemts jautājums, kurš juridiski pārstāvēs bērnu, jo [pers. D] atbilstoši Civillikuma 200.panta 1. un 2.punktam būtu atņemamas arī aizgādības tiesības, tā kā viņa 15 gadus nav interesējusies un rūpējusies par bērnu, tādējādi apdraudot viņa attīstību. Māte nav pildījusi solījumu dot 50 latus mēnesī.

[6] [..] bāriņtiesa iesniedza rakstveida paskaidrojumus par pieteicējas kasācijas sūdzību. Paskaidrojumos norādīti tālāk minētie argumenti.

[6.1] Pieteicēja nav paskaidrojusi, kādēļ tiesai būtu bijis jāpiemēro Civillikuma 203.panta pirmās daļas 1.punkts. Pieteicēja nav norādījusi, kā izpaudusies šo normu nepareiza interpretācija tiesas spriedumā.

[6.2] No tiesas sēdē sniegtajiem administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumiem, kurus Administratīvā apgabaltiesa ir novērtējusi, izriet, ka bērnam ir dota iespēja pašam izvēlēties savu dzīvesvietu. Tādējādi nav pamatots pieteicējas arguments, ka [pers. E] būs jāmaina skola. Administratīvā apgabaltiesa ir novērtējusi [pers. E] paskaidrojumus, tādējādi nav pamatots pieteicējas arguments, ka bērna viedoklis nav izvērtēts.

[6.3] Pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītais, ka [pers. D] neinteresējas par savu dēlu un nesniedz viņam materiālu atbalstu, ir pretrunā ar lietas materiāliem.

Bāriņtiesa ir pieņēmusi lēmumu, kas vislabāk atbilst bērna interesēm. Savukārt Administratīvā apgabaltiesa ir pieņēmusi faktiskajiem apstākļiem un tiesību normām atbilstošu spriedumu.

[7] Tiesas sēdē pieteicēja uzturēja kasācijas sūdzību, atbildētājas pārstāves to neatzina. Trešā persona [pers. D] norādīja, ka spriedums nemainīs faktisko situāciju. [pers. E] norādīja, ka vēlas turpināt dzīvot kopā ar vecmāmiņu.

Trešā persona [pers. F] uz tiesas sēdi nebija ieradies. Tā kā viņam par tiesas sēdes vietu un laiku ir paziņots, Senāts nolēma izskatīt kasācijas sūdzību bez viņa klātbūtnes.

**Motīvu daļa**

[8] Kasācijas sūdzībā pieteicēja norādījusi, ka apgabaltiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 203.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu.

Civillikuma 203.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka bērna aprūpes tiesības vecākam tiek atņemtas, ja bāriņtiesa atzīst, ka ir faktiski šķēršļi, kas liedz vecākam iespēju aprūpēt bērnu. Savukārt trešā daļa noteic, ka atņemtās aprūpes tiesības vecākam atjauno, kad bāriņtiesa atzīst, ka vairs nepastāv šā panta pirmajā daļā minētie apstākļi. Ja gada laikā no aprūpes tiesību atņemšanas nav iespējams tās atjaunot, bāriņtiesa lemj par nepieciešamību atņemt vecākam aizgādības tiesības, izņemot gadījumus, kad aprūpes tiesības nevar atjaunot no vecāka neatkarīgu apstākļu dēļ.

[9] Apgabaltiesa, motivējot savu spriedumu, ir norādījusi, ka nav pamata apgalvot, ka pastāvētu kāds no Civillikuma 203.panta pirmajā daļā norādītajiem aprūpes tiesību atņemšanas iemesliem.

Senāta ieskatā šāds secinājums būtu pareizs gadījumā, ja lēmums par vecāku aprūpes tiesību atjaunošanu tiktu pieņemts gada laikā vai nedaudz ilgāk kopš aprūpes tiesību atņemšanas brīža.

Taču gadījumā, kad aprūpes tiesības vecākiem ir bijušas atņemtas krietni ilgāk par gadu, Civillikuma 203.panta trešā daļa (aprūpes tiesību atjaunošana vecākiem) piemērojama, izvērtējot ne tikai Civillikuma 203.panta pirmajā daļā uzskaitīto šķēršļu formālu atkrišanu, bet izvērtējot arī bērna un citu procesa dalībnieku savstarpējās piesaistes (pieķeršanās saiknes) stiprumu, bērna vecumu, kurā viņš ir nodots citas personas aprūpē, aprūpes tiesību atņemšanas ilgumu, kā arī citus apstākļus, kas nodrošinātu bērna tiesību un interešu primāru ievērošanu.

Senāts to pamato ar tālāk minētajiem argumentiem.

[10] Atbilstoši Apvienoto nāciju organizācijas (turpmāk – ANO) Konvencijas par bērna tiesībām 12.pantam visās darbībās attiecībā uz bērniem iestādes, tiesas un citas institūcijas uzmanība pirmām kārtām jāvelta tam, lai vislabāk nodrošinātu bērna intereses. Dalībvalstis apņemas nodrošināt bērnam tādu aizsardzību un gādību, kāda nepieciešama viņa labklājībai, ņemot vērā viņa vecāku, aizbildņu vai citu atbildīgo personu tiesības un pienākumus, un šajā nolūkā piemēro visus atbilstošos normatīvos un administratīvos līdzekļus. Atbilstošas normas iestrādātas arī Bērnu tiesību aizsardzības likumā.

[11] Kā norādīts psiholoģijas literatūrā, bērna piesaiste (pieķeršanās) vecākiem (vecāku aizstājējiem) veidojas zīdaiņa vecumā un agrā bērnībā. Kaut arī attiecības var veidoties ar vairākiem cilvēkiem, pieķeršanās saikne veidojas ar ļoti nedaudziem cilvēkiem. Šī pieķeršanās saikne ir ārkārtīgi svarīga turpmākajā bērna attīstībā un emocionālā līdzsvara saglabāšanā. Tās apdraudēšana bērnā rada bēdas un depresiju. Draudi, ka bērnam varētu zust saikne ar pieķeršanās objektu, bērnā rada ne tikai bailes, bet arī dusmas un agresiju (jo īpaši vecākos bērnos un pusaudžos). Tas var ietekmēt visu viņa turpmāko dzīvi (*sk., piemēram, Boulbijs Dž. Drošais pamats. Vecāku un bērnu savstarpējā pieķeršanās – cilvēka veselīgas attīstības priekšnoteikums. Rīga: apgāds „Rasa ABC”, 1998*.).

Kā izriet no apgabaltiesas sprieduma un lietas materiāliem, [bērnu] pieteicēja audzina kopš mēneša vecuma. No tā secināms, ka zēna attiecības ar bioloģisko māti var arī nebūt veidojušās kā mātes un dēla attiecības. Tādējādi, ievērojot iepriekš minētās psiholoģijas atziņas, vecāku tiesību atjaunošana mātei var radīt [bērnam] psiholoģiskas dabas problēmas un nenodrošināt zēna interešu ievērošanu.

[12] Tāpat Senāta ieskatā, lemjot par aprūpes tiesību atjaunošanu, noteikti ņemams vērā bērna viedoklis atbilstoši bērna vecumam un brieduma pakāpei. Ja bērns ir nobrieduša pusaudža vecumā, viņa viedoklim jābūt noteicošajam. Ja tiesa izlemj pretēji bērna viedoklim, tiesai tas īpaši ir jāmotivē.

Iepriekš teiktais atbilst arī ANO Konvencijas par bērna tiesībām 12.pantam, kas noteic, ka dalībvalstis nodrošina bērnam, kas spējīgs formulēt savus uzskatus, tiesības brīvi paust šos uzskatus visos jautājumos, kas skar bērnu, pie tam *bērna uzskatiem tiek veltīta pienācīga uzmanība atbilstoši bērna vecumam un brieduma pakāpei.*

Tāpat atbilstoši Eiropas Padomes Konvencijas par bērnu tiesību piemērošanu 3.pantam, bērnam, kuru attiecīgās valsts likumi uzskata par tādu, kuram ir pietiekama izpratne, saistībā ar tiesas procesu *ir tiesības tikt uzklausītam un izteikt savu viedokli*, bet atbilstoši 6.panta „c” punktam, *tiesa pienācīgi ņem vērā bērna izteikto viedokli*.

[13] Senāta ieskatā apgabaltiesa nav pietiekoši izvērtējusi iepriekš minētos apstākļus. Ņemot vērā, ka jautājums par aprūpes tiesību atjaunošanu skar iesaistīto personu privāto un ģimenes dzīvi, ko attiecīgi aizsargā Latvijas Republikas Satversmes 96. un 110.pants, minēto apstākļu nepietiekama izvērtēšana ir pamats sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta 2.punktu un 351.pantu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2008.gada 20.marta spriedumu un nodot lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Spriedums nav pārsūdzams.