**Nolēmuma tiesiskuma pārbaude kasācijas kārtībā, ja apsūdzētais, kas iesniedzis kasācijas sūdzību, pēc tās iesniegšanas miris**

Kriminālprocesa likuma 54.nodaļā, tajā skaitā 573. un 573.1 pantā nav noregulēta kasācijas instances tiesas rīcība gadījumā, kad apsūdzētā persona mirusi pēc kasācijas sūdzības iesniegšanas. Vienlaikus Kriminālprocesa likumā nav noteikts, ka apsūdzētās personas nāve ir pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību un līdz ar to nav uzskatāma par pamatu viņas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežošanai. Ja apsūdzētā persona mirusi pēc kasācijas sūdzības iesniegšanas un apelācijas instances tiesas nolēmums pārsūdzēts daļā par apsūdzētā vainīgumu, viņa kasācijas sūdzība ir izskatāma kasācijas kārtībā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[J]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Artūrs Freibergs, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Artūra Zvejsalnieka kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 130.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 132.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 5 mēnešiem.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

 atzīts par vainīgu Krimināllikuma 130.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 10 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 132.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 4 mēnešiem.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

 atzīts par vainīgu Krimināllikuma 130.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem.

[1.4] No [pers. A], [pers. B] un [pers. C] cietušā [pers. D] labā solidāri piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija [..] un morālā kaitējuma kompensācija [..].

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīti par vainīgiem Krimināllikuma 130.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par personu grupā izdarītu citāda veida spīdzināšanu, kas nav izraisījusi Krimināllikuma 125.pantā vai 126.pantā paredzētās sekas.

Ar minēto spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 132.panta par personu grupā izteiktiem draudiem noslepkavot, un cietušajam bija pamats baidīties, ka šie draudi var tikt izpildīti.

Turklāt ar minēto spriedumu [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas par personu grupā izdarītu sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un nelikumīgu izmantošanu.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Zvejsalnieka apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Zvejsalnieks, lūdzot atcelt nolēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā sakarā ar tiesas pieļauto Krimināllikuma pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu aizstāvis pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Lietā nav novērstas saprātīgas šaubas par cietušajam [pers. D] nodarīto miesas bojājumu smaguma pakāpi. Turklāt apelācijas instances tiesa, nesniedzot argumentāciju, noraidījusi aizstāvības iesniegto speciālista konsultatīvo atzinumu par cietušajam nodarītajiem miesas bojājumiem.

Pretēji Kriminālprocesa likuma 128.panta trešajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesa piešķīrusi augstāku ticamības pakāpi eksperta 2015.gada 20.jūlija atzinumam, kā arī pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta trešajā daļā (domājams – ceturtajā daļā) noteiktajām prasībām nav norādījusi, kāpēc tā noraida aizstāvības pierādījumus, kas rada saprātīgas šaubas par cietušajam nodarītā miesas bojājuma raksturu un smaguma pakāpi. Apelācijas instances tiesa saprātīgās šaubas nav novērsusi, turklāt pretēji Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā un 124.panta piektajā daļā noteiktajam šaubas nav tulkojusi par labu [pers. A].

Liedzot iespēju nopratināt ekspertus un ārstus, kuri sniedza medicīnisko palīdzību cietušajam, kā arī noraidot lūgumu noteikt atkārtotu tiesu medicīnisko ekspertīzi cietušajam, apelācijas instances tiesa liegusi apsūdzētajam [pers. A] tiesības uz aizstāvību, kā arī pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 18.pantā garantēto procesuālo pilnvaru līdzvērtības principu un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā noteiktās tiesības uz taisnīgu tiesu.

[4.2] Apsūdzībā un pirmās instances tiesas spriedumā iekļautajā [pers. A] darbību aprakstā pēc Krimināllikuma 193.panta nav konstatējamas šajā pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Atzīstot, ka [pers. A] personu grupā izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un izmantošanu, apelācijas instances tiesa nolēmumā nav norādījusi nevienu darbību, kuru ar cietušā debetkarti būtu veicis [pers. A], jo nolēmumā norādītas tikai apsūdzētā [pers. B] darbības. Turklāt, pamatoti atzīstot, ka kartes izmantošana nav pabeigta, pretēji Kriminālprocesa likuma 512.pantā noteiktajam tiesa nav pamatojusi savus secinājumus, ka kartes nolaupīšana notikusi grupā, jo darbības ar svešu maksāšanas līdzekli nav izdarītas dalībā. Līdz ar to, nosakot [pers. A] sodu, par atbildību pastiprinošu apstākli nepamatoti norādīta noziedzīgā nodarījuma izdarīšana grupā.

[4.3] Apsūdzībā un apelācijas instances tiesas spriedumā nav sniegts Krimināllikuma 132.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apraksts. Proti, nav norādīts, kā tieši izpaudušies [pers. A] izteiktie draudi, kā izpaudās draudu izteikšana grupā, kurš no apsūdzētajiem un kādā veidā draudus izteica. Nolēmumā ietverta vien norāde uz Krimināllikuma 132.panta dispozīciju, neatklājot faktiskos nodarījuma izdarīšanas apstākļus. Minētais ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajā daļā noteikto, kā arī ar judikatūrā paustajām atziņām. Tā kā apsūdzībā nav norādītas konkrētas [pers. A] darbības, kas atbilstu Krimināllikuma 132.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvam, viņš šajā apsūdzībā ir attaisnojams.

[4.4] Ņemot vērā, ka [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos nav pierādīts, nav pamata arī kaitējuma kompensācijas piedziņai no viņa.

Turklāt tiesa nav sniegusi juridisko pamatojumu materiālās kaitējuma kompensācijas piedziņai par cietušajam sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā. Kriminālprocesa likums neparedz juridiskās palīdzības izdevumu piedziņu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmo daļu pieteikums par kaitējuma kompensāciju iesniedzams līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Pirmās instances tiesas spriedumu daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu cietušais nebija pārsūdzējis. Līdz ar to pretēji Kriminālprocesa likuma 562.pantā noteiktajam apelācijas instances tiesai nebija pamata no apsūdzētajiem piedzīt izdevumus par cietušajam sniegto juridisko palīdzību.

[4.5] Apelācijas instances tiesa, ignorējot aizstāvja apelācijas sūdzībā norādīto par tiesību uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, nav sniegusi vērtējumu aizstāvja izvirzītajiem argumentiem, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu. Lieta tiesā tiek izskatīta jau piecus gadus. Šajā laikā starp tiesas sēdēm bijuši salīdzinoši gari pārtraukumi. Nepamatota ir tiesas atsauce uz atkārtotu tiesu medicīnisko ekspertīžu noteikšanu, kas paildzinājis procesu. Tieši secinātais ekspertu atzinumos ļāva konstatēt, ka izvirzīta nepamatota apsūdzība un noveda pie apsūdzētajiem izvirzītās apsūdzības grozīšanas. [Pers. A] nav kavējis tiesas sēdes vai citādi vilcinājis tiesas procesu, jo savu procesuālo tiesību izmantošana, piesakot pamatotus lūgumus, nav atzīstama par procesa vilcināšanu. Turklāt apelācijas instances tiesa, grozot [pers. A] piemēroto drošības līdzekli, konstatēja, ka attiecībā uz viņu ir pārsniegts pieļaujamais apcietinājuma termiņš.

[5] Par [..] apgabaltiesas lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt nolēmumu sakarā ar tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem.

[5.1] Pirmās instances tiesā, neraugoties uz tehnisko nodrošinājumu, tiesas sēdes gaita netika fiksēta ar tehniskajiem līdzekļiem. Lai gan līdzīgā situācijā apelācijas instances tiesa minēto apstākli atzinusi par Kriminālprocesa likuma 483.panta pirmās daļas pārkāpumu, izskatāmajā lietā tiesa atzinusi, ka tiesas sēdes gaitas nefiksēšana ar tehniskajiem līdzekļiem nav novedusi pie Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpuma. Turklāt tiesas sēdes protokolos nav atspoguļoti visi jautājumi, ko viņš lietas iztiesāšanā uzdevis cietušajam un lieciniekiem.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. un 566.panta pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi viņa tiesības uz aizstāvību, iztiesājot lietu bez apsūdzētā [pers. B] klātbūtnes. Ņemot vērā, ka apsūdzētais [pers. B] pirmās instances tiesā izmantojis Kriminālprocesa likuma 60.2panta pirmās daļas 8.punktā noteiktās pamattiesības un atteicies liecināt, viņš vēlējies uzdot [pers. B] jautājumus apelācijas instances tiesā.

[5.3] Tiesa noraidījusi viņa lūgumu izsaukt liecinieku ārstu [pers. E], kurš pirmais pārbaudīja cietušā veselības stāvokli pēc uzbrukuma, kā arī cietušā ģimenes ārsti [pers. F], tādējādi pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 335.panta pirmajā daļā noteikto.

[5.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi par pieļaujamiem pierādījumiem liecinieku [pers. G], [pers. H] un [pers. I] liecības, jo tās ir pretrunā ar paša cietušā liecināto.

 **Motīvu daļa**

[6] Saskaņā ar Vienotās migrācijas informācijas sistēmas datiem [pers. A] 2020.gada [..] ir miris.

[6.1]  Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punkts noteic, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja persona, kura saucama vai saukta pie kriminālatbildības, ir mirusi, izņemot gadījumus, kad process nepieciešams, lai mirušo reabilitētu.

[6.2] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa izbeidz kriminālprocesu vai tā daļu, tostarp, ja iztiesāšanas laikā tā konstatē šā likuma 377.panta 3.- 10.punktā norādītos apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu. Savukārt Kriminālprocesa likuma 481.panta 1.1daļa noteic, ja apsūdzētais ir miris lietas izskatīšanas laikā pirmās instances tiesā, lietas izskatīšanu turpina tikai tad, ja viena mēneša laikā pēc apsūdzētā nāves ir saņemts mirušā tuvinieka pieteikums par kriminālprocesa turpināšanu mirušā reabilitācijai, lietas izskatīšana tiek turpināta vispārējā kārtībā. Personai, kura pieprasījusi procesa turpināšanu, ir tiesības pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu.

Augstākā tiesa ir izteikusi atziņu, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23.pantā noteikto pamatprincipu pirmās instances tiesas pienākums ir izlemt, vai mirušā apsūdzētā persona ir vai nav izdarījusi noziedzīgu nodarījumu. Proti, ka šis jautājums pirmās instances tiesai jāizlemj neatkarīgi no tā, vai ir iesniegts pieteikums turpināt procesu mirušās personas reabilitācijai (*Augstākās tiesas 2010.gada 19.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-1/2010, (11370025907*)).

[6.3] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 560.panta ceturtajai daļai, ja apsūdzētais, kurš savā apelācijas sūdzībā ir apstrīdējis savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā vai nodarījuma faktiskos apstākļus, ir miris, viņa sūdzība ir jāizskata.

[6.4] Lietas izskatīšanas robežas kasācijas instancē noteiktas Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā un trešajā daļā un 584.pantā. Proti, kasācijas instances tiesa pārbauda kasācijas kārtībā pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu un to, vai tā pieņemšanas ietvaros nav pieļauts Krimināllikuma pārkāpums vai būtisks Kriminālprocesa likuma pārkāpums. Tostarp kasācijas instances tiesa pārbauda, vai, izskatot lietu pēc būtības, attiecībā uz apsūdzēto ir ievēroti kriminālprocesa pamatprincipi.

Likumdevējs Kriminālprocesa likuma 54.nodaļā, tajā skaitā 573. un 573.1pantā nav noregulējis kasācijas instances tiesas rīcību gadījumā, kad apsūdzētā persona mirusi pēc kasācijas sūdzības iesniegšanas. Vienlaikus likumdevējs nav noteicis, ka apsūdzētās personas nāve ir pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību un līdz ar to nav uzskatāma par pamatu viņas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežošanai. Ņemot vērā, ka apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis ir iesnieguši kasācijas sūdzības, ir atzīstams, ka minētās personas ir nolēmušas izmantot no tiesībām uz taisnīgu tiesu izrietošās tiesības uz apelācijas instances tiesas nolēmuma pārsūdzību.

Līdz ar to mirušā apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzības ir izskatāmas kasācijas kārtībā.

 [7] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka tiesas spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta prasībām. Minētie nosacījumi attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem. Turklāt Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

 Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, taisot lēmumu daļā, kurā tas tiek atcelts, minētās likuma normas nav ievērojusi.

[8] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584.pantā noteiktajam tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

 Ievērojot to, ka apsūdzētie [pers. A], [pers. B] un [pers. C] ir atzīti par vainīgiem un sodīti par tādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, par kuriem apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts, Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzībās izteikto prasību ietvarus.

[9] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas par sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un nelikumīgu izmantošanu.

[9.1] No pirmās instances tiesas spriedumā par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma apraksta konstatējams, ka Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

Pēc tam, kad apsūdzētais [pers. B] no [pers. D] naudas maka izņēma akciju sabiedrībai „Swedbank” piederošo debetkarti, apsūdzētais [pers. A] pieprasīja [pers. D] nosaukt PIN kodu, kā arī aicinājis visus braukt uz tuvāko bankomātu [apdzīvotā vietā], lai, izmantojot nolaupīto bankas karti, no bankomāta izņemtu 200 *euro*. [Apdzīvotajā vietā] ar nolaupīto bankas karti atkārtoti manipulācijas veica apsūdzētais [pers. B], cenšoties izņemt naudu. Tā kā [pers. D] nosauca nepareizu PIN kodu, apsūdzētie [pers. A] un [pers. C] atkārtoti pieprasīja [pers. D] nosaukt pareizo PIN kodu. Tā kā [pers. D] pieprasījumam nepakļāvās, apsūdzētajam [pers. B] atkārtoti veicot manipulācijas ar nolaupīto bankas karti, tā tika bloķēta.

[9.2] Apelācijas instances tiesa, izvērtējot apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Zvejsalnieka apelācijas sūdzībās minētos argumentus, atzinusi, ka [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā apstiprina gan cietušā [pers. D], gan apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] sākotnējās liecībās norādītās ziņas par faktiem. Proti, ka minēto noziedzīgo darbību „galvenais iniciators” bijis [pers. A], kurš norādījis, kas jādara ar cietušajam nolaupīto bankas karti, cietušajam pieprasījis bankas kartes PIN kodu, lai, izmantojot nolaupīto bankas karti, no bankomāta izņemtu naudu, kā arī cietušajam atkārtoti pieprasījis nosaukt PIN kodu. Savukārt apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] ar pirmās instances tiesas spriedumu par pierādītām atzītās darbības apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, atzīstot, ka abi likumīgi un pamatoti atzīti par vainīgiem Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās nav norādīta kā kvalificējoša pazīme. Līdz ar to katrai šajā pantā paredzētā noziedzīgajā nodarījumā apsūdzētajai personai jāīsteno visas attiecīgā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmes.

 Krimināllikuma 193.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido nelikumīgas darbības, kas var izpausties kā sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšana, iznīcināšana, bojāšana un nelikumīga izmantošana. Savukārt ar nelikumīgu izmantošanu jāsaprot prettiesiski darījumi vai materiāla labuma gūšana ar maksāšanas līdzekļa palīdzību (*Augstākās tiesas 2017.gada 8.augusta lēmums lietā Nr. SKK-J-405/2017 (11360038715)*).

Pirmās instances tiesa spriedumā atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses darbības izpaudušās kā sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšana, to izņemot no cietušā [pers. D] naudas maka, un nelikumīga izmantošana, ar šo maksāšanas līdzekli no bankomāta cenšoties izņemt 200 *euro*. Apsūdzētā [pers. A] noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses darbības izpaudušās pieprasījumā cietušajam [pers. D] nosaukt PIN kodu un aicinājumā visiem doties uz tuvāko bankomātu, lai izņemtu 200 *euro*. Savukārt apsūdzētā [pers. C] noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses darbības izpaudušās pieprasījumā cietušajam [pers. D] nosaukt PIN kodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmo daļu notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku un vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas. Noziedzīgā nodarījuma juridiskajai kvalifikācijai ir jāatbilst par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstam.

Atzīstot apsūdzētos [pers. A] un [pers. C] par vainīgiem, pirmās instances tiesa nav izvērtējusi viņu darbību atbilstību Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmēm. Savukārt apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajā daļā noteiktajam nav izvērtējusi, vai pirmās instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu, nepareizi piemērojot Krimināllikuma 193.pantu un apsūdzētos [pers. A] un [pers. C] atzīstot par vainīgiem minētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Tā kā apsūdzētie [pers. B], [pers. A] un [pers. C] apsūdzēti par viena un tā paša noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atceļams par katra apsūdzētā atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

[10] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem Krimināllikuma 132.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par izteiktiem draudiem izdarīt slepkavību, un cietušajam bija pamats baidīties, ka šie draudi var tikt izpildīti.

[10.1] No pirmās instances tiesas spriedumā par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma apraksta konstatējams, ka Krimināllikuma 132.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

Būdami sadusmoti, ka no bankomāta neizdevās izņemt 200 *euro*, apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] izteica draudus noslepkavot [pers. D], kuram bija reāls pamats baidīties, ka draudi tiks izpildīti.

[10.2] Atbilstoši tiesību teorijā izteiktajām atziņām, Krimināllikuma 132.pantā paredzētais nodarījums ir pabeigts ar draudu izteikšanas brīdi. Savukārt, ja vainīgais līdz ar draudiem izdara kādas konkrētas darbības, kas vērstas uz reāla kaitējuma nodarīšanu cietušā dzīvībai vai veselībai, nodarījums atkarībā no tā izdarīšanas stadijas kvalificējams kā pabeigts noziedzīgs nodarījums pret personas dzīvību vai veselību vai tā mēģinājums (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2016, 309.lpp.*).

[10.3] Apsūdzētie [pers. B], [pers. A] un [pers. C] ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 130.panta trešās daļas par citāda veida spīdzināšanu, kas nav izraisījusi Krimināllikuma 125. vai 126.pantā paredzētās sekas. No pirmās instances tiesas spriedumā par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma apraksta konstatējams, ka Krimināllikuma 130.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

 2014.gada [..] vairākas stundas ar nelieliem pārtraukumiem apsūdzētie vairākkārt sita un spēra [pers. D] pa dažādām ķermeņa daļām un galvu, tostarp izmantojot dažādus priekšmetus, iespļāva viņam sejā, uz pieres nodzēsa degošu cigareti, ar vadu piesienot pie automašīnas [pers. D] kāju, vairākus metrus guļus stāvoklī esošo [pers. D] vilka pa grantētu ceļu, bet, kad mēģinot bēgt, [pers. D] iekrita grāvī, slīcināja viņu, turot [pers. D] galvu zem ūdens līdz viņš sāka smakt, izģērba [pers. D] un ar bikšu siksnu vairākas reizes sita viņam pa ķermeni un kājām. Savukārt pēc tam, kad no bankomāta neizdevās izņemt naudu, [pers. D] tika izteikti draudi noslepkavot. Pēc vardarbības pielietošanas [pers. D] tika pamests kails nepiemērotos laika apstākļos.

Apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] darbību rezultātā cietušajam [pers. D] nodarīti viegli miesas bojājumi, kas izraisījuši veselības traucējumu un darbspēju nenozīmīgu paliekošu zaudējumu 5 % apmērā.

[10.4] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru apsūdzētie [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīti par vainīgiem Krimināllikuma 130.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina tās atzinumu, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] darbības kvalificējamas gan pēc Krimināllikuma 130.panta trešās daļas, gan arī pēc Krimināllikuma 132.panta. Apelācijas instances tiesa nav arī norādījusi likumus, kas pamato tās atzinumu.

Ņemot vērā, ka [pers. B] un [pers. A] apsūdzēti gan pēc Krimināllikuma 132.panta, gan pēc Krimināllikuma 130.panta trešās daļas, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas nolēmums atceļams gan daļā par apsūdzētā [pers. A], gan daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 132.panta.

[10.5] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[11] Vienlaikus Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmums atstājams negrozīts daļā par apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 130.panta trešās daļas, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzības noraidāmas.

[11.1] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu šajā daļā, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Arī kasācijas sūdzībās nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai daļā par apsūdzēto atzīšanu par vainīgiem Krimināllikuma 130.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Kasācijas sūdzībā pamatā ir atkārtoti apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja apelācijas sūdzībās izklāstītie argumenti, kurus apelācijas instances tiesa nolēmumā ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Faktiski sūdzībā lūgts atkārtoti izvērtēt lietā iegūtos pierādījumus.

Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[11.2] Lai arī apelācijas instances tiesa ir piekritusi pirmās instances tiesas spriedumā paustajiem atzinumiem un nav konstatējusi pamatu atkārtotai pierādījumu izvērtēšanai, no tās nolēmuma satura konstatējams, ka apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi un izvērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus saistībā ar apelācijas sūdzībās izteiktajiem argumentiem.

[11.3] Apelācijas instances tiesa, tāpat kā pirmās instances tiesa, apsūdzēto darbībās konstatējusi visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 130.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 128.panta pārkāpumu pierādījumu izvērtēšanā. Savukārt Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumus pierādījumu izvērtēšanā apelācijas instances tiesā apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130.panta trešās daļas.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums apstiprinās ne tikai ar cietušā [pers. D], apsūdzēto [pers. C] un [pers. B] liecībām par miesas bojājumu nodarīšanas apstākļiem, bet arī ar tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā secināto par cietušajam [pers. D] konstatēto miesas bojājuma smaguma pakāpi.

[11.4] Nepamatots ir kasācijas sūdzībās paustais apgalvojums par apsūdzētā [pers. A] tiesību uz aizstāvību un taisnīgu tiesu pārkāpumu, neuzaicinot un neuzklausot vairākus lieciniekus.

Augstākā tiesa jau iepriekš vairākkārt norādījusi, ka apsūdzēto vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrajā daļā noteiktajam tiesai pieteiktie lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāta pienākuma šos lūgumus apmierināt *(Augstākās tiesas 2011.gada 28.marta lēmums lietā Nr. SKK- 163/2011 (11810021908), 2013.gada* *28.marta lēmums lietā Nr. SKK-23/2013 (11518019407))*.

Apelācijas instances tiesa, piekrītot pirmās instances tiesas sniegtajam tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā secinātajam un citu lietā iegūto pierādījumu izvērtējumam, vienlaikus rūpīgi izvērtējusi pierādījumus saistībā ar apelācijas sūdzībās minētajiem argumentiem, kuri atkārtoti arī kasācijas sūdzībās.

Izvērtējot cietušajam [pers. D] nodarīto miesas bojājumu smaguma pakāpi, kuru apstrīdēja aizstāvis un apsūdzētais, apelācijas instances tiesa uzaicinājusi un uzklausījusi vairākus lieciniekus, tai skaitā arī aizstāvja pieteiktos, proti, ekspertus [pers. J] un [pers. K].

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteiktajām prasībām, nav konstatējusi būtiskas pretrunas liecinieku [pers. G], [pers. H] un [pers. I] liecībās.

Nav pamatots arī apsūdzētā [pers. A] apgalvotais par nepilnīgu viņa liecību fiksēšanu tiesas sēdes protokolā, jo piezīmes pie tiesas sēžu protokoliem nav iesniegtas.

No apelācijas instances tiesas lēmuma konstatējams, ka tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā secināto apelācijas instances tiesa izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteiktajām prasībām, proti, kopumā un savstarpējā sakarībā ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, tostarp apsūdzēto liecībām par cietušajam nodarītajiem miesas bojājumiem un to nodarīšanas apstākļiem. Atbilstoši Kriminālprocesa likumā noteiktajām prasībām apelācijas instances tiesa izvērtējusi arī profesora [pers. L] konsultatīvo atzinumu.

[11.5] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iesniegtos dokumentus, pamatoti no apsūdzētajiem solidāri piedzinusi [..] *euro* par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā.

[11.6] Nepamatots ir aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītais par tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu.

Senāts atzīst, ka lietā nav pieļauts Kriminālprocesa likuma 14.pantā norādīto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums. Krimināllieta ir iztiesāta saprātīgā termiņā, nepieļaujot kriminālprocesa neattaisnotu novilcināšanu. Procesa gaitā nav bijuši laika periodi, kuros tiesa nebūtu mērķtiecīgi virzījusi procesu. Arī fakts, ka lietas iztiesāšana atlikta sakarā ar tiesu medicīniskās ekspertīzes noteikšanu cietušajam nodarīto miesas bojājumu izvērtēšanai nevar būt par pamatu secinājumam par kriminālprocesa neattaisnotu novilcināšanu, jo minēto iemeslu dēļ lietas iztiesāšana atlikta uz neilgu laiku. Turklāt lietas iztiesāšana vairākkārt atlikta sakarā ar apsūdzēto un aizstāvju slimību vai pieteiktajiem lūgumiem.

[12] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļā noteiktajam, ja kasācijas instances tiesa pieņem lēmumu atcelt nolēmumu pilnībā vai tā daļā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, tai jāizlemj jautājums par drošības līdzekli.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. C] pirmstiesas procesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāts negrozīts līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Apelācijas instances tiesa nav grozījusi vai atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā.

Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas nolēmumu, apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. C] turpināma drošības līdzekļa – uzturēšanās noteiktā vietā – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu daļā par apsūdzēto [pers. A], [pers. C], [pers. B] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, daļā par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 132.panta, kā arī daļā par apsūdzētajam [pers. C] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, un apsūdzētajam [pers. B] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu un noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā. Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu atstāt negrozītu.

Turpināt piemērot apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. C] drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)