**Disciplinārlietā noskaidroto faktu izmantošana, lai personu atlaistu no amata administratīvā procesa kārtībā**

**Nevainojamas reputācijas zaudēšana kā pamats personas atbrīvošanai no prokurora amata**

1. Reputācija ir jautājums, kas var tikt vērtēts ne tikai tad, kad amatpersona tiek iecelta amatā, bet arī visā amata izpildes laikā. Amatpersonas prettiesiska rīcība, kas grauj reputāciju, ir pamats atlaist to no amata.

Proti, ne tikai prokurora amata kandidātam ir jābūt ar nevainojamu reputāciju, bet arī prokuroram visā tā amata pienākumu pildīšanas laikā. Līdz ar to, ja tiek konstatēts, ka prokurors vairs neatbilst kādai no izvirzītajām prasībām, tostarp nevainojamai reputācijai, ģenerālprokuroram šī persona ir jāatlaiž no prokurora amata.

2. Gadījumos, kad tiek skarts prokurora reputācijas jautājums, ģenerālprokuroram ir tiesības izvēlēties, vai prokurors ir atlaižams, piemērojot disciplinārsodu par Prokuroru ētikas kodeksa rupju pārkāpšanu vai apkaunojošu nodarījumu, kas nav savienojams ar prokurora amatu, vai administratīvā procesa ietvaros, konstatējot nevainojamas reputācijas trūkumu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par ģenerālprokurora 2017.gada 25.maija pavēles atcelšanu daļā par viņas atlaišanu no prokurora amata un mantisko zaudējumu (tostarp izdevumu par juridisko palīdzību) atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 25.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar ģenerālprokurora 2017.gada 25.maija pavēli Nr. P-101-120-2017-00133 pieteicēja [pers. A] atlaista no prokurora amata sakarā ar nevainojamas reputācijas trūkumu, pieteicējas disciplinārā pārkāpuma fakta pārbaudi izbeidzot sakarā ar noilgumu disciplinārā soda piemērošanai.

Izvērtējot disciplinārā pārkāpuma fakta pārbaudē iegūto informāciju, Prokuroru atestācijas komisija atzina, ka pieteicēja ar savu rīcību ir pieļāvusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – kodeksa) 149.4panta četrpadsmitajā daļā, 149.15panta astotajā daļā un 172.2pantā paredzētos administratīvos pārkāpumus un viņas pieļautā ārpusdarba uzvedība pēc ceļu satiksmes negadījuma ir apkaunojusi prokurora vārdu un neatbilst Latvijas Prokuroru ētikas kodeksa normās noteiktajiem uzvedības pamatprincipiem. Proti, disciplinārā pārkāpuma fakta pārbaudē tika noskaidrots, ka 2015.gada 25.martā pieteicēja, vadot vieglo automašīnu, kurā atradās viņas bērnu tēvs – pārkāpuma izdarīšanas brīdī Valsts policijas darbinieks – un abi nepilngadīgie bērni, apdzīvotā vietā iebrauca pretējā braukšanas joslā, izraisot sadursmi ar citu vieglo automašīnu, nesniedza ziņas par personu, kura ceļu satiksmes negadījuma brīdī vadīja transportlīdzekli, atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, kā arī vardarbīgi izturējās pret ceļu satiksmes negadījumā iesaistīto nepilngadīgo jaunieti. Līdz ar to komisija nolēma pieteicējai piemērot disciplinārsodu – atlaišanu no amata.

Ģenerālprokurora pavēlē tika konstatēts, ka disciplinārsods pieteicējai nav piemērojams, bet disciplinārā pārkāpuma fakta pārbaude ir izbeidzama, jo saskaņā ar Prokuratūras likuma 45.panta trešo daļu 2017.gada 25.martā ir iestājies disciplinārsoda piemērošanas noilgums. Tomēr publiskajai vērtēšanai pieejamā informācija par prokurores uzvedību un rīcība pēc ceļu satiksmes negadījuma, aktīvā pieteicējas pretdarbība kodeksa 1.panta pirmajā daļā noteiktā uzdevuma sasniegšanai, it īpaši uzdevuma nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā, un patiesības noskaidrošanai, bija pamats atzīt, ka pieteicējas kā prokurores reputācija nav nevainojama. Turklāt pieteicējas rīcība un attieksme tika plaši atspoguļota plašsaziņas līdzekļos gan uzreiz pēc 2015.gada 25.marta notikumiem, gan arī uzreiz pēc pieteicējas atgriešanās no attaisnotās prombūtnes 2017.gada 18.maijā. Līdz ar to šāds notikumu atspoguļojums negatīvi ietekmējis prokuratūras tēlu kopumā, diskreditējis iestādi un mazinājis tai uzticību, nodarot būtisku kaitējumu prokuratūras prestižam, jo pieteicējas rīcība radījusi sabiedrībai pamatu domāt, ka prokurors, izmantojot dienesta stāvokli un savas profesionālās zināšanas, rīkojās savtīgās interesēs un izvairījās pats vai nodrošināja savam tuviniekam iespēju izvairīties no likumā paredzētās atbildības.

[2] Pieteicēja iesniedza pieteikumu tiesā par pavēles atcelšanu daļā par viņas atlaišanu no prokurora amata, mantisko zaudējumu un izdevumu par juridisko palīdzību atlīdzināšanu.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 25.aprīļa spriedumu, pievienojoties pirmās instances tiesas norādītajai motivācijai, pieteikumu noraidīja. Tiesa atzina, ka pieteicējas rīcība pēc ceļu satiksmes negadījuma – nepiedienīga un agresīva uzvedība, informācijas par to, kas vadījis transportlīdzekli sadursmes brīdī, patiesības slēpšana, patiesības noskaidrošanas traucēšana – neatbilst nevainojamai reputācijai. Līdz ar to ģenerālprokurora pavēle par pieteicējas atlaišanu no prokurora amata sakarā ar nevainojamas reputācijas trūkumu atzīta par tiesisku un pamatotu.

Apgabaltiesa arī atzina, ka pieteicēja pati izvēlējās nesniegt informāciju par notikumu, kā arī traucēja patiesības noskaidrošanu, radot situāciju, kad par notikumiem plašsaziņas līdzekļiem tika sniegta nepilnīga vai neatbilstoša informācija. Turklāt pašas pieteicējas rīcība pēc negadījuma izraisīja nevainojamas reputācijas zudumu, radot citām personām priekšstatu, ka tieši pieteicēja ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, kurā vairākkārt uzsvērts, ka disciplinārlietas izskatīšanas rezultātā nedrīkstēja pieņemt lēmumu par atlaišanu no amata saskaņā ar Prokuratūras likuma normām, kas neattiecas uz prokuroru disciplināratbildību, proti, 40.panta pirmās daļas 1.punktu, 37.panta pirmās daļas 1.punktu un 33.panta pirmās daļas 5.punktu.

**Motīvu daļa**

[5]  Kasācijas kārtībā ir izskatāms jautājums par to, vai apgabaltiesa ir pareizi piemērojusi Prokuratūras likuma normas, kas nosaka kārtību, kādā no amata var atlaist prokuroru nevainojamas reputācijas trūkuma dēļ.

[6] Atbilstoši Prokuratūras likuma 23.panta otrajai daļai ģenerālprokurors likumā noteiktajā kārtībā ieceļ amatā un atbrīvo vai atlaiž no amata prokurorus. Savukārt šā likuma 40.panta pirmā daļa noteic gadījumus, kad prokurors ir jāatlaiž no amata, tostarp, ja ģenerālprokurors ir konstatējis, ka nav ievērots kāds no šā likuma [37.panta](https://likumi.lv/ta/id/57276#p37) pirmajā daļā minētajiem nosacījumiem (minētās panta daļas 1.punkts). Prokuratūras likuma 37.panta pirmā daļa kopsakarā ar 33.panta pirmo daļu uzskaita tos kritērijus, kuriem ir jāatbilst personai, lai tā varētu būt par prokuroru un prokurora amata kandidātu, proti, viens no kritērijiem ir nevainojama reputācija. No minētajām normām kopsakarā secināms: ja tiek konstatēts, ka prokurors vairs neatbilst kādai no izvirzītajām prasībām, tostarp nevainojamai reputācijai, ģenerālprokuroram šī persona ir jāatlaiž no prokurora amata. Senāts piekrīt apgabaltiesas spriedumā paustajam, ka ne tikai prokurora amata kandidātam ir jābūt ar nevainojamu reputāciju, bet arī prokuroram visā tā amata pienākumu pildīšanas laikā. Pretēja tiesību normu interpretācija novestu pie absurdas un likuma mērķim neatbilstošas tiesību normu izpratnes un piemērošanas.

Senāts jau līdzīgā situācijā ir atzinis, ka reputācija ir jautājums, kas var tikt vērtēts ne tikai tad, kad amatpersona tiek iecelta amatā, bet arī visā amata izpildes laikā, un amatpersonas prettiesiska rīcība grauj reputāciju, kas ir pamats atlaist to no amata (sal*. Senāta 2017.gada 22.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-767/2017 (A420263915) 7.–11.punkts*)*.*

Līdz ar to no iesniegtās kasācijas sūdzības Senāts konstatē, ka pieteicēja kļūdaini izprot Prokuratūras likumu, uzskatot, ka prokuroru var atlaist no amata vienīgi disciplinārlietas izskatīšanas rezultātā, bet reputācija ir vērtējama vienīgi tādā situācijā, ja tiek konstatēti apstākļi attiecībā uz prokurora reputāciju, kas nebija zināmi, pieņemot pretendentu darbā, un nav savienojami ar prokurora amatu.

[7] Pieteicēja uzskata, ka pārsūdzētā pavēle ir atceļama, jo ir izbeigta disciplinārlieta noilguma dēļ, kā rezultātā disciplināro sodu nevar piemērot, savukārt atsevišķa administratīvā lieta par pieteicējas atlaišanu nevainojamas reputācijas trūkuma dēļ nav bijusi ierosināta.

Senāts uzskata, ka apstāklim, ka administratīvais akts pamatots ar disciplinārlietā noskaidrotiem apstākļiem, neraugoties uz to, ka disciplinārlieta vēlāk izbeigta, nav nozīmes. Disciplinārlietas izbeigšanas fakts pats par sevi nemaina šajā lietā noskaidrotos faktiskos apstākļus. Iestādei ir tiesības disciplinārlietā noskaidrotos faktiskos apstākļus, pat ja lieta vēlāk tiek izbeigta, izmantot par pamatu administratīvā procesa uzsākšanai par personas atlaišanu no amata. Tāpat iestāde var izmantot disciplinārlietā iegūtos pierādījumus citā administratīvajā procesā, ņemot vērā vispārīgos noteikumus par pierādījumu pieļaujamību un attiecināmību (sal. *Senāta 2011.gada 27.janvāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-163/2011 (A42484408) 8.punkts*).

Likumā nav noteikta īpaša forma, kādā iestādei ir jāierosina administratīvā lieta, proti, nav noteikts, ka iestādei būtu jāpieņem īpašs lēmums vai jāinformē administratīvā procesa dalībnieki par to, ka iestāde grasās uzsākt administratīvo procesu. Iestādei vienīgi ir jāievēro Administratīvā procesa likuma noteikumi attiecībā uz administratīvā akta izdošanas procesu, proti, noteikumi, kas attiecas uz informācijas iegūšanu un administratīvā procesa dalībnieku uzklausīšanu (*Senāta 2011.gada 27.janvāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-163/2011 (A42484408) 9.3.punkts)*.

Šajā gadījumā par to, ka iestādē bija uzsākts administratīvais process, liecina tas, ka iestāde ir izdevusi administratīvo aktu, izmantojot disciplinārlietas izskatīšanas procesā iegūtos pierādījumus. Senāts nekonstatē apstākļus, kas liktu apšaubīt pierādījumu pieļaujamību un attiecināmību uz lietu. Uz šādiem apstākļiem nav norādījusi arī pieteicēja.

[8] Vērtējot iebildumus par pieteicējas viedokļa neuzklausīšanu par atlaišanu no amata nevainojamas reputācijas trūkuma dēļ, Senāts vēlas norādīt, ka gan 2015.gada 22.jūlija atzinumā, gan arī 2015.gada 29.jūlija Prokuroru atestācijas komisijas sēdē tika atzīts, ka pieteicēja ir izdarījusi kodeksa 149.4panta četrpadsmitajā daļā, 149.15panta astotajā daļā un 172.2pantā paredzētos administratīvos pārkāpumus, pieteicējas pieļautā ārpusdarba uzvedība uzreiz pēc ceļu satiksmes negadījuma ir apkaunojusi prokurora vārdu un neatbilst Latvijas Prokuroru ētikas kodeksa normās noteiktajiem uzvedības pamatprincipiem. Ievērojot minēto, Prokuroru atestācijas komisija nolēma par pieļauto administratīvo pārkāpumu un Prokuroru ētikas kodeksa normu rupju pārkāpumu piemērot pieteicējai disciplinārsodu – atlaišanu no amata. No lietas materiāliem ir redzams, ka pieteicēja ir iepazīstināta gan ar atzinumu, gan Prokuroru atestācijas komisijas lēmumu. Tādējādi pārsūdzētā pavēle, ar kuru pieteicēja atlaista no amata, nav vērtējama kā lēmums, kas būtu pieteicēju pārsteidzis nesagatavotu. Turklāt pieteicēja ir piedalījusies Prokuroru atestācijas komisijas sēdē, kur varēja paust savu viedokli, kā arī šāda iespēja pastāvēja, apstrīdot Prokuroru atestācijas komisijas lēmumu ģenerālprokuroram.

[9] Kā redzams no tiesību normām, tad prokuroru var atlaist no amata gan tad, ja tiek piemērots disciplinārsods (Prokuratūras likuma 43. un 44.pants), gan īpašos, likumā minētos gadījumos (Prokuratūras likuma 40.panta pirmā daļa), kuri nav saistīti ar disciplinārpārkāpumu. Tāpat norādāms, ka atsevišķos gadījumos Prokuratūras likumā definētie atlaišanas pamati kā disciplinārsodi var sakrist jeb pārklāties ar atlaišanu no amata nevainojamas reputācijas trūkuma dēļ (40.panta pirmās daļas 1.punkts), piemēram, apkaunojošs nodarījums, kas nav savienojams ar prokurora amatu (40.panta otrās daļas 2.punkts, 43.panta pirmās daļas 3.punkts), un Prokuroru ētikas kodeksa normu rupjš pārkāpums (40.panta otrās daļas 6.punkts, 43.panta pirmās daļas 5.punkts). Proti, šajos gadījumos tiek skarts prokurora reputācijas jautājums. Līdz ar to likumdevējs ģenerālprokuroram ir devis tiesības izvēlēties, vai prokurors, pastāvot atbilstošam pamatam, ir atlaižams, piemērojot disciplinārsodu par Prokuroru ētikas kodeksa rupju pārkāpšanu vai apkaunojošu nodarījumu, kas nav savienojams ar prokurora amatu, vai administratīvā procesa ietvaros, konstatējot nevainojamas reputācijas trūkumu. Tādējādi nepamatots ir arī kasācijas sūdzības arguments, ka lieta bija pakļauta Disciplinārtiesai. Tā kā ģenerālprokurors izdeva pavēli administratīvā procesa ietvaros, lieta ir pakļauta administratīvajai tiesai.

[10] Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā tam, kāda procesa – disciplinārā vai administratīvā – ietvaros pieteicēja ir atlaista no amata, nav izšķirošanas nozīmes, jo pieteicējas uzvedība pēc ceļu satiksmes negadījuma nav vērtējama kā amatpersonai atbilstoša un savienojama ar prokurora amatu. Kā to konstatējusi Administratīvā rajona tiesa, kuras sprieduma motīviem Administratīvā apgabaltiesa pievienojusies, no paskaidrojumiem un liecinieku liecībām izriet, ka pieteicēja pēc ceļu satiksmes negadījuma izturējusies agresīvi, bļāvusi, apvainojusi personas, kas atradušās otrā ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajā automašīnā, par narkotiku lietošanu, necenzēti lamājusies, apsaukājusi nepilngadīgu jaunieti par *sīko narkomāni, blondīni, kas nav dzemdējusi, sīko maitu, padauzu un narkomāni* un centusies viņai iesist. Tāpat pieteicēja klātesošajai personai iesitusi pa seju. Pieteicēja aktīvi žestikulējusi nepilngadīgās personas virzienā, tāpēc vienam no policistiem nācies iestāties starp pieteicēju un nepilngadīgo. Tiesa konstatējusi, ka pieteicējas agresiju pret nepilngadīgo jaunieti apstiprina arī lietas materiāliem pievienotais video materiāls, kad policijas darbinieks ar augumu bloķēja pieteicējai iespēju piekļūt šai personai. Tāpat pirmās instances tiesa ir konstatējusi, ka jauniete ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija nepilngadīga, un saskaņā ar klīniskās psiholoģes atzinumu pieteicējas uzvedība un rīcība pret jaunieti ir novērtēta kā emocionāli traumējoša pieredze un definējama kā emocionāla vardarbība (Administratīvās rajona tiesas sprieduma 22.–23.punkts). Tādējādi Senāts kritiski vērtē kasācijas sūdzības argumentu, ka iesaistīšanās vārdu apmaiņā pēc ceļu satiksmes negadījuma ar pretējo pusi, t.i., ar personām no otras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās automašīnas, varētu tikt vērtēta tikai kā ētikas normu pārkāpums, kas nav pamats atlaišanai no amata. Tieši pretēji – pieteicējas rīcība ir vērtējama kā tāda, kas grauj tiesu sistēmai piederīgo iestāžu reputāciju un mazina sabiedrības uzticēšanos tai.

[11] Jēdziena *laba reputācija* piepildīšanā ar saturu iestādei ir plaša novērtējuma brīvība. Tās kontrole tiesā ir ierobežota, proti, novērtējuma brīvības gadījumā tiesa tikai pārbauda, vai nav pieļauta acīmredzama kļūda vai būtiski procesuālie pārkāpumi. Lietderības apsvērumi novērtējuma brīvības gadījumā nav jāizdara, un tiesa attiecīgi tos nevar pārbaudīt (sal. *Senāta 2017.gada 22.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-767/2017 (A420263915)* *11.punkts ar atsauci uz Senāta 2013.gada 11.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-53/2013 (A42680309) 8.punktu*). Lai arī ģenerālprokurora pavēlē pieteicējas uzvedība nav tik precīzi atspoguļota kā Prokuroru atestācijas komisijas lēmumā, Senāts atzīst, ka lēmums kopumā, ņemot vērā lietā esošos pierādījumus, ļauj saprast, kāpēc pieteicējas uzvedība ir atzīta kā tāda, kas neatbilst nevainojamai reputācijai, un sniegtais pamatojums ir pietiekams. No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka apgabaltiesa nav konstatējusi novērtējuma brīvības pārkāpumus jēdziena *laba reputācija* piepildīšanā ar saturu. Atzīstot, ka pieteicēja kā prokurore ir rīkojusies nepiedienīgi, apgabaltiesa secinājusi, ka tādējādi viņa grauj savu reputāciju, kas ir pamats atlaišanai no amata. Senāts atzīst par pareizu šādu apgabaltiesas secinājumu, proti, personas nepiedienīga rīcība nav savienojama ar labu reputāciju.

[12] Tāpat Senāts vērš uzmanību, ka ne Administratīvā rajona tiesa, ne Administratīvā apgabaltiesa nav vērtējusi to, vai pieteicēja ir izdarījusi administratīvos pārkāpumus, par kuriem atbildība paredzēta kodeksā. Lietā tika vērtēts tas, vai pieteicējas uzvedība pēc ceļu satiksmes negadījuma atbilst nevainojamai reputācijai, kas ir nepieciešama prokuroram. Tādējādi nav nozīmes pieteicējas iebildumiem, ka lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka pieteicēja vadīja automašīnu un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu.

[13] Senāts arī neapstrīd, ka Kriminālprocesa likums garantē lieciniekam un cietušajam tiesības neliecināt pret sevi un saviem tuviniekiem. Taču šī norma nav interpretējama tādējādi, ka tā ļauj sniegt nepatiesu informāciju un tādējādi traucēt patiesības noskaidrošanu. Konkrētajā gadījumā tiesa ir noskaidrojusi, ka pieteicēja ir sniegusi nepatiesu informāciju, apgalvojot, ka ir veikusi alkohola koncentrācijas izelpā pārbaudi. Taču šis apstāklis nav vienīgais iemesls, kāpēc ģenerālprokurors atzina, ka pieteicējai nav nevainojama reputācija. Lietā ir noskaidrota virkne apstākļu – rupja un nepiedienīga izturēšanās, lietojot necenzētu leksiku, emocionāla vardarbība pret nepilngadīgu personu, fiziska vardarbība pret pilngadīgu personu, nepatiesas informācijas sniegšana –, kas liecina par nevainojamas reputācijas trūkumu.

[14] Senāts ir iepazinies un izvērtējis visus kasācijas sūdzībā minētos argumentus, taču nekonstatē apstākļus, kas liktu apšaubīt Administratīvās apgabaltiesas secinājumu, ka pārsūdzētajā pavēlē norādītie apstākļi un izdarītie secinājumi kopsakarā ar pārējiem pierādījumiem lietā apstiprina nevainojamas reputācijas trūkumu. Turklāt Senāts vērš pieteicējas uzmanību uz apstākli, ka kasācijas instance nepārvērtē pierādījumus.

[15] Ņemot vērā iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 25.aprīļa spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.