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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Jautrīte Briede, Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2017.gada 27.jūlija lēmuma Nr. 31.1-22.11/4116 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 4.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienests ar 2017.gada 27.jūlija lēmumu Nr. 31.1-22.11/4116 atstāja negrozītu lēmumu, ar kuru riska adrešu sarakstā iekļauta adrese [adrese]. Dienests konstatēja, ka minētajā adresē 56 komercsabiedrībām reģistrēta juridiskā adrese. Šīm komercsabiedrībām nav struktūrvienību, trīs komercsabiedrību deklarētie darbības veidi norāda uz speciālu telpu un aprīkojuma nepieciešamību komercdarbības nodrošināšanai, septiņas komercsabiedrības ir izslēgtas no pievienotās vērtības nodokļa maksātāju reģistra, četrām komercsabiedrībām apturēta saimnieciskā darbība un 13 komercsabiedrības nav paziņojušas pamatdarbības veidu. Apsekošanas laikā tika konstatēts, ka adrese atbilst 105,3 kvadrātmetrus lielam dzīvoklim sešu stāvu daudzdzīvokļu mājā ar vienu kāpņu telpu, uz zvaniem no domofona un pie durvīm neviens neatsaucās, pie dzīvokļa nebija norādes par uzņēmumiem, netika konstatētas saimnieciskās darbības pazīmes. Attiecīgi dienests secināja, ka minētajā adresē nav iespējams veikt saimniecisko darbību, tādēļ adrese atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 30.punkta „a” apakšpunktam atzīstama par riska adresi.

[2] Pieteicēja [pers. A], īpašuma [adrese], īpašniece, vērsās tiesā ar pieteikumu par minētā dienesta lēmuma atcelšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 4.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja.

Tiesa, pamatojoties uz likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 10.panta otrās daļas 35.punktu, 18.panta pirmās daļas 21.punktu, likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 4.12panta otro daļu, likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 30.punkta „a” apakšpunktu, norādīja, ka dienestam ir pienākums iekļaut adresi riska adrešu sarakstā, ja attiecīgajā adresē nav iespējams veikt saimniecisko darbību. Ņemot vērā dienesta apsekošanā konstatētos apstākļus, tiesa atzina, ka attiecīgajā adresē nav iespējams veikt saimniecisko darbību ne 56 komercsabiedrībām, ne arī 44 komercsabiedrībām (pieteicējas norādītais komercsabiedrību, kurām pieteicēja esot devusi atļauju reģistrēties attiecīgajā adresē, skaits). Tiesa atsaucās uz Komerclikuma 139.pantu un tiesību doktrīnu un norādīja, ka komercsabiedrības juridiskā adrese ir faktiskā komercsabiedrības vadības atrašanās vieta, kurā notiek ar sabiedrības vadīšanu saistītas darbības vai valdes locekļi reāli adresē darbojas un pieņem lēmumus. Konkrētajā gadījumā dzīvokļa platība ir acīmredzami nepietiekama, lai 56 (vai 44) komercsabiedrības tur ierīkotu biroju un reāli darbotos, adresē neviens no komersantu pārstāvjiem faktiski neatrodas un nav arī norāžu par komercsabiedrību atrašanos attiecīgajā adresē.

Spriedumā norādīts, ka likumdevēja mērķis, ieviešot riska adrešu sarakstu, ir apkarot ēnu ekonomiku, nepieļaut fiktīvu uzņēmumu reģistrēšanu, nodokļu nemaksāšanu un noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Ar adreses iekļaušanu riska adrešu sarakstā netiek ietekmētas pieteicējas tiesības lietot īpašumu, to atsavinot vai iznomājot, netiek ierobežotas pieteicējas tiesības veikt komercdarbību, bet gan tiek ierobežota iespēja šajā adresē reģistrēt tādus nodokļu maksātājus, kuriem nemaz nav bijis nodoma veikt komercdarbību. Apgabaltiesa nesaskatīja, ka adreses iekļaušana riska adrešu sarakstā pārmērīgi ietekmē pieteicējas tiesības. Tas, ka adreses iekļaušana riska adrešu sarakstā ierobežo pieteicējas tiesības sniegt atļauju ikvienam viņas izvēlētam komersantam tur reģistrēt savu juridisko adresi, atbilst tam, kādēļ tiesību norma tika pieņemta.

Tiesa noraidīja pieteicējas argumentu, ka lietā trešo personu statusā bija jāpieaicina komersanti, kuru juridiskā adrese reģistrēta attiecīgajā adresē. Atsaucoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.1panta 3.1daļu, 34.1panta ceturto daļu, Pievienotās vērtības nodokļa likuma 69.panta pirmās daļas 4.punktu, likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 4.12pantu, secināts, ka juridiskās adreses iekļaušana riska adrešu sarakstā komersantiem var radīt zināmas neērtības, bet tā neliedz komersantam īstenot kādas tiesības. Līdz ar to šajā lietā nebija nepieciešams uzklausīt minēto komersantu viedokļus. Attiecīgie komersanti var aizstāvēt savas tiesiskās intereses tajos konkrētajos administratīvajos procesos, kuros riska adrese izrādīsies šķērslis kādām tiesiskām darbībām.

Spriedumā izvērtēti un noraidīti arī citi pieteicējas argumenti: ka komersantiem tehniski nebija iespējams dienestā reģistrēt ārpus Latvijas esošas struktūrvienības; ka komersanta juridiskā adrese var nesakrist ar faktisko darbības adresi; ka viens no adresē reģistrētajiem komersantiem faktiski darbojas interneta vidē; ka vairāki komersanti neatrodas attiecīgajā adresē kopš 2016.gada 29.marta un 2017.gada 5.aprīļa; ka dienests nepamatoti atsevišķus komersantus atzinis par fiktīviem un komersanti pieļāvuši pārkāpumus nodokļu jomā; ka divi no adresē reģistrētajiem komersantiem bija jaundibināti un nebija paguvuši uzsākt saimniecisko darbību.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Tiesa nepareizi piemērojusi likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 30.punkta „a” apakšpunktu (riska adrese) un nepareizi interpretējusi 1.panta pirmās daļas 14.punktu (izvairīšanās no nodokļu samaksas). Tiesa minētās normas nav tulkojusi pēc jēgas un mērķa.

 [4.2] Dienesta lēmums pamatots ar 2017.gada maijā veiktās apsekošanas rezultātiem, kad dienesta darbinieki nevarēja iekļūt iekštelpās, neņemot vērā divas citas iepriekš veiktas apsekošanas, kad dienesta darbinieki iekļuva iekštelpās un pārliecinājās, ka darbību attiecīgajā adresē ir iespējams veikt. Dzīvoklis ir mēbelēts, tajā pieejamas komunikācijas un ir nodrošināts viss nepieciešamais maza biroja vajadzībām.

[4.3] Apgabaltiesa nav pilnībā izvērtējusi lietas faktiskos apstākļus attiecībā uz to, vai adresē ir iespējams veikt saimniecisko darbību. Pierādījumi apstiprina, ka adresē principā saimniecisko darbību ir iespējams veikt. Tiesai bija jāņem vērā, ka tur reģistrētie komersanti saimniecisko darbību galvenokārt veic ārvalstīs un komersantu darbības veidi lielākoties neprasa fiksētas darba vietas ierīkošanu. Tikai trim komersantiem deklarētais darbības veids norāda uz to, ka nepieciešams speciāls aprīkojums un telpas komercdarbības nodrošināšanai. No tiem vienam ir struktūrvienība ārvalstī, bet divi pārējie ir nesen dibināti un nav paguvuši atvērt veikalus un specializētas telpas darba veikšanai.

[4.4] Tiesa nepamatoti atzina, ka lietā nebija jāuzklausa adresē reģistrēto komersantu viedokļi un argumenti. Lēmums skar šo personu intereses, kā arī dienestam, neuzklausot minētās personas, nebija pietiekami daudz informācijas, lai izdarītu secinājumus par komersantu saimniecisko darbību.

[4.5] Tiesa izskatīja lietu nelikumīgā sastāvā. Tiesas sastāvā bija tiesnese, kura ir Valsts ieņēmumu dienesta vadībā esoša darbinieka (konsultanta juridiskajos jautājumos) laulātā.

[4.6] Tiesa nav pietiekami izvērtējusi lēmuma samērīgumu. Lēmums rada pieteicējai būtiskus ierobežojumus, jo ar tā stāšanos spēkā pieteicēja automātiski kļūst par riska personu likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta pirmās daļas 31.punkta „b” apakšpunkta izpratnē, kas faktiski liegs viņai nodarboties ar komercdarbību.

[5] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst. Dienests uzskata, ka tiesa pareizi interpretējusi lietā piemērojamās tiesību normas, kā arī ir pienācīgi novērtējusi pieteicējas argumentus un pierādījumus. Dienests arī paskaidrojis, ka tiesiskais pamats adreses iekļaušanai riska adrešu sarakstā ir tas, ka attiecīgajā adresē nav iespējams veikt saimniecisko darbību, nevis dienesta lēmumā papildu norādītie apstākļi saistībā ar atsevišķu komersantu pieļautajiem pārkāpumiem nodokļu jomā, par ko kasācijas sūdzībā saistībā ar normu interpretāciju runā pieteicēja. Dienests arī nepiekrīt pieteicējas uzskatam, ka tiesnesei bija pamats pieņemt noraidījumu, jo tiesneses laulātais nav dienesta vadītājs, viņš nav piedalījies konkrētās lietas izskatīšanā iestādē, kā arī nav sagatavojis vai parakstījis dokumentus, kas attiecas uz izskatāmo lietu.

**Motīvu daļa**

[6] Likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 10.panta otrās daļas 35.punkts noteic, ka Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektoram un viņa vietniekiem, Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora pilnvarotajiem struktūrvienību vadītājiem un viņu vietniekiem nodokļu administrēšanā ir tiesības normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un kārtībā pieņemt lēmumu par nodokļu maksātāja adreses iekļaušanu riska adrešu sarakstā. Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 18.panta pirmās daļas 21.punktam nodokļu administrācijas pienākums ir uzturēt riska adrešu sarakstu un riska personu sarakstu atbilstoši šā likuma 1.panta 31.punktā noteiktajiem kritērijiem un regulāri sniegt šo informāciju Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 30.punkts noteic, ka riska adrese ir nodokļu maksātāja adrese, ja pastāv vismaz viens no turpmāk minētajiem kritērijiem:

a) Valsts ieņēmumu dienests ir konstatējis, ka ne nodokļu maksātāja juridiskajā adresē, ne reģistrētās struktūrvienības, ja tāda ir, adresē saimniecisko darbību nav iespējams veikt;

b) nodokļu maksātāja juridiskā adrese vai komercsabiedrības vienīgā dalībnieka vai vienīgās amatpersonas deklarētās dzīvesvietas adrese ir sociālās institūcijas, kas personām bez noteiktas dzīvesvietas vai krīzes situācijā nonākušām personām nodrošina īslaicīgas uzturēšanās iespējas, vai ieslodzījuma vietas adrese.

[7] Pieteicēja kasācijas sūdzībā pareizi norāda, ka likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 30.punkts pieņemts ar mērķi noteikt riska adreses, kas tiek izmantotas pretlikumīgām darbībām, lai izvairītos no nodokļu samaksas. Likums „Grozījumi likumā „Par nodokļiem un nodevām””, kas stājās spēkā 2012.gada 26.jūlijā, ieviesa vairākus pasākumus, tostarp riska adrešu noteikšanu, ar mērķi paaugstināt nodokļu kontroles un administrēšanas efektivitāti, lai novērstu izvairīšanos no nodokļu samaksas. Uz to norādīts likumprojekta anotācijā (pieejama: *http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/1A9EBC0771E1C004C225796700406224?OpenDocument*). Apgabaltiesa normu ir tulkojusi pareizi un atbilstoši tās mērķim.

Pieteicēja nepamatoti uzskata, ka minētās normas piemērošanai, ņemot vērā tās mērķi, nepieciešams konstatēt, ka persona izvairās no nodokļu samaksas likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punkta izpratnē. Lēmums par pieteicējas īpašuma adreses iekļaušanu riska adrešu sarakstā ir pamatots ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 30.punkta „a” apakšpunktu. Minētā norma prasa konstatēt, ka ne nodokļu maksātāja juridiskajā adresē, ne reģistrētās struktūrvienības (ja tāda ir) adresē saimniecisko darbību nav iespējams veikt. Tieši no šā apstākļa – neiespējamības attiecīgajā vietā veikt saimniecisko darbību – ir prezumējams, ka nodokļu maksātāja darbība ir vērsta uz izvairīšanos no nodokļu samaksas.

Savukārt dienesta lēmumā ietvertajai atsaucei uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punktu un norādītajiem apstākļiem saistībā ar dažu komersantu pieļautiem pārkāpumiem nodokļu tiesību jomā ir tikai papildinoša nozīme un tie paši par sevi nav pamats adreses iekļaušanai riska adrešu sarakstā.

Ievērojot minēto, šajā lietā nav izšķirošas nozīmes ne likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punkta interpretācijai, ne arī tam, vai ir pareizi noskaidroti un izvērtēti apstākļi saistībā ar komersantu iespējamo izvairīšanos no nodokļu maksāšanas.

[8] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka lēmuma pieņemšanas procesā bija jāuzklausa visu adresē reģistrēto komersantu viedoklis, jo lēmums skar to intereses.

Senāts šim viedoklim nevar piekrist turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Ir vispārzināms, ka nodokļu izkrāpšanas nolūkā tiek praktizēta fiktīvu komersantu dibināšana, kur izmantotas gan personas, kuru nolūks nav īstas komercdarbības veikšana, gan adreses, kurās nav iespējams veikt komercdarbību. Tādējādi izveidojusies situācija, kurā komersantu juridiskās adreses reģistrētas komercdarbībai objektīvi neatbilstošās vietās, piemēram, ieslodzījuma vietās, patversmēs, tam nepiemērotos dzīvokļos u.tml. Turklāt vienā tam neatbilstošā vietā tiek praktizēta pat vairāku fiktīvu komersantu reģistrēšana. Tādā veidā fiktīvi komersanti var pietiekami brīvi īstenot savus mērķus, nodarot būtisku kaitējumu godīgas komercdarbības videi un sabiedrības interesēm, kā arī būtiski apgrūtinot iestāžu darbību to izskaušanā. Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 30.punkta mērķis ir vērsties pret šādiem gadījumiem.

Lai normas mērķi sasniegtu, ir būtiski, lai norma darbotos efektīvi, tas ir, gan ātri, gan saturiski pilnvērtīgi. Tieši fiktīvu komersantu specifika – komersanti un to amatpersonas nav atrodamas, to darbība nav izsekojama, dokumentu neesība liedz pilnvērtīgu pārbaudi – noteic šā regulējuma kā papildu pasākuma būtību un atšķirību no tiem gadījumiem, kad konkrēta komersanta auditēšanas ietvaros ir noskaidrojamas konkrētas tā darbības (deklarāciju iesniegšana, to pareizība, priekšrocību izmantošana u.tml.) un rezultātā izdarāms atzinums par nodokļu maksātājam uzliekamo pienākumu tieši nodokļu samaksas, saimnieciskās darbības apturēšanas vai citā attiecīgā komersanta konkrētu tiesību skarošā jautājumā.

No likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 10.panta otrās daļas 35.punkta, likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 30.punkta un 18.panta pirmās daļas 21.punkta ir redzams, ka, pieņemot lēmumu par komersanta adreses iekļaušanu riska adrešu sarakstā, komersantam tieši netiek noteikts konkrēts pienākums vai tiesību ierobežojums. Vienīgi konkrētā adrese ir atzīta par tādu, saistībā ar kuru ir saskatīti godīgas komercdarbības un nodokļu maksāšanas riski. Ja komersants ir reģistrēts šādā adresē vai plāno savu darbību tādā adresē reģistrēt, ir pamats īpaši pievērst uzmanību tā darbībai un veikt attiecīgus likumā tam paredzētus pasākumus. Lēmums par adreses iekļaušanu riska adrešu sarakstā pats par sevi nenosaka, piemēram, aizliegumu komersantam veikt komercdarbību, pienākumu pārreģistrēt citu adresi u.tml., bet šis apstāklis ir ņemams vērā, pieņemot citus konkrētajam komersantam adresētus lēmumus. Piemēram, saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.1panta ceturtās daļas 1.punktu dienests aptur nodokļu maksātāja saimniecisko darbību, ja konstatē kādu no šā panta pirmajā daļā minētajiem pārkāpumiem *un* nodokļu maksātāja adrese atbilst riska adresei. Savukārt saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 69.panta pirmās daļas 4.punktu dienests pieņem lēmumu par atteikumu reģistrēt iekšzemes nodokļa maksātāju pievienotās vērtības nodokļa maksātāju reģistrā, ja pastāv vismaz viens no normā uzskaitītajiem apstākļiem, tostarp nodokļa maksātāja adrese atbilst riska adreses kritērijiem saskaņā ar likumu „Par nodokļiem un nodevām”.

Tādēļ, lai arī no vienas puses lēmums ir pieņemts attiecībā uz katra konkrētā komersanta juridisko adresi, tomēr nevar teikt, ka šāds lēmums pats par sevi galīgi ietekmē komersantu, kuri reģistrējušies attiecīgajā adresē, tiesības un tie būtu pieaicināmi lietā trešās personas statusā.

[9] Senāts arī nepiekrīt pieteicējas apsvērumiem, ka dienestam būtu jāuzklausa attiecīgie komersanti un jāvērtē visi to darbības apstākļi tā iemesla dēļ, ka ne vienmēr nepieciešams izmantot reģistrēto adresi komercdarbības veikšanai, savukārt tiesību normu pārkāpumiem nodokļu jomā var būt citi iemesli, kas paši par sevi nenozīmē izvairīšanos no nodokļu samaksas. Tāds vērtējums lēmuma par adreses iekļaušanu riska adrešu sarakstā pieņemšanai nebūtu adekvāts un varētu novest pie nespējas izpildīt to uzdevumu, kuram norma domāta.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 30.punkta „a” apakšpunktā noteiktais – ja adresē saimniecisko darbību nav iespējams veikt – nozīmē, ka attiecīgā adrese nav īsta, proti, komersants tajā neveic saimniecisko darbību. Vispārīgi var pieļaut situāciju, ka konkrēts komercdarbības veids objektīvi var neprasīt komersanta atrašanos konkrētajā adresē (telpā), lai to veiktu. Tomēr indikācijām vai norādēm par to būtu jāizriet no komercdarbības veida rakstura un komersanta Valsts ieņēmumu dienestā iesniedzamajiem dokumentiem, ko dienestam arī saprātīgi būtu jāņem vērā. Citādi komersanta faktisko darbības vietu nosaka tieši reģistrētā juridiskā adrese vai struktūrvienības adrese. Ja komersants savu darbību faktiski veic kādā citā vietā, tad tajā arī reģistrējama komersanta juridiskā adrese vai struktūrvienības adrese. Ja komersants to tomēr reģistrējis vietā, kur darbību faktiski neveic, ir pamats pieņemt, ka šī adrese nav īsta un ar to saistās iepriekš minētie riski. Tādēļ apstākļos, kas objektīvi prasa telpu izmantošanu komercdarbības veikšanai, lielais komersantu skaits, kas reģistrēti vienā adresē, jau pats par sevi ir pietiekams pamats saskatīt risku, ka šī adrese nav īsta, bet kalpo vienīgi formālai prasības komersantam reģistrēt juridisko adresi izpildei.

Turklāt, ievērojot jau norādīto par pārsūdzētā lēmuma raksturu, jāņem vērā, ka pat tad, ja attiecībā uz atsevišķiem komersantiem būtu konstatējams, ka to komercdarbība ir īsta un arī reģistrētā adrese, lai arī ierobežoti, bet pēc būtības tiek izmantota, tas neradītu pamatu adresi izslēgt no riska adrešu saraksta, ievērojot apstākļus, kas nav attiecināmi uz konkrēto komersantu, bet turpina pastāvēt saistībā ar pārējiem reģistrētajiem komersantiem.

[10] Apkopojot minēto, apgabaltiesa ir pareizi norādījusi, ka pārējie komersanti, kuri reģistrēti riska adresē, savas tiesības var aizsargāt tad, kad attiecībā uz viņiem tiek pieņemts viņu tiesības galīgi nosakošais lēmums. Piemēram, apgabaltiesas norādītajos gadījumos – lēmumu izpildes nodrošinājuma līdzekļu piemērošana, saimnieciskās darbības apturēšana, atteikums reģistrēt personu pievienotās vērtības nodokļa maksātāju reģistrā, ierakstu izdarīšanas atlikšana komercreģistrā (sk. *apgabaltiesas sprieduma 10.punktu*). Ja persona apstrīd tās reģistrētās adreses atbilstību riska adresei, šis apstāklis ir izvērtējams pēc būtības un attiecīgais ierobežojums piemērojams (vai nav piemērojams) atkarībā no šā izvērtējuma tajā administratīvajā procesā, kura rezultātā var tikt pieņemts personas tiesības tieši ietekmējošs lēmums.

[11] Pieteicēja norāda, ka tiesa nav izvērtējusi lēmuma atbilstību samērīguma principam, jo, ievērojot, ka strīdus adrese ir arī pieteicējas deklarētās dzīvesvietas adrese, ar pārsūdzētā lēmuma stāšanos spēkā pieteicēja automātiski kļūst par riska personu likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta „b” apakšpunkta izpratnē, kas faktiski viņai liedz nodarboties ar komercdarbību. Turklāt, tā kā riska personu saraksts ir publiski pieejams, tiek nodarīts kaitējums arī pieteicējas reputācijai.

Pieteicēja pareizi norāda, ka samērīguma princips prasa, ka labumam, ko sabiedrība iegūst no ierobežojuma, kas uzlikts adresātam, ir jābūt lielākam, nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Būtiski privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi ir attaisnojami tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu. Šajā gadījumā jāņem vērā, ka adreses atbilstību riska adreses statusam nosaka apstāklis, ka konstatētajos apstākļos šajā adresē nav iespējams veikt komercdarbību. Līdz ar to atbilstošais lēmums, kas iestādei jāpieņem un ko tā pieņēmusi, būtībā ir adreses atzīšana par nepiemērotu. Šeit nav iespējams cits risinājums.

Savukārt par liegumu personai veikt komercdarbību norādāms turpmāk minētais. Adreses iekļaušana riska adrešu sarakstā neliedz personai veikt komercdarbību. Savukārt likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta „b” apakšpunkts noteic, ka riska persona ir fiziskā persona, kuras deklarētās dzīvesvietas adrese atbilst šā panta 30.punktā minētajam terminam „riska adrese”. Atbilstoši šā likuma 34.3panta pirmajai daļai Valsts ieņēmumu dienestam pēc šā likuma 1.panta 31.punkta „b” apakšpunktā noteiktā kritērija konstatācijas ir tiesības pieņemt lēmumu par personas iekļaušanu riska personu sarakstā. 34.3panta otrā daļa noteic, ka lēmums par personas iekļaušanu riska personu sarakstā stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī un ir spēkā trīs gadus, izņemot gadījumus, kad lēmums ir pieņemts, pamatojoties uz šā likuma 1.panta 31.punkta „b” apakšpunktu vai ir zudis pamats tā darbībai saskaņā ar šā panta piekto daļu. Panta piektā daļa noteic, ja persona ir veikusi darbības, kuru rezultātā ir zudis pamats tās iekļaušanai riska personu sarakstā atbilstoši šā likuma 1.panta 31.punkta „b”, „c”, „d” vai „e” apakšpunktā noteiktajam, un paziņojusi Valsts ieņēmumu dienestam, Valsts ieņēmumu dienests pēc izvērtēšanas vienas darbdienas laikā lemj par personas izslēgšanu no riska personu saraksta. Lēmums par personas izslēgšanu no riska personu saraksta stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī. Tas nozīmē, ka regulējums ietver iespēju personai atgriezties komercdarbības vidē, ja tā novērš apstākļus, kas ir par pamatu to uzskatīt par riska personu. Savukārt riska personu saraksta publiska pieejamība atbilst likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta, kas definē riska personu, mērķim veicināt godīgu konkurenci un uzņēmējdarbības attīstību, aizstāvot sabiedrības intereses (likuma „Grozījumi likumā „Par nodokļiem un nodevām””, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī, anotācija; pieejama: *http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/0EFEF951A488C4DAC2257BF700498EF2?OpenDocument*).

[12] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav pilnībā izvērtējusi lietas faktiskos apstākļus attiecībā uz to, vai adresē ir iespējams veikt saimniecisko darbību, piemēram, nav ņēmusi vērā, ka daļa komersantu darbojas ārvalstīs, ka lielākoties komersantu darbības veids neprasa darba vietas ierīkošanu, ka divi komersanti vēl nebija paguvuši uzsākt savu darbību u.c. Tomēr, iepazīstoties ar apgabaltiesas spriedumu, ir konstatējams, ka spriedumā ir visu tiesiski nozīmīgo apstākļu un argumentu novērtējums, taču pieteicēja nepiekrīt šim novērtējumam pēc būtības. Lietas faktisko apstākļu pārvērtēšana nav kasācijas instances tiesas uzdevums, savukārt procesuāla rakstura vai loģikas kļūdas tiesas izdarītajā novērtējumā nav saskatāmas. Līdz ar to minētais pieteicējas arguments nav pamats sprieduma atcelšanai.

[13] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa izskatījusi lietu nelikumīgā sastāvā, jo tiesnese I. Juhņeviča-Knoka piedalījusies lietas izskatīšanā, neraugoties uz to, ka viņas laulātais strādā Valsts ieņēmumu dienesta vadībā par konsultantu juridiskos jautājumos.

Pieteicēja minētajai tiesnesei lietas izskatīšanas laikā apgabaltiesā bija pieteikusi noraidījumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 117.panta pirmās daļas 2.punktu. Saskaņā ar minēto tiesību normu tiesnesis nav tiesīgs piedalīties lietas izskatīšanā, ja viņš ir radniecības attiecībās līdz trešajai pakāpei vai svainības attiecībās līdz otrajai pakāpei ar kādu no administratīvā procesa dalībniekiem. Apgabaltiesa ar 2018.gada 6.septembra lēmumu noraidījumu nepieņēma, pamatoti secinot, ka Valsts ieņēmumu dienesta darbinieki (tātad arī tiesneses laulātais) nav procesa dalībnieki – atbildētāji šajā lietā; lietā atbildētāja ir Latvijas Republika, kuras pusē ir pieaicināta iestāde Valsts ieņēmumu dienests. Pieteicēja kasācijas sūdzībā neizvirza konkrētus iebildumus pret šiem tiesas secinājumiem.

Kasācijas sūdzībā norādīti vēl citi apsvērumi, kas, pieteicējas ieskatā, rada šaubas par tiesneses objektivitāti. Proti, pieteicēja uzskata, ka tiesnese varētu būt ieinteresēta pieņemt Valsts ieņēmumu dienestam labvēlīgu nolēmumu, jo atbilstoši publiski pieejamām ziņām no dienestam labvēlīgo tiesas nolēmumu īpatsvara ir atkarīgs dienesta darbības novērtējums, kas savukārt varētu ietekmēt dienesta darbinieku, arī pieteicējas laulātā, atalgojumu un karjeras iespējas iestādē.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 117.panta pirmās daļas 4.punktam tiesnesis nav tiesīgs piedalīties lietas izskatīšanā, ja tiesnesis ir ieinteresēts lietas iznākumā vai pastāv citi apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par tiesneša objektivitāti. Šīs normas kontekstā apstāklis, ka no tiesas pieņemtā lēmuma ir atkarīgs tiesneša laulātā ienākumu līmenis, vispārīgi varētu būt pamats apšaubīt tiesneša objektivitāti. Tomēr konkrētajā gadījumā pieteicējas argumenti par tiesneses ieinteresētību dienestam labvēlīga lēmuma pieņemšanā balstīti vienīgi pieņēmumā par tiesas lēmuma ietekmi uz tiesneses laulātā atalgojumu. Pat ja iestādes darbības novērtējumā (pieteicēja gan ir atsaukusies uz novērtējumu, taču kā informācijas avotu norāda Valsts ieņēmumu dienesta 2015. un 2016.gada publiskos pārskatus, kam būtībā ir konstatējošs, nevis novērtējošs raksturs) tiek piešķirta nozīme tiesas atcelto lēmumu īpatsvaram, nav nekāda pamata uzskatīt, ka no tā ir atkarīgi iestādes darbinieku un vēl jo vairāk lēmuma pieņemšanā tieši neiesaistītā darbinieka (tiesneša laulātā) ienākumi vai karjeras iespējas. Līdz ar to šajā gadījumā nevar runāt par konkrētiem apstākļiem, kas liecina par tiesneša ieinteresētību lietas iznākumā vai par *pamatotām* šaubām par tiesneša objektivitāti. Tādēļ attiecīgie kasācijas sūdzības argumenti ir noraidāmi.

[14] Apkopojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 4.oktobra spriedumu un [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.