**Lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai minēto pierādījumu izmantošana pierādīšanā**

Datorizētās informācijas nesējā saturiski fiksētā informācija, ja minētais pierādījums ir norādīts lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta otro daļu var tikt izmantota pierādīšanā arī tad, ja tā nav nolasīta vai atskaņota tiesas sēdē.  Ievērojot Kriminālprocesa likuma 449.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2020.gada 5.jūlijam) noteikto, apmierinot šajā tiesību normā norādīto personu lūgumu par ieraksta atskaņošanu, tas var tikt atskaņots kā pilnībā, tā arī daļēji atkarībā no pieteiktā lūguma satura un atskaņojamās informācijas attiecināmības uz pierādīšanas priekšmetu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Inguna Radzeviča, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem par Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 22.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 14.janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[Pers. A] atcelti piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts.

Cietušās [pers. B] pieteikums par morālā kaitējuma kompensāciju atstāts bez izskatīšanas.

[2] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 22.oktobra spriedumu Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 14.janvāra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, 1.1 daļas 1.punktu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Jelgavas tiesas 2017.gada 31.marta lēmuma, galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Soda izciešanā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 31.decembra līdz 2018.gada 18.maijam.

[Pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – grozīti uz drošības līdzekli – apcietinājumu.

Kaitējuma kompensāciju cietušās [pers. B] labā nolemts nenoteikt.

[3] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas par rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru (huligānisms), saistītu ar miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību un tās papildinājumus, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā.

Kasācijas sūdzībā un tās papildinājumos pausto lūgumu apsūdzētais pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nav noskaidrojusi un izvērtējusi, kādēļ lietā esošais pierādījums – notikuma videoieraksts – netika pārbaudīts pirmās instances tiesā. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantu, 553.panta trešo daļu, 558.panta otro daļu un 575.panta pirmās daļas 8.punktu.

Turklāt apelācijas instances tiesa pārbaudījusi tikai īsu minētā videoieraksta fragmentu, lai gan tā pilnīga noskatīšanās varēja ietekmēt tiesas atzinumu par apsūdzētā vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 1., 18., 20., 499., 500.pantu un 520.panta pirmo daļu.

[4.2] Pirmstiesas izmeklēšanā netika ievēroti Kriminālprocesa likuma 66.panta pirmās daļas 2.punkta un 376.panta nosacījumi, jo apsūdzētais tika iepazīstināts ar kriminālprocesa reģistru tikai 2018.gada 13.aprīlī, neskatoties uz to, ka lūgums par to bija izteikts 2018.gada 2.aprīlī.

[4.3] 2017.gada 30.decembra lēmumā par ekspertīzes noteikšanu nepamatoti norādīts, ka [pers. A] iesita [pers. C] pa seju, jo minētais fakts procesa virzītājai kļuva zināms tikai 2017.gada 31.decembrī no [pers. D] un [pers. E] liecībām. Turklāt [pers. E] 2017.gada 31.decembrī liecināja, ka viņš ir pļaukājis [pers. C], lai tas atgūtu samaņu. Izklāstītais norāda, ka eksperta rīcībā tika nodotas nepilnīgas ziņas par notikušo, tādējādi, nosakot ekspertīzi, tika pārkāpti Kriminālprocesa likuma 196.panta nosacījumi.

Ekspertīze veikta nepilnīgi, jo tajā nav dots atzinums, kurus miesas bojājumus [pers. C] nodarīja apsūdzētais un kurus – citas personas, reanimējot [pers. C]. Tādējādi, izdarot ekspertīzi, ir pārkāpts Kriminālprocesa likuma 200.pants.

Turklāt pirmstiesas izmeklēšanā ir pārkāpts Kriminālprocesa likuma 66.pants, jo [pers. A] nav iepazīstināts ar lēmumu par ekspertīzes noteikšanu.

[4.4] [Pers. A] inkriminētais noziedzīgais nodarījums bijis kvalificēts pēc trīs dažādiem Krimināllikuma pantiem: Krimināllikuma 125.panta trešās daļas, 176.panta ceturtās daļas, 231.panta otrās daļas. Līdz ar to nav ievēroti Kriminālprocesa likuma 1., 6., 8., 9., 20., 398.panta nosacījumi. Šādā situācijā apsūdzētajam nebija saprotams, par kādu noziedzīgu nodarījumu viņš tiek apsūdzēts un par kuru no apsūdzībām viņam jāpauž sava attieksme.

[4.5] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantu un 520.panta pirmo daļu, jo tās atzinums, ka apsūdzētais ir apzinājies, ka ar savām darbībām traucē sabiedrisko mieru, ir nepamatots.

[4.6] Ziņas par krimināllietu tika publicētas masu saziņas līdzekļos, līdz ar to tika pārkāpti Kriminālprocesa likuma 1., 12.panta, 61.panta sestās daļas, 66.panta nosacījumi.

[4.7] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15., 20., 79., 86.panta nosacījumus, jo nav ņēmusi vērā aizstāves norādītos argumentus un iesniegtos dokumentus saistībā ar [pers. C] konstatētajiem miesas bojājumiem un administratīvā pārkāpuma lietu.

[4.8] Apelācijas instances tiesa nav pareizi noteikusi ar iepriekšējo spriedumu viņam piemērotā papildsoda – policijas kontroles – neizciesto daļu, tādēļ kļūdaini noteikusi sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu.

[4.9] Iztiesājot lietu apelācijas kārtībā, ir pieļauts Kriminālprocesa likuma 50.panta trešās daļas pārkāpums, jo lietas iztiesāšanā piedalījās prokurors [pers. F]. Par viņam piederošas automašīnas dedzināšanas faktu apsūdzētais tika nopratināts 2019.gada 3.oktobrī. Pastāvot šādam apstāklim, prokuroram bija pienākums atteikties no piedalīšanās lietas iztiesāšanā. Pieļautais pārkāpums ir novedis pie neobjektīva sprieduma.

[4.10] Apsūdzētā atrašanās apcietinājumā no 2017.gada 31.decembra līdz 2018.gada 18.maijam ir bijusi nepamatota, jo krimināllietas materiālos nav minētā drošības līdzekļa piemērošanas nepieciešamību apliecinošu dokumentu.

[4.11] Apelācijas instances tiesā apsūdzētajam nepamatoti tika liegtas tiesības izmantot paša izvēlēta aizstāvja A. Kovaļenko palīdzību. Nepastāvot pietiekamam pamatojumam, tiesa ir uzaicinājusi citu aizstāvi – L. Elsberģi–, kura aizstāvību nav veikusi pilnvērtīgi, jo nebija piedalījusies ne pirmstiesas izmeklēšanā, ne pirmās instances tiesā. Tādējādi apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 88.panta otro daļu, kas noteic, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību un kura ir izteikusi vēlmi izmantot aizstāvja palīdzību, no aizstāvja var atteikties tikai tā klātbūtnē. Turklāt tiesa ir pārkāpusi arī Kriminālprocesa likuma 466.pantu.

[5] Apsūdzētais lūdz izvērtēt kasācijas sūdzībai pievienotos dokumentus – administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. [..] un Valsts policijas paziņojumu par atteikšanos uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 20/19/4-70822.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 22.oktobra spriedums atceļams daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[7] Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu gadījumā, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmajai daļai (likuma redakcijā līdz 2014.gada 13.jūnijam), saskaitot sodus pēc vairākiem spriedumiem, brīvības atņemšanas soda viena diena atbilst divām policijas kontroles dienām.

[8] Augstākā tiesa jau ir paudusi atziņu, ka personai, kura nav apcietināta, nav šķēršļu izciest tādu papildsodu kā policijas kontrole. Krimināllikumā nav tādas normas, kas noteiktu, ka ar jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi tiek pārtraukta papildsoda izciešana, bet Krimināllikuma 51.panta pirmajā daļā ir uzvērts, ka noteiktajam sodam tiek pievienots neizciestais sods pēc iepriekšējā sprieduma (*Augstākās tiesas 2006.gada 27.marta lēmums lietā Nr. SKK-130/2006 (11096060504, 11088001205, 11087095404*).

[9] No krimināllietas materiāliem redzams, ka ar Ventspils tiesas 2013.gada 23.jūlija spriedumu noteikto papildsodu – policijas kontroli – [pers. A] sācis izciest 2017.gada 5.jūnijā (1.sējuma 192., 197. lapa) un turpinājis izciest līdz 2017.gada 31.decembrim, kad tika apcietināts izskatāmā kriminālprocesa ietvaros (1.sējuma 127. lapa). [Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – 2018.gada 18.maijā tika grozīts uz drošības līdzekļiem – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts (1.sējuma 225.-226.lapa). Minētie drošības līdzekļi tika grozīti uz drošības līdzekli – apcietinājumu – 2019.gada 22.oktobrī. Tādejādi secināms, ka [pers. A] viņam noteikto papildsodu – policijas kontroli – ir izcietis laikā no 2017.gada 5.jūnija līdz 2017.gada 31.decembrim un no 2018.gada 18.maija līdz 2019.gada 22.oktobrim.

[10] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot [pers. A] sodu pēc vairākiem spriedumiem saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[11] Pamatojoties uz minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu.

[12] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, pārējā daļā nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Arī apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas.

[12.1] Apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām izvērtējusi pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes un atzinusi, ka [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām. Apelācijas instances tiesa argumentējusi savus atzinumus un pamatojusi tos ar atsaucēm uz tiesību normām un lietā esošajiem pierādījumiem.

Tiesa, pamatojoties uz tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem un atsaucoties uz juridiskajā literatūra paustajām atziņām, kā arī Augstākās tiesas 2006.gada Tiesu prakses apkopojumā huligānisma lietās izteiktajām rekomendācijām un secinājumiem, ir argumentēti atzinusi [pers. A] noziedzīgo nodarījumu par kriminālsodāmu huligānismu un noraidījusi apsūdzētā apgalvojumus par kļūdainu konflikta situācijas novērtējumu un huligānisku motīvu neesību viņa rīcībā.

[12.2] Kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 553.panta trešās daļas, 558.panta otrās daļas un 575.panta pirmās daļas 8.punkta pārkāpumu ir nepamatota. Minētie tiesību normu pārkāpumi kasācijas sūdzībā argumentēti ar sūdzības iesniedzēja viedokli, ka pirmās instances tiesa lietu iztiesājusi bez pierādījumu pārbaudes. Šāds apgalvojums neatbilst pirmās instances tiesas sēdes protokolā fiksētajām ziņām un sprieduma saturam.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 135.pantā noteiktajam par dokumentiem pierādījuma nozīmē kriminālprocesā uzskatāmi arī datorizētās informācijas nesēji, ar skaņu un attēlu fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem izdarīti ieraksti, kuros saturiski fiksēto informāciju var izmantot kā pierādījumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Kriminālprocesa likuma 449.panta trešā daļa noteic, ka rakstveida pierādījumus un citus dokumentus, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, tiesas sēdē nolasa vai atskaņo pilnībā vai daļēji, ja persona, kura īsteno aizstāvību, prokurors, cietušais vai viņa pārstāvis un kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks, kura mantai uzlikts arests, pieteicis šādu lūgumu.

No minētajām tiesību normām izriet, ka datorizētās informācijas nesējā saturiski fiksētā informācija, ja minētais pierādījums ir norādīts lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta otro daļu var tikt izmantota pierādīšanā arī tad, ja tā nav nolasīta vai atskaņota tiesas sēdē. Savukārt, ievērojot Kriminālprocesa likuma 449.panta trešajā daļā noteikto, apmierinot šajā tiesību normā norādīto personu lūgumu par ieraksta atskaņošanu, tas var tikt atskaņots kā pilnībā, tā arī daļēji atkarībā no pieteiktā lūguma satura un atskaņojamās informācijas attiecināmības uz pierādīšanas priekšmetu.

No kasācijas sūdzības secināms, ka tās autors Kriminālprocesa likuma 18., 500.panta un 520.panta pirmās daļas pārkāpumu pamato ar formālu norādi uz notikuma vietā ar videonovērošanas iekārtām veiktā ieraksta nepilnīgu pārbaudi. Apgalvojot, ka ieraksta daļēja atskaņošana ir ietekmējusi tiesas secinājumus par apsūdzētā vainīgumu, kasācijas sūdzības autors nav norādījis, kādas ziņas par kādiem lietā pierādāmiem apstākļiem tiesa nav atskaņojusi un novērtējusi. Ievērojot minēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīts, ka iepriekš uzskaitīto Kriminālprocesa likuma normu pārkāpuma konstatēšanai nav pamata.

[12.3] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam no lietā esošā Kriminālprocesa reģistra redzams, ka pieteikums ar lūgumu iepazīties ar minēto dokumentu procesa virzītājam iesniegts 2018.gada 11.aprīlī, apsūdzētais ar Kriminālprocesa reģistru iepazīstināts 16.aprīlī. Kasācijas sūdzības autors, norādot uz Kriminālprocesa likuma 66.panta pirmās daļas 2.punkta un 376.panta pārkāpumu, nav pamatojis, kā autora ieskatā nesavlaicīga iepazīšanās ar Kriminālprocesa reģistru ir ietekmējusi viņa tiesības uz aizstāvību un apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu un pamatotību. Turklāt abas šajā lēmuma punktā norādītās tiesību normas ar 2018.gada 20.jūnija likumu, kas stājās spēkā 2018.gada 1.septembrī, ir izslēgtas no Kriminālprocesa likuma.

[12.4] Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 196. un 200.panta pārkāpumu ir nepamatota.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 194.panta pirmo daļu ekspertīzi nosaka gadījumos, kad kriminālprocesam nozīmīgu jautājumu noskaidrošanai nepieciešams veikt pētījumus, kurā izmantojamas speciālas zināšanas kādā zinātnes, tehnikas, mākslas vai amatniecības nozarē. Savukārt tiesu krimināllietās atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantā noteiktajam spriež tiesa. Tādējādi secināms, ka jautājuma izlemšana par to, vai ekspertīzē personai konstatētos miesas bojājumus ir vai nav nodarījusi konkrēta persona, ir tiesas, nevis eksperta kompetencē, tādēļ apgalvojums, ka nepilnīgs iespējamo vainojamo personu uzskaitījums lēmumā par ekspertīzes noteikšanu ir ietekmējis šā lēmuma tiesiskumu un ekspertīzes rezultātu, ir nepamatots. No lēmuma satura redzams, ka ekspertam ir uzdots sniegt atbildes uz jautājumiem par [pers. C] līķim konstatētajiem miesas bojājumiem, to rašanās laiku un mehānismu, kā arī minētās personas nāves cēloni, nevis noteikt vainīgo miesas bojājumu nodarīšanā.

Lēmums par līķa tiesu medicīniskās ekspertīzes noteikšanu pieņemts 2017.gada 30.decembrī un ekspertīzes veicējam tas nosūtīts 2018.gada 1.februārī.

Krimināllietas materiālos nav ziņu par [pers. A] iepazīstināšanu ar lēmumu par ekspertīzes noteikšanu pirms šā lēmuma nodošanas izpildei, tādēļ Senāts atzīst, ka pirmstiesas kriminālprocesā ir pārkāptas Kriminālprocesa likuma 66.panta pirmās daļas 7.punktā noteiktās aizdomās turētā tiesības iepazīties ar lēmumu par ekspertīzes noteikšanu pirms tā nodošanas izpildei, ja ekspertīze attiecas uz šo personu, un lūgt, lai tiek uzdoti papildjautājumi, par kuriem ekspertam jādod atzinums. Vienlaikus Senāts atzīst, ka šis pārkāpums konkrētajā gadījumā nav atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. No krimināllietas materiāliem redzams, ka pēc apsūdzības celšanas un pirms lietas nosūtīšanas tiesai [pers. A] ir iepazīstināts ar tiesai nododamās krimināllietas materiāliem, tostarp lēmumu par ekspertīzes noteikšanu un eksperta atzinumu. Pēc iepazīšanās ar krimināllietas materiāliem [pers. A] lūgumus, kas būtu saistīti ar lēmumu par ekspertīzes noteikšanu un eksperta atzinumu, nav izteicis. Pirmās instances tiesā ir apmierināts aizstāves pieteiktais lūgums par eksperta nopratināšanu tiesas sēdē. Pēc eksperta nopratināšanas lūgumi par papildu ekspertīzes noteikšanu netika pieteikti. Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka konstatētais Kriminālprocesa likuma 66.panta pirmās daļas 7.punkta pārkāpums nav novedis pie nelikumīga tiesas nolēmuma, tādēļ nav atzīstams par šā likuma būtisku pārkāpumu.

[12.5] Apsūdzētā viedoklis, ka, kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā vairākkārt mainot [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, ir pārkāpts Kriminālprocesa likuma 398.pants, ir nepamatots.

Minētā tiesību norma noteic noziedzīga nodarījuma kvalifikācijas nozīmi izmeklēšanā, bet neaizliedz grozīt reiz noteiktu noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju. Pretēji apsūdzētā viedoklim Kriminālprocesa likuma 461.pants nosaka prokuroram pienākumu grozīt apsūdzību, konstatējot šā panta pirmajā daļā minētos apstākļus.

Savukārt tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantā noteiktajam izskata un izlemj pret personu celto apsūdzību.

Apsūdzētā apgalvojums, ka viņam nav bijis saprotams, pret kādu apsūdzību viņam ir jāaizstāvas, ir pretrunā ar lietas materiāliem, no kuriem redzams, ka [pers. A] ir iepazinies ar viņam celto apsūdzību un paudis savu attieksmi pret to.

[12.6] No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa, lemjot par [pers. A] nosakāmo sodu pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, ir vērtējusi tiesas izmeklēšanā konstatētos sodu ietekmējošos apstākļus. Kasācija sūdzībai pievienotie dokumenti nav izvērtējami kasācijas instances tiesā, jo saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā un trešajā daļā noteikto kasācijas instances tiesa faktiskos apstākļus lietā nenoskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[12.7] Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa 466.panta pārkāpumu un apgalvojums, ka apsūdzētajam apelācijas instances tiesā tika liegtas tiesības uz aizstāvību, ir nepamatoti.

No lietas materiāliem redzams, ka apelācijas instances tiesa 2019.gada 28.februārī ir informējusi apsūdzētā [pers. A] aizstāvi A. Kovaļenko par tiesas sēdi 2019.gada 15.aprīlī. Savukārt aizstāve A. Kovaļenko 2019.gada 1.martā ir informējusi tiesu, ka ir saņēmusi paziņojumu par tiesas sēdi un lūdz [pers. A] aizstāvībai aicināt dežūrējošo advokātu (2.sējuma 127.lapa). Par minētajiem apstākļiem tiesa ir informējusi zvērinātu advokātu vecāko. 2019.gada 31.maijā [pers. A] aizstāvību ir uzņēmusies zvērināta advokāte Linda Elsberģe. No 2019.gada 13.septembra un 22.oktobra apelācijas instances tiesas sēžu audioieraksta izriet, ka apsūdzētais [pers. A] nav iebildis pret to, ka viņa aizstāvību īsteno zvērināta advokāte L. Elsberģe, kā arī nav izteicis šaubas par aizstāves darba kvalitāti.

[13] Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti par Kriminālprocesa likuma 50.panta pirmās daļas pārkāpumu ir nepamatoti.

Kriminālprocesa likuma 50.panta pirmā daļa noteic, ka amatpersona nedrīkst uzņemties pilnvaras veikt kriminālprocesu, ja tādējādi šī persona nonāktu interešu konfliktā, proti, ja tās personiskās intereses gan tieši, gan netieši nesakrīt ar kriminālprocesa mērķi vai pastāv apstākļi, kas kriminālprocesā iesaistītajai personai pamatoti dod iemeslu pieļaut šādu ieinteresētību.

[Pers. A] kasācijas sūdzībā norādītie iespējamā interešu konflikta apstākļi neietilpst Kriminālprocesa likuma 51.un 52.pantā norādīto apstākļu lokā, kuri paši par sevi liedz attiecīgo amatpersonu dalību procesā.

No apelācijas instances tiesas sēdes protokola izriet, ka apsūdzētajam, zinot par kasācijas sūdzībā norādīto apstākļu esību, proti, ka viņš kasācijas sūdzībā nekonkretizētā statusā ir pratināts saistībā ar prokuroram [pers. F] piederošās automašīnas dedzināšanas faktu, nav radušās šaubas par prokurora objektivitāti un viņš nav informējis tiesu par apstākļiem, kas viņam liekas tādi, kas var ietekmēt minētās amatpersonas neitralitāti.

Ievērojot minēto Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzības autora apgalvojumu, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir prettiesisks, jo prokurors, neatsakoties no piedalīšanās lietas iztiesāšanā, ir pārkāpis Kriminālprocesa likuma 50.panta pirmo daļu.

[14] Ievērojot minēto apsvērumu kopumu Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzība daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ir noraidāma.

[15] Apsūdzētajam [pers. A] ar apelācijas instances tiesas spriedumu grozīti drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – uz drošības līdzekli – apcietinājums.

Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtā daļā noteic, ka pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanas sodu. Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka šajā kriminālprocesa stadijā apsūdzētajam jāturpina drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 22.oktobra spriedumu daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un lietu atceltajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 22.oktobra spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.