**Apelācijas instances tiesas nolēmuma pieejamības diena ārkārtējās situācijas laikā**

Nosakot tiesas nolēmuma pieejamības dienu un aprēķinot termiņu kasācijas sūdzības iesniegšanai valsts teritorijā izsludinātās ārkārtējās situācijas laikā (atbilstoši Ministru kabineta 2020.gada 12.marta rīkojuma Nr. 103 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” 4.1. punktā noteiktajam valsts un pašvaldību iestādēm ārkārtējās situācijas laikā iespēju robežās bija jānodrošina klātienes pakalpojumu sniegšana attālināti), tiesai jāizvērtē faktiskā situācija, ka apmeklētāju pieņemšana tiesas kancelejā bija pārtraukta un personai nebija iespējas realizēt tiesības saņemt nolēmuma norakstu tiesas kancelejā, kā arī personas veiktās darbības nolūkā saņemt tiesas nolēmumu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**senatora**

**2020.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr.  [..], SKK-[H]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

 Latvijas Republikas Augstākās tiesas senatore Anita Poļakova rakstveida procesā izskatīja apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ausmas Rozenbergas sūdzību par [..] apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 29.maija lēmumu ar kuru atteikts pieņemt aizstāves A. Rozenbergas kasācijas sūdzību un [..] apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 8.jūnija lēmumu ar kuru atteikts atjaunot nokavēto procesuālo termiņu kasācijas sūdzības iesniegšanai par [..] apgabaltiesas 2020.gada 12.maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

 [1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

 [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma [..].panta [..] daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar [..].

 No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija [..]un cietušā [pers. C] labā – morālā kaitējuma kompensācija [..].

 No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi par valsts nodrošināto juridisko palīdzību [..]un par valsts nodrošināto juridisko palīdzību nepilngadīgajiem cietušajiem – [..]*.*

 [2] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada 12.maija lēmumu [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

 2020.gada 29.maijā par [..] apgabaltiesas 2020.gada 12.maija lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve A. Rozenberga iesniegusi kasācijas sūdzību.

 Ar [..] apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 29.maija lēmumu atteikts pieņemt kasācijas sūdzību, atzīstot, ka ir nokavēts tās iesniegšanas termiņš.

 [3] 2020.gada 4.jūnijā [..] apgabaltiesā saņemts apsūdzētā [pers. A] aizstāves A. Rozenbergas iesniegums, kurā lūgts atjaunot kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņu.

 Ar [..] apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 8.jūnija lēmumu atteikts atjaunot nokavēto procesuālo termiņu kasācijas sūdzības iesniegšanai par [..] apgabaltiesas 2020.gada 12.maija lēmumu.

[4] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve A. Rozenberga par [..] apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 29.maija un 2020.gada 8.jūnija lēmumiem iesniegusi sūdzības, lūdzot atcelt minētos lēmumus un pieņemt aizstāves iesniegto kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas 2020.gada 12.maija lēmumu un nodot lietu izskatīšanai kasācijas instances tiesā.

Sūdzībās izteiktos lūgumus to iesniedzēja pamatojusi ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

 [4.1] Atsakot pieņemt kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas 2020.gada 12.maija lēmumu, tiesnesis nav ņēmis vērā, ka minētais lēmums faktiski kļuva pieejams 2020.gada 20.maijā, kad pēc atkārtota pieprasījuma tika nosūtīts uz aizstāves norādīto e-pasta adresi.

 Ievērojot norādīto, [..] apgabaltiesas 2020.gada 12.maija lēmuma pārsūdzības termiņa tecējums sākās šā lēmuma noraksta saņemšanas dienā – 2020.gada 20.maijā, tādēļ kasācijas sūdzība uzskatāma par iesniegtu termiņā.

 [4.2] Tiesneša argumenti par aizstāvja pienākumu un iespējām saņemt minētā nolēmuma norakstu tiesā ir nepamatoti, jo šā lēmuma pieejamības laikā sakarā ar Covid-19 izplatību ierobežojošiem pasākumiem tika pārtraukta apmeklētāju pieņemšana tiesas kancelejā, kas liedza iespēju saņemt lēmuma norakstu tiesā.

 [4.3] Saistībā ar Covid-19 izplatību ierobežojošiem pasākumiem tika saīsināts arī pasta darba laiks, tādēļ kasācijas sūdzības nodošana pastā 2020.gada 22.maijā tika nokavēta.

 [4.4] Ievērojot norādītos apstākļus, jāsecina, ka aizstāve kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņu ir nokavējusi no savas gribas neatkarīgu objektīvu apstākļu dēļ. Kavējuma iemesls ir atzīstams par attaisnojošu.

**Motīvu daļa**

 [5] Senatore atzīst, ka [..] apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 29.maija lēmums, ar kuru atteikts pieņemt aizstāves A. Rozenbergas kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2020.gada 12.maija lēmumu, un [..] apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 8.jūnija lēmums, ar kuru atteikts atjaunot nokavēto procesuālo termiņu kasācijas sūdzības iesniegšanai par [..] apgabaltiesas 2020.gada 12.maija lēmumu, ir atceļami.

[5.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 570.panta pirmo daļu kasācijas sūdzību iesniedz ne vēlāk kā 10 dienu laikā vai, ja tiesa pagarinājusi pārsūdzības termiņu, ne vēlāk kā 20 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas nolēmums.

No lietas materiāliem redzams, ka krimināllieta apelācijas kārtībā [..] apgabaltiesā izskatīta rakstveida procesā 2020.gada 12.maijā. Lēmumā nav norādīts tā pieejamības datums, tādēļ secināms, ka pilns lēmums ticis izgatavots un bijis pieejams 2020.gada 12.maijā.

 Aizstāves kasācijas sūdzība par minēto lēmumu pastā iesniegta 2020.gada 25.maijā un tiesā saņemta 2020.gada 27.maijā.

 Ar [..] apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 29.maija lēmumu atteikts pieņemt kasācijas sūdzību, konstatējot, ka kasācijas sūdzības termiņš ir beidzies 2020.gada 22.maijā, līdz ar to atzīts, ka iesniegšanas termiņš ir nokavēts.

 [5.2] Senatore atzīst, ka [..] apgabaltiesas tiesnesis, aprēķinot kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņu, pamatoti piemērojis Kriminālprocesa likuma 570.panta pirmās daļas nosacījumus, taču nav izvērtējis kasācijas sūdzības iesniedzēja iespējas realizēt savas procesuālās tiesības minētajā tiesību normā noteiktajā termiņā.

 Saskaņā ar Ministru kabineta 2020.gada 12.marta rīkojuma Nr.103 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” (turpmāk tekstā – Rīkojums Nr.103) 1. punktu, no lēmuma pieņemšanas brīža visā valsts teritorijā tika izsludināta ārkārtējā situācija ar mērķi ierobežot Covid-19 izplatību ārkārtējās situācijas spēkā esamības laikā. Ar Ministru kabineta 2020.gada 7.maija grozījumiem Rīkojumā Nr.103 ārkārtējā situācija valstī tika noteikta līdz 2020.gada 9.jūnijam.

 Atbilstoši Rīkojuma Nr.103 4.1. punktā noteiktajam valsts un pašvaldību iestādēm minētajā laika periodā iespēju robežās bija jānodrošina klātienes pakalpojumu sniegšana attālināti.

 No interneta vietnē tiesas.lv 2020.gada 17.martā ievietotām ziņām redzams, ka sabiedrība tika informēta par to, ka no 2020.gada 17.marta apmeklētāji tiesas telpās tiek ielaisti tikai, ja tie ir aicināti uz tiesas sēdi ar tiesas pavēsti vai citu aicinājumu. Tiesa nodrošina iespēju visa tiesas darba laikā sazināties ar tiesu pa tālruni un e-pastu, kā arī apstrādā saņemtos dokumentus.

 [5.3] No lietas materiāliem redzams, ka aizstāve 2020.gada 13.maijā [..] apgabaltiesai nosūtījusi e-pastā iesniegumu, kurā lūdz nosūtīt uz viņas e-pasta adresi [..] apgabaltiesas 2020.gada 12.maija lēmuma norakstu krimināllietā [pers. A] apsūdzībā. Minētais iesniegums reģistrēts kā saņemts [..] apgabaltiesā 2020.gada 20.maijā. Turklāt no lietas materiāliem redzams, ka 2020.gada 20.maijā aizstāve [..] apgabaltiesai nosūtījusi e-pastu, kurā norāda, ka joprojām nav saņēmusi 2020.gada 12.maija lēmuma norakstu un lūdz to nosūtīt viņai e-pastā. Pēc atkārtotā iesnieguma saņemšanas 2020.gada 20.maijā lēmuma noraksts nosūtīts aizstāvei.

 Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 321.panta piekto daļu, ja nolēmuma kopija vai paziņojums par pieņemto lēmumu personai nogādāts uz elektronisko adresi, uzskatāms, ka par nolēmumu personai ir paziņots otrajā darba dienā pēc tā kopijas vai paziņojuma nosūtīšanas.

 Ievērojot, ka konkrētajā faktiskajā situācijā aizstāvei nebija iespēja realizēt tiesības saņemt lēmuma norakstu tiesas kancelejā un viņa ir laicīgi darījusi zināmu vēlmi saņemt minētā dokumenta kopiju kā arī norādījusi savu elektronisko adresi, uzskatāms, ka nolēmums tapis pieejams 2020.gada 20.maijā un tā pārsūdzības termiņš, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 314.panta pirmo daļu aprēķināms no 2020.gada 21.maija.

 [5.4] Ar [..] apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 8.jūnija lēmumu noraidīts aizstāves lūgums atjaunot nokavēto procesuālo termiņu kasācijas sūdzības iesniegšanai. Tiesnesis konstatējis, ka [..] apgabaltiesas 2020.gada 12.maija lēmums no tā pieņemšanas brīža aizstāvei bija pieejams tiesas kancelejā, tādēļ tā pārsūdzības termiņš aprēķināms no 2020.gada 13.maija un kasācijas sūdzības iesniegšanas pēdējā diena attiecīgi ir bijusi 2020.gada 22.maijs. Kasācijas sūdzības iesniegšana termiņa atjaunošanai nav pamata, jo nav konstatēti attaisnojoši iemesli tā nokavēšanai.

[5.5] Senatore atzīst, ka [..] apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 8.jūnija lēmumā izdarītie secinājumi ir nepamatoti, jo, piemērojot Kriminālprocesa likuma normas, kas regulē kasācijas sūdzības iesniegšanas kārtību, termiņu un tā aprēķināšanu, tiesa nav ņēmusi vērā Rīkojumu Nr.103 un ar to saistītos ierobežojumus procesuālo tiesību realizācijā, kā arī nav izvērtējusi lietā esošās ziņas par aizstāves veiktajām darbībām nolūkā saņemt tiesas nolēmuma kopiju.

[5.6] Ievērojot iepriekš norādīto apsvērumu kopumu, senatore atzīst, ka [..] apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 29.maija un 2020.gada 8.jūnija lēmumi ir pieņemti, nepareizi piemērojot Kriminālprocesa likuma 570.panta pirmo daļu, tādēļ ir atceļami.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 582.panta otro daļu, senatore

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 29.maija lēmumu ar kuru atteikts pieņemt aizstāves A. Rozenbergas kasācijas sūdzību un atcelt [..] apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 8.jūnija lēmumu ar kuru atteikts atjaunot nokavēto procesuālo termiņu kasācijas sūdzības iesniegšanai par [..] apgabaltiesas 2020.gada 12.maija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)