**Slepkavība mantkārīgā nolūkā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[G]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Aija Branta, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Kalvja Krūmiņa kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 1., 4. un 9.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar mūža ieslodzījumu un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda laikā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no [..] līdz [..].

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija [..].

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 117.panta 1., 4., 9.punkta par to, ka viņš izdarīja slepkavību pastiprinošos apstākļos – mantkārīgā nolūkā, ar sevišķu cietsirdību, noslepkavojot sievieti, apzinoties, ka viņa ir grūtniecības stāvoklī.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis K. Krūmiņš iesnieguši kasācijas sūdzības.

[5] Apsūdzētais [pers. A] iesniegtajā kasācijas sūdzībā lūdz mīkstināt viņam noteikto sodu. Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu apsūdzētais pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav konstatējusi viņa atbildību mīkstinošus apstākļus. Tiesa nav ņēmusi vērā viņa vaļsirdīgo atzīšanos, pirmstiesas izmeklēšanai sniegto palīdzību, detalizēti liecinot par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem un norādot noslepkavotās personas atrašanās vietu. Tiesa nepamatoti nesaskatīja viņa rīcībā nožēlu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

[5.2] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka slepkavība izdarīta Krimināllikuma 117.panta 4. un 9.punktā paredzētajos pastiprinošos apstākļos.

Slepkavība tika izdarīta bez nolūka izvairīties no alimentu maksāšanas un bez nolūka nonāvēšanas procesā radīt sevišķas ciešanas personai, kura tika nonāvēta.

Tiesas secinājumi par minēto slepkavību pastiprinošo apstākļu esību apsūdzētā darbībās nav pamatoti ar pierādījumiem. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka viņam bija pastāvīgi ienākumi un iespēja maksāt alimentus. Savukārt izdarot secinājumus par slepkavību ar sevišķu cietsirdību, tiesa nav apsvērusi iespēju, ka eksperta atzinums par nonāvētajai konstatēto miesas bojājumu lokāciju un slepkavības rīku var būt kļūdains.

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis K. Krūmiņš iesniegtajā kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu apsūdzētais pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa [pers. A] noziedzīgās darbības nepamatoti kvalificējusi pēc Krimināllikuma 117.panta 9. un 4.punkta, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

No lietā esošiem pierādījumiem izriet, ka [pers. A] slepkavību izdarīja dusmu iespaidā nevis mantkārīgā nolūkā. Lietā nav konstatēts, vai apsūdzētais bija gaidāmā bērna tēvs un vai viņam varēja iestāties pienākums maksāt uzturlīdzekļus.

Tāpat tiesa nepamatoti atzinusi, ka slepkavība tika izdarīta ar sevišķu cietsirdību. Atzinumu par apsūdzētā noziedzīgo darbību sevišķi cietsirdīgo raksturu tiesa ir pamatojusi ar viņa faktiskajām darbībām, bet nav izvērtējusi subjektīvās puses pazīmju esību vai neesību viņa nodarījumā, proti, vai apsūdzētais nonāvējot vēlējās sagādāt upurim sevišķas ciešanas.

[6.2] Apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu, 35., 46. un 12.pantu, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Tiesa nepamatoti novērtējusi [pers. A] savas vainas atzīšanu kā apsūdzētā formālu rīcību. Apstāklim, ka [pers. A] vaļsirdīgu atzīšanos ir uzrakstījis divas dienas pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas nevis ātrāk, nav izšķiroša nozīme izdarot secinājumus par to, vai apsūdzētais ir pieteicies par vainīgu.

Apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kādēļ tās ieskatā Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis nevar tikt sasniegts sodot [pers. A] ar terminētu brīvības atņemšanu. Turklāt nav pamata uzskatīt, ka apsūdzētajam noteiktais sods – mūža ieslodzījums – sekmēs viņa resocializēšanos.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja iesniegtās kasācijas sūdzības noraidāmas.

[8] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp šā panta pirmajā daļā noteiktajam, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētās likuma prasības attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atbilst norādīto tiesību normu prasībām.

[9] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Arī apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja K. Krūmiņa kasācijas sūdzībās nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai.

[9.1] Pirmās instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām izvērtējusi pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 117.panta 1., 4. un 9.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes un atzinusi, ka [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām. Pirmās instances tiesa argumentējusi savus atzinumus un pamatojusi tos ar atsaucēm uz tiesību normām, pēc kurām tā vadījās, un lietā esošajiem pierādījumiem. Savukārt apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, piekritusi pirmās instances tiesas spriedumā sniegtajam pierādījumu un lietā konstatēto faktisko apstākļu novērtējumam.

Lai arī apelācijas instances tiesa piekritusi pirmās instances tiesas spriedumā paustajiem atzinumiem un nav konstatējusi pamatu atkārtoti izvērtēt pierādījumus, no sprieduma satura redzams, ka apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi un vērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus saistībā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzības motīviem.

[9.2] Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja iesniegtajās kasācijas sūdzībās pamatā atkārtoti apelācijas sūdzības motīvi, kas jau izvērtēti un argumentēti noraidīti apelācijas instances tiesas lēmumā, atzīstot par pamatotu pirmās instances tiesas spriedumu.

[9.3] Pretēji kasācijas sūdzībās norādītajam pirmās instances tiesa atzinumu, ka [pers. A] slepkavību ir izdarījis mantkārīgā nolūkā, ir pamatojusi ar pierādījumiem, kurus ir vērtējusi arī apelācijas instances tiesa. Pamatojoties uz novērtētajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] kontaktus ar [pers. B] atjaunoja un uz tikšanos, kuras laikā viņu noslepkavoja, aicināja tikai pēc tam, kad uzzināja par viņas nolūku pēc bērna piedzimšanas celt tiesā prasību par uzturlīdzekļu piedziņu no [pers. A].

Atsaucoties uz tiesību doktrīnā paustām atziņām, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apstāklis, ka [pers. B] vēl nebija cēlusi prasību tiesā par uzturlīdzekļu piedziņu, neietekmē noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, jo par slepkavību mantkārīgā nolūkā ir atzīstama slepkavība, kuru persona izdara, lai izvairītos no materiāliem izdevumiem tagadnē vai nākotnē. Senāts nekonstatē pamatu apšaubīt norādītā atzinuma pareizību.

[9.4] Tiesa atzinusi par pierādītu, ka [pers. A] kopumā [pers. B] izdarīja septiņus dūrienus un griezienus kakla apvidū, ne mazāk kā četrus dūrienus un griezienus sejā, deviņus dūrienus ķermeņa priekšējā virsmā un septiņus dūrienus labās rokas apvidū, visbeidzot, redzot, ka upuris vēl izrāda dzīvības pazīmes, iespēra viņai pa kāju un nogaidīja līdz [pers. B] nomira.

Noraidot apelācijas sūdzības argumentu par kvalificējošās pazīmes – sevišķas cietsirdības – neesību apsūdzētā [pers. A] noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa ir norādījusi, ka apsūdzētā izvēlētais nonāvēšanas veids izraisīja [pers. B] ilgstošas stipras fiziskas sāpes un ciešanas. Par nodomu izdarīt slepkavību ar sevišķu cietsirdību liecina [pers. B] nodarīto miesas bojājumu daudzums, lokalizācija, raksturs un to nodarīšanas ilgums. Pamatojoties uz konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem tiesa izdarījusi pamatotu atzinumu par apsūdzētā [pers. A] nodomu.

[9.5] Apelācijas instances tiesa ir motivēti noraidījusi apelācijas sūdzības argumentu par atbildību mīkstinošu apstākļu esību [pers. A] noziedzīgajā nodarījumā. Pamatojoties uz lietā esošo pierādījumu vērtējumu, tiesa konstatējusi, ka [pers. A] vaļsirdīgu atzīšanos uzrakstīja tikai pēc aizturēšanas par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, sākotnējā paskaidrojumā ir noliedzis tikšanos ar [pers. B], bet turpmākā izmeklēšanas gaitā sniedzis maldinošas ziņas par noziedzīgā nodarījuma rīka atrašanās vietu. Ievērojot minēto tiesa atzinusi, ka [pers. A] nav pieteicies par vainīgu, bet apelācijas instances tiesā viņa paustā nožēla ir formāla, jo apsūdzētais, lai gan nožēlo notikušo, tomēr nenožēlo savu rīcību.

Pretēji kasācijas sūdzībās norādītajam abu iepriekšējo instanču tiesas ir motivējušas mūža ieslodzījuma piemērošanu [pers. A], tostarp ņemot vērā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

[10] Senāts nekonstatē pierādījumu vērtēšanā pieļautus Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Uz tādiem nav norādīts arī iesniegtajās kasācijas sūdzībās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Kalvja Krūmiņa iesniegtās kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)