**Nepilngadīga jaunieša psihoemocionālā stāvokļa vērtējuma nozīme lietās par aizgādības tiesībām**

Lietās, kur nepilngadīgai personai jāatgriežas ģimenē, kurā pret nepilngadīgo personu konstatēta vecāku vardarbība, un šīs rīcības rezultātā konstatēts arī iespaids uz bērna psihoemocionālo stāvokli, aizgādības tiesību atjaunošana vecākiem, kas secīgi ietver arī bērna atgriešanos ģimenē jāvērtē arī no tā, kādu iespaidu tas objektīvi atstās uz bērna psihoemocionālo stāvokli jeb bērna veselību.

Proti, jaunieša psihoemocionālā stāvokļa dinamika lietā, kurā ir konstatēta vardarbība pret jaunieti, ir ļoti nozīmīgs faktors, kas jāņem vērā, vērtējot, vai saskarsme ar vecākiem un secīgi arī aizgādības tiesību atjaunošana, kas noved pie tā, ka vecāki var īstenot savas aizgādības tiesības (arī noteikt jaunieša dzīvesvietu), neveicina jaunieša psihoemocionālā stāvokļa objektīvu pasliktināšanos, tostarp iepriekš piedzīvoto notikumu iespējamu atkārtošanos.

**Nepilngadīga jaunieša viedokļa vērtēšana lietās par aizgādības tiesībām**

Lietā par aizgādības tiesību jautājumiem jaunieša viedoklis ir noteicošais. Tiesai ir jāpamato, kāpēc ~~j~~aunieša viedoklis, kuram būtu jābūt noteicošam, par tādu netiek uzskatīts. Ja tiesa uzskata, ka jaunieša viedoklis ir ticis ietekmēts vai sniegts nepatiess viedoklis, tad tiesai tas ir jākonstatē ar konkrētiem pierādījumiem lietā un savs viedoklis jāargumentē.

**Aktuālās faktiskās situācijas novērtējums lietā par aizgādības tiesību atjaunošanu**

1. Vispusīga un pilnīga lietas apstākļu noskaidrošana lietās, kas saistītas ar bērnu tiesību ievērošanu, ir ļoti nozīmīga, tā kā šajās lietās tiek lemts par mazaizsargātu personu tiesībām un tiesiskajām interesēm, kā arī šajās lietās faktiskie apstākļi parasti ir dinamiski no personu savstarpējo attiecību viedokļa. Tāpēc tiesai, izvērtējot aktuālo situāciju lietā, ir „jātur roka uz pulsa” lietas apstākļu noskaidrošanā.

Tiesai procesuālo lēmumu pieņemšanā par tiesvedības gaitas organizēšanu lietās saistībā ar pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu jāņem vērā, ka pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošana ir izskatāmais jautājums gan administratīvajā tiesā tiesvedībā par bāriņtiesas lēmuma, ar kuru pārtrauktas aizgādības tiesības, atcelšanu, gan bāriņtiesā notiekošajā procesā uz vecāku pieteikuma pamata par aizgādības tiesību atjaunošanu.

2. Vērtējot pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu, būtiski ir vērtēt ne tikai personu vārdiski vai rakstiski izteiktos apsvērumus lietā, bet arī vērtēt personu faktisko/reālo rīcību. Līdz ar to šādās lietās būtiska nozīme ir arī tam, kā personas faktiski rīkojas, nevis tikai tam, kādu viedokli un attieksmi par lietu personas pauž.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2020.gada 5.oktobra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420212519, SKA-1471/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:1005.A420212519.14.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A1005.A420212519.14.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Veronika Krūmiņa, Līvija Slica un Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par [..] bāriņtiesas 2019.gada 22.maija lēmuma Nr. 1-6/116 atcelšanu, atjaunojot pieteicējiem meitas aizgādības tiesības, sakarā ar [..] bāriņtiesas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 22.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [..] bāriņtiesa 2019.gada 7.maijā pieņēma vienpersonisko lēmumu Nr. 1-6/104, ar kuru pārtrauca [pers. A] un [pers. B] piecpadsmitgadīgās meitas aizgādības tiesības. Ar bāriņtiesas 2019.gada 22.maija lēmumu Nr. 1-6/116 aizgādības tiesības netika atjaunotas saskaņā ar Civillikuma 203.panta pirmās daļas 5.punktu un Bāriņtiesu likuma 22.panta pirmās daļas 5.punktu. Lēmumā secināts, ka aizgādības tiesības nav atjaunojamas, jo vecāki pret jaunieti ir pieļāvuši emocionālu un fizisku vardarbību, kā arī ir pamatotas aizdomas par seksuāla rakstura darbībām. Minētā rezultātā jauniete pēc vairākkārtējiem vecāku apvainojumiem un pazemojumiem 2019.gada 27.aprīlī aizgājusi no mājām un atsakās atgriezties. Jauniete ir izteikusi vēlmi uzturēties skolas kopmītnēs, jo mājās nejūtas droši, baidās no vecākiem.

[2] Pieteicēji iesniedza tiesā pieteikumu par [..] bāriņtiesas 2019.gada 22.maija lēmuma Nr. 1-6/116 atcelšanu, jo vēlas pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu.

[3] Administratīvā rajona tiesa pieteikumu noraidīja. Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 22.jūlija spriedumu pieteikumu apmierināja un atcēla pārsūdzēto lēmumu.

Spriedumā tiesa secināja, ka pārsūdzētā [..] bāriņtiesas lēmuma pieņemšanas laikā pastāvēja pamats aizgādības tiesību pārtraukšanai pieteicējiem atbilstoši Civillikuma 203.panta pirmās daļas 5.punktam un Bāriņtiesu likuma 22.panta pirmās daļas 5.punktam. Tomēr, izvērtējot aktuālo situāciju lietā, tiesa konstatēja, ka pieteicēji ir uzsākuši meitas aizgādības tiesību atjaunošanas procesu, vēlas atgūt meitu, to mīl, ir sapratuši situāciju, ir gatavi sniegt atbalstu meitai, apmeklē psihologa konsultācijas, psihologs nav konstatējis pieteicējiem personības iezīmes, kas būtu uzskatāmas par nozīmīgiem šķēršļiem vecāku lomai, kā arī jaunietei un vecākiem ģimenes atjaunošanai ir nepieciešams īstenot saskarsmi, kas šobrīd jau notiek civillietā noteiktajās saskarsmes reizēs saskarsmes personas klātbūtnē. Tāpēc tiesa secināja, ka sprieduma taisīšanas brīdī ir zuduši tie apstākļi, kas bija pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā. Tiesa uzklausīja arī jaunietes viedokli, taču, neskatoties uz to, atzina, ka konkrētajā lietā jaunietes interesēs ir ģimenes attiecību uzturēšana ar pieteicējiem.

[4] [..] bāriņtiesa par apgabaltiesas spriedumu ir iesniegusi kasācijas sūdzību un lūdz atcelt apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa, vērtējot aktuālo situāciju, ir vērtējusi tikai viena psihologa atzinumu. Tomēr tiesai bija jāvērtē arī citi pierādījumi lietā, kas liecina par pretējiem secinājumiem, nekā izdarījusi tiesa. Tiesai bija jāvērtē 2019.gada 16.septembra ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinums. Tādējādi tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu izvērtēt pierādījumus lietā par būtiskiem lietas apstākļiem un vērtēt tos kopsakarā, kā arī norādīt, kādēļ viens pierādījums tiek ņemts vērā, bet cits netiek.

[4.2] Tiesa nav noskaidrojusi visus apstākļus lietā, lai izdarītu secinājumu, ka pieteicējiem var atjaunot aizgādības tiesības. No bāriņtiesas iegūtās informācijas, sevišķā aizbildņa, bērna aizbildņu, kā arī lietā iesaistīto speciālistu sniegtās informācijas izriet, ka aizgādības tiesību atjaunošana ir pretēja bērna vislabākajām interesēm.

[4.3] Krimināllietas par pieteicēju pieļautu vardarbību pret jaunieti ietvaros policija ir sniegusi informāciju, ka jauniete krimināllietas izskatīšanas laikā, lai netiktu ietekmēta krimināllietas izskatīšana, nedrīkst īstenot saskarsmi ar pieteicējiem.

[4.4] Vienlaikus ar lietas izskatīšanu tiesā pieteicēji arī bāriņtiesā lūdza aizgādības tiesību atjaunošanu, tomēr, tā kā bāriņtiesa konstatēja, ka aizgādības tiesību atjaunošana vēl nav iespējama, jo tā neatbilst bērna vislabāko interešu ievērošanai, bāriņtiesa vēl nepieņēma lēmumu par aizgādības tiesībām, bet turpināja darbu ar ģimeni un lēmuma pieņemšanu plāno 2020.gada septembra beigās. Tādējādi bāriņtiesas ieskatā pārsūdzētā sprieduma taisīšanas laikā – 2020.gada jūlijā – pieteicējiem vēl nevarēja atjaunot aizgādības tiesības.

[4.5] Tiesa nepamatoti nepiešķīra būtisku nozīmi jaunietes konsekventajam viedoklim lietā, jo jauniete ir sasniegusi nobrieduša pusaudža vecumu. Jaunietes viedoklis saskan ar citiem pierādījumiem lietā par to, ka pret jaunieti vēl joprojām notiek pieteicēju vardarbība.

[5] Pieteicēji paskaidrojumos par kasācijas sūdzību uzskata, ka apgabaltiesa nav pieļāvusi tiesību normu pārkāpumus.

**Motīvu daļa**

[6] Ar bāriņtiesas kasācijas sūdzību Senātam izvērtēšanai ir nodots jautājums, vai apgabaltiesa lietā ir pieļāvusi būtiskus procesuālo tiesību normu pārkāpumus apstākļu noskaidrošanā un pierādījumu izvērtēšanā.

[7] Senāts secina, ka tiesa ir ievērojusi metodoloģiju, izvērtējot jautājumu par aizgādības tiesību atjaunošanu vecākiem, proti, tiesa vispirms ir pārbaudījusi pārsūdzētā bāriņtiesas lēmuma pamatotību, bet pēc tam ir izvērtējusi aktuālo situāciju bērna tiesību un tiesisko interešu ievērošanā lietas izskatīšanas laikā tiesā. Tas ir, tiesa ir vērtējusi, vai lietas izskatīšanas laikā vēl pastāv pamats aizgādības tiesību pārtraukšanai (*Senāta 2020.gada 8.maija sprieduma lietā Nr. SKA-815/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0508.A420209618.25.S) 14.punkts*).

Senāts, izvērtējot apgabaltiesas spriedumu daļā par pārsūdzētā bāriņtiesas lēmuma pamatotību, nekonstatē kļūdas juridiski nozīmīgu faktu novērtējumā. Tiesas sprieduma secinājumi šajā daļā izriet no lietā esošo pierādījumu izvērtējuma to kopsakarā. Tāpēc apgabaltiesas secinājums, ka bāriņtiesas lēmuma pieņemšanas brīdī pastāvēja tiesisks pamats atbilstoši Civillikuma 203.panta pirmās daļas 5.punktam un Bāriņtiesu likuma 22.panta pirmās daļas 5.punktam pārtraukt aizgādības tiesības pieteicējiem, ir pamatots.

[8] Savukārt, izvērtējot kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, saistībā ar aktuālo situāciju Senāts atzīst, ka tiesa, aktuālās situācijas izvērtējumā nonākot pie secinājuma, ka vairs nepastāv apstākļi aizgādības tiesību pārtraukšanai un tāpēc pārtrauktās aizgādības tiesības pieteicējiem var atjaunot, nav izvērtējusi visus būtiskos apstākļus lietā.

[9] Pieteicējiem, kā konstatējusi apgabaltiesa, aizgādības tiesības atbilstoši Civillikuma 203.panta pirmās daļas 5.punktam un Bāriņtiesu likuma 22.panta pirmās daļas 5.punktam ir pārtrauktas, jo pieteicēji pret jaunieti ir pieļāvuši fizisku un emocionālu vardarbību, bet pieteicējs, iespējams, arī seksuālu vardarbību. Līdz ar to, lai varētu atzīt, ka vairs nepastāv pamats aizgādības tiesību pārtraukšanai, tiesai ir jāpārbauda, vai ir izslēgtas saprātīgas šaubas par jebkura vardarbības veida iespējamību. Ja tomēr nevar izslēgt saprātīgas šaubas, ka netiks turpināts kaut viens no vardarbības veidiem, tad aizgādības tiesības nevar atjaunot.

[10] Atbilstoši ANO Bērnu tiesu konvencijas 12.pantam dalībvalstis nodrošina bērnam, kas spējīgs formulēt savus uzskatus, tiesības brīvi paust šos uzskatus visos jautājumos, kas skar bērnu, pie tam bērna uzskatiem tiek veltīta pienācīga uzmanība atbilstoši bērna vecumam un brieduma pakāpei. Ievērojot minēto regulējumu, Senāts ir atzinis, ka lietā ir ņemams vērā bērna viedoklis atbilstoši bērna vecumam un briedumam. Ja bērns ir nobrieduša pusaudža vecumā, tad viņa viedoklim ir jābūt noteicošam (*Senāta 2008.gada 23.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-457/2008 (A42527807) 12.punkts*). Vienlaikus jebkura bērna viedoklis, arī pusaudža, nenoliedzami ir jāvērtē no katra bērna attīstības īpatnību viedokļa, kā arī jāvērtē, vai bērna viedoklis nav ietekmēts un vairs objektīvi nepauž paša bērna uzskatus, bet ir citu personu iespaidots.

Jaunietei lietas izskatīšanas laikā apgabaltiesā bija 16 gadi. Šajā lietā viņas viedoklis ir ticis uzklausīts vairākkārt. To uzklausījusi gan tiesa, gan bāriņtiesa. Jauniete tikusi pratināta krimināllietā, kurā viņa ir atzīta par cietušo. Jauniete viedokli ir sniegusi arī kompleksajā tiesu psihiatriskajā-tiesu psiholoģiskajā ekspertīzē un citiem lietā iesaistītiem speciālistiem.

Kā spriedumā konstatējusi apgabaltiesa, jaunietes viedoklis mēdz būt mainīgs, bet nemainīgs tas ir attiecībā par ģimenē esošo psiholoģisko un fizisko vardarbību pret viņu un viņas bailēm no pieteicējiem.

Vērtējot jaunietes viedokli, tiesa nav argumentējusi, kāpēc nobrieduša pusaudža viedoklis, kuram jābūt noteicošam, par tādu netiek uzskatīts. Ja tiesa uzskatīja, ka jaunietes viedoklis ir ticis ietekmēts vai sniegts nepatiess viedoklis, tad tiesai tas ir jākonstatē no konkrētiem pierādījumiem lietā un savs viedoklis jāargumentē.

Tiesa ir arī norādījusi, ka jauniete mēdz melot pieteicējiem. Tomēr tiesa šo apstākli nav dziļāk analizējusi, proti, kādos apstākļos tas ir ticis darīts un kādēļ. Senāts atzīst, ka šīs lietas apstākļi nav vienkārši. Tie jāvērtē ļoti rūpīgi. Melošanai kā tādai var būt dažādi iemesli, tostarp bailes no pieteicējiem u.c. apstākļi. Līdz ar to arī, ja tiesa, izvērtējot jaunietes viedokli, konstatē arī šādas epizodes, tiesai dziļāk ir jāizprot šādas situācijas iemesls. Skaidrojumu tam var sniegt arī lietā iesaistītie speciālisti, kas vērtējuši jaunietes psihoemocionālo stāvokli un psiholoģisko portretu kopumā, tostarp komunikācijā ar pieteicējiem.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav pienācīgi argumentējusi, kāpēc neuzskata par vērā ņemamu attiecībā uz vardarbības faktu un bailēm no pieteicējiem jaunietes konsekventi paustu viedokli un nav piešķīrusi tam pienācīgu uzmanību. Līdz ar to Senāts atzīst, ka tiesa nav pienācīgi izvērtējusi jaunietes viedokli, tostarp kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā.

Apgabaltiesa, izvērtējot konkrēto situāciju starp pieteicējiem un jaunieti, uzskatīja to par iestrēgušu un tādu, kas nav vērsta uz risinājumu. Tāpēc tiesa uzskatīja, ka jaunietes interesēs ir komunicēt ar pieteicējiem un atjaunot ģimenes attiecības. Senāts vispārīgi pievienojas minētajam apgabaltiesas secinājumam, taču, kā jau norādīja iepriekš, risinājums ir rodams, vispusīgi izvērtējot visus lietā būtiskos apstākļus. Turklāt, ja tiesa neņem vērā jaunietes viedokli, tiesas argumentācijai ir jābūt jaunietei saprotamai, kāpēc šāds risinājums ir viņas interesēs. Nepietiek ar vispārīgām frāzēm par to, ka ir labi atjaunot ģimenes attiecības.

[11] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka aktuālās situācijas izvērtējumā pēc bāriņtiesas lēmuma pieņemšanas un lietas izskatīšanas laikā tiesā apgabaltiesa nav izvērtējusi lietā esošo 2019.gada 13.novembra ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumu, kas taisīts krimināllietā par pieteicēju iespējamo vardarbību pret jaunieti, un kurā ir nonākts pie pretējiem secinājumiem.

Senāts konstatē, ka bāriņtiesas norāde ir pamatota.

Vērtējot aktuālo situāciju, apgabaltiesa ir izvērtējusi psihologa [pers. C] 2019.gada 16.septembra atzinumu, no kura tiesa secinājusi, ka vecākiem nav konstatējamas kādas nozīmīgas personības iezīmes, kas būtu uzskatāmas par nozīmīgu šķērsli vecāku lomai. Taču apgabaltiesa spriedumā nav izvērtējusi 2019.gada 13.novembra atzinuma saturu. Senāts detalizētāk neizklāsta minētajā atzinumā norādītos apstākļus, jo atzinumam bērna tiesību aizsardzības dēļ ir noteikts ierobežotas pieejamības statuss. Tomēr, iepazīstoties ar atzinumu, secināms, ka atzinums satur lietas izskatīšanai nozīmīgus apstākļus, kurus tiesai vajadzēja vērtēt, tostarp kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā. Tāpēc apgabaltiesa nav ievērojusi no Administratīvā procesa likuma 154.panta izrietošo pienākumu vispusīgi un pilnīgi pārbaudīt pierādījumus lietā un vērtēt pierādījumus kopsakarā, norādot, kādēļ vienam pierādījumam tiek dota priekšroka salīdzinājumā ar citu.

[12] Tāpat, izskatot aktuālo situāciju, tiesai ir jāvērtē ne tikai lietā jau esošie pierādījumi, bet jānoskaidro visa aktuālā informācija uz lietas izskatīšanas brīdi tiesā. Tikai tādā veidā tiesa objektīvās izmeklēšanas ietvaros var gūt objektīvu, pilnīgu un detalizētu informāciju, lai pārliecinātos, ka vairs nepastāv pamats aizgādības tiesību pārtraukšanai. Senāts norāda, ka vispusīga un pilnīga lietas apstākļu noskaidrošana lietās, kas saistītas ar bērnu tiesību ievērošanu, ir ļoti nozīmīga, tā kā šajās lietās tiek lemts par mazaizsargātu personu tiesībām un tiesiskajām interesēm, kā arī šajās lietās faktiskie apstākļi parasti ir dinamiski no personu savstarpējo attiecību viedokļa. Tāpēc tiesai, izvērtējot aktuālo situāciju lietā, ir „jātur roka uz pulsa” lietas apstākļu noskaidrošanā.

Senāts konstatē, ka apgabaltiesa, izskatot lietu, ir pieprasījusi informāciju no iestādēm un uz šo pieprasījumu pamata ir arī saņēmusi noteikta satura informāciju. Tomēr Senāts no lietas materiāliem nekonstatē, ka apgabaltiesa būtu noskaidrojusi visu būtisko aktuālo informāciju uz lietas izskatīšanas brīdi tiesā, pieprasot to no bāriņtiesas vai citām institūcijām, par kurām ir zināms, ka tās šādas ziņas var sniegt.

Kasācijas sūdzībai ir pievienota virkne dokumentu, kas atspoguļo aktuālo situāciju lietas izskatīšanā pēc pārsūdzētā bāriņtiesas lēmuma pieņemšanas, uz lietas izskatīšanu tiesā, kā arī aktuālo informāciju pēc apgabaltiesas sprieduma taisīšanas. Senāts, detalizēti iepazīstoties ar iesniegtajiem dokumentiem, secina, ka tajos ir informācija par lietā noskaidrojamiem būtiskiem apstākļiem. Tostarp, no aktuālās informācijas satura izriet, ka bāriņtiesa vairākkārt ir noskaidrojusi jaunietes viedokli, tāpat ir saņemta informācija no ārstniecības iestādēm par jaunietes veselības stāvokli, tā dinamiku, par jaunietei piemērotajiem ārstniecības līdzekļiem, tostarp medikamentozo terapiju, speciālistu redzējums par konkrēto situāciju no bērna interešu ievērošanas viedokļa, tostarp psihoemocionālā stāvokļa stabilitātes viedokļa, kā tas mainās atkarībā no saskarsmes ar pieteicējiem, par pieteicēju rīcību pēc bāriņtiesas lēmuma pieņemšanas utt.

Tikai pēc šīs informācijas detalizēta izvērtējuma tiesa var lemt par to, vai ir pamats apmierināt pieteicēju pieteikumu.

[13] Senāts uzskata, ka vispārīgi ir tiesiski pareizs tiesas secinājums, ka, pusaudzim ir jāsatiek savi vecāki un bāriņtiesai ir jāveicina ģimenes apvienošana, jo vecākiem un pusaudzim ir tiesības uz ģimenes dzīvi. Civillikuma 181.pantā noteiktās saskarsmes tiesības ir būtisks ģimenes attiecību elements. Pamatots ir arī tiesas secinājums, ka ir pozitīvi vērtējams, ka pieteicēji ir uzsākuši nepieciešamās darbības, lai tiktu atjaunotas pārtrauktās aizgādības tiesības, tostarp sākuši apmeklēt psihologu konsultācijas vardarbīgas uzvedības mazināšanai un kopumā ir motivēti atgūt jaunieti ģimenē. Tā ir loģiska un saprātīga rīcība, ja vecāki vēlas panākt bērna aizgādības tiesību atjaunošanu.

Tomēr šie apstākļi vēl neļauj izdarīt secinājumu, ka ir zuduši apstākļi, kas bija aizgādības tiesību pārtraukšanas pamatā. Jebkuri apsvērumi par to, vai ir zuduši iemesli, kas bija pamatā aizgādības tiesību pārtraukšanai, jāvērtē caur bērna tiesību un tiesisko interešu ievērošanas prizmu. Tādējādi nepietiek ar tiesas secinājumu, ka saskarsmes tiesības ir būtiskas pieteicējiem un jaunietei un pieteicēji rīkojas ģimenes atkalapvienošanās virzienā, bet tiesai ir jāpārliecinās, ka, neskatoties uz šīm pieteicēju darbībām, faktiskā situācija lietā nav pretēja konkrētā bērna tiesībām un tiesiskajām interesēm, piemēram, tiesībām uz veselību un dzīvību.

Senāts norāda, ka šajā jautājumā būtiski vērtēt ne tikai pieteicēju vārdiski vai rakstiski izteiktos apsvērumus lietā, bet arī vērtēt pieteicēju faktisko/reālo rīcību, tā kā no lietas materiāliem konstatējams, ka pieteicēju psiholoģiskā izpēte norāda arī uz to, ka pieteicēji ir vērsti uz to, lai sevi pasniegtu pēc iespējas pozitīvā gaismā. Līdz ar to šādā lietā būtiska nozīme ir arī tam, kā pieteicēji faktiski rīkojas, nevis tikai tam, kādu viedokli un attieksmi par lietu pieteicēji pauž.

[14] Senāts uzskata, ka šādās lietās, kur nepilngadīgai personai jāatgriežas ģimenē, kur pret nepilngadīgo personu konstatēta vecāku vardarbība, un šīs rīcības rezultātā konstatēts arī iespaids uz bērna psihoemocionālo stāvokli, aizgādības tiesību atjaunošana vecākiem, kas secīgi ietver arī bērna atgriešanos ģimenē jāvērtē arī no tā, kādu iespaidu tas objektīvi atstās uz bērna psihoemocionālo stāvokli jeb bērna veselību.

Apgabaltiesa spriedumā šo apstākli nav vērtējusi. Kā minēts, konkrētās lietas apstākļi nav vienkārši. Uz to norāda arī lietā iesaistītie speciālisti. Dažus mēnešus pēc bāriņtiesas lēmuma pieņemšanas jauniete veica suicīda mēģinājumu, kam, kā Senāts secina no lietā sniegtās informācijas, ir cieša saistība ar meitenes un vecāku ilgstošām saspringtajām attiecībām. Jaunietes psihiskās veselības diagnostikai un ārstniecībai tika uzsākta terapija un jaunietes stāvoklis regulāri tiek pārbaudīts, jauniete tiek konsultēta, ir bijusi arī medikamentoza terapija psihiskā stāvokļa stabilizēšanai. Jaunietei ir arī konstatēts konkrēts psihoemocionāls stāvoklis, ko, neatreferējot konkrēto diagnožu nosaukumus, nevar uzskatīt par vienkāršu psiholoģisku situāciju, bet tādu, kas ir būtiska un ņemama vērā lietas izspriešanā jautājumā par to, kādu iespaidu uz meitenes psihoemocionālo stāvokli var objektīvi atstāt aizgādības tiesību atjaunošana pieteicējiem. Konstatētās diagnozes, atbilstoši speciālistu secinājumiem, prasa ilgstošu stabilizēšanas procesu. Bāriņtiesa kasācijas sūdzībā norāda, ka jaunietes psihoemocionālais stāvoklis ir atjaunojams ilgstošā periodā, kas vēl nav noslēdzies.

Tādējādi jaunietes psihoemocionālā stāvokļa dinamika konkrētajā lietā ir ļoti nozīmīgs faktors, kas jāņem vērā, vērtējot, vai saskarsme ar pieteicējiem un secīgi arī aizgādības tiesību atjaunošana, kas noved pie tā, ka pieteicēji var īstenot savas aizgādības tiesības (arī noteikt jaunietes dzīvesvietu), neveicina jaunietes psihoemocionālā stāvokļa objektīvu pasliktināšanos, tostarp iepriekš piedzīvoto notikumu iespējamu atkārtošanos. Tāpēc konkrētajā lietā bez ievērības nevar atstāt apstākļus, kas ir saistīti ar jaunietes veselības stāvokli un tiesībām uz dzīvību.

[15] Senāts norāda, ka konkrētajā lietā nav runa par to, kas konkrētajam pusaudzim patīk vai nepatīk, bet gan par to, kāds objektīvi ir konkrētā pusaudža psihoemocionālais stāvoklis, ko konstatējuši speciālisti, un vai tas ir tāds, kas objektīvi pieļauj pusaudža komunikāciju ar vecākiem, līdz pat aizgādības tiesību atjaunošanai pieteicējiem.

Senāts no tiesas konstatētajiem apstākļiem secina, ka strīdus attiecības pieteicēju un jaunietes starpā ir bijušas pietiekami ilgu laiku. Tādējādi mēģinājums strauji pavērst atpakaļ tādu ģimenes situāciju, kas pietiekami ilgstoši ir bijusi destruktīva, var vēl vairāk kaitēt konkrētā bērna interesēm. Šāda strauja situācijas atpakaļpavēršana, neizvērtējot, kādas sekas tas atstās uz konkrēto nepilngadīgo personu, pati par sevi arī var robežoties ar emocionālu vardarbību pret šo nepilngadīgo personu. Tāpēc izvērtējumam ir jābūt ļoti rūpīgam.

[16] Attiecībā uz to, vai lietas izskatīšanas laikā pastāv emocionālā vardarbība vai ir pamatotas aizdomas par to no pieteicēju puses, bāriņtiesa kasācijas sūdzībā norāda uz konkrētiem pierādījumiem lietā, ka vēl joprojām tādi apstākļi pastāv, tā kā, piemēram, tajās reizēs, kad pieteicējs ar meiteni izmanto saskarsmes tiesības tiesas noteiktajā kārtībā, pieteicējs pret meiteni izturas pazemojoši.

Kā izriet no kasācijas sūdzības, saskarsme tiek īstenota noteiktos laikos saskarsmes personas klātbūtnē. Vienlaikus bāriņtiesa kasācijas sūdzībā norāda, ka saskarsmes īstenošana nesasniedz tai noteikto mērķi, bet tieši pretēji – pasliktina jaunietes psihoemocionālo stāvokli, kas tostarp saistīts ar to, ka pieteicējs pret jaunieti saskarsmes reizēs vērš emocionālu vardarbību pazemojumu veidā. Senāts norāda, ka saskarsmes tiesības ir ģimenes attiecību minimālais saskares veids. Aizgādības tiesības ir plašāks un intensīvāks tiesību apjoms. Tādējādi aizgādības tiesību īstenošana atstāj vēl lielāku iespaidu uz nepilngadīgās personas tiesībām un interesēm. Tas tiesai jāpatur prātā. Tādējādi, atkārtoti izskatot lietu, tiesai, vērtējot to, kāda ir aktuālā faktiskā situācija meitenes tiesību ievērošanā no pieteicēju puses, tiesai arī šie apstākļi ir jāizvērtē kopsakarā ar citiem pierādījumiem. Tikai pēc šo apstākļu noskaidrošanas tiesa var lemt, vai ir pamats atcelt pārsūdzēto [..] bāriņtiesas lēmumu.

[17] Senāts arī norāda, ka, atkārtoti izskatot lietu, tiesa nevar bez ievērības atstāt paralēli notiekošo krimināllietu, kurā meitene ir atzīta par cietušo. Bāriņtiesa kasācijas sūdzībā, norādot uz konkrētu Valsts policijas lēmumu šajā krimināllietā, vērš uzmanību, ka policija ir noteikusi, ka krimināllietas izmeklēšanas aizsardzības nolūkā meitene kā cietušais nedrīkst īstenot saskarsmi ar pieteicējiem. Tādējādi, lemjot par to, vai nepastāv arī citi apstākļi, kas ir pretēji jaunietes vislabāko interešu ievērošanai attiecībā uz aizgādības tiesību atjaunošanu jaunietes vecākiem, tiesai arī šis apstāklis ir jāpārbauda.

[18] Senāts no bāriņtiesas kasācijas sūdzības un pieteicēju paskaidrojumiem par kasācijas sūdzību arī konstatē, ka paralēli lietas izskatīšanai tiesā bāriņtiesā notiek process uz jaunietes vecāku pieteikuma pamata par aizgādības tiesību atjaunošanu. No pieteicēju paskaidrojumiem pievienotā [..] bāriņtiesas sēdes protokola izriet, ka procesuālu iemeslu dēļ bāriņtiesa lēmuma pieņemšanu ir noteikusi uz 2020.gada 27.oktobri. Tā kā saturiski gan tiesā, gan bāriņtiesā izskatāmais jautājums ir viens un tas pats, jo pieteicēji vēlas pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu, tiesai, atkārtoti izskatot lietu, šis apstāklis ir jāņem vērā.

[19] Tāpat pieteicēji lietas izskatīšanas laikā Senātā ir iesnieguši 2020.gada 29.septembra apliecinājumu par mediācijas izbeigšanu ar pušu vienošanos. No vienošanās redzams, ka mediācijā bija piedalījušies pieteicēji un jauniete. Šī vienošanās ir jāvērtē kā viens no pierādījumiem kopsakarā ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem.

Papildus Senāts vērš uzmanību, ka tiesiskais strīds šajā lietā var tikt izbeigts, ja ir panākta vienošanās starp visiem procesa dalībniekiem, tostarp bāriņtiesu un tā nav pretēja bērna tiesībām un tiesiskajām interesēm.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 22.jūlija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [..] bāriņtiesai par kasācijas sūdzību iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.