**Apstākļi, kas izvērtējami, nosakot medicīniska rakstura piespiedu līdzekli**

Nosakot medicīniska rakstura piespiedu līdzekli un tā veidu, izvērtējams personas veselības stāvoklis un risks, ka tā nākotnē var izdarīt darbību, kas radīs kaitējumu viņai pašai vai citu personu un sabiedrības interesēm. Prognozējot personas uzvedību nākotnē, jāņem vērā un jāanalizē personas iepriekš izdarītie nodarījumi, ar tiem saistītie fakti un to izdarīšanas apstākļi. Turklāt jāizvēlas visefektīvākais medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, proti, kas nodrošinās personai iespēju saņemt psihiatrisko palīdzību, novērsīs kaitīgas darbības recidīvu, šādi garantējot sabiedrības drošību, un, kas nav vairāk ierobežojošs, nekā tas ir nepieciešams noteikto mērķu sasniegšanai.

Lemjot par medicīniska rakstura piespiedu līdzekli un tā veidu, kas ir atkarīgs no tā, ka persona, nesaņemot viņai nepieciešamo psihiatrisko aprūpi, veiks darbības, kas var apdraudēt citus cilvēkus, sabiedrības intereses, kā arī viņu pašu, tiesai jāievēro tiesu psihiatriskās ekspertīzes gaitā izdarītie secinājumi un ārstu – ekspertu rekomendācijas, kā arī Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā un trešajā daļā noteiktais. Turklāt, izvērtējot nepieciešamību personai piemērot attiecīgu medicīniska rakstura piespiedu līdzekli, tiesai jāņem vērā gan medicīniskais komponents, kas norāda uz nepieciešamību noteiktā veidā ierobežot personas uzvedību un nodrošināt viņas ārstēšanu, rehabilitāciju un aprūpi, gan arī juridiskais komponents, kas saistīts ar tiesas iegūto pārliecību, ka medicīniska rakstura līdzeklis konkrētajā gadījumā jāpiemēro piespiedu kārtā un ar to saistīta personas tiesību ierobežošana ir samērīga un nepieciešama.

Tiesa nosaka personai attiecīgu medicīniska rakstura piespiedu līdzekli, iepazīstoties ar ekspertīžu atzinumiem, ekspertu un speciālistu viedokļiem, ja ir guvusi pārliecību, ka rekomendētais medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis neierobežo personas tiesības vairāk, kā ir nepieciešams, lai novērstu jaunu kaitīgu nodarījumu izdarīšanu, kā arī tas ir pietiekams, lai novērstu personas izvairīšanos no ārstēšanas un speciālās aprūpes.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[F]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Artūrs Freibergs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [pers. A] aizstāves Andas Staltmanes kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2018.gada [..] lēmumu atzīts, ka [pers. A], personas kods [..], būdams nepieskaitāmības stāvoklī, izdarījis Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[Pers. A] atbrīvots no kriminālatbildības un viņam piemērots medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā).

No [pers. A] cietušās – SIA „[Nosaukums A]” – labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 432 *euro*.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2018.gada [..] lēmumu atzīts, ka [pers. A], būdams nepieskaitāmības stāvoklī, izdarījis Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – kustamas mantas slepenu zādzību.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar [pers. A] aizstāves A. Staltmanes apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2018.gada [..] lēmums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu [pers. A] aizstāve A. Staltmane iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot pilnībā atcelt [..] apgabaltiesas lēmumu sakarā ar tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem, un izbeigt kriminālprocesu.

Sūdzībā izteikto lūgumu aizstāve pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Nav izslēgtas saprātīgas šaubas, ka Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis [pers. A].

Liecinieki [pers. B] un [pers. C] noziedzīgā nodarījuma laikā nebija veikala tirdzniecības zālē, tādēļ nevarēja liecināt par noziedzīgā nodarījuma apstākļiem. Minētie liecinieki tiesas sēdē neatpazina [pers. A] kā personu, kas apsūdzībā norādītajā laikā un vietā bijis noziedzīgā nodarījuma vietā. Līdz ar to šo liecinieku liecības un pierādījumi, kas iegūti nopratinot minētos lieciniekus, uzrādot viņiem kādu personu atpazīšanai vai citādā veidā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 123., 127.-128., 130.-131.pantu nav vērtējami kā ziņas par kriminālprocesā pierādāmiem apstākļiem. Arī apstāklis, ka persona, kas sniedz liecības, ir brīdināta par kriminālatbildību, pats par sevi nav pietiekams pamats, lai jebkuras sniegtās liecības un tajās norādītās ziņas par faktiem vērtētu kā ticamas.

Nepamatots ir tiesas atzinums, ka lieciniekiem nav bijušas naidīgas attiecības ar [pers. A]. No [pers. B] liecībām tiesas sēdē konstatējams, ka jau pirms zādzības fakta konstatēšanas darbinieki [pers. A] vairākkārt dzinuši ārā no veikala. Turklāt tiesas sēdē [pers. B] izteikumi un attieksme pret [pers. A] nebija pozitīva vai vismaz neitrāla. Līdz ar to secināms, ka jau līdz noziedzīgajam nodarījumam lieciniecei [pers. B] pret [pers. A] bija izveidojusies negatīva attieksme. Tādējādi nav izslēgta iespēja, ka, noskatoties videoierakstu, [pers. B] varēja ierakstā redzamo vīrieti asociēt ar [pers. A]. Minēto apsvērumu dēļ kritiski vērtējamas arī liecinieka [pers. C] liecības. Savukārt [pers. C] varētu būt papildu motivācija videoierakstā redzamo vīrieti asociēt ar [pers. A], lai attaisnotu darba devējam savu rīcību, nepietiekami uzraugot veikala tirdzniecības zāli. Turklāt pēc zādzības darba devējs ar [pers. C] izbeidzis darba tiesiskās attiecības.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi aizstāves sūdzībā minēto, ka lietā nav pierādījumu pēc zādzības veiktai inventarizācijai, lai noskaidrotu nozagto lietu veidu, skaitu un vērtību, kam ir nozīme, pareizi kvalificējot noziedzīgo nodarījumu. Inventarizācijas akts sastādīts trīs mēnešus pēc zādzības. Lai gan attiecībā uz apstākļiem, kas saistīti ar nozagto lietu veidu, skaitu un vērtību nav piemērojama fakta legālā prezumpcija, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pavadzīmju neesība lietas materiālos nav pamats 18 dzintara kreļļu zādzības fakta apšaubīšanai. Tāpat apelācijas instances tiesa nav norādījusi tiesību normas, kas pamato varbūtējās peļņas piedziņu no [pers. A].

Līdz ar to apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas, 512.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[5] Apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 128.panta trešās daļas, 564.panta ceturtās daļas un 592.panta pārkāpumi noveduši pie nelikumīga lēmuma, atzīstot [pers. A] par bīstamu sabiedrībai un atstājot negrozītu pirmās instances tiesas viņam piemēroto medicīniska rakstura piespiedu līdzekli – ārstēšanu vispārējā tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā).

Pamatojot atzinumu par [pers. A] bīstamību, apelācijas instances tiesa atsaukusies uz tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumā secināto un ekspertes tiesas sēdē sniegtajām liecībām. Vienlaikus tiesa nav izvērtējusi informāciju, kas minēta izziņā par [pers. A] noteikto invaliditāti. Lai gan apelācijas instances tiesa norādījusi, ka izziņā minētā informācija ņemta vērā, sagatavojot atzinumu, no eksperta atzinuma šāds secinājums neizriet. Tiesa nav izvērtējusi arī citus apstākļus, uz kuriem atsaukusies aizstāve apelācijas sūdzībā, proti, noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī apstākli, ka [pers. A] ne aizturēšanas, ne izmeklēšanas darbību laikā, ne tiesas procesu laikā neizrādīja pretestību vai agresivitāti. Turklāt apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apstākli, ka [pers. A] konstatētā slimība ir epizodiska, nevis pastāvīga.

Tādējādi apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi visus lietā iesniegtos pierādījumus, kas, atbilstoši judikatūrā izteiktajām atziņām, ir pamats apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem. Minētās likuma prasības attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem. Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.pantā noteiktas prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam. Šā panta ceturtajā daļā noteikts, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instance tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka iztiesājot krimināllietu, apelācijas instances tiesa minētās procesuālo tiesību normas nav ievērojusi.

[6.2] Atbrīvojot [pers. A] no kriminālatbildības par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ko viņš izdarījis nepieskaitāmības stāvoklī, pirmās instances tiesa atsaukusies uz SIA „[Nosaukums A]” iesniegumam policijai pievienotajām preču pavadzīmju kopijām. Vienlaikus no pirmās instances tiesas sprieduma konstatējams, ka preču pavadzīmju kopijas krimināllietas materiāliem nav pievienotas. Uz minēto apstākli tiesas debatēs norādījusi apsūdzētā [pers. A] aizstāve.

[6.3] Apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu sakarā ar [pers. A] aizstāves apelācijas sūdzību, atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, atzīstot, ka Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir pierādīts ar pirmās instances tiesas pārbaudītajiem un lēmumā izvērtētajiem pierādījumiem, un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajā daļā noteikto, atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Izvērtējot aizstāves sūdzībā minēto argumentu, ka nodarītā kaitējuma apmērs pamatots ar pierādījumu, kas lietai nav pievienots un pirmās instances tiesas izmeklēšanā nav pārbaudīts, apelācijas instances tiesa šo argumentu atzinusi par pamatotu.

[6.4] Līdz ar to Senāts konstatē, ka gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu pamatojusi ar pierādījumu, kas nav pievienots izskatāmās krimināllietas materiāliem un līdz ar to nav pārbaudīts tiesas izmeklēšanā.

Judikatūrā atzīts, ka no Kriminālprocesa likuma 19., 124., 128. un 130.panta izriet, ka pierādījumu vērtēšana ietver sevī pierādījumu attiecināmības, pieļaujamības, ticamības un pietiekamības izvērtējumu. Savukārt pierādījumu izvērtējuma atspoguļojuma trūkums nolēmumā ir pamats atzinumam, ka pierādījumu izvērtēšana nav veikta (*Augstākās tiesas 2016.gada 9.decembra lēmums lietā Nr. SKK-504/2016 (11517028108), 2017.gada 31.janvāra spriedums lietā Nr. SKK-5/2017 (11520086813), 2017.gada 2.februāra lēmums lietā Nr. SKK-20/2017 (15830102907), 2017.gada 27.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-371/2017 (11816008910), 2017.gada 22.augusta lēmums lietā Nr. SKK-430/2017 (118119004814)*).

Judikatūrā arī atzīts, ka Kriminālprocesa likumā noteiktās pierādījumu pārbaudes kārtības neievērošana un tiesas atzinumu pamatošana ar pierādījumiem, kas nav pārbaudīti likumā noteiktajā kārtībā ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprināto pamatprincipu – tiesībām uz taisnīgu tiesu (*Augstākās tiesas 2011.gada 9.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-198/2011 (16870000906), 2017.gada 31.marta lēmums lietā Nr. SKK-185/2017 (15830110309)*).

Savukārt Kriminālprocesa likumā nostiprinātā pamatprincipa pārkāpums atzīstams par būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[7] Senāts norāda, ka, nosakot medicīniska rakstura piespiedu līdzekli un tā veidu, izvērtējams personas veselības stāvoklis un risks, ka tā nākotnē var izdarīt darbību, kas radīs kaitējumu viņai pašai vai citu personu un sabiedrības interesēm. Prognozējot personas uzvedību nākotnē, jāņem vērā un jāanalizē personas iepriekš izdarītie nodarījumi, ar tiem saistītie fakti un to izdarīšanas apstākļi. Turklāt jāizvēlas visefektīvākais medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, proti, kas nodrošinās personai iespēju saņemt psihiatrisko palīdzību, novērsīs kaitīgas darbības recidīvu, šādi garantējot sabiedrības drošību, un, kas nav vairāk ierobežojošs, nekā tas ir nepieciešams noteikto mērķu sasniegšanai. Tiesas lēmums par piemērojamo medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa veidu ir atkarīgs no riska esības, ka persona, nesaņemot viņai nepieciešamo psihiatrisko aprūpi, veiks darbības, kas var apdraudēt citus cilvēkus, sabiedrības intereses, kā arī viņu pašu. Ņemot vērā, ka šādi riski ir saistīti ar personas veselības stāvokli un var tikt prognozēti, ievērojot faktus par personas uzvedību un veselības stāvokli iepriekšējā laika periodā, tiesas atzinums par nepieciešamību piemērot medicīniska rakstura piespiedu līdzekli un konkrētu tā veidu, pamatā balstās uz tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumā secināto, kā arī ārstu psihiatru vai citu pieaicinātu speciālistu viedokli. Lemjot par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanu un tā veidu, tiesai jāievēro tiesu psihiatriskās ekspertīzes gaitā izdarītie secinājumi un ārstu-ekspertu rekomendācijas, vienlaikus ievērojot Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā un trešajā daļā noteikto. Proti, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem. Sniedzot rekomendācijas, kas ņemamas vērā, nosakot personai medicīniska rakstura piespiedu līdzekļus, Augstākās tiesas 2011/2012 gada apkopojumā „Tiesu prakse kriminālprocesā, nosakot medicīniska rakstura piespiedu līdzekļus” norādīts, ka tiesa nedrīkst ignorēt ārstu ekspertu viedokli par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa noteikšanu. Vienlaikus tai arī nevajadzētu atzīt eksperta atzinumu kā saistošu norādījumu noteikt personai konkrētu medicīniska rakstura piespiedu līdzekli, jo lēmumā par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa noteikšanu svarīgs ir gan medicīniskais komponents, kas norāda uz nepieciešamību noteiktā veidā ierobežot personas uzvedību un nodrošināt viņas ārstēšanu, rehabilitāciju, aprūpi, gan arī juridiskais komponents, kas saistīts ar iegūto pārliecību, ka medicīniskā rakstura līdzeklis konkrētajā gadījumā jāpiemēro piespiedu kārtā un ar to saistīta personu tiesību ierobežošana ir samērīga un nepieciešama (*Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums ,,Tiesu prakse kriminālprocesā, nosakot medicīniska rakstura piespiedu līdzekļus”, 2011/2012. Pieejams:* [*http://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](http://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)).

Tas nozīmē, ka tiesa, nosaka personai attiecīgu medicīniska rakstura piespiedu līdzekli, iepazīstoties ar ekspertīžu atzinumiem, ekspertu un speciālistu viedokļiem, ir guvusi pārliecību, ka rekomendētais medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis neierobežo personas tiesības vairāk, kā ir nepieciešams, lai novērstu jaunu kaitīgu nodarījumu izdarīšanu, kā arī tas ir pietiekams, lai novērstu personas izvairīšanos no ārstēšanas un speciālās aprūpes.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, ņemot vērā ekspertu atzinumos secināto un citus lietā konstatētos apstākļus, nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina tās atzinumu par nepieciešamību [pers. A] piemērot ārstēšanos vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā), kā arī nav izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus, uz ko apelācijas sūdzībā norādījusi aizstāve, un tādējādi ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

[8] Senāts atzīst, ka pieļauto Kriminālprocesa likuma pārkāpumu dēļ apelācijas instances tiesas lēmums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu šā likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta otrās daļas izpratnē, tādēļ lēmums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atkārtoti izskatot lietu un ņemot vērā laika periodu, kāds pagājis kopš pēdējās [pers. A] veiktās tiesu psihiatriskās ekspertīzes, tiesai jāizvērtē nepieciešamība viņam noteikt atkārtotu tiesu psihiatrisko ekspertīzi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)