**Slepkavība ar tiešu nodomu**

Lai personas darbības kvalificētu pēc Krimināllikuma 116.panta kā izdarītas ar tiešu nodomu, jāpamatojas uz izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļu kopumu, īpaši ņemot vērā nozieguma izdarīšanas veidu un rīkus, brūču un citu miesas bojājumu daudzumu, raksturu un lokalizāciju, vainīgā noziedzīgo darbību pārtraukšanas iemeslu un viņa rīcību pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas un citus apstākļus, kas var liecināt par vainīgā nodomu.  Uz vainīgā nodomu attiecībā pret nāvi var norādīt dzīvībai izteikti bīstama veida rīku un līdzekļu, piemēram, aukstā ieroča, kas tūlīt spēj sagādāt nāvi, izmantošana.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Sandra Kaija, Aivars Uminskis,

## izskatīja rakstveida procesā notiesātā [pers. A] uzdevumā advokāta Ulda Lapiņa iesniegto pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 14.oktobra lēmumu.

## 

## Aprakstošā daļa

[1] Ar Daugavpils tiesas 2019.gada 8.maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 132.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 12 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 15 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 6 mēnešiem.

[2] Ar Daugavpils tiesas 2019.gada 8.maija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 132.panta par to, ka viņš draudēja izdarīt slepkavību vai nodarīt smagus miesas bojājumus, un cietušajai bija pamats baidīties, ka šie draudi var tikt izpildīti.

Tāpat ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 116.panta par citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību).

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2019.gada 14.oktobra lēmumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja U. Lapiņa apelācijas sūdzībām, Daugavpils tiesas 2019.gada 8.maija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Augstākās tiesas 2020.gada 11.februāra lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja U. Lapiņa kasācijas sūdzībām par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 14.oktobra lēmumu.

Latgales apgabaltiesas 2019.gada 14.oktobra lēmums stājies spēkā 2020.gada 11.februārī.

[5] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 14.oktobra lēmumu notiesātā [pers. A] uzdevumā advokāts U. Lapiņš iesniedzis pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā. Pieteikumā lūgts atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un daļā par viņam noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un piekto daļu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.1] Pamatojot savu lūgumu, advokāts U. Lapiņš norādījis, ka [pers. A] darbības nepareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 116.panta.

Lietā nav iegūti pierādījumi par notiesātā [pers. A] tiešu nodomu noslepkavot [pers. B], kā arī pierādījumi, ka [pers. A] būtu veicis jebkādas uz [pers. B] dzīvības atņemšanu vērstas sagatavošanās darbības. Nav konstatēta arī cēloņsakarība starp notiesātā [pers. A] rīcību pirms konflikta, cietušajam [pers. B] nodarītajiem miesas bojājumiem un viņa nāves iestāšanos trīsdesmit vienu minūti pēc miesas bojājumu nodarīšanas. Neatliekamā medicīniskā palīdzība notikuma vietā ieradās nekavējoties, bet nenogādāja [pers. B] uz medicīnas iestādi. Līdz ar to bija nepieciešams izvērtēt sniegtās medicīniskās palīdzības kvalitāti un savlaicīgumu, kam ir būtiska nozīme izskatāmajā lietā.

Turklāt nepamatoti noraidot aizstāvja lūgumu noteikt papildu tiesu medicīnisko ekspertīzi, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

[5.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav izvērtējusi, vai notiesātā [pers. A] darbības atbilst Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam, proti, tīšai smagu miesas bojājumu nodarīšanai, kas aiz neuzmanības izraisījusi cietušā nāvi.

Tāpat apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 29.panta ceturto daļu un nepamatoti nav vērtējusi Krimināllikuma 47.panta nosacījumu esību apsūdzētā darbībās. Pretēji Kriminālprocesa likuma 514.panta pirmās daļas nosacījumiem, apelācijas instances tiesa nav sniegusi motivētu atbildi, vai apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 116.panta ir noticis, un vai viņš ir vainīgs šajā noziedzīgajā nodarījumā, jo tas ir vērsts pret personu, kura pirmā uzsāka konfliktu.

[5.3] Tiesas nolēmumu balstot uz nekvalitatīvu apsūdzību, pārkāptas notiesātā cilvēktiesības, tostarp tiesības uz lietas izskatīšanu objektīvā tiesā un nevainīguma prezumpcijas princips. Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi arī likuma „Par tiesu varu” 17.un 23.pantu.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2019.gada 14.oktobra lēmums atstājams negrozīts, bet notiesātā [pers. A] uzdevumā iesniegtais advokāta U. Lapiņa pieteikums Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā noraidāms.

 Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu un atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, nav pieļāvusi advokāta U. Lapiņa pieteikumā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Pieteikumā pamatā ir atkārtoti apelācijas sūdzībās minētie argumenti, kurus apelācijas instances tiesa nolēmumā ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, izlemjot [pers. A] celtās apsūdzības pamatotību, pirmās instances tiesa ir ievērojusi materiālo un procesuālo tiesību normas, spriedumu pamatojusi ar tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, izvērtējot tos atbilstoši Kriminālprocesa likumā noteiktajām prasībām, un izdarījusi pareizus secinājumus par [pers. A] vainīgumu un viņa noziedzīgo darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 116.panta. Ievērojot to, ka pirmās instances tiesas spriedums daļā par noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 116.panta atstāts negrozīts, apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajā daļā noteiktajam atzinusi par iespējamu pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus šajā daļā neatkārtot. Lai arī apelācijas instances tiesa ir piekritusi pirmās instances tiesas spriedumā paustajiem atzinumiem un nav konstatējusi pamatu atkārtotai pierādījumu izvērtēšanai, no tās nolēmuma satura konstatējams, ka apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi un izvērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus saistībā ar [pers. A] un viņa aizstāvja U. Lapiņa apelācijas sūdzībās izteiktajiem argumentiem.

[7] Senāts atzīst, ka advokāta U. Lapiņa pieteikumā norādītais par [pers. A] nodarījuma nepareizu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 116.panta nav pamatots. Apelācijas instances tiesa, tāpat kā pirmās instances tiesa, [pers. A] darbībās konstatējusi visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 116.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Izvērtējot apelācijas sūdzībā minētos argumentus, ka [pers. A] nav bijis nolūks nonāvēt [pers. B], un tos noraidot kā nepamatotus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 116.panta kā ar tiešu nodomu izdarīta slepkavība. Savus atzinumus šajā daļā apelācijas instances tiesa pamatojusi ar lietā iegūtajiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, kas izvērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likumā noteiktajām prasībām.

Lai personas darbības kvalificētu pēc Krimināllikuma 116.panta kā izdarītas ar tiešu nodomu, jāpamatojas uz izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļu kopumu, īpaši ņemot vērā nozieguma izdarīšanas veidu un rīkus, brūču un citu miesas bojājumu daudzumu, raksturu un lokalizāciju, vainīgā noziedzīgo darbību pārtraukšanas iemeslu un viņa rīcību pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas un citus apstākļus, kas var liecināt par vainīgā nodomu (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Plēnums 1992.gada 24.februāra lēmums Nr. 1 „Par Krimināllikuma piemērošanu lietās par tīšām slepkavībām” 2.punkts. – Latvijas Republikas Augstākās tiesas Plēnuma lēmumu krājums, Rīga, 2000., 20.lpp.*). Uz vainīgā nodomu attiecībā pret nāvi var norādīt dzīvībai izteikti bīstama veida rīku un līdzekļu, piemēram, aukstā ieroča, kas tūlīt spēj sagādāt nāvi, izmantošana (*Tiesu prakse krimināllietās par slepkavībām (Krimināllikuma 116.-118.pants) 2009/2010, 110.lpp. Pieejams:*[*http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)).

Atzīstot par pamatotu pirmās instances tiesas spriedumā secināto, ka [pers. B] slepkavību [pers. A] izdarījis ar tiešu nodomu, kas tika apstrīdēts [pers. A] un viņa aizstāvja apelācijas sūdzībās, apelācijas instances tiesa, ievērojot judikatūrā paustās atziņas un lietā konstatētos faktiskos apstākļus, savu viedokli pamatojusi ar nolēmumā izvērtētiem pierādījumiem.

Apelācijas instances tiesa izvērtējusi un atzinusi par ticamām liecinieces [pers. C] liecības, ka [pers. A], greizsirdības motīvu vadīts, sūtījis viņai īsziņas ar draudiem noslepkavot gan viņu, gan arī [pers. B]. Īsziņas tekstam [pers. A] pievienojis arī naža attēlu. Baidoties no [pers. A] viņai izteiktajiem draudiem, [pers. B] viņu pavadījis uz darbavietu, kuru zinājis arī [pers. A], kā arī sagaidījis viņu darbadienas beigās. Apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas secināto, ka [pers. A] notikuma vietā ieradies, lai īstenotu savu nodomu, jo zinājis, ka šajā laikā tur varēs satikt [pers. B].

Apelācijas instances tiesa izvērtējusi [pers. B] līķa tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā secināto par viņam konstatēto miesas bojājumu raksturu, kā arī neilgi pēc noziedzīgā nodarījuma lieciniecei [pers. C] nosūtītās īsziņas saturu.

Atspēkojot apelācijas sūdzībās paustos apgalvojumus par medicīniskās palīdzības nesavlaicīgu sniegšanu un tās nepietiekamo kvalitāti, apelācijas instances tiesa izvērtējusi Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta izsaukuma kartē fiksētās ziņas, šā dienesta brigādes vadītājas, liecinieces [pers. D] liecības par cietušā [pers. B] stāvokli, mediķiem ierodoties notikuma vietā. Proti, ka [pers. B] bijis agonijā, tādēļ veikta reanimācija viņa stāvokļa stabilizēšanai, kas tomēr nav devusi rezultātu un cietušais nomiris. Apelācijas instances tiesa izvērtējusi arī [pers. B] līķa tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā Nr. 6 secināto, proti, ka [pers. B] nāve iestājusies no durti griezta krūšu kurvja ievainojuma ar sirds bojājumu, ko pavadīja asiņošana sirds somiņā un kreisās pleiras dobumā, ka pēc šāda smaga miesas bojājuma [pers. B] varējis dzīvot tikai dažus desmitus minūšu. Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi pierādījumus aizstāvja sūdzībā paustajam apgalvojumam par novēlotu un nekvalitatīvu medicīnisko palīdzību [pers. B], kā arī atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas secināto par cēloņsakarību starp [pers. A] nodarīto smago miesas bojājumu [pers. B] un viņa nāvi.

Senāts atzīst par nepamatotu advokāta pieteikumā pausto apgalvojumu, ka pārkāptas [pers. A] tiesības uz aizstāvību, noraidot aizstāvja pieteikto lūgumu noteikt atkārtotu tiesu medicīnisko ekspertīzi.

No advokāta U. Lapiņa apelācijas sūdzības un apelācijas instances tiesas 2019.gada 11.oktobra tiesas sēdes protokola satura konstatējams, ka pieteikts lūgums atkārtoti uzaicināt un nopratināt tiesu medicīnas ekspertu un [pers. C]. Apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrajā daļā noteiktajam ir izvērtējusi aizstāvja apelācijas sūdzībā pieteikto un tiesas sēdē uzturēto lūgumu. Pamatojot savu lēmumu noraidīt pieteikto lūgumu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka liecinieki [pers. E] un [pers. C] ir nopratināti pirmās instances tiesā, kad gan [pers. A], gan viņa aizstāvim bija iespēja lieciniekiem uzdot jautājumus.

Pieteikumā norādot uz [pers. A] tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, advokāts vienlaikus nav norādījis, kādi jautājumi palikuši nenoskaidroti, kā arī iemeslus, kāpēc par šiem jautājumiem liecinieki nav iztaujāti pirmās instances tiesā.

Turklāt judikatūrā jau iepriekš izteikta atziņa, ka apsūdzēto vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas nosacījumiem tiesai procesā iesaistīto personu pieteiktie lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāts pienākums šos lūgumus apmierināt (*Augstākās tiesas 2015.gada 17.septembra lēmumu lietā Nr. SKK- 473/2015 (11096124414), 2019.gada 8.februāra lēmums lietā Nr. SKK-84/2019, ECLI:LV:AT:2019:0208.11096277914.6.L, 2019.gada 9.oktobra lēmums lietā Nr. SKK- 503/2019, ECLI:LV:AT:2019:1009.11520008217.4.L*).

[8] Kriminālprocesa likuma 666.panta otrajā daļā noteic, ka pieteikumā norāda un motivē nolēmuma pārsūdzēšanas pamatu, kas minēts šā likuma 665.pantā. Minētā panta 3.punkts noteic, ka pieteikumu var iesniegt, ja šā likuma 574. vai 575.pantā minētie pārkāpumi noveduši pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

Arī Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka pieteikuma iesniedzējam, kurš atsaucies uz Krimināllikuma, Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, jānorāda, kāda tieši Krimināllikuma norma pārkāpta vai kāds Kriminālprocesa likuma pārkāpums pieļauts, izskatot lietu, un kādēļ šis pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta izpratnē, kā arī jānorāda, kā šie pārkāpumi noveduši pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās (*Augstākās tiesas 2018.gada 12.decembra lēmums lietā Nr. SKK-J-557/2018, ECLI:LV:AT:2018:1212.11330066804.1.L*).

Pieteikumā apgalvojot, ka apelācijas instances tiesai bija jāapsver nepieciešamība piemērot Krimināllikuma 29.panta ceturto daļu un 47.panta nosacījumus, pieteikuma iesniedzējs šādu apgalvojumu nav pamatojis.

Vienlaikus no apelācijas instances tiesas nolēmuma konstatējams, ka tiesa atzinusi par nepamatotiem apelācijas sūdzībās paustos apgalvojumus, ka [pers. B] miesas bojājumus – durti grieztu brūci kreisā augšdelma, labā apakšstilba un jostas apvidū, durti grieztu krūšu kurvja ievainojumu ar sirds bojājumu – varējis iegūt laikā, kad sitis un spēris [pers. A], kurš atvairījis sitienus ar roku, kurā bija nazis. Savu atzinumu apelācijas instances tiesa pamatojusi ar videonovērošanas kameru videoierakstos redzamo. Proti, ka notikusi saruna starp [pers. A] un [pers. B], kuras laikā [pers. B] ar roku iesitis pa galvu [pers. A], kurš pēc saņemtā sitiena vairākas reizes dūris [pers. B]. [Pers. A] dūris tad, kad [pers. B] atkāpjoties centies izvairīties no dūrieniem, kā arī tad, kad [pers. B] nokritis zemē. Līdz ar to apelācijas instances tiesa atzinusi par nepatiesām [pers. A] liecības, ka miesas bojājumus [pers. B] nodarījis, aizstāvoties no viņa uzbrukuma.

Senāts arī norāda, ka, konstatējot [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 116.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, pretēji advokāta pieteikumā paustajam viedoklim, apelācijas instances tiesai nebija jāapsver, vai [pers. A] darbības nesatur Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Pieteikuma iesniedzējs nav arī norādījis, kā izpaudies likuma „Par tiesu varu” 17. un 23.panta pārkāpums un kādā veidā minētais pārkāpums novedis pie [pers. A] stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

[9] Apgalvojot, ka apelācijas instances tiesas nolēmums balstīts uz nekvalitatīvu apsūdzību, pieteikuma iesniedzējs nav norādījis, kādām no Kriminālprocesa likuma 405.pantā apsūdzībai noteiktajām prasībām neatbilst [pers. A] izvirzītā apsūdzība pēc Krimināllikuma 116.panta. Turklāt ne apelācijas sūdzībās, ne kasācijas sūdzībā netika izvirzīti argumenti par apsūdzības neskaidrību. Savukārt [pers. A], būdams nopratināts, tostarp arī aizstāvja klātbūtnē, norādījis, ka uzrādītā apsūdzība pēc Krimināllikuma 116.panta viņam ir saprotama, sevi par vainīgu minētajā noziedzīgajā nodarījumā nav atzinis, aktīvi aizstāvējies pret minēto apsūdzību gan personiski, gan ar aizstāvja palīdzību.

[10] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa lietu iztiesājusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.panta prasībām apelācijas sūdzībās izteikto prasību apjomā un ietvaros. Tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564.panta ceturtajā daļā noteiktajām prasībām. Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instance tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta izpratnē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 662., 670., 671., 672.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Latgales apgabaltiesas 2019.gada 14.oktobra lēmumu, bet notiesātā [pers. A] uzdevumā Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā iesniegto advokāta Ulda Lapiņa pieteikumu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.