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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Artūrs Freibergs, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ludzas rajona prokuratūras virsprokurores Ritas Zeiliņas kasācijas protestu un cietušā Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 21.decembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots;

[1.2] [pers. B], personas kods [..],

atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnota.

[1.3] Valsts ieņēmumu dienesta kaitējuma kompensācijas pieteikums par 213 443,63 *euro* piedziņu atstāts bez izskatīšanas.

[2] Pirmstiesas procesā apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] katram celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par to, ka viņi izvairījās no nodokļu nomaksas, slēpjot un samazinot ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamo objektu un tādējādi nodarot valstij zaudējumu lielā apmērā.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar Ludzas rajona prokuratūras virsprokurores R. Zeiliņas kasācijas protestu un cietušā Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību, Rēzeknes tiesas 2018.gada 21.decembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par nevainīgiem Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnošanu.

[3.1] [Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[3.2] [Pers. B] atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnota.

[3.3] Pārējā daļā Rēzeknes tiesas 2018.gada 21.decembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu kasācijas protestu iesniegusi Ludzas rajona prokuratūras virsprokurore R. Zeiliņa, lūdzot atcelt apgabaltiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Lūgumu virsprokurore pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Atceļot pirmās instances tiesas spriedumu par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par nevainīgiem Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnošanu, apelācijas instances tiesa vienlaikus nav izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, bet pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā izteiktajiem secinājumiem un atzinumiem. Turklāt, atzīstot, ka pirmās instances tiesa spriedumā pareizi izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa nav vērtējusi apelācijas protestā un apelācijas sūdzībā minētos argumentus, tādējādi neievērojot Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikto.

Atzīstot [pers. A] un [pers. B] attaisnošanas pamatu par neatbilstošu Kriminālprocesa likuma 519.panta 2.punktam, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētie ir attaisnojami, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktā noteikto. Proti, sakarā ar to, ka apsūdzēto darbībās nav konstatējams Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs. Līdz ar to apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu, jo apsūdzēto attaisnošanu balstījusi uz diviem pretrunīgiem attaisnošanas pamatiem.

Apelācijas instances tiesa, spriedumā norādot, ka tā atzīst par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā izteiktos secinājumus un atzinumus, bet spriedumā analizējot atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma apstākļus, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.pantā noteikto, jo taisījusi pretrunīgu spriedumu.

Apelācijas instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma 511.panta un 564.panta prasību pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis cietušais – Valsts ieņēmumu dienests –, lūdzot atcelt spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 564.panta prasībām, proti, tiesa pieļāvusi šā panta ceturtās, sestās un astotās daļas pārkāpumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu apelācijas instances tiesa var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus tikai gadījumā, ja apelācijas instances tiesa atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem. Savukārt apelācijas instances tiesa ir atcēlusi Rēzeknes tiesas 2018.gada 21.decembra spriedumu daļā par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par nevainīgiem Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnošanu, un šajā daļā taisījusi jaunu spriedumu. Atceļot pirmās instances tiesas spriedumu un taisot jaunu spriedumu, tam jāatbilst Kriminālprocesa likuma 564.panta astotajā daļā noteiktajam. Proti, sprieduma aprakstošajai daļai, motīvu daļai un rezolutīvajai daļai jāatbilst prasībām, kādas noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam. Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst minētajā normā noteiktajām prasībām. Turklāt spriedumā nepamatoti nav vērtēti lietā iegūtie pierādījumi, kā arī cietušā apelācijas sūdzībā un virsprokurores apelācijas protestā norādītie argumenti.

Nemotivējot savus atzinumus un izsakot pretrunīgus secinājumus, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajā daļā, 512.pantā un 564.panta ceturtajā, sestajā un astotajā daļā noteikto, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedums atceļams daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, un atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Šā likuma 512.panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt. Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikts, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai apelācijas protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās. Minētās prasības attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, minētās tiesību normas nav ievērojusi.

[8] Senāts atzīst par nepamatotām apelācijas instances tiesas spriedumā ietvertās norādes par [pers. A] celtās apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punkta prasībām.

Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības prokurors norāda katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju.

Senāts atzīst, ka [pers. A] celtajā apsūdzībā ir norādīti viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, un tā pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Pretēji apelācijas instances tiesas spriedumā atzītajam [pers. A] celtajā apsūdzībā ir norādīts noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiks un vieta, kā arī konkrētas apsūdzētā darbības, kas raksturo viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi.

[8.1] Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēta atbildība par izvairīšanos no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas vai par ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanu vai samazināšanu, ja ar to nodarīti zaudējumi valstij vai pašvaldībai lielā apmērā.

Tādējādi, lai personu sauktu pie kriminālatbildības par minēto noziedzīgo nodarījumu, ir jākonstatē, ka vainīgajai personai ir bijuši ienākumi, kuri saskaņā ar likumu „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” ir apliekami ar iedzīvotāju ienākumu nodokli, kā arī tas, ka vainīgā persona ir izvairījusies no šo nodokļu samaksas vai slēpusi šādus ienākumus, nodarot zaudējumus lielā apmērā.

Savukārt slēpšana vai samazināšana (daļēja noslēpšana) notiek, ja nodokļu vai nodevu maksātājs deklarācijās vai nodokļu aprēķinos noslēpj vai samazina nodokļu bāzi (ar nodokli apliekamo objektu) un no tās aprēķināto nodokļu summu *(Krastiņš U., Liholaja V., Niedre Ā. Krimināltiesības. Vispārīgā un Sevišķā daļa: Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 1999, 253.lpp.).*

Judikatūrā pausta atziņa, ka, formulējot apsūdzību, ir jānorāda tās likuma normas un citi normatīvie akti, saskaņā ar kuriem personai bijis pienākums maksāt nodokļus vai tiem pielīdzinātos maksājumus (*Augstākās tiesas 2013.gada 26.marta lēmums lietā Nr. SKK-3/2013 (11250007609)*).

No subjektīvās puses Krimināllikuma 218.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir tīšs noziegums, ko raksturo tiešs nodoms. Personas uzvedība raksturojas ar konkrētu mērķi – izvairīties no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 210.-211.lpp.).*

[8.2] Senāts konstatē, ka apsūdzētajam [pers. A] celtajā apsūdzībā ir norādīts, ka viņš no 1995.gada marta, būdams reģistrējies Valsts ieņēmumu dienesta nodokļu maksāšanas reģistrā, un no 2003.gada 14.marta, būdams reģistrējies Valsts ieņēmumu dienesta Latgales reģionālās iestādes Ludzas nodaļā iekšzemes nodokļu maksātāju reģistrā ar Nr. [..], un no 2003.gada 22.aprīļa kā iekšzemes nodokļu maksātājs valsts amatpersonas statusā, un kā iekšzemes nodokļu maksātājs neievēroja likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 2.panta 1.punktu, 4.panta pirmās daļas 3.punktu, 7.pantu, 15.panta otro daļu, 19.panta pirmo daļu, 20.panta pirmo daļu, 28.panta 1.punktu, likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 4. un 8.punktu, 4.panta otro un trešo daļu, 15.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu un Ministru kabineta 2000.gada 26.septembra noteikumu Nr. 331 „Kārtība, kādā Valsts ieņēmumu dienests uz aprēķinu pamata nosaka fizisko personu apliekamo ienākumu” 6. un 13.punktu, ar mērķi izvairīties no iedzīvotāju ienākuma nodokļa maksāšanas valsts budžetā par 2002., 2003., 2006. un 2007.gadu, slēpjot un samazinot ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamo objektu, un nodarīja zaudējumus valstij 140 698 latu (200 195,22 *euro*) apmērā.

Apsūdzētajam [pers. A] izvirzītajā apsūdzībā norādīts, kādā veidā izpaudusies noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse, proti, ka [pers. A] 2002.gada nodokļu deklarācijā nav norādījis saņemto dāvinājumu no mātes 155 000 latu apmērā (110 000 USD un 90 000 latus). Turklāt 2006.gada 22.martā Valsts ieņēmumu dienestam iesniegtajā paskaidrojumā [pers. A] nenorādīja, ka skaidras naudas uzkrājuma avots 155 000 lati ir no mātes saņemtais dāvinājums. Savukārt pārbaudes laikā netika iegūts apstiprinājums tam, ka šāds dāvinājums ir reāli saņemts, kā arī netika iegūts apstiprinājums skaidras naudas uzkrājuma veidošanas avotam.

Par 2002.gadu aprēķinātie ienākumi [pers. A] ir 5125,23 lati, izdevumi ir 11 152,24 lati. Līdz ar to izdevumi par 6027,01 latu pārsniedz ienākumus. Tādējādi veidojas ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamie slēptie ienākumi un papildus aprēķināts ienākuma nodoklis 1506,70 latu apmērā.

Par 2003.gadu aprēķinātie ienākumi [pers. A] ir 155 868,90 lati, izdevumi ir 156 505,14 lati. Līdz ar to izdevumi par 636,24 latiem pārsniedz ienākumus. Turklāt [pers. A] ienākumu deklarācijā neuzrādīja 2003.gada 24.oktobrī izsniegto aizdevumu [pers. C] 150 000 latus. Tādējādi veidojas ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamie slēptie ienākumi un papildus aprēķināts iedzīvotāju ienākuma nodoklis 38 967,17 latu apmērā.

Par 2006.gadu aprēķinātie ienākumi [pers. A] ir 5622,34 lati, izdevumi ir 141 485,62 lati. Līdz ar to izdevumi par 35 863,28 latiem pārsniedz ienākumus. Tādējādi veidojas ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamie slēptie ienākumi un papildus aprēķināts iedzīvotāju ienākuma nodoklis 33 965,82 lati.

Par 2007.gadu aprēķinātie ienākumi [pers. A] ir 7075,33 lati, izdevumi ir 272 155,33 lati. Līdz ar to izdevumi par 265 079,62 latiem pārsniedz ienākumus. Tādējādi veidojas ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamie slēptie ienākumi un papildus aprēķināts iedzīvotāju ienākuma nodoklis 66 269,91 lats.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka [pers. A] izvirzītā apsūdzība pietiekami pilnīgi atspoguļo viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

[8.3] Apelācijas instances tiesa pamatoti atsaukusies uz judikatūrā izteikto atziņu, ka Kriminālprocesa likuma 405.pants, kurā norādītas prasības apsūdzības saturam, jāaplūko kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmo daļu, kas paredz personas tiesības uz aizstāvību, proti, apsūdzībai jābūt tādai, lai apsūdzētā persona varētu zināt ne tikai par kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tā tiek apsūdzēta, bet arī kādas konkrēti un kādos apstākļos izdarītas darbības tai tiek inkriminētas uzrādītās apsūdzības ietvaros (*Augstākās tiesas 2011.gada 28.decembra lēmums lietā Nr. SKK-690/2011 (11220032708)*).

Vienlaikus apelācijas instances tiesa kļūdaini secinājusi, ka šajā kriminālprocesā pārkāptas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz aizstāvību, jo apsūdzības nekonkrētība un vispārīgais raksturs liedzis pret to aizstāvēties.

No lietas materiāliem konstatējams, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā pēc apsūdzības izsniegšanas [pers. A] norādījis, ka celtās apsūdzības būtība viņam ir saprotama, apsūdzībai nepiekrīt. Arī pirmās instances tiesā pēc apsūdzības nolasīšanas [pers. A] norādījis, ka saprot, kādā noziedzīgā nodarījumā viņš ir apsūdzēts, savu vainīgumu neatzīst. Lietas iztiesāšanas gaitā apsūdzētais [pers. A] izmantojis Kriminālprocesa likuma 60.2panta pirmās daļas 8.punktā noteiktās tiesības atteikties liecināt, bet pēdējā vārdā īsumā izklāstījis savu attieksmi pret apsūdzību. Abu instanču tiesās apsūdzētā [pers. A] aizstāvību īstenoja aizstāve Lolita Vinogradova, uzdodot jautājumus lieciniekiem un piesakot lūgumus par liecinieku aicināšanu un nopratināšanu, analizējot lietā iegūtos pierādījumus.

[9] Atzīstot, ka Rēzeknes tiesa taisījusi pretrunīgu spriedumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, apelācijas instances tiesa pilnībā atcēlusi Rēzeknes tiesas 2018.gada 21.decembra spriedumu un taisījusi jaunu spriedumu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta astotajā daļā noteiktajam, ja apelācijas instances tiesa taisa pēc būtības jaunu spriedumu, tā aprakstošajai daļai, motīvu daļai un rezolutīvajai daļai jāatbilst prasībām, kādas šajā likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 525.panta otrajā daļā noteiktajam attaisnojoša sprieduma motīvu daļā norāda tiesas noskaidrotos notikuma apstākļus, apsūdzētā attaisnošanas pamatu un pierādījumus, kas to apstiprina, kā arī motīvus, kāpēc tiesa noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība.

[9.1] Pretēji apelācijas instances tiesas spriedumā atzītajam, ka taisāms jauns spriedums sakarā ar pirmās instances tiesas pieļauto Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā veiktajam pierādījumu izvērtējumam un atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

 Senāts norāda uz tā iepriekš izteiktu atziņu, ka lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības, un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībā un protestā norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esība vai neesība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citus apstākļus krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem un izvērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK- 532/2017, ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L).*

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pirmstiesas procesā iegūtos, pirmās instances tiesā pārbaudītos un spriedumā izvērtētos pierādījumus, bet vienlaikus atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Turklāt pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesa nav norādījusi savus atzinumus par apelācijas sūdzības un apelācijas protesta pamatotību, kā arī motīvus, kāpēc tā noraida pierādījumus, ar kuriem valsts apsūdzība pamatojusi [pers. A] izvirzīto apsūdzību.

[9.2] Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka izskatāmajā lietā ir informācija par to, ka lietas materiālos atrodama Valsts ieņēmumu dienesta Zemgales reģionālās iestādes Nodokļu kontroles pārvaldes Audita daļas nodokļu aprēķina pārskats Nr. 5, uz kuru prokurore balstījusi savus secinājumus.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 123.pantā noteiktajam pierādīšana ir kriminālprocesā iesaistītās personas darbība, kas izpaužas kā pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo faktu esības vai neesības pamatošana, izmantojot pierādījumus. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmajā daļā noteiktajam pierādījumi kriminālprocesā ir jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus kriminālprocesā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esības vai neesības pamatošanai. Saskaņā ar likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 8.panta 11.punktu un likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta ceturto prim daļu Valsts ieņēmumu dienests pēc kriminālprocesa virzītāja pieprasījuma, pamatojoties uz pieprasītāja iesniegtajiem dokumentiem un nodokļu administrācijas rīcībā esošo informāciju, veic nodokļu aprēķinu un sniedz kriminālprocesa virzītājam atzinumu par budžetam nodarīto zaudējumu (budžetā nesamaksāto nodokļu (nodevu) un valsts noteikto maksājumu) summu. Savukārt Kriminālprocesa likuma 133.panta pirmā daļa noteic, ka par pierādījumu kriminālprocesā var būt kontroles vai uzraudzības funkciju veicošās institūcijas rakstveida atzinums par kāda notikuma faktiem un apstākļiem, kuru ievērošanas kontroli vai uzraudzību atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei (pilnvarojumam) veic šī institūcija. Tādējādi Valsts ieņēmumu dienesta veiktais nodokļu aprēķins ir viens no pierādījumiem, ko izmanto noziedzīga nodarījuma sastāva konstatēšanai un valstij nodarīto zaudējumu aprēķināšanai. Savukārt lietā iegūtie pierādījumi jāvērtē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.-130.pantā noteiktajām prasībām.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka nodokļu aprēķinā norādītie fakti un ziņas par faktiem var tikt izmantotas pierādīšanā. Savukārt dokumentu sastādītājas liecinieces [pers. D] liecību analīze varēja novērst vai mazināt tiesai radušās šaubas par minētajā pārskatā iekļautajām ziņām.

Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā, uz kuru spriedumā atsaukusies arī apelācijas instance tiesa, noteikts, ka visas saprātīgās šaubas par vainu jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Vienlaikus saprātīgās šaubas jāvērtē par labu personai tikai tad, ja tās nav iespējams novērst.

Kā jau iepriekš šajā lēmumā norādīts, pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesa nav norādījusi motīvus, kāpēc tā noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzētajam [pers. A] izvirzītā apsūdzība. Proti, apelācijas instances tiesa nav pārbaudījusi un izvērtējusi tos pierādījumus, kuri tika ņemti vērā nodokļu aprēķina veikšanas laikā un uz kuriem apelācijas sūdzībā un protestā bija norādījis cietušais.

Proti, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi liecinieku [pers. E], [pers. C], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I] un [pers. J] liecībās norādītās ziņas par faktiem, kā arī citus pierādījumus, kā tas bija lūgts apelācijas sūdzībā un apelācijas protestā.

[10] Apelācijas instances tiesas pieļautos Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta, 525.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus Senāts atzīst par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kuru dēļ apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas atceļams, un krimināllieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[11] Vienlaikus Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedums atstājams negrozīts daļā par apsūdzētās [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas.

[11.1] Kā jau iepriekš šajā lēmumā norādīts, Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēta atbildība par izvairīšanos no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas vai par ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanu vai samazināšanu, ja ar to nodarīti zaudējumi valstij vai pašvaldībai lielā apmērā.

[Pers. B] izvirzīta apsūdzība pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par to, ka viņa no 1993.gada 3.marta, būdama reģistrējusies Valsts ieņēmumu dienesta Latgales reģionālās iestādes Ludzas nodaļā iekšzemes nodokļu maksātāju reģistrā ar Nr. [..], un no 2005.gada kā iekšzemes nodokļu maksātājs valsts amatpersonas statusā, kā iekšzemes nodokļu maksātājs neievēroja vairākos normatīvajos aktos noteikto, ar mērķi izvairīties no iedzīvotāju ienākuma nodokļa maksāšanas valsts budžetā par 2005. un 2007.gadu, slēpjot un samazinot ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamo objektu un nodarot zaudējumus valstij 9311,04 latu apmērā.

Atbilstoši izvirzītajai apsūdzībai [pers. B] ienākumi 2005.gadā ir 2873,44 lati, bet izdevumi ir 2897,67 lati. Līdz ar to [pers. B] izdevumi par 24,23 latiem pārsniedz ienākumus. Tādējādi veidojas ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamie slēptie ienākumi un papildus aprēķināts iedzīvotāju ienākuma nodoklis 6,03 lati.

Atbilstoši izvirzītajai apsūdzībai [pers. B] ienākumi 2007.gadā ir 37 631,58 lati, bet izdevumi ir 50 508,69 lati. Līdz ar to [pers. B] izdevumi par 12 877,11 latiem pārsniedz ienākumus. Tādējādi veidojas ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamie slēptie ienākumi un papildus aprēķināts iedzīvotāju ienākuma nodoklis 9311,04 lati.

[11.2] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” redakcijā, kas bija spēkā 2007.gadā, tas ir, [pers. B] inkriminēto darbību izdarīšanas laikā, 15.panta otrā daļa noteica, ka nodokļa likme, kas jāmaksā no gada apliekamā ienākuma, ir 25 procenti. Savukārt 25 procenti no [pers. B] apsūdzībā norādītajiem slēptajiem ienākumiem 12 877,11 latiem neveido 9311,04 latus. Veicot matemātisku aprēķinu, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka 25 procenti no 12 877,11 latiem ir 3219,28 lati.

Apelācijas instances tiesa spriedumā atsaukusies uz likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20.pantu, kas noteic, ka atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts lielā apmērā, iestājas, ja nozieguma priekšmeta kopējā vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijusi mazāka par piecdesmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu. Norādot, ka 2007.gadā valdības noteiktā minimālā mēnešalga bija 120 lati, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka 2007.gadā ar noziedzīgo nodarījumu radīts liels apmērs veidojās sākot no 6000 latu. Līdz ar to apelācijas instances tiesa secinājusi, ka valstij nodarītais zaudējums, kas izriet no apsūdzētajai [pers. B] izvirzītās apsūdzības, ir gandrīz divas reizes mazāks par likumā noteikto liela apmēra minimālo robežu un tādējādi [pers. B] darbībās nav konstatējama viņai inkriminētā Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīme – noziedzīgā nodarījuma sekas, kas izpaužas zaudējumu nodarīšanā lielā apmērā.

Savukārt kasācijas protestā un kasācijas sūdzībā nav atspēkoti apelācijas instances tiesas minētie atzinumi.

Turklāt Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka [pers. B] izvirzītā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punktā izvirzītajām prasībām, jo tajā nav norādīts, kādus objektus [pers. B] slēpusi vai samazinājusi un kādā veidā izvairījusies no iedzīvotāju ienākuma nodokļa nomaksas.

[12] Apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] šajā kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Pārējā daļā Latgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.