**Dienesta PSRS Bruņotajos spēkos iekļaušana vecuma pensijas apdrošināšanas stāžā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2020.gada 30.septembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420356715, SKA-224/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0930.A420356715.14.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0930.A420356715.14.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Līvija Slica, Anita Kovaļevska, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 9.marta spriedumu daļā.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra (turpmāk – aģentūra) ar 2015.gada 26.novembra lēmumu Nr. 15/2479828 pieteicējam [pers. A] atteica piešķirt valsts vecuma pensiju, jo nav nepieciešamā apdrošināšanas stāža.

Pieteicējs iesniedza tiesā pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņam piešķirtu vecuma pensiju, apdrošināšanas stāžā citstarp iekļaujot laika periodu no 1975.gada 10.jūlija līdz 1988.gada 18.jūlijam.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 9.marta spriedumu apmierināja pieteicēja pieteikumu daļā. Apgabaltiesa uzdeva aģentūrai izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru pieteicējam tiktu piešķirta vecuma pensija, pieteicēja apdrošināšanas stāžā iekļaujot laika periodu no 1975.gada 10.jūlija līdz 1988.gada 18.jūlijam, bet pārējā daļā pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums daļā, kurā pieteikums apmierināts, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta 2.apakšpunktu virsdienestu iekļauj personas apdrošināšanas stāžā tikai tad, ja izpildās šādi nosacījumi:

1) ja personai sakarā ar darbību Latvijas interesēs atņemta dienesta pakāpe vai

2) persona iesaukta aktīvajā militārajā dienestā pēc obligātā karadienesta, vai

3) persona iesaukta aktīvajā militārajā dienestā pēc civilās augstskolas beigšanas,

4) persona nesaņem citas valsts pensiju, kuras apmēra noteikšanā ir ņemts vērā šis dienesta periods.

Pirmais, otrais un trešais nosacījums ir savstarpēji alternatīvi, jo starp tiem ir lietots saiklis „vai”. Savukārt ceturtajam papildu nosacījumam ir jāiestājas obligāti.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicējam nav piešķirta citas valsts pensija, to apliecina Krievijas Federācijas Vēstniecības Latvijas konsulārās nodaļas 2016.gada 14.jūnija izziņa.

[2.2] No pieteicēja karaklausības apliecības ierakstiem izriet, ka pieteicējs laika periodā no 1971.gada 1.septembra līdz 1975.gada 9.jūlijam mācījies Ļeņingradas pretgaisa aizsardzības augstākajā kara skolā. Pēc minētās kara skolas pabeigšanas no 1975.gada 10.jūlija līdz 1988.gada 18.jūlijam pieteicējs dienējis (atradies virsnieka dienestā) PSRS Bruņotajos spēkos.

[2.3] Ņemot vērā, ka pieteicējs pēc kara skolas pabeigšanas dienējis PSRS Bruņotajos spēkos un Senāta 2016.gada 11.novembra spriedumā lietā Nr. SKA-1050/2016 (A420321614) atzīto, ka kursanti pilda aktīvo militāro dienestu un pienākumos un tiesībās tie ir pielīdzināti obligātā dienesta karavīriem, uzskatāms, ka pieteicēja apdrošināšanas stāžā iekļaujams virsnieka dienests, jo pieteicējs pildīja aktīvo militāro dienestu pēc obligātā karadienesta. Tādējādi izpildās likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta 2.apakšpunkta nosacījumi – persona iesaukta aktīvajā militārajā dienestā pēc obligātā karadienesta un pieteicējs nesaņem citas valsts pensiju.

[2.4] Ņemot vērā norādīto, pieteicēja apdrošināšanas stāžā ir iekļaujams laika periods no 1975.gada 10.jūlija līdz 1988.gada 18.jūlijam.

[3] Aģentūra iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteikums apmierināts. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Atsaucoties uz Senāta 2016.gada 11.novembra spriedumu lietā Nr. SKA-1050/2016 (A420321614), kurā tika vērtēta apdrošināšanas stāžā ieskaitāmā perioda atbilstība likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta 2.1apakšpunktam, aģentūra norāda, ka pieteicēja gadījumā ir atšķirīgi apstākļi. Proti, pieteicējs nav starp tiem Latvijas pilsoņiem, kuri pameta PSRS Bruņotos spēkus un atteicās no PSRS militārpersonu izdienas pensijas, lai piedalītos Latvijas Republikas armijas atjaunošanā.

[3.2] Atsaucoties uz Senāta 2016.gada 6.sptembra spriedumu lietā Nr. SKA-301/2016 (A420356013), aģentūra norāda, ka nav pamata strīdus laika perioda ieskaitīšanai apdrošināšanas stāžā saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta 2.apakšpunktu, jo nevar uzskatīt, ka pieteicējs bija iesaukts aktīvajā militārajā dienestā pēc obligātā karadienesta. Pieteicējs brīvprātīgi izvēlējās mācības militārajā dienestā, bet obligātajā karadienestā vīrieši tika iesaukti un no tā nevarēja atteikties. Pieteicējs nav dienējis pēc civilās augstskolas beigšanas.

[3.3] Aģentūra uzskata, ka, piemērojot apgabaltiesas interpretāciju, dienests PSRS Bruņotajos spēkos būtu jāieskata apdrošināšanas stāžā visiem, kuri mācījušies kara skolās. Tāda interpretācija noved pie tā, ka likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta 2.1apakšpunktam, kas tika pieņemts attiecībā uz noteiktu personu loku, vairs nav nozīmes. Līdz ar to tiktu paplašināts to personu loks, attiecībā uz kurām tas tika pieņemts.

Motīvu daļa

[4] Atbilstoši likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 1.janvārim*) 1.punktam līdz 1990.gada 31.decembrim Latvijas pilsoņiem Latvijas teritorijā un bijušās PSRS teritorijā uzkrātie darba un tam pielīdzinātie periodi, kā arī šā punkta 1., 2., 2.1 un 10.apakšpunktā minētais ārpus Latvijas uzkrātais periods ir pielīdzināts apdrošināšanas stāžam. Proti, apdrošināšanas stāžam ir pielīdzināts:

1) obligātais aktīvais militārais dienests PSRS Bruņotajos spēkos un alternatīvais (darba) dienests;

2) virsdienests karavīriem un dienests virsniekiem Latvijas Republikas armijā, Latvijas pilsoņiem – arī PSRS Bruņotajos spēkos, ja viņiem sakarā ar darbību Latvijas interesēs atņemta dienesta pakāpe vai viņi iesaukti aktīvajā militārajā dienestā pēc obligātā karadienesta vai pēc civilās augstskolas beigšanas, ja nesaņem citas valsts pensiju, kuras apmēra noteikšanā ir ņemts vērā šis dienesta periods;

21) Latvijas pilsoņiem – virsdienests karavīriem un dienests virsniekiem PSRS Bruņotajos spēkos, ja viņi atteikušies no citas valsts pensijas, kuras apmēra noteikšanā ir ņemts vērā šis dienests.

[5] Apgabaltiesas spriedumā un aģentūras kasācijas sūdzībā minētajā Senāta 2016.gada 11.novembra spriedumā lietā Nr. SKA-1050/2016 (A420321614) tika risināts strīds par to, vai dienests virsniekiem PSRS Bruņotajos spēkos ietver arī virsnieka mācību laiku augstākajā kara skolā pirms virsnieka pakāpes iegūšanas. Šajā spriedumā Senāts, analizējot PSRS normatīvos aktus, secināja, ka: kursanti tika atzīti par aktīvajā militārajā dienestā esošiem karavīriem; kursantiem, kuri sekmīgi mācījās militārajās mācību iestādēs, mācību laiks tika ieskaitīts dienesta laikā; dienests PSRS Bruņotajos spēkos virsniekiem ietvēra arī mācību laiku militārajās mācību iestādēs (*minētā sprieduma 5.punkts*).

Savukārt Senāta 2016.gada 6.septembra spriedumā lietā Nr. SKA-301/2016 (A420356013) strīds bija par mācību laika PSRS augstākajā militārajā skolā ieskaitīšanu izdienas stāžā. Analizējot PSRS Augstākās Padomes 1967.gada 12.oktobra likumu „Par vispārējo karaklausību” normas, Senāts atzina, ka mācību laiks militārajā mācību iestādē nebija uzskatāms par terminētu (obligāto) aktīvo militāro dienestu (*minētā sprieduma 7.punkts*). No minētā likuma izriet, ka ar obligāto (terminēto) aktīvo militāro dienestu tika saprasts tāds militārais dienests Bruņoto spēku daļās, kurās personas tika iesauktas, un šis dienests bija jāpilda obligāti likumā noteikto laiku – 1, 2 vai 3 gadus. Likums regulēja arī kārtību, kādā personas *tika iesauktas* obligātajā aktīvajā militārajā dienestā un nosūtītas dienesta izpildei uz karaspēka daļām. Savukārt no likuma 11. un 12.panta izriet, ka pēc personu *brīvprātīgas izvēles*, tās pēc iestājeksāmenu nokārtošanas varēja uzņemt militārajās izglītības iestādēs. Mācību laikā kursanti atradās aktīvajā militārajā dienestā, nevis obligātajā militārajā dienestā, kas arī bija viens no aktīvā militārā dienesta veidiem (atbilstoši likumam „Par vispārējo karaklausību” aktīvajā militārajā dienestā atradās 1) obligātajā aktīvajā militārajā dienestā iesauktie karavīri, 2) virsdienestā ieskaitītie karavīri un 3) militāro mācību iestāžu kursanti). Lai arī uz kursantiem tika attiecināti pienākumi un tiesības, kādas bija noteiktas obligātā dienesta karavīriem, no likuma neizriet, ka kursantiem bija obligātā dienesta karavīru statuss (*turpat*).

Senāta 2017.gada 19.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKA-259/2017 (A420335113) secināts, ka virsdienests bija *brīvprātīgs* aktīvais dienests (*minētā sprieduma 8. un 9.punkts*).

[6] Apgabaltiesa, atsaucoties uz iepriekš minētajām Senāta atziņām, spriedumā ir atzinusi, ka pieteicēja apdrošināšanas stāžā iekļaujams virsnieka dienests PSRS Bruņotajos spēkos no 1975.gada 10.jūlija līdz 1988.gada 18.jūlijam, jo pieteicējs pildīja aktīvo militāro dienestu pēc obligātā karadienesta. Apgabaltiesa atzina, ka tādējādi izpildās likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta 2.apakšpunkts nosacījumi – persona iesaukta aktīvajā militārajā dienestā pēc obligātā karadienesta un pieteicējs nesaņem citas valsts pensiju.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nepamatoti pielīdzinājusi pieteicēja mācības Ļeņingradas pretgaisa aizsardzības augstākajā kara skolā obligātajam dienestam. Iepriekšējā punktā minētajos Senāta spriedumos ir secināts, ka kursanti tika atzīti par aktīvajā militārajā dienestā esošiem karavīriem un mācības militārā izglītības iestādē bija personas brīvprātīga izvēle, taču kursantiem nebija obligātā dienesta karavīra statuss, kurā personas tika iesauktas. Arī virsdienests karavīriem un dienests virsniekiem PSRS Bruņotajos spēkos bija brīvprātīgs dienests. Līdz ar to apgabaltiesas secinājums, ka pieteicēja gadījums atbilst minētajam likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta 2.apakšpunktā paredzētajam gadījumam – persona iesaukta aktīvajā militārajā dienestā pēc obligātā karadienesta – nav pareizs.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja virsnieka dienests PSRS Bruņotajos spēkos no 1975.gada 10.jūlija līdz 1988.gada 18.jūlijam neatbilst pārējiem likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta 2.apakšpunktā minētajiem gadījumiem.

[7] Aģentūra kasācijas sūdzībā norāda, ka konkrētajā gadījumā neesot piemērojams arī likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta 2.1apakšpunkts. Minētās tiesību normas mērķis esot bijis novērst netaisnību pret tiem Latvijas Republikas pilsoņiem, kuri pameta PSRS Bruņotos spēkus un atteicās no PSRS militārpersonu izdienas pensijas, lai piedalītos Latvijas Republikas armijas atjaunošanā. Pieteicējs neesot starp minētajiem Latvijas pilsoņiem.

Aģentūra pareizi norādījusi, ka Senāts 2016.gada 11.novembra spriedumā lietā Nr. SKA‑1050/2016 (A420321614) no normas izstrādes materiāliem, tostarp Saeimas Sociālo un darba lietu komisijas sēžu protokoliem un audioierakstiem, konstatēja aģentūras norādīto likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta 2.1apakšpunkta pieņemšanas mērķi. Senāts spriedumā atzina, ka likumdevēja griba ir bijusi noteikt, ka Latvijas Republikas pilsoņiem, kas bijuši PSRS Bruņoto spēku virsnieki, apdrošināšanas stāžam ir pielīdzināms viss viņu dienesta laiks PSRS Bruņotajos spēkos, ja izpildās normā ietvertie nosacījumi par atteikšanos no citas valsts pensijas (*minētā sprieduma 4.punkts*).

Tātad likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta 2.1apakšpunkta nosacījumi ir divi: virsdienests karavīriem un dienests virsniekiem PSRS Bruņotajos spēkos un atteikšanās no citas valsts pensijas, kuras apmēra noteikšanā ir ņemts vērā šis dienests. Senāts norāda, ka nav šaubu, ka otrā nosacījuma mērķis ir, lai persona vienlaikus nesaņemtu gan Latvijas, gan citas valsts pensiju, kuru apmēra noteikšanā būtu ņemts vērā virsdienesta karavīriem un dienesta virsniekiem PSRS Bruņotajos spēkos periods. Līdz ar to Senāts atzīst, ka arī gadījums, kad personai nav piešķirta citas valsts pensija, tiek aptverts ar minēto normas nosacījumu.

Lietā nav strīda, ka laika periodā no 1975.gada 10.jūlija līdz 1988.gada 18.jūlijam pieteicējs bija dienestā PSRS Bruņotajos spēkos kā virsnieks. Apgabaltiesa ir noskaidrojusi arī to, ka pieteicējam nav piešķirta citas valsts pensija, kuras apmērā noteikšanā ir ņemts vērā minētais dienests. Minētais nozīmē, ka strīdus periods ir ieskaitāms pieteicēja apdrošināšanas stāžs atbilstoši likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta 2.1apakšpunktam.

[8] Senāts papildus norāda, ka no 2019.gada 1.janvāra likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta 2.1apakšpunkts ir izslēgts, savukārt 2.apakšpunkts izteikts šādā redakcijā: dienests Latvijas Republikas armijā, Latvijas pilsoņiem – arī dienests PSRS Bruņotajos spēkos. Tātad likumdevējs ir izvēlējies apdrošināšanas stāžā Latvijas pilsoņiem ietverts arī dienestu PSRS Bruņotajos spēkos, vairs neizvirzot papildu nosacījumus.

[9] Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas sprieduma rezultāts par strīdus perioda iekļaušanu pieteicēja apdrošināšanas stāžā ir pareizs, lai arī apgabaltiesa pie tā ir nonākusi, piemērojot nepareizo tiesību normu. Līdz ar to Senāts uzskata, ka spiedums atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 9.marta spriedumu daļā, kurā pieteikums apmierināts, bet Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.