**Amatpersonas pienākums atlīdzināt valstij kaitējumu, kas nodarīts ar interešu konflikta pārkāpumu**

No likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.panta pirmās daļas vārdiskās jēgas izriet, ka valsts amatpersona, pārkāpjot likumā noteiktos ierobežojumus, ar savu rīcību nodara kaitējumu valsts pārvaldības kārtībai, un valsts amatpersonai ir pienākums atlīdzināt nodarīto kaitējumu. Ņemot vērā šo mērķi, pienākums atlīdzināt kaitējumu nav uzskatāms par sodoša rakstura maksājumu, jo atlīdzinājuma primārais mērķis ir tieši kompensēt nodarīto kaitējumu, nevis sodīt pārkāpuma izdarītāju. Turklāt ienākumi, kas gūti, pārkāpjot amatpersonai noteiktos ierobežojumus, ir uzskatāmi par iegūtiem prettiesiski. Līdz ar to pienākumu atdot tādus ienākumus, kas personai nemaz nepienākas, nevar vērtēt kā sodu, salīdzinājumā ar gadījumiem, kad personai ir jāatdod tādi labumi, kas tai pieder tiesiski.

**Lēmuma par interešu konflikta pārkāpuma rezultātā valstij nodarītā kaitējuma atlīdzinājumu darbības apturēšana**

Kaitējuma, kas nodarīts, pārkāpjot amatpersonai noteiktos ierobežojumus, atlīdzinājums nav uzskatāms par Administratīvā procesa likuma 185.panta ceturtās daļas 1.punktā paredzēto maksājumu valsts budžetā. Lēmuma, ar kuru pieteicējam uzlikts pienākums atlīdzināt valstij nodarītos zaudējumus, darbība ir apturēta uz likuma pamata ar pieteikuma iesniegšanu tiesā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Vēsma Kakste un Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 12.augusta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt izskatīšanai pēc būtības pieteicēja [pers. A] lūgumu par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja lēmuma darbības apturēšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (turpmāk – birojs) pieņēma lēmumu, ar kuru pieteicējam [pers. A] uzlikts pienākums atlīdzināt valstij nodarītos zaudējumus, kas nodarīti, pārkāpjot valsts amatpersonai noteiktos ierobežojumus un aizliegumus, atrodoties interešu konflikta situācijā.

Ar Administratīvās rajona tiesas spriedumu pieteicēja pieteikums par lēmuma atcelšanu ir noraidīts. Pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā. Pieteicējs iesniedzis arī lūgumu par lēmuma darbības apturēšanu.

[2] Ar apgabaltiesas 2020.gada 12.augusta lēmumu pieteicēja lūgumu par lēmuma darbības apturēšanu atteikts pieņemt, jo pārsūdzētā lēmuma darbība esot apturēta uz likuma pamata ar pieteikuma iesniegšanu tiesā. Tiesas lēmumā norādīts turpmākais.

[2.1] Administratīvā procesa likuma 185.panta ceturtajā daļā paredzēti izņēmumi, kad administratīvā akta darbība netiek apturēta ar pieteikuma iesniegšanu tiesā, tostarp, ja administratīvais akts uzliek pienākumu veikt maksājumu valsts budžetā, izņemot sodoša rakstura maksājumus (naudas sodus vai soda naudas).

[2.2] Soda piemērošanas gadījumos valsts fiskālās intereses nav atzīstamas par pārākām pār personas tiesībām uz aizstāvību un taisnīgu tiesu. Līdz ar to soda piemērošana pirms strīda izskatīšanas nav pieļaujama.

[2.3] Likums „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” aizsargā sabiedrības intereses saistībā ar valsts amatpersonas pienākumu pienācīgu izpildi. Publiskās intereses aizsargā ar administratīvām metodēm, jo faktiski notiek noteikta loka privātpersonu administratīva uzraudzība. Šo uzraudzību regulē ar dažāda veida preventīva un sodoša rakstura līdzekļu piemērošanu. Likuma regulējums atbilst tam, kādu piemēro sodoša rakstura sankciju piemērošanas gadījumos. Biroja tiesības noteikt personai pienākumu veikt zaudējumu atlīdzību, ir vērtējamas kā sodoša rakstura sankciju piemērošana, kas tiek noteiktas par administratīvu vai krimināltiesisku pārkāpumu.

[2.4] Likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.panta otrajā daļā paredzētā pienākuma uzlikšanai ir sodošs raksturs. Tas, ka līdzekļu konfiskācija tiesību normās ir nosaukta par zaudējumu atlīdzību, neatbilst objektīviem kritērijiem, kas raksturo zaudējumu esību un personas tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību. Konkrētajā gadījumā pieteicēja nopelnītā darba alga pie cita darba devēja, arī tad, ja tā ir nopelnīta, pārkāpjot likuma noteikumus, nav piekritīga valstij civiltiesiskā izpratnē kā zaudējumu atlīdzība. Valsts šādu līdzekļu konfiskāciju var paredzēt kā sodoša rakstura līdzekli, lai sodītu personas par pārkāpuma izdarīšanu un atturētu no turpmākas šāda veida prettiesiskas rīcības.

[2.5] Senāts spriedumā lietā Nr. SKA‑311/2011 nav analizējis Administratīvā procesa likuma 185.panta ceturtās daļas 1.punktā lietotā jēdziena sodoša rakstura maksājums piemērošanu, bet gan ir vērtējis, vai nav aizliegts dubultās sodīšanas aizlieguma princips.

[3] Birojs ir iesniedzis blakus sūdzību par apgabaltiesas lēmumu. Blakus sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[3.1] Likumdevējs ir skaidri noteicis, kādi maksājumi ir atzīstami par sodoša rakstura, proti, soda nauda un naudas sods.

[3.2] Likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.pantā ir noteikta kārtība, kādā valsts amatpersona atlīdzina valstij nodarītos zaudējumus, kas radušies, valsts amatpersonai pārkāpjot noteiktos ierobežojumus un aizliegumus. Valstij nodarīto zaudējumu atlīdzināšana ir tiesisks instruments, kas vērsts uz prettiesisko seku novēršanu, kuram ir kompensējošs raksturs, un nav pamata uzskatīt to par sodoša rakstura maksājumu.

[3.3]  Senāta spriedumā lietā Nr. SKA‑311/2011 tika analizēta maksājumu valsts budžetā daba, līdz ar ko spriedumā izteiktās atziņas pēc analoģijas būtu piemērojamas arī attiecībā uz zaudējumu atlīdzināšanu saskaņā ar likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.pantu.

[4] Pieteicējs ir iesniedzis paskaidrojumus par biroja blakus sūdzību. Pieteicējs uzskata, ka blakus sūdzības tiesvedība ir izbeidzama, jo birojam nav subjektīvo tiesību iesniegt blakus sūdzību par tiesas lēmumu, ar kuru tiesa izlēmusi jautājumu par pieteicēja lūguma par lēmuma darbības apturēšanu virzību.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts nepiekrīt pieteicējam, ka blakus sūdzības tiesvedība ir izbeidzama. Pieteicējs uzskata, ka tikai viņš ir tiesīgs lūgt administratīvā akta darbības apturēšanu. Tiesa lūgumu atteikusi pieņemt, un pieteicējs ar lēmumu ir apmierināts. Iestādei nevarot būt intereses apturēt pašas lēmuma darbību.

Tomēr izskatāmajā gadījumā apgabaltiesa ir izdarījusi tādus secinājumus par pārsūdzētā lēmuma raksturu, kas varētu ietekmēt iestādes turpmāko praksi attiecībā uz lēmumu izpildi. Tādējādi apgabaltiesas lēmums skar arī iestādi. Līdz ar to Senāts uzskata, ka iestādei, kura ir lietas dalībnieks, ir tiesības pārsūdzēt konkrēto tiesas lēmumu.

[6] Saskaņā ar likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.panta pirmo daļu valsts amatpersonai ir pienākums atlīdzināt nodarītos zaudējumus. Šā panta otrā daļa paredz, ka ienākumi un mantiskie labumi, kas gūti, pārkāpjot šajā likumā noteiktos ierobežojumus, vai proporcionāls to pieaugums ir piekritīgi valstij, prezumējot, ka, pārkāpjot valsts noteiktos ierobežojumus un prettiesiski gūstot ienākumus vai mantiskos labumus, valsts amatpersona ir nodarījusi tādu kaitējumu valsts pārvaldības kārtībai, kas ir novērtējams mantiskā izteiksmē un ir proporcionāls aizliegtā veidā gūtu ienākumu, mantisko labumu un īpašuma vai mantas pieauguma vērtībai.

Tātad no normas vārdiskās jēgas izriet, ka valsts amatpersona, pārkāpjot likumā noteiktos ierobežojumus, ar savu rīcību nodara kaitējumu valsts pārvaldības kārtībai, un valsts amatpersonai ir pienākums atlīdzināt nodarīto kaitējumu.

Apgabaltiesa uzskata, ka, neskatoties uz to, kā likumā konkrētais maksājums ir formulēts, biroja tiesības noteikt personai pienākumu veikt zaudējumu atlīdzību, ir vērtējamas kā sodoša rakstura sankciju piemērošana.

Turpmāk norādīto apsvērumu dēļ Senāts šādam apgabaltiesas secinājumam nepiekrīt.

[7] Vispirms norādāms, ka Senāts nesaskata pamatu apgabaltiesas norādītajam par to, ka šajā lietā nav piemērojamas Senāta 2011.gada 22.septembra spriedumā lietā Nr. SKA‑311/2011 (A42539007) paustās atziņas par pienākuma atlīdzināt valstij nodarīto kaitējumu raksturu. Apgabaltiesa norāda, ka minētajā lietā Senāts pienākumu atlīdzināt kaitējumu vērtēja saistībā ar dubultās sodīšanas aizlieguma principu. Tomēr tas kopumā nemaina šajā spriedumā izdarītos secinājumus par valsts pārvaldības kārtībai nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma raksturu.

[8] Likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.panta pirmā daļa paredz, ka par šā likuma pārkāpumiem personu sauc pie likumos noteiktās atbildības.

Par amatpersonām noteikto ierobežojumu pārkāpumiem paredzēta gan administratīvā atbildība (līdz 2020.gada 1.jūlijam Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa divpadsmitā „c” nodaļa, šobrīd likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 32.pants), gan kriminālatbildība (Krimināllikuma 325.pants), gan pienākums atlīdzināt nodarītos zaudējumus (likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.panta pirmā daļa).

Atbildības jēdziens ir plašs un tās mērķi var būt vairāki – sodīšana, prevencija, iepriekšējā stāvokļa atjaunošana, zaudējumu vai kaitējuma atlīdzināšana un citi. Sods pilda sodīšanas un prevencijas funkciju, bet pats par sevi prettiesisko stāvokli pilnvērtīgi var nenovērst, jo neatjauno iepriekšējo stāvokli un neatlīdzina zaudējumus vai kaitējumu. Tādēļ soda noteikšana par pārkāpumu var nesasniegt mērķi pēc iespējas novērst prettiesisko situāciju un atrisināt to taisnīgi. Zaudējumu vai kaitējuma atlīdzināšana ir tiesisks instruments, kas vērsts uz prettiesisko seku novēršanu, ja iepriekšējā (tiesiskā) stāvokļa atjaunošana nav iespējama. Zaudējumu un kaitējuma atlīdzināšanai, lai arī tā var pildīt arī prevencijas funkciju, tomēr ir kompensējošs, bet nav sodošs raksturs (*Senāta 2011.gada 22.septembra sprieduma lietā Nr. SKA‑311/2011 (A42539007) 10.punkts*).

Tiesību normās, kurās noteikta amatpersonu administratīvā un kriminālatbildība, paredzētas sodoša rakstura sankcijas. Vienlaikus neatkarīgi no tā, vai valsts amatpersona ir saukta pie administratīvās atbildības vai kriminālatbildības, amatpersonai saglabājas pienākums atlīdzināt valstij nodarītos zaudējumus.

[9] Būtiski, ka likumā kaitējuma atlīdzināšana saistīta tieši ar prezumpciju, ka valsts pārvaldes kārtībai ir nodarīts kaitējums. Tas norāda uz to, ka primāri atlīdzinājuma mērķis ir tieši kompensēt nodarīto kaitējumu, nevis sodīt pārkāpuma izdarītāju.

Arī Senāta praksē ir secināts, ka ar likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” pārkāpumu kaitējums ir nodarīts valsts pārvaldības kārtībai, tādēļ prettiesiski iegūtais labums ir atdodams valstij kaitējuma novēršanas ietvaros (sk. *Senāta 2010.gada 10.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA‑188/2010 (A42420306) 11.punktu*).

Turklāt ienākumi, kas gūti, pārkāpjot amatpersonai noteiktos ierobežojumus, ir uzskatāmi par iegūtiem prettiesiski. Līdz ar to pienākumu atdot tādus ienākumus, kas personai nemaz nepienākas, nevar vērtēt kā sodu, salīdzinājumā ar gadījumiem, kad personai ir jāatdod tādi labumi, kas tai pieder tiesiski.

Tāpat jāņem vērā, ka likums jau paredz, ka par ierobežojumu pārkāpšanu amatpersonu var sodīt gan administratīvi, gan krimināltiesiski. Senāts nesaskata pamatu domāt, ka visi likumā „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” paredzētie amatpersonas atbildības mehānismi ir vērsti tikai uz to, lai sodītu amatpersonu par ierobežojumu pārkāpšanu.

[10] Apgabaltiesas ieskatā, likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.panta regulējums, kurā noteikts, kā tiek novērtēts nodarītais kaitējums, atbilst regulējumam, kādu piemēro sodoša rakstura sankciju piemērošanas gadījumos.

Likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.panta otrajā daļā paredzēts, ka valsts pārvaldības kārtībai nodarītais kaitējums ir novērtējams mantiskā izteiksmē un ir proporcionāls aizliegtā veidā gūtu ienākumu, mantisko labumu un īpašuma vai mantas pieauguma vērtībai. Savukārt likuma 30.panta 2.1daļa paredz, ka valsts amatpersonu pilnībā vai daļēji atbrīvo no to ienākumu un mantisko labumu atmaksas, kuri gūti, pārkāpjot šajā likumā noteiktos ierobežojumus, ja pienākums atmaksāt ienākumus un mantiskos labumus nav samērīgs ar administratīvā pārkāpuma rezultātā radīto kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai.

Kaitējuma (atšķirībā no mantiska zaudējuma) atlīdzinājuma apmērs parasti tiek prezumēts kā taisnīga (atbilstoša) kompensācija, tā kā atšķirībā no mantiskiem zaudējumiem to nevar aprēķināt pēc objektīviem kritērijiem (*Senāta 2011.gada 22.septembra sprieduma lietā Nr. SKA‑311/2011 (A42539007) 14.punkts*). Tādējādi likumā ir paredzēts mehānisms, kā novērtēt valsts pārvaldības kārtībai nodarīto kaitējumu, ņemot vērā, ka tas ne vienmēr ir mantisks zaudējums. Šāda kārtība pati par sevi neliecina par atlīdzinājuma sodošo raksturu.

Par atlīdzinājuma sodošo raksturu neliecina arī nepieciešamība vērtēt nodarītā pārkāpuma raksturu un pienākuma samērīgumu ar pārkāpuma raksturu. Nosakot valstij nodarītā kaitējuma apmēru, ir jāņem vērā tas, cik nozīmīgs ir valsts pārvaldes kārtībai nodarītais kaitējums un tās interešu aizskārums. Šāda kārtība ir raksturīga nemantiskā kaitējuma apmēra noteikšanai. Līdzīgi kā, piemēram, Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.pantā noteikts, ka nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam.

[11] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nepareizi konstatējusi likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.pantā noteiktā kaitējuma atlīdzinājuma raksturu. Šāds maksājums, ņemot vērā tā kompensējošo mērķi, nav uzskatāms par sodoša rakstura maksājumu.

[12] Tomēr, lai noteiktu, vai administratīvā akta darbība tiek apturēta uz likuma pamata ar pieteikuma iesniegšanu tiesā, jāņem vērā arī Administratīvā procesa likuma 185.panta ceturtās daļas 1.punkta mērķis.

Administratīvā akta darbība netiek apturēta, ja administratīvais akts uzliek pienākumu samaksāt nodokli, nodevu vai veikt citu maksājumu valsts vai pašvaldības budžetā.

Tulkojot normu gramatiski, varētu šķist, ka jēdziens „cits maksājums valsts budžetā” aptver jebkuru maksājumu, kas ir ieskaitāms valsts budžetā. Tomēr šīs normas mērķis ir noteikt to, ka netiek apturēta tādu lēmumu darbība, kuros būtiskas ir valsts finansiālās intereses. Būtiskas valsts finansiālās intereses ir attaisnojamas, piemēram, tad, ja valsts budžeta ienākumi, kuri nepieciešami valsts budžeta funkciju pildīšanai, ir plānoti (sal. *Senāta 2007.gada 20.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-715/2007 (A42168405) 10.punkts*).

Kaitējuma atlīdzinājums, lai gan tiek ieskaitīts valsts budžetā un tādējādi ir saistīts ar valsts finansiālām interesēm, nav uzskatāms par plānotu maksājumu. Atlīdzinājums ir papildu ienākums, bet ne ienākumu avots, ar kuru valsts var rēķināties. Turklāt kaitējuma atlīdzinājums tiek maksāts par prezumēto kaitējumu, nevis reāli nodarītiem mantiskajiem zaudējumiem, kuru novēršanai būtu nepieciešams tūlītējs maksājums valsts budžetā. Līdz ar to šajā gadījumā nav pamata valsts finansiālās intereses vērtēt augstāk kā privātpersonas intereses.

Senāts atzīst, ka kaitējuma, kas nodarīts, pārkāpjot amatpersonai noteiktos ierobežojumus, atlīdzinājums nav uzskatāms par tādu maksājumu valsts budžetā, kas attaisnotu būtiskas valsts finansiālās intereses. Šādā gadījumā privātpersonas interesēm ir dodama priekšroka.

Tādējādi kaitējuma, kas nodarīts, pārkāpjot amatpersonai noteiktos ierobežojumus, atlīdzinājums nav uzskatāms par Administratīvā procesa likuma 185.panta ceturtās daļas 1.punktā paredzēto maksājumu valsts budžetā. Lēmuma, ar kuru pieteicējam uzlikts pienākums atlīdzināt valstij nodarītos zaudējumus, darbība ir apturēta uz likuma pamata ar pieteikuma iesniegšanu tiesā.

[13] Lai arī apgabaltiesas lēmums balsīts uz citiem apsvērumiem, tas nav atceļams, jo arī Senāts nonāca pie secinājuma, ka pārsūdzētā iestādes lēmuma darbība ar pieteikuma iesniegšanu tiesā ir apturēta uz likuma pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 12.augusta lēmumu, bet Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.