**Prasījumu par administratīvā akta atzīšanu par spēkā neesošu un spēku zaudējušu nošķiršana**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2020.gada 29.septembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 670007520, SKA-1350/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0929.SKA135020.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0929.SKA135020.4.L)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Anita Kovaļevska, Līvija Slica, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja SIA „Internet” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 9.jūnija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „Internet” 2020.gada 6.aprīlī vērsās ar iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – centrs), citstarp lūdzot konstatēt, ka centra 2017.gada 16.augusta lēmumā Nr. 20-pk minētie faktiskie apstākļi ir mainījušies un pieteicēja faktiski un tiesiski nevar izpildīt lēmumu, tādējādi lēmums zaudējis spēku.

Centrs 2020.gada 30.aprīlī sniedza informatīvu atbildi Nr. 3.2.-1/4194/K-258.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, lūdzot atcelt centra 2020.gada 30.aprīļa lēmumu, uzlikt centram pienākumu izdot lēmumu, kurā centra 2017.gada 16.augusta lēmums atzīts par spēku zaudējušu, konstatēt, ka pieteicēja neveic saimniecisko darbību vietnēs *www.ss.lv* un *www.ss.com*, kā arī izlemt, kādā veidā iestādei jānovērš uzsāktās izpildes sekas, un uzdot iestādei šajā nolūkā noteiktā termiņa veikt konkrētas darbības.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 9.jūnija lēmumu atteikts pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Par centra 2017.gada 16.augusta lēmuma atcelšanu pieteicēja jau bija iesniegusi pieteikumu tiesā. Ar Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 4.septembra spriedumu lietā Nr. A420290117 pieteikums noraidīts. Spriedums ir stājies spēkā. Līdz ar to centrs ar 2020.gada 30.aprīļa lēmumu neizlēma lietu pēc būtības, bet tikai izskaidroja pieteicējai tiesiskās sekas, ja netiks pildīts centra 2017.gada 16.augusta lēmums.

[3.2] Pieteicēja pēc būtības vēlas panākt nolēmumu, ar kuru tiktu konstatēta no ārējā normatīvā akta tieši izrietošu konkrētu publiski tiesisko attiecību pastāvēšana, proti, tādu centra lēmumu, ar kuru konstatētu, ka: 1) pieteicēja neveic saimniecisko darbību vietnēs *www.ss.lv* un *www.ss.com*; 2) centra 2017.gada 16.augusta lēmums zaudējis spēku. Šāds prasījums būtu pieļaujams tikai tad, ja pieteicējas tiesības nebūtu iespējams aizsargāt ar pieteikumu par administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību, kā arī noskaidrojamās tiesiskās attiecības būtu konkrētas un būtiskas.

[3.3] Administratīvā rajona tiesa 2018.gada 4.septembra spriedumā jau vērtēja pieteicējas apgalvojumus, ka tā nesniedz pakalpojumus patērētājiem un neveic saimniecisko darbību vietnēs *www.ss.lv* un *www.ss.com* un ka tā nav centra 2017.gada 16.augusta lēmuma adresāts. Tāpat tiesa izvērtēja argumentus saistībā ar minētā lēmuma spēkā neesību. Tiesai nav pamata no jauna vērtēt tos pašus argumentus, kuri jau izvērtēti ar spēkā stājušos spriedumu.

[3.4] Tātad pieteicēja savas intereses varēja aizsargāt ar pieteikumu par centra 2017.gada 16.augusta lēmumu un ar sūdzībām par minētā lēmuma piespiedu izpildi. Līdz ar to nav izpildījies priekšnoteikums, ka tiesiskās intereses nav iespējams aizsargāt, iesniedzot pieteikumu par administratīvo aktu, un lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[4] Pieteicēja iesniegusi blakus sūdzību par tiesneša 2020.gada 9.jūnija lēmumu, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Tiesa nekādā veidā nav argumentējusi, ka centra 2020.gada 30.aprīļa lēmums nav administratīvais akts, nav analizējusi tā sastāvdaļas. Tāpat tiesa nav vērtējusi visu pieteikuma lūgumu daļu, bet tikai lūgumu konstatēt, ka pieteicēja neveic saimniecisko darbību vietnēs *www.ss.lv* un *www.ss.com*.

[4.2] Tiesa neņem vērā centra 2020.gada 30.aprīļa lēmumā saskatāmo centra nostāju, ka centra 2017.gada 16.augusta lēmums šobrīd ir izpildīts. Līdz ar to nav nozīmes tiesas motivācijai, ka strīds par centra 2017.gada 16.augusta lēmumu ir jau skatīts tiesā, jo tā izpilde notikusi pēc tam, kad stājies spēkā tiesas 2018.gada 4.septembra spriedums. Proti, ir notikusi būtiska apstākļu maiņa.

[4.3] Centra 2017.gada 16.augusta lēmumu, atskaitot piespiedu naudas samaksu, faktiski izpildīja SIA „SS”, kura kopš pieteicējas saimnieciskās darbības apturēšanas 2017.gada 1.augustā sniedz pakalpojumus patērētājiem vietnēs *www.ss.lv* un *www.ss.com* un kurai ar analoģisku centra lēmumu ir uzlikts tāds pats tiesiskais pienākums.

[4.4] Pat ja tiesa norāda, ka pieteicēja vēlas panākt no ārējā normatīvā akta tieši izrietošu konkrētu publiski tiesisko attiecību pastāvēšanas konstatēšanu, pieteicēja uzskata, ka pastāv visi nepieciešamie priekšnoteikumi, lai tiesa varētu pieņemt šādu pieteikumu.

[4.5] Tiesa vairākās lietās nesadzird pieteicējas argumentus, ka tā jau vairākus gadus nesniedz pakalpojumus patērētājiem vietnēs *www.ss.lv* un *www.ss.com*.

**Motīvu daļa**

[5] Rajona tiesas tiesnesis nepareizi uzskatījis, ka tiesā iesniegts no ārējā normatīvā akta tieši izrietošu konkrētu publiski tiesisko attiecību pastāvēšanas konstatēšanas pieteikums (Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punkts).

Tiesnesis šādi secinājis acīmredzot tādēļ, ka pieteicēja formāli lūgusi konstatēt, ka tā neveic saimniecisko darbību vietnēs *www.ss.lv* un *www.ss.com*.

Taču šāds secinājums nav pamatots, jo pieteicēja lūgusi arī uzlikt centram pienākumu izdot lēmumu, ar kuru tiktu atzīts par spēkā neesošu centra 2017.gada 16.augusta lēmums saistībā ar to, ka tas zaudējis spēku. Tādējādi pieteicējas interesēm faktiski atbilst pieteikums par administratīvā akta spēkā esību (atzīšanu par spēkā neesošu vai atzīšanu par spēku zaudējušu (Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 1.punkts)).

Tā kā attiecīgās tiesiskās intereses ir īstenojamas ar Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētu pieteikumu, tas izslēdz nepieciešamību apsvērt, vai var tikt iesniegts minētā panta pirmās daļas 3.punktā paredzētais pieteikums.

[6] Tiesnesis vienlaikus ir uzskatījis, ka tiesa 2018.gada 4.septembra spriedumā lietā Nr. A420290117 jau ir izvērtējusi pieteicējas argumentus par administratīvā akta spēkā esību.

Šis tiesneša secinājums ir tikai daļēji pamatots. Senāts vispirms vērš uzmanību, ka prasījums par administratīvā akta atzīšanu par spēkā neesošu ir nošķirams no prasījuma par administratīvā akta atzīšanu par spēku zaudējušu. Pirmais no tiem attiecas uz gadījumu, kad attiecīgie apstākļi, kas padara administratīvo aktu par spēkā neesošu (Administratīvā procesa likuma 74.panta pirmā daļa), pastāv jau tā izdošanas brīdī. Savukārt otrajā gadījumā attiecīgie apstākļi ir izveidojušies pēc administratīvā akta izdošanas. Tam ir nozīme, pareizi identificējot pieteicēja prasījumu. Izskatāmajā lietā pieteicēja faktiski norāda abus prasījumus.

Senāts konstatē, ka Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 4.septembra spriedumā lietā Nr. A420290117 tiesa ir atspoguļojusi pieteicējas argumentus par to, ka centrs pieteicējai nelabvēlīgo lēmumu pamatojis ar citas juridiskās personas – SIA „SS” – darbības izvērtējumu un pieteicējai neesot iespējams izpildīt nevienu no lēmumā uzliktajiem pienākumiem, kā arī par to, ka, izpildot centra uzliktos pienākumus, pieteicējai nāktos slēgt līgumu ar domēna vārda valdītāju par domēna *www.ss.com* vārda izmantošanu, bet tas faktiski neesot iespējams, jo pieteicējai neesot pienākuma veikt saimniecisko darbību iestādes noteiktā veidā.

Uz pieteicējas iebildumu, ka tā nav atbildīga par SIA „SS” rīcību, tiesa norādīja, ka tai nav šaubu, ka pieteicēja kā distances pakalpojuma sniedzēja bija atbildīga par pārsūdzētajā lēmumā minētajiem pārkāpumiem, jo pieteicēja pieteikumā atzīst, ka tā bija distances līguma puse, bet SIA „SS” tikai saņēma samaksu par pakalpojumu un patērētājam pakalpojumu nesniedza. Savukārt uz pieteicējas iebildumu, ka pārsūdzētais lēmums ir spēkā neesošs saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 74.panta pirmās daļas 4.punktu, jo tas pieprasa no pieteicējas rīcību, kura nav iespējama, tiesa norādīja, ka minētais apgalvojums nav pamatots un, ja uzņēmējsabiedrība veic negodīgu komercpraksi, tad uzliktais pienākums to turpmāk vairs nedarīt ir reāls un izpildāms. Minētais rajona tiesas spriedums ir stājies spēkā.

Izvērtējot šos pieteicējas argumentus un tiesas spriedumā sniegtos apsvērumus, Senāts secina, ka minētajā lietā tiesa jau ir izskatījusi prasījumu par centra 2017.gada 16.augusta lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 74.panta pirmās daļas 4.punktu, tostarp sniedzot vērtējumu pieteicējas argumentam par neiespējamību izpildīt centra administratīvo aktu sakarā ar to, ka attiecīgo komercdarbību veic cita juridiskā persona. Šajā ziņā nav nozīmes tam, ka minētā lieta bija ierosināta par centra 2017.gada 16.augusta lēmuma atcelšanu, nevis atzīšanu par spēkā neesošu, jo atkarībā no pieteicēja izvirzītajiem argumentiem pret administratīvo aktu šie prasījumi var papildināt viens otru (*Briede J. 74.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 736.lpp.*).

Tādējādi tiktāl, ciktāl pieteicēja 2020.gada 6.aprīļa iesniegumā centram un pieteikumā tiesai šajā lietā atsaucas uz tiem pašiem argumentiem par administratīvā akta spēkā neesību, ir pamatoti pārsūdzētajā rajona tiesas tiesneša lēmumā minētie apsvērumi, ka attiecīgie pieteicējas argumenti jau ir izvērtēti ar spēkā stājušos tiesas spriedumu.

[7] Vienlaikus no pieteicējas pieteikuma izriet arī apsvērumi, ka ar centra 2017.gada 16.augusta lēmumu uzliktie tiesiskie pienākumi šobrīd ir izpildīti, komersantam SIA „SS” veicot aktīvas darbības. Tātad pieteicēja norāda uz tādiem jauniem apstākļiem, kuri, iespējams, būtu pamats atzīt centra 2017.gada 16.augusta administratīvo aktu par spēku zaudējušu, bet kuri nav tikuši vērtēti lietā Nr. A420290117. To tiesnesis nav pienācīgi pārbaudījis un ievērojis.

No Senāta prakses izriet, ka arī prasījumam par administratīvā akta atzīšanu par spēku zaudējušu ir jāievēro likumā noteiktā lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtība, pieteicējam vispirms ar attiecīgu iesniegumu vēršoties pašā iestādē (*Senāta 2017.gada 9.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1016/2017 8.punkts*).

Centram adresētajā 2020.gada 6.aprīļa iesniegumā pieteicēja minētos jaunos apstākļus nav tieši norādījusi. Tomēr no centra 2020.gada 30.aprīļa atbildes izriet, ka centrs pats šos apstākļus ir ņēmis vērā, bet uzskatījis, ka 2017.gada 16.augusta lēmums ir administratīvais akts ar ilgstošu iedarbību. Tādējādi no centra atbildes noprotams, ka centrs minētos apstākļus neuzskata par pamatu administratīvā akta atzīšanai par spēku zaudējušu. Līdz ar to Senāts vērš uzmanību, ka nav lietderīgi prasīt pieteicējai vēlreiz vērsties centrā ar attiecīgu iesniegumu.

[8] Apkopojot iepriekš minēto, secināms, ka tiesnesis pārsūdzēto lēmumu kļūdaini pamatojis ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Prasījumu par centra 2017.gada 16.augusta lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 3.punktu, jo lietā starp tiem pašiem administratīvā procesa dalībniekiem, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata ir spēkā stājies tiesas spriedums. Savukārt prasījums par centra 2017.gada 16.augusta lēmuma atzīšanu par spēku zaudējušu nosūtāms rajona tiesai jaunai izlemšanai par tā virzību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 191.panta pirmās daļas 3.punktu, 323.panta pirmās daļas 2. un 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 9.jūnija lēmumu.

Atteikties pieņemt SIA „Internet” pieteikumu daļā par Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2017.gada 16.augusta lēmuma Nr. 20-pk atzīšanu par spēkā neesošu.

Nodot jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā jautājumu par SIA „Internet” pieteikuma virzību daļā par Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2017.gada 16.augusta lēmuma Nr. 20-pk atzīšanu par spēku zaudējušu.

Atmaksāt SIA „Internet” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.