**Tiesu un Tiesu administrācijas kompetences personas datu apstrādē Tiesu informācijas sistēmā**

Tiesa nav ierobežota apstrādāt tos datus, kas tai nepieciešami tiesas spriešanas funkciju nodrošināšanai. Mērķis, kas paredz datu apstrādi tiesas darba vajadzībām jeb tiesas spriešanas funkciju izpildei, jau aptver visas tās darbības, kas tiek veiktas tiesas spriešanas procesā. Šīs darbības ir jāskata kopsakarā kā vienota funkcijas izpilde, nevis atrauti viena no otras. Datu apstrāde tiesas darba vajadzībām jau kopumā raksturo datu apstrādes mērķi – tiesas spriešanas funkcijas izpilde. Līdz ar to šāds mērķis nav uzskatāms par pārāk nekonkrētu un neskaidru.

Tiesas tiesības apstrādāt tiesas spriešanai nepieciešamos datus nenozīmē, ka tiesas veiktā datu apstrāde drīkst būt patvaļīga un nekontrolēta. Tiesu administrācija nedrīkst iejaukties tiesas darbā, tomēr tai ir pienākums kontrolēt datu apstrādi atbilstoši datu apstrādes mērķiem – tiesas darba vajadzībām. Tiesu informācijas sistēmas izmantošana nolūkam, kas neatbilst tiesu darba nepieciešamībai, nav atļauta. Tāpat administrācijai ir pienākums kontrolēt, vai personu dati netiek apstrādāti nevajadzīgi, piemēram, kādēļ personas kartīti atver ar konkrēto lietu nesaistītas personas.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Tiesu administrācijas faktiskās rīcības, kas saistīta ar [pers. A] datu apstrādi, atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 23.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Tiesu administrācijā (turpmāk – administrācija), lūdzot pārtraukt viņa personas datu apstrādi Tiesu informācijas sistēmā (turpmāk – sistēma) un anonimizēt tiesu nolēmumus krimināllietā. Administrācija atteica pārtraukt pieteicēja personas datu apstrādi sistēmā.

Administrācijas lēmumu pieteicējs apstrīdēja Datu valsts inspekcijā (turpmāk – inspekcija). Inspekcija nekonstatēja administrācijas prettiesisku rīcību, apstrādājot pieteicēja datus sistēmā.

Pieteicējs vērsās tiesā, lūdzot atzīt par prettiesisku administrācijas rīcību. Pieteicējs uzskata, ka administrācijas rīcība, piešķirot tiesnešiem un tiesu darbiniekiem piekļuvi neanonimizētiem tiesu nolēmumiem, ir prettiesiska.

[2] Apgabaltiesa, pievienojoties arī pirmās instances tiesas spriedumam, pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Iekļaujot sistēmā neanonimizētus tiesu nolēmumus, kuros ir atsauces uz pieteicēja personas datiem, tiek ierobežotas Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 96.pantā noteiktās tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību. Ierobežojums ir noteikts ar likumu – likuma „Par tiesu varu” 28.6panta sesto daļu un Ministru kabineta 2016.gada 20.septembra noteikumu Nr. 618 „Tiesu informatīvās sistēmas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 618) 8.2.2., 8.11.5, 9.3., 9.4., 9.5. un 9.6.apakšpunktu.

Tiesību normās ir ietverts deleģējums administrācijai apstrādāt personu datus. Tā mērķis, proti, sistēmas izveides un uzturēšanas nepieciešamība, ir efektīvas tiesu sistēmas darbība ar virsuzdevumu spriest tiesu, nodibinot taisnīgumu un juridisko stabilitāti sabiedrībā, kas ir visas sabiedrības interese. Šā mērķa īstenošanai ir būtiski gan efektīvi termiņi, gan precizitāte informācijas apritē. Tā sasniegšana ir iespējama, nodrošinot tiesnešus un tiesu darbiniekus ar nepieciešamo informāciju. Pieteicēja pamattiesību ierobežojumam ir leģitīms mērķis – citu personu tiesību aizsardzība.

[2.2] Efektīvas tiesas spriešanas nodrošināšanai ir nepieciešams pietiekams informācijas apjoms, tas nepieciešams ne tikai tiesnesim, bet arī tiesneša atbalsta personālam.

[2.3] Administrācija ir nodrošinājusi, lai fiziskas personas tiesību ierobežojums būtu samērīgs, proti, fizisku personu dati, tostarp tiesu nolēmumos, būtu pieejami slēgtam personu lokam likumā noteikto pienākumu pildīšanai. Sistēmas lietotāji ir personīgi atbildīgi par neatbilstošu vai neatļautu personu datu apstrādi. Sistēmas lietotājiem, atbilstoši piekļuves piešķiršanas mērķiem, tiek piešķirts atšķirīgs piekļuves sistēmai apjoms.

[2.4] Saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma (spēkā laikā, kad veikta personas datu apstrāde, pret kuru iebilst pieteicējs) 7.panta 3.punktu personas datu apstrāde ir atļauta tikai tad, ja likumā nav noteikts citādi un ja datu apstrāde ir nepieciešama pārzinim likumā noteikto pienākumu veikšanai.

Tiesa vai tiesnesis ir atzīstams par datu pārzini. Datu apstrāde ir nepieciešama tiesām, lai tās veiktu savus likumā noteiktos pienākumus lietu izskatīšanā. Lai arī šie pienākumi citstarp ietver arī vienveidīgas tiesu prakses veidošanu, tomēr tas nav vienīgais gadījums, kad tiesnesim vai tiesu darbiniekam var būt objektīvi nepieciešama informācija no sistēmas, tostarp informācija, kas ietverta nolēmumā, kas taisīts citā lietā.

[2.5] Praksē var būt situācijas, kad personas dati nav nepieciešami, taču var būt situācijas, kad informācija, kas ietverta nolēmumā, piemēram, krimināllietā, ir objektīvi nepieciešama. Var būt situācijas, kad nepieciešams pārbaudīt, vai lieciniekam, kurš sniedzis liecību, nav citu tiesas prāvu ar procesa dalībniekiem. Var būt virkne situāciju, kad nepieciešami sistēmā ietvertie dati.

Pieteicēja piedāvātā pieeja, veidot vairākas sistēmas ar atšķirīgu pieejamo datu apjomu, nav racionāla un lietderīga, jo nav iespējams iepriekš paredzēt, konkrēti kāda informācija tiesnesim vai tiesas darbiniekam varētu būt objektīvi nepieciešama.

[2.6] Viens no administrācijas galvenajiem uzdevumiem ir nodrošināt atbalstu tiesu efektīvam darbam. Lai tiesa varētu efektīvi izspriest lietu, ir svarīgi, lai tiesas un tiesu darbinieka rīcībā būtu visa amata pienākumu pildīšanai nepieciešamā informācija. Pieeja sistēmas datiem nepieciešama, lai analizētu tiesu nolēmumus līdzīgās lietās un nodrošinātu vienveidīgu tiesu praksi. Tiesai ir jābūt pieejai sistēmas datiem, lai efektīvi pildītu tiesas spriešanas funkciju.

[3] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tiesas paplašināja prasījuma priekšmetu un izskatīja tādus datu apstrādes nolūkus, kurus pieteicējs nebija apstrīdējis.

[3.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 3.punktu un pārkāpusi pamatojuma principu. Tiesa kā datu apstrādes tiesisko pamatu, piešķirot piekļuves tiesības sistēmā neanonimizētiem tiesu nolēmumiem, ir norādījusi likuma „Par tiesu varu” 28.6panta sesto daļu un noteikumu Nr. 618 3.punktu un 8.11.5.apakšpunktu. Minētās normas nenosaka tiešu un nepārprotamu pienākumu veikt datu subjektu personas datu, kuri attiecas uz noziedzīgiem nodarījumiem, sodāmību krimināllietās un administratīvo pārkāpumu lietās, kā arī tiesas nolēmumu vai lietas materiāliem, apstrādi.

[3.3] Tiesa nav ievērojusi Satversmes tiesas 2010.gada 18.februāra spriedumā lietā Nr. 2009‑74‑01 un 2011.gada 14.marta spriedumā lietā Nr. 2010‑51‑01 nostiprinātās atziņas.

[3.4] Noteikumu Nr. 618 3.punkts nosaka noteikumu mērķi, nevis pienākumu veikt personas datu apstrādi. Noteikumu Nr. 618 8.11.5.apakšpunkts noteic, ka sistēmā iekļauj informāciju, norādot nolēmuma datni, ja nolēmums pieņemts atsevišķa procesuāla dokumenta veidā. Norma paredz norādīt, nevis pievienot datni.

[3.5] Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumu Nr. 589 „Tiesu administrācijas nolikums” (turpmāk – noteikumi Nr. 589) 2. un 3.punkts paredz, ka administrācija nodrošina atbalstu tiesu efektīvam darbam un attīstībai. Administrācijas funkcijās ietilpst organizēt un nodrošināt tiesu iestāžu administratīvo darbu un nodrošināt administrācijas pārziņā un turējumā esošo valsts informācijas sistēmu darbību un attīstību. Šīs normas neuzliek nekāda veida pienākumu administrācijai piešķirt piekļuves tiesības sistēmā neanomizētiem tiesu nolēmumiem krimināllietās un nodot tos tiesu darbiniekiem vienotas judikatūras un tiesu prakses nodrošināšanas, izmantošanas un ievērošanas nolūkos.

[3.6] Tiesneši un tiesnešu palīgi, sagatavojot nolēmumus, izmanto nevis tiesu praksi, bet gan judikatūru, proti, argumentāciju, tai skaitā tiesību normu interpretāciju, kas tika izmantota, izskatot līdzīgu lietu.

[3.7] Noteikumos Nr. 618 kā sistēmas izmantošanas mērķis nav norādīta tajā esošās ierobežotās pieejamības informācijas izmantošana neanonimizētā veidā vienotas tiesu prakses veidošanai un judikatūrā nostiprināto atziņu izmantošanai. Datu apstrādes nolūkam (konkrētam un nepārprotamam) ir jābūt noteiktam normatīvajā aktā.

[3.8] Tiesnesim, kurš izmanto nolēmumus, lai pamatotu savu nolēmumu vienotas prakses veidošanai, ne tikai nav nozīmes tam, ka kāda persona ir sodīta, bet šāda informācija vispār nav nepieciešama lēmuma pieņemšanai. Mērķi var sasniegt ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.

[3.9] Sistēmā esošā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija, kuras iegūšanu ir jāpamato saskaņā ar Informācijas atklātības likumu. Administrācijai jāpārliecinās par šīs informācijas saņemšanas pamatotību.

[3.10] Pārzinim jānodrošina godprātīgu un likumīgu personas datu apstrādi tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā. Administrācija, neauditējot piekļuvi neanonimizētiem nolēmumiem krimināllietās, to ir pārkāpusi.

[3.11] Likuma „Par tiesu varu” 28.6panta sestā daļa ir neatbilstoša Satversmes 96.pantam, jo likumdevējam pašam bija pienākums izlemt tik svarīgu sabiedriskās dzīves jautājumu kā minimālās datu aizsardzības prasību noteikšana sistēmas darbībā.

[4] Administrācija ir iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, norādot, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds, vai notikusi nepamatota pieteicēja personas datu apstrāde sistēmā, nododot neanonimizētus nolēmumus krimināllietā tiesnešiem un tiesu darbiniekiem.

[6] Tiesa ir konstatējusi, ka pieteicēja tiesību uz privāto dzīvi ierobežojums ir noteikts ar likumu – likuma „Par tiesu varu” 28.6panta sesto daļu, kas paredz Ministru kabineta deleģējumu noteikt sistēmas izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību, kā arī minimālo iekļaujamās informācijas apjomu, un noteikumu Nr. 618 normām, kas noteic sistēmā iekļaujamās informācijas apjomu, tostarp personas datus (8.2.2., 9.3., 9.4., 9.5., 9.6.apakšpunkts) un nolēmuma datni (8.11.5.apakšpunkts). Tāpat tiesa secinājusi, ka administrācija ir tiesīga veikt datu apstrādi saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 3.punktu, proti, personas datu apstrāde ir atļauta, ja datu apstrāde nepieciešama pārzinim likumā noteikto pienākumu veikšanai.

[7] No noteikumu Nr. 618 2. un 3.punkta izriet, ka sistēma izveidota tiesu darba vajadzībām. Saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 28.6panta trešo daļu sistēmas pārzine un turētāja ir administrācija.

Noteikumu Nr. 589 2.punkts paredz, ka administrācijas mērķis ir nodrošināt atbalstu tiesu efektīvam darbam un attīstībai. Savukārt šo noteikumu 3.1. un 3.2.apakšpunktā ir noteiktas administrācijas funkcijas organizēt un nodrošināt tiesu iestāžu administratīvo darbu un nodrošināt administrācijas pārziņā un turējumā esošo valsts informācijas sistēmu darbību un attīstību.

Tiesu galvenā funkcija ir tiesas spriešana, kas neatraujami ir saistīta arī ar dažāda veida informācijas apstrādi. Kā pareizi norādījusi apgabaltiesa, lai tiesa varētu efektīvi izspriest lietu, ir svarīgi, lai tiesneša un tiesas darbinieka rīcībā būtu visa amata pienākumu pildīšanai nepieciešamā informācija.

Sistēmā apkopotie dati kalpo tam, lai tiesa varētu pildīt tiesas spriešanas funkciju. Savukārt no administrācijas funkcijām izriet administrācijai likumā noteiktais pienākums, kas ietver sistēmas darbības nodrošināšanu un piekļuves nodrošināšanu sistēmā iekļautajiem datiem tiesnešiem un tiesu darbiniekiem nolūkā nodrošināt tiesu efektīvu darbu.

[8] Pieteicējs iebilst pret to, ka administrācija piešķir tiesnešiem un tiesu darbiniekiem piekļuves tiesības tieši sistēmā neanonimizētiem nolēmumiem krimināllietās. Tiesas norādītajās tiesību normās neeesot tieša un nepārprotama pienākuma veikt datu subjektu personas datu, kuri attiecas uz noziedzīgiem nodarījumiem, sodāmību krimināllietās un administratīvo pārkāpumu lietās, apstrādi.

Sistēmā iekļaujamās informācijas apjomu nosaka noteikumi Nr. 618, tostarp paredzot, ka sistēmā tiek norādīta nolēmuma datne (8.11.5.apakšpunkts). Pieteicējs uzskata, ka norma paredz tikai norādīt, nevis pievienot nolēmuma datni. Tomēr šāds arguments nav pamatots. Nolēmuma datne, kas ir tekstuāls dokuments, ietver pašu nolēmuma saturu. No noteikumu Nr. 618 8.11.5.apakšpunkta saprotams, ka sistēmā ir jānorāda nolēmumu saturošā datne, proti, nolēmuma saturs, un tas ir izdarāms, nolēmumu ievietojot sistēmā. Arī likuma „Par tiesu varu” 89.panta sestā daļa paredz, ka tiesnesis nodrošina, ka nolēmums, kas noformējams atsevišķa procesuāla dokumenta veidā, tiek apstrādāts un ievietots sistēmā.

Noteikumos nav precizēts, ka sistēmā tiek pievienotas arī nolēmumu krimināllietās datnes, taču no noteikumiem kopumā izriet, ka šāda informācija iekļaujama par visām tiesā izskatāmām lietām, arī krimināllietām.

Tāpat tiesību normas nekonkretizē, kādos gadījumos administrācija ir tiesīga nodot sistēmā iekļautos neanonimizētos tiesu nolēmumus krimināllietās tiesnešiem un tiesu darbiniekiem. Tomēr noteikumu Nr. 618 17.punkts paredz, ka tiesneši un tiesu darbinieki sistēmu izmanto, tātad arī apstrādā tajā iekļautos datus, amata vai darba pienākumu izpildes laikā.

Tieši tiesai katrā konkrētajā gadījumā ir vislabāk zināms, kādu informāciju tai ir nepieciešams iegūt un kādus datus apstrādāt. Tiesu administrācija sniedz atbalstu tiesas efektīvam darbam, nodrošinot, ka tiesnešiem un tiesu darbiniekiem ir pieejama tieši tā informācija, kura tiem ir nepieciešama konkrētās lietas izskatīšanai un profesionālo pienākumu veikšanai. Līdz ar to administrācijai ir pienākums nodrošināt, ka tiesnesim vai tiesas darbiniekam ir pieejami arī neanonimizēti nolēmumi krimināllietā, ja tas ir nepieciešams darba vai amata pienākumu izpildes laikā.

Attiecīgi tiesību normās noteiktais administrācijas pienākums sniegt atbalstu tiesu efektīvai darbībai un organizēt un nodrošināt tiesu administratīvo darbu ietver pienākumu nodot sistēmā ietverto informāciju, arī informāciju krimināllietās, tiesu darba nepieciešamībai.

[9] Ievērojot minēto, atzīstams, ka tiesas secinājumi par to, ka administrācija ir tiesīga veikt personas datu apstrādi – nodrošināt tiesnešiem un tiesu darbiniekiem piekļuvi sistēmā iekļautajiem datiem, tostarp neanonimizētiem nolēmumiem krimināllietās – pamatojoties uz Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 3.punktu, ir pareizi.

[10] Tiesas, kuras apstrādāja neanonimizētus nolēmumus pieteicēja krimināllietā, norādījušas, ka citu tiesu nolēmumus izmantojušas, sagatavojot nolēmumus savās izskatāmajās lietās. Pieteicējs iebilst pret to, ka neanonimizēti nolēmumi krimināllietā nodoti tiesnešiem un darbiniekiem nolūkā ievērot judikatūru un tiesu praksi.

Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta pirmās daļas 2.punkts paredz, ka pārzinim ir jānodrošina personas datu apstrāde tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā.

Noteikumu Nr. 618 17.punkts paredz, ka tiesneši un tiesu darbinieki sistēmu izmanto amata vai darba pienākumu izpildes laikā šo noteikumu 3.punktā norādītajam mērķim. Noteikumu 3.punktā noteikts, ka sistēmas izveidošanas un izmantošanas mērķis ir automatizēt tiesu lietvedības ciklu, nodrošinot vienotu elektronisku informācijas reģistrēšanu, apstrādi, glabāšanu, izmantošanu, pārraidīšanu un pieejamību, nepieciešamās informācijas apmaiņu starp tiesām un iestādēm, informācijas apmaiņu automatizētā režīmā ar citām informācijas sistēmām, kā arī automatizētu statistikas pārskatu sagatavošanu.

Attiecīgi administrācijai ir jānodrošina personas datu apstrāde sistēmā atbilstoši norādītajam mērķim.

[11] Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 95/46/EK (1995.gada 24.oktobris) par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (turpmāk – Direktīva 95/46/EK) (spēkā laikā, kad veikta datu apstrāde, pret kuru iebilst pieteicējs) 6.panta pirmā punkta „b” apakšpunktā noteikts, ka personas datiem jābūt vāktiem konkrētiem, precīzi formulētiem un likumīgiem nolūkiem, un tos nedrīkst tālāk apstrādāt ar šiem nolūkiem nesavienojamā veidā.

Noteikumi Nr. 618 nenosauc konkrētus amata un darba pienākumus, kurus pildot tiesneši un darbinieki ir tiesīgi izmantot sistēmā pieejamo informāciju, tostarp konkrētus pienākumus, kuru izpildes laikā tiesa būtu tiesīga izmantot neanonimizētus nolēmumus krimināllietās. Sistēmas izmantošanas mērķis vispārīgi paredz vienotu informācijas apstrādi un izmantošanu, informācijas apmaiņu starp tiesām tiesu darba vajadzībām.

Datu apstrādes mērķis nedrīkst būt neskaidrs vai vispārējs, tādā gadījumā nevar uzskatīt, ka mērķis ir konkrēts. Tomēr detalizētības pakāpe, kādā būtu jānosaka mērķis, ir atkarīga no konkrētā konteksta, kādā dati tiek vākti, un no personas datiem, uz kuriem tie attiecas (*Article 29 Data Protection Working Party Opinion 03/2013 on purpose limitation, 2013, p.16. Pieejams:* [*https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2013/wp203\_en.pdf*](https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2013/wp203_en.pdf)).

Tiesas darbības pamatā ir tieši tiesas spriešanas funkcija. Šīs funkcijas ietvaros tiesa izskata lietas, veicot dažādas ar lietas izskatīšanu saistītas darbības, tostarp iegūstot nepieciešamo informāciju. Arī veidojot vienotu tiesu praksi un ievērojot judikatūru, tiesa īsteno tiesas spriešanas funkcijas.

Tiesu vara ir neatkarīga, un nav pieļaujama tiesas spriešanas ierobežošana. Konkrētu tiesas darba pienākumu, kuru izpildei būtu atļauta konkrētu datu apstrāde, noteikšana pārmērīgi ierobežotu tiesas spriešanu. Tiesa nav ierobežota apstrādāt tos datus, kas tai nepieciešami tiesas spriešanas funkciju nodrošināšanai.

Mērķis, kas paredz datu apstrādi tiesas darba vajadzībām jeb tiesas spriešanas funkciju izpildei, jau aptver visas tās darbības, kas tiek veiktas tiesas spriešanas procesā. Šīs darbības ir jāskata kopsakarā kā vienota funkcijas izpilde, nevis atrauti viena no otras. Datu apstrāde tiesas darba vajadzībām jau kopumā raksturo datu apstrādes mērķi – tiesas spriešanas funkcijas izpilde. Līdz ar to šāds mērķis nav uzskatāms par pārāk nekonkrētu un neskaidru.

Arī šobrīd spēkā esošās Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK, 20.apsvērumā paredzēts, ka, kaut arī regula piemērojama tiesu darbībai, ja tiesa personas datus apstrādā, veicot tiesas spriešanas funkciju, šāda apstrāde nebūtu jāiekļauj uzraudzības iestādes kompetencē, lai nodrošinātu, ka tiesu iestādes ir neatkarīgas savu tiesu varas uzdevumu izpildē, tostarp lēmumu pieņemšanā.

[12] Pieteicējs iebilst, ka tiesa ir pārkāpusi prasījuma robežas un taisījusi spriedumu par tādiem datu apstrādes nolūkiem, par kuriem pieteicējs nebija izteicis prasījumus. Prasījums esot attiecināms tikai uz tiesas veikto nolēmumu krimināllietā apstrādi, kas veikta nolūkā veidot vienotu tiesu praksi un izmantot judikatūrā nostiprinātās atziņas nolēmumu sagatavošanā.

Tiesa spriedumā vērtēja arī citus gadījumus, kad sistēmā iekļautā informācija var būt nepieciešama tiesas darba vajadzībām.

Tomēr ar to, ka tiesa argumentējot aptver arī citus dzīves gadījumus, netiek pārkāptas prasījuma robežas. Turklāt datu apstrādes nolūks ir tiesas spriešanas funkcijas izpilde, nevis katra šīs funkcijas izpildes laikā veiktā darbība atsevišķi.

[13] Tiesas tiesības apstrādāt tiesas spriešanai nepieciešamos datus nenozīmē, ka tiesas veiktā datu apstrāde drīkst būt patvaļīga un nekontrolēta. Tiesu administrācija nedrīkst iejaukties tiesas darbā, tomēr tai ir pienākums kontrolēt datu apstrādi atbilstoši datu apstrādes mērķiem – tiesas darba vajadzībām. Sistēmas izmantošana nolūkam, kas neatbilst tiesu darba nepieciešamībai, nav atļauta. Tāpat administrācijai ir pienākums kontrolēt, vai personu dati netiek apstrādāti nevajadzīgi, piemēram, kādēļ personas kartīti atver ar konkrēto lietu nesaistītas personas.

Pieteicējs norāda, ka administrācija nespēja pamatot katra datu apstrādes gadījuma mērķi. Pārzinim esot jānodrošina godprātīga un likumīga personas datu apstrāde tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā. Administrācija, neauditējot piekļuvi neanonimizētiem nolēmumiem krimināllietās, to esot pārkāpusi.

Lietā nav konstatējami apstākļi, kas liecinātu par to, ka administrācija neauditē piekļuvi personas datiem. Tieši pretēji, administrācija arī pieteicēju ir informējusi par to, kura tiesa, kurā lietā ir atvērusi lietas dalībnieka kartīti vai tiesas spriedumu. Administrācija pieteicējam ir arī norādījusi, ka, apstrādājot pieteicēja nolēmumu krimināllietā, kā meklēšanas kritērijs ne reizi netika norādīts pieteicēja vārds, uzvārds, personas kods vai lietas numurs. Nolēmumi meklēti pēc atslēgas vārdiem, kas norāda uz mērķi iepazīties ar tiesu praksi un judikatūru, nevis iepazīties un apstrādāt pieteicēja personas datus.

Arī pats pieteicējs nav norādījis, kuras tiesas un kurā lietā veikto datu apstrādi administrācija nav pamatojusi. Pieteicējs būtībā iebilst pret to, kādam mērķim – vienotas tiesu prakses veidošana – tiesas ir apskatījušas nolēmumus, kuros pieteicējs ir procesa dalībnieks.

[14] Senāts piekrīt pieteicēja norādītajam, ka tiesnesim, izmantojot citu tiesu nolēmumus sava nolēmuma pamatošanai nolūkā ievērot tiesu praksi un judikatūru, nav nepieciešami pieteicēja personas dati, kas ir iekļauti nolēmumā, piemēram, personu identificējoši dati, dati par personas sodīšanu u.tml.

Atverot neanonimizētu nolēmumu sistēmā nolūkā iepazīties ar tajā ietverto juridisko pamatojumu, nevis konkrētiem personas datiem, tiesneši un tiesu darbinieki netieši apstrādā arī personas datus.

Pieteicējs norāda vairākus, viņaprāt, risinājumus, kas mazāk ierobežotu tiesības uz privāto dzīvi. Pieteicējs uzskata, ka risinājums ir piekļuves tiesību ierobežošana atbilstoši izskatāmo lietu kategorijām sistēmā esošajiem neanonimizētajiem tiesu nolēmumiem, judikatūru ir iespējams iegūt no Augstākās tiesas veidotās judikatūras datu bāzes, izmantot publicētus anonimizētus tiesu nolēmumus, vai arī veidot sistēmu, kurā būtu pieejami visi nolēmumi anonimizētā veidā.

Tomēr tiesa spriedumā pamatoti norādījusi, ka, izskatot vienas kategorijas lietu, var būt nepieciešamība iegūt informāciju, kas ietverta citas kategorijas lietā. Līdzīgi arī attiecībā uz tiesību jautājumiem var būt situācijas, kad, piemēram, administratīvajā lietā nepieciešams risināt kādu krimināltiesību vai civiltiesību jautājumu, tādējādi nepieciešams pētīt citu kategoriju lietu tiesu praksi. Līdz ar to, ierobežojot piekļuvi citu kategoriju nolēmumiem, varētu būt nesamērīgi ierobežots tiesas darbs.

Arī sagatavojot dažādus procesuālus nolēmumus, tiesnesim vai tiesas darbiniekam var būt nepieciešamība noskaidrot pastāvošo tiesu praksi (ne tikai judikatūru, kā to norāda pieteicējs) konkrētā jautājuma risināšanai. Ne visi nolēmumi, ar kuriem lieta netiek izspriesta pēc būtības, ir publiski pieejami.

Pieteicējs piedāvā arī veidot atsevišķu sistēmu, kurā būtu pieejami visi nolēmumi anonimizētā veidā. Tomēr var būt situācijas, kad, tieši meklējot nolēmumus līdzīgās lietās, tiesnesis iegūst informāciju, kas ir būtiska konkrētās lietas izskatīšanā, un šīs informācijas nozīmi atklāj nolēmumā norādītie personas dati.

Senāts piekrīt tiesas norādītajam, ka tiesas spriešanā būtiska nozīme ir lietu izskatīšanas termiņiem un precizitātei informācijas apritē. Sistēmas efektivitāte izpaužas tieši tā, ka tajā vienkopus tiek glabāta visa tiesu darbam nepieciešamā informācija. Ja tiesnešiem un tiesu darbiniekiem nepieciešamā informācija būtu jāmeklē dažādās sistēmās, tas prasītu daudz vairāk laika un citus resursus.

[15] Senāts atzīst, ka tiesas spriešanas funkcija ir nozīmīga visas sabiedrības interese. Caur to tiek īstenotas cilvēka pamattiesības uz taisnīgu tiesu. Tieši šī interese attaisno to, ka tiesām ir jābūt pieejamai pēc iespējas plašākai informācijai, lai efektīvi īstenotu tām piešķirtās pilnvaras tiesas spriešanā.

Vienlaikus, vērtējot pieteicēja tiesību ierobežojuma samērīgumu, tiesa ir konstatējusi, ka administrācija nodrošina, ka fizisko personu dati ir pieejami slēgtam personu lokam likumā noteikto pienākumu pildīšanai, sistēmas lietotāji personīgi ir atbildīgi par neatbilstošu vai neatļautu personu datu apstrādi, atbilstoši piekļuves piešķiršanas mērķim tiek piešķirts atšķirīgs piekļuves sistēmai apjoms.

Senāts pievienojas zemāko instanču tiesu secinātajam, ka tiesību ierobežojums ir samērīgs.

[16] Pieteicēja ieskatā sistēmā esošā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija, kuras iegūšana ir jāpamato saskaņā ar Informācijas atklātības likumu, un administrācijai jāpārliecinās par šīs informācijas saņemšanas pamatotību.

Informācijas atklātības likuma mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt. Šis likums nosaka vienotu kārtību, kādā privātpersonas ir tiesīgas iegūt informāciju iestādē un to izmantot (Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmā daļa). Tātad šis likums nav piemērojams attiecībā uz tiesnešu un tiesas darbinieku iegūto informāciju sistēmā.

[17] Pieteicējs norāda, ka tiesa esot ignorējusi Satversmes tiesas likuma 32.panta otrajā daļā noteikto, ka Satversmes tiesas spriedums un tajā sniegtā tiesību normas interpretācija tiesām ir obligāta. Proti, tiesa neesot ievērojusi Satversmes tiesas 2010.gada 18.februāra spriedumā lietā Nr. 2009‑74‑01 un 2011.gada 14.marta spriedumā lietā Nr. 2010‑51‑01 nostiprinātās atziņas.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir atsaucies uz atsevišķām minētajos Satversmes tiesas spriedumos izteiktajām atziņām. Tomēr tas, ka tiesa nav piemērojusi pieteicēja norādītās atziņas tā, kā pieteicējs uzskata par pareizu, nav pamats, lai atceltu tiesas spriedumu.

[18] Pieteicējs uzskata, ka likuma „Par tiesu varu” 28.6panta sestā daļa neatbilst Satversmes 96.pantam, jo likumdevējam pašam bija pienākums izlemt tik svarīgu sabiedriskās dzīves jautājumu kā minimālās datu aizsardzības prasību noteikšana sistēmas darbībā.

Likuma „Par tiesu varu” 28.6panta sestā daļa noteic, ka Ministru kabinets nosaka tiesu informatīvās sistēmas izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību, kā arī minimālo iekļaujamās informācijas apjomu, ievērojot normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus.

Likumdevējs fizisko personu datu apstrādes prasības noteicis jau Fizisko personu datu aizsardzības likumā. Savukārt Ministru kabinetam dotais deleģējums ietver pienākumu šīs prasības ņemt vērā. Tāpat likumdevējs likuma „Par tiesu varu” 28.6panta septītajā daļā jau ir noteicis, ka sistēmā iekļautā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka likumdevējs šā jautājuma noregulēšanu būtu atstājis tikai Ministru kabineta kompetencē. Ministru kabinetam ir jāievēro likumdevēja noteiktās prasības.

Senāts nesaskata nepieciešamību vērsties Satversmes tiesā.

[19] Ievērojot šajā spriedumā minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir pareizs. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts, bet pieteicēja kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 23.oktobra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.