**Atbildīgā persona par prettiesiski novietotu atkritumu nodošanu apsaimniekotājam**

1. Ja attiecīgo atkritumu radītājs ir noskaidrots, atbildība par atkritumu nodošanu apsaimniekotājam ir jāuzņemas šo atkritumu faktiskajam radītājam, nevis zemes īpašniekam. Respektīvi, atbildīgā persona par nekustamajā īpašumā prettiesiski novietotiem atkritumiem ir atkarīga no tā, vai ir zināms šo atkritumu patiesais radītājs. Savukārt apstākļos, kad noteikt faktisko piesārņotāju ir grūti vai pat neiespējami, ir pamatoti atzīt, ka atbildība par prettiesiski novietotajiem atkritumiem ir jāuzņemas nekustamā īpašuma īpašniekam.

2. Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtās daļas mērķis nav meklēt un sodīt zemesgabalu patieso piesārņotāju, bet gan aizsargāt vidi, cilvēku dzīvību un veselību. Tādējādi Valsts vides dienestam nav pienākuma par katru cenu meklēt atkritumu radītāju. Situācijā, kad patiesā atkritumu radītāja meklēšana no iestādes prasītu nesamērīgus resursus, zemes īpašnieks ir tā persona, ar kuru valstij ir visefektīvāk sadarboties, lai sasniegtu iepriekš uzskaitītos atkritumu apsaimniekošanas mērķus.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Dace Mita, Jautrīte Briede, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor (Privatizācijas aģentūra)” pieteikumu par Valsts vides dienesta 2018.gada 22.janvāra lēmuma Nr. 2A/2018 atcelšanu, sakarā ar AS „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor (Privatizācijas aģentūra)” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts vides dienests pieteicējai AS „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor (Privatizācijas aģentūra)” piederošo zemesgabalu pārbaudes laikā konstatēja, ka tajos atrodas atkritumi – ražošanas (būvniecības), sadzīves un bīstamie –, kuru uzglabāšana attiecīgajā teritorijā nav atļauta. Tā rezultātā ar administratīvo procesu iestādē noslēdzošo Valsts vides dienesta lēmumu pieteicējai uzdots nekavējoties veikt šo zemesgabalu sakārtošanu (visu atkritumu izvešanu un nodošanu komersantam, kas ir saņēmis atbilstošu atļauju atkritumu apsaimniekošanai, iesniedzot pārvaldē nodošanas fakta apliecinošu dokumentāciju). Tāpat pieteicējai uzdots nepieļaut atkritumu turpmāku ievešanu zemesgabalos.

[2] Nepiekrītot dienesta lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā. Pieteikuma centrālais arguments pamatots ar to, ka pieteicēja nav faktiskā atkritumu radītāja, līdz ar to tā nav pareizais tiesību subjekts, kuram ir jāuzdod veikt zemesgabalu sakārtošanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar 2019.gada 30.maija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, tostarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motīviem, pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] No Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtās daļas izriet zemes īpašnieka, par kādu atbilstoši Civillikuma 944.panta pirmajai daļai ir uzskatāms tikai tas, kurš reģistrēts zemesgrāmatā, publiski tiesisks pienākums atbrīvot sev piederošo nekustamo īpašumu no atkritumiem, nododot tos atkritumu apsaimniekotājam, kurš ir saņēmis atļauju attiecīgo atkritumu apsaimniekošanai.

Tādējādi neatkarīgi no faktiskā atkritumu radītāja, tieši zemes īpašnieka pienākums ir nodot atkritumus atkritumu apsaimniekotājam. Savukārt Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtās daļas otrais teikums neattiecas uz subjektu, kuram ir uzlikts pienākums nodot atkritumus atkritumu apsaimniekotājam, bet gan uz personu, kura sedz atkritumu apsaimniekošanas izmaksas. Šīs izmaksas zemes īpašnieks no faktiskā atkritumu radītāja var pieprasīt civiltiesiskā kārtībā.

[3.2] Pienākums atbrīvot īpašumu no atkritumiem ir noteikts zemes īpašniekam, nevis faktiskajam turētājam (valdītājam), par kādu atbilstoši Civillikuma 2130.panta otrajai daļai uzskatāms nomnieks. Tiesiskie strīdi par nomātā vai privatizācijai nodotā zemesgabala uzturēšanu kārtībā ir risināmi noslēgto līgumu ietvaros civiltiesiskā kārtībā. Iespējamās grūtības apsaimniekot zemesgabalus īpašuma sastāva un nepabeigtā privatizācijas procesa dēļ nevar kalpot kā attaisnojums tam, lai izvairītos no zemes īpašnieka pienākumiem ievērot vides aizsardzības normatīvos aktus kā krietnam un rūpīgam saimniekam.

[3.3] Speciālās tiesību normas, kas regulē būvniecības procesā radušos atkritumu apsaimniekošanu, lietā nav piemērojamas. Pieteicēja kā zemesgabalu tiesiskā valdītāja nav risinājusi jautājumu saistībā ar būvniecības atkritumiem būvniecības procesa ietvaros, sevišķi ņemot vērā, ka pieteicējai kā zemesgabalu tiesiskajai valdītājai tiesiska būvniecības procesa ietvaros jābūt informētai par plānoto ēku nojaukšanu vai patvaļīgas nojaukšanas gadījumā vismaz par faktisko situāciju dabā. Atkritumi zemesgabalos ir atradušies ilgstoši. Tādējādi pieteicējai ir jāuzņemas atbildība par zemesgabalu sakārtošanu.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka tiesa nepamatoti nav vērtējusi to, vai dienestam bija pienākums noskaidrot patiesos atkritumu radītājus. Pieteicējas ieskatā, tiesas veiktā Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtās daļas interpretācija ir pretrunā ar Vides aizsardzības likuma 3.panta pirmās daļas 1.apakšpunktā nostiprināto principu „piesārņotājs maksā”. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka zemesgabali atrodas bijušās Valsts Slokas celulozes un papīra fabrikas teritorijā, un pieteicēja kā privatizāciju veicošā iestāde strīdus teritorijās nekad nav veikusi un arī šobrīd neveic nekāda veida komercdarbību.

Tāpat pieteicēja iebilst, ka attiecībā uz strīdus zemesgabalos konstatētajiem būvniecības atkritumiem ir piemērojami speciālie normatīvie akti, kuri regulē tieši būvniecības procesā radušos atkritumu apsaimniekošanu.

[5] Dienests paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai pieteicēja ir pareizais tiesību subjekts, kuram ir uzdodams pienākums veikt strīdus zemesgabalu sakārtošanu, atbrīvojot tos no prettiesiski novietotajiem ražošanas (būvniecības), sadzīves un bīstamajiem atkritumiem, ja tā ir šo zemesgabalu īpašniece, bet nav faktiskā atkritumu radītāja.

[7] Latvijas Republikas Satversmes 115.pants ietver valsts pienākumu aizsargāt vidi un jebkuras personas tiesības dzīvot labvēlīgā vidē. Pienākumu rūpēties par vides saglabāšanu un uzlabošanu valsts citastarp īsteno, piemērojot izskatāmajā lietā aktuālo Atkritumu apsaimniekošanas likumu. Saskaņā ar minētā likuma 2.pantu atkritumu apsaimniekošanas noteiktās kārtības mērķis ir aizsargāt vidi, cilvēku dzīvību un veselību, novēršot atkritumu rašanos, nodrošinot Latvijas teritorijā radīto atkritumu dalītu savākšanu un reģenerāciju, kā arī veicinot dabas resursu efektīvu izmantošanu un apglabājamo atkritumu apjoma samazināšanu. Tādējādi likumdevējs ir izveidojis sistēmu, kādā apsaimniekojami atkritumi, lai tiktu aizsargāta vide, cilvēku dzīvība un veselība.

[8] Vides aizsardzības likuma 3.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka vides politiku valstī veido un lēmumus, kas var ietekmēt vidi vai cilvēku veselību, pieņem, ievērojot principu „piesārņotājs maksā”, kas nozīmē – persona sedz izdevumus, kas saistīti ar tās darbības dēļ radīta piesārņojuma novērtēšanu, novēršanu, ierobežošanu un seku likvidēšanu.

Savukārt subjektus, kuri ir atbildīgi par zemes īpašumā prettiesiski novietotu atkritumu apsaimniekošanu, nosaka Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtā daļa. Atbilstoši šai normai zemes īpašnieks, kura īpašumā tiek prettiesiski novietoti sadzīves, bīstamie un ražošanas atkritumi tam neparedzētā vietā, nodod tos atkritumu apsaimniekotājam, kurš ir saņēmis atļauju attiecīgo atkritumu apsaimniekošanai, sedz šo atkritumu apsaimniekošanas izmaksas un ir tiesīgs prasīt zaudējumu atlīdzību no šo atkritumu radītāja. Ja attiecīgo atkritumu radītājs ir noskaidrots, atkritumu apsaimniekošanas izmaksas sedz šis attiecīgo atkritumu radītājs.

Apgabaltiesa šo normu interpretējusi tādējādi, ka tā noteic gan atbildīgo par atkritumu nodošanu apsaimniekotājam, un tas ir zemes īpašnieks, gan to, kurš sedz izdevumus par šā pienākuma izpildi. Neatkarīgi no faktiskā atkritumu radītāja tieši zemes īpašnieks ir tā persona, kura no vides tiesību viedokļa ir atbildīga par faktisku zemesgabala sakārtošanu, atbrīvojot nekustamo īpašumu no atkritumiem, savukārt no faktiskā atkritumu radītāja zemes īpašniekam ir tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību. Savukārt, pieteicējas ieskatā, neuzliekot dienestam pienākumu noskaidrot patieso atkritumu radītāju, tiek ignorēts Vides aizsardzības likuma 3.panta pirmajā daļā nostiprinātais princips „piesārņotājs maksā”.

[9] Senāts no Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtās daļas gramatiskā formulējuma secina, ka par zemes īpašumā prettiesiski novietotu sadzīves, bīstamo un ražošanas atkritumu apsaimniekošanu var būt atbildīgs zemes īpašnieks vai attiecīgo atkritumu radītājs, ja tāds ir noskaidrots. Arī judikatūrā atzīts, ka minētā norma ir vērsta arī uz zemes īpašnieka tiesību aizsardzību, un patiesais atkritumu radītājs, ja tāds ir noskaidrojams, saskaņā ar likumu ir patstāvīgi atbildīgs paratkritumu apsaimniekošanu. Senāts ir norādījis, ka Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtās daļas otrais teikums kļūtu bezjēdzīgs, ja šo normu interpretētu tā, ka zemes īpašniekam attiecības ar atkritumu radītāju ir jārisina tikai   
civiltiesiski, jo tās pirmais teikums jau paredz, ka īpašnieks ir tiesīgs prasīt zaudējumu   
atlīdzību (*Senāta 2019.gada 31.maija lēmuma lietā Nr. SKA-1161/2019 (ECLI:LV:ADAT:2020:0401.A420250019.7.S) 6.punkts*).

Arī Eiropas Savienības Tiesa, interpretējot principu „piesārņotājs maksā”, atzinusi, ka zemes īpašnieks var pārnest atbildību uz citu personu, kura ir faktiski atbildīga par videi nodarīto kaitējumu, ja šo personu var identificēt. Nepietiek ar to vien, ka zemes īpašnieks, izslēdzot jebkādas saprātīgas šaubas, pierāda, ka viņš pats nav atbildīgs par nodarīto kaitējumu. Zemes īpašniekam ir jābūt spējīgam norādīt arī uz patieso kaitējuma nodarītāju. Šāds regulējums pēc būtības ir vērsts uz to, lai novērstu zemes īpašnieka rūpības trūkumu, kā arī, lai veicinātu, ka īpašnieks veic pasākumus un izstrādā praksi, kas būtu piemērota, lai samazinātu ietekmes uz vidi risku, un sniedz ieguldījumu kaitējuma videi novēršanā (*Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 13.jūlija sprieduma lietā* „*Túrkevei Tejtermelő Kft. pret Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség”, C-129/16, 57. un 58.punkts*).

No minētā izriet, ka kasācijas sūdzībā pieteicēja ir norādījusi uz pareizu strīdus normas interpretāciju. Proti, ja attiecīgo atkritumu radītājs ir noskaidrots, atbildība par atkritumu nodošanu apsaimniekotājam ir jāuzņemas šo atkritumu faktiskajam radītājam, nevis zemes īpašniekam. Respektīvi, atbildīgā persona par nekustamajā īpašumā prettiesiski novietotiem atkritumiem ir atkarīga no tā, vai ir zināms šo atkritumu patiesais radītājs.

[10] Izskatāmajā lietā strīdus teritorijās atrodas atkritumi – ražošanas (būvniecības), sadzīves un bīstamie –, kuru uzglabāšana attiecīgajā teritorijā nav atļauta. Lietā nav strīda, ka atkritumu aizvākšanas pienākums pieteicējai ir uzlikts nevis kā patiesajai šo atkritumu radītājai, bet gan kā tāda nekustamā īpašuma īpašniecei, uz kura tie atrodas. Tāpat lietā nav strīda, ka faktiskais šo atkritumu radītājs nav noskaidrots. Vēl jo vairāk, ievērojot, ka strīdus zemesgabali atrodas bijušās Valsts Slokas celulozes un papīra fabrikas teritorijā, strīds ir par vēsturisko piesārņojumu, kurš varētu būt radies vēl no šīs fabrikas darbības laikiem. Arī dienests paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādījis, ka faktisko atkritumu radītāju konkrētajā situācijā objektīvi nav iespējams noskaidrot, jo atkritumi uz zemesgabaliem atrodas jau ilgstoši.

Senāts atzīst, ka šādos faktiskajos apstākļos, kad noteikt faktisko piesārņotāju būtu grūti vai pat neiespējami, tiesa pamatoti atzinusi, ka atbildība par prettiesiski novietotajiem atkritumiem ir jāuzņemas zemesgabalu īpašniekam.

Pretēji pieteicējas uzskatam, minētais nav pretrunā ar principu „piesārņotājs maksā”. Lai arī, piemērojot Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturto daļu atbilstoši šim principam, ar lēmumu par pienākumu nodot atkritumus apsaimniekotājam vispirms ir jāvēršas pret atkritumu radītāju, iestāde var vērsties pret zemes īpašnieku, ja patiesais atkritumu radītājs nav noskaidrots (sal. *Senāta 2019.gada 31.maija lēmuma lietā Nr. SKA-1161/2019 (ECLI:LV:ADAT:2020:0401.A420250019.7.S) 6.punkts*)*.* Arī Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka ir pieļaujams tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā zemes īpašnieki var tikt noteikti kā solidāri atbildīgi par videi nodarīto kaitējumu, neprasot konstatēt cēloņsakarību starp minēto īpašnieku rīcību un konstatēto piesārņojumu (*Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 13.jūlija sprieduma lietā* „*Túrkevei Tejtermelő Kft. pret Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség”, C-129/16, 63.punkts*).

[11] Šāda pieeja sākotnēji varētu šķist netaisnīga, jo pienākums nodot atkritumus apsaimniekotājam (un attiecīgi segt ar šo pienākumu saistītās izmaksas) var tikt uzlikts personai, kura nav piedalījusies zemesgabalu piesārņošanā. Tomēr Senāts vērš uzmanību, ka Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtās daļas mērķis nav meklēt un sodīt zemesgabalu patieso piesārņotāju, bet gan aizsargāt vidi, cilvēku dzīvību un veselību. Arī pieteicējai jāņem vērā, ka tai uzliktais pienākums sakārtot teritoriju nav sodoša rakstura. Situācijā, kad patiesā atkritumu radītāja meklēšana no iestādes prasītu nesamērīgus resursus, zemes īpašnieks ir tā persona, ar kuru valstij ir visefektīvāk sadarboties, lai sasniegtu iepriekš uzskaitītos atkritumu apsaimniekošanas mērķus. Tādējādi tiesa pamatoti atzinusi, ka strīdus tiesību norma nav interpretējama tādējādi, ka dienestam ir pienākums par katru cenu meklēt atkritumu radītāju.

Senāts pilnībā piekrīt rajona tiesas spriedumā, kura motivācijai apgabaltiesa ir pievienojusies, teiktajam, ka uz zemesgabaliem esošie atkritumi rada augsnes un gruntsūdeņu piesārņojuma risku, kam savukārt pēc tam var būt negatīva ietekme uz cilvēkiem, dzīvniekiem, ekosistēmām. Tāpat, uzglabājot atkritumus tiem neparedzētā un atklātā vietā, tiek samazināta vides ainaviskā vērtība un paaugstināts risks cilvēkiem un dzīvniekiem ar tiem savainoties. Vides aizsardzības interesēs ir potenciālā apdraudējuma novēršana pēc iespējas ātrāk, līdz ar to lieka kavēšanās nav pieļaujama. Tieši tāpēc Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtajā daļā publiski tiesiskais pienākums likvidēt atkritumus ir uzlikts zemes īpašniekam (*pārsūdzētā sprieduma 5.8.apakšpunkts*).

[12] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka Atkritumu apsaimniekošanas likums ir vispārējā tiesību norma attiecībā uz būvniecības atkritumu apsaimniekošanu. Atbilstoši būvniecību regulējošiem normatīvajiem aktiem (Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumi Nr. 529 „Ēku būvnoteikumi”, Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 3.1. un 3.2.apakšpunkts) par būvniecības atkritumu apsaimniekošanu atbildība ir jānosaka būvniecības ierosinātājiem (ēku īpašniekiem vai pašvaldībai).

Senāts šajā sakarā konstatē, ka pieteicējas norādītās normas regulē tādas darbības –būvniecību –, kuru rezultātā rodas būvniecības atkritumi. Tādējādi secināms, ka tās attiecas uz faktisko atkritumu radītāju (būvniecības ierosinātāju) un tā pienākumiem būvniecības atkritumu apsaimniekošanā.

Savukārt izskatāmajā lietā, kā jau iepriekš tika atzīts, faktiskais piesārņotājs nav noskaidrots. Atkritumi uz zemesgabaliem atrodas ilgstoši, ir apauguši ar zāli un savstarpēji sajaukušies, tie vairs nav faktiski nodalāmi tādā veidā, kā minēts lēmumā – būvniecības, sadzīves vai bīstamie. Līdz ar to šajos faktiskajos apstākļos tos šķirot un noteikt dažādus subjektus pienākumam tos nodot apsaimniekotājam atkarībā no atkritumu veida būtu nesamērīgi un neracionāli. Turklāt, neskatoties uz minēto regulējumu būvniecības jomā, jāņem vērā, ka atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta 4.punktam ražošanas atkritumi ir atkritumi, kas radušies ražošanas procesā vai būvniecībā. Tādējādi arī būvniecības atkritumi principā nav izslēgti no Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtās daļas tvēruma. Līdz ar to Senāts izskatāmajā lietā atzīst, ka uz zemesgabaliem ilgstoši esošie būvju (ēku) būvgruži ir uzskatāmi par ražošanas atkritumiem, kuru izvešanas pienākums pamatoti uzlikts pieteicējai.

[13] Pieteicējas ieskatā, atbilstoši zemesgabalu nomas un nomaksas pirkuma līgumiem par strīdus zemesgabalu uzturēšanu atbilstoši vides aizsardzības prasībām ir atbildīgi šo zemesgabalu nomnieki, proti, uz to esošo ēku īpašnieki. Pieteicēja nevar izbeigt piespiedu nomas attiecības, ja netiek pildīti līguma noteikumi vai tiek pārkāptas normatīvo aktu prasības.

Senāts piekrīt, ka piespiedu nomas attiecības pastāv neatkarīgi no pušu gribas. Proti, ja uz zemes esošā ēka (būve) ir patstāvīgs īpašuma objekts, kas nepieder zemes īpašniekam, starp zemes un ēkas īpašnieku pastāv piespiedu nomas tiesiskās attiecības (*Satversmes tiesas 2009.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. 2008-34-01 12.punkts*). Nedz zemes, nedz ēkas īpašnieks šo stāvokli ietekmēt nevar un abiem jārēķinās ar esošo situāciju (*Senāta Civillietu departamenta 2016.gada 26.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-336/2016 10.2.punkts*).

Tomēr apstāklis, ka pieteicēja nevar tā vienkārši izbeigt piespiedu nomas attiecības, nemaina to, ka šīm attiecībām ir civiltiesisks raksturs. Iestāde, nosakot adresātu administratīvajam aktam, lēmumu pamato ar normatīvajiem aktiem (Atkritumu apsaimniekošanas likumu), nevis ar starp zemes un ēkas īpašniekiem noslēgtajiem piespiedu nomas līgumiem. Civiltiesisks līgums neatceļ zemes īpašniekam Atkritumu apsaimniekošanas likumā noteikto atbildību. Arī vērtēt šāda līguma saturu pēc būtības, proti, vai ēkas īpašnieks ir pārkāpis tajā noteikto pienākumu uzturēt kārtībā zemesgabalu, nav dienesta kompetencē. Ja kāda no pusēm nepilda civiltiesiska līguma nosacījumus, otrai pusei jāmeklē savu tiesību aizsardzība vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Tāpat nozīme ir apstāklim, ka nevienā no administratīvā procesa stadijām nav izteikta varbūtība, ka ēku īpašnieki varētu būt patiesie atkritumu radītāji. Tikai šādā aspektā nomas līgums varētu tikt vērtēts kā viens no apstākļiem, kas varētu pierādīt konkrētas personas rīcību un attiecīgi pamatot tās atbildību (sal. *Senāta 2019.gada 31.maija lēmuma lietā   
Nr. SKA-1161/2019 (ECLI:LV:ADAT:2020:0401.A420250019.7.S) 7.punkts*)*.*

[14] Pieteicēja nepareizi uzskata, ka tiesai bija jāņem vērā Jūrmalas pilsētas domes 2007.gada 12.jūlija saistošo noteikumu Nr. 20 „Jūrmalas teritorijas namīpašumu uzturēšanas, saglabāšanas un sabiedriskās kārtības saistošie noteikumi” 38.punkts (ja zemesgabalam un ar to savienotajam namīpašumam ir dažādi īpašnieki, tad par noteikumu pārkāpumiem īpašnieki atbild saskaņā ar savstarpēji noslēgtā līguma noteikumiem. Ja līgumiskās attiecības nepastāv, tad atbild namīpašuma īpašnieks). Tā kā Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtajai daļai ir augstāks juridisks spēks, tiesa pamatoti izskatāmajā lietā piemērojusi tieši Atkritumu apsaimniekošanas likuma normu.

[15] Ievērojot iepriekš minēto, apgabaltiesa ir nonākusi pie pareiza lietas rezultāta, tāpēc tās spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu, bet AS „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor (Privatizācijas aģentūra)” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.