**Bērna vecāku savstarpējā komunikācija lietās, kas saistītas ar bērna tiesību ievērošanu, un ārpustiesas strīdu risināšanas līdzekļu izmantošana šīs komunikācijas veicināšanai**

Lietās, kas saistītas ar bērnu tiesību ievērošanu, strīdi pamatā būtu atrisināmi ārpus tiesas, bērna vecākiem savstarpēji komunicējot tikai ar vienu mērķi – nodrošināt bērna vislabāko interešu ievērošanu. Konstruktīva un objektīva komunikācija dod ilgtermiņa rezultātu – bērna pilnvērtīgu attīstību, tostarp emocionālo stabilitāti.

Lai arī tiesas nolēmums formāli noregulē konkrēto tiesisko situāciju, tomēr cilvēciskās attiecības no šādiem tiesas procesiem cieš, it īpaši cieš lietā iesaistītais bērns. Tādējādi vecākiem šādās lietās saprātīgi ir izmantot visus iespējamos ārpustiesas līdzekļus komunikācijas veicināšanai, tostarp mediāciju, kas tieši ģimenes lietās ir viens no efektīvākajiem strīda risināšanas līdzekļiem. Tāpat liela nozīme ir arī bāriņtiesas un sociālo dienestu darbam ar konkrēto ģimeni. Ja ģimene pietiekami saņem konsultācijas par alternatīviem strīda risināšanas veidiem (savstarpējas sarunas, mediācija u.c.), kā arī tiek piedāvāta kvalitatīva palīdzība ģimenei ar psihologu konsultācijām, kas vērstas uz situācijas mierīgu atrisināšanu, tad vēršanās tiesā, visdrīzāk, nebūtu vairs nepieciešama, jo strīds jau būtu atrisināts.
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[1] Senātā saņemta pieteicējas [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 29.maija spriedumu lietā par administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. B] tiktu pārtrauktas dēla aizgādības tiesības. Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu noraidīja. Spriedumā secināts, ka, pretēji pieteicējas uzskatam, tēvs rūpējas par dēlu un viņa rīcībā nav saskatāms pamats aizgādības tiesību pārtraukšanai uz tā pamata, ka viņš ļaunprātīgi nepildītu tiesas nolēmumu lietā.

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu senatoru kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā. Izvērtējusi kasācijas sūdzību, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzībā norādītie iebildumi nerada šaubas par sprieduma tiesiskumu.

[3] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesai lieta bija jāizskata mutvārdu procesā, jo lietā skarta bērna privātā dzīve, kas prasa padziļinātu lietas apstākļu izpēti.

Pretēji kasatores uzskatam, lietas saistībā ar bērnu tiesību ievērošanu nav vienmēr jāizskata mutvārdu procesā. Lietas apstākļu kvalitatīva izpēte tiek nodrošināta arī rakstveida procesā, tiesai izvērtējot visus lietas būtiskos faktiskos un tiesiskos apstākļus, tostarp izvērtējot procesa dalībnieku viedokļus par šiem apstākļiem.

Konkrētajā lietā lietas izskatīšana tiesas sēdē un procesa dalībnieku uzklausīšana mutvārdu procesā notika pirmās instances tiesā. Tādējādi procesa dalībniekiem ir bijusi nodrošināta lietas izskatīšana tiesas sēdē. Savukārt apgabaltiesa konstatēja, ka lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā arī apelācijas instances tiesā pieteicēja nav pamatojusi. Tiesas sēdes rīkošana nav pašmērķis. Tā rīkojama tikai tad, ja ir jānoskaidro būtiski lietas apstākļi, kurus rakstveida procesā nav iespējams pilnvērtīgi noskaidrot. Tā kā konkrētajā gadījumā apgabaltiesa ir konstatējusi, ka pieteicēja nenorāda uz būtiskiem apstākļiem, kas noskaidrojami tieši tiesas sēdē, tad senatoru kolēģija atzīst, ka apgabaltiesa pamatoti atzina, ka lietu ir iespējams izskatīt rakstveida procesā. Arī kasācijas sūdzībā pieteicēja nenorāda uz būtiskiem lietas apstākļiem, kas nav tikuši ņemti vērā un kuru dēļ būtu bijis jārīko tiesas sēde. Kasatores norādītais fakts, ka tikai apelācijas instances tiesā tika izskatīts pieteicējas otrs pieteikums par procesuālajiem pārkāpumiem bāriņtiesas lēmuma pieņemšanas procesā (jo tikai pēc blakus sūdzības izskatīšanas Senātā šis pieteikums tika nodots izskatīšanai apgabaltiesā), pats par sevi nav pamats lietas izskatīšanai tiesas sēdē. Kā minēts, nozīmīgākais ir tas, vai tiesa ir izvērtējusi visus lietas būtiskos apstākļus un vai ir nepieciešams vēl kādus būtiskus apstākļus noskaidrot tieši tiesas sēdē. Tādus apstākļus apgabaltiesa nav konstatējusi. Tāpēc šis kasācijas sūdzības arguments nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai, jo apgabaltiesas rīcībā nav saskatāms Administratīvā procesa likuma 206. un 240.panta pārkāpums, kā arī nav pārkāptas pieteicējas Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā noteiktās tiesības uz tiesu.

[4] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesai bija jāpiemēro ne tikai Civillikuma 203.panta trešā daļa, bet arī Civillikuma 203.panta pirmās daļas 3.punkts. Administratīvā rajona tiesa, kuras spriedumam ir pievienojusies apgabaltiesa, ir izvērtējusi, vai pastāv arī aizgādības tiesību pārtraušanas pamats dēla tēvam atbilstoši Civillikuma 203.panta pirmās daļas 3.punktam. Apgabaltiesas pievienošanās rajona tiesas spriedumam nozīmē, ka apgabaltiesa rajona tiesas sprieduma argumentāciju ir atzinusi par pareizu, vēlreiz šos secinājumus neatkārtojot. Tādējādi, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, apgabaltiesas spriedumā ir piemērota gan Civillikuma 203.panta trešā daļa, gan šā panta pirmās daļas 3.punkts.

[5] Senatoru kolēģija nekonstatē, ka apgabaltiesa būtu pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtajā daļā ietverto objektīvās izmeklēšanas principu saistībā ar to, ka, pretēji pieteicējas uzskatam, nav noteikusi lietā papildu psiholoģisko ekspertīzi pieteicējas dēlam.

Apgabaltiesa spriedumā secināja, ka pieteicējas dēlam lietas izskatīšanas laikā veiktas vismaz trīs psiholoģiskās izpētes un katras ietvaros ir bijuši vairāki seansi un konsultācijas. Tādējādi tiesa uzskatīja, ka bērna psiholoģiskā stāvokļa izvērtēšanai lietā ir pietiekams materiālu kopums, tāpēc bērna papildu izpēte, kas nenoliedzami viņam radītu papildu pārdzīvojumus, neatbilst bērna vislabāko interešu ievērošanai.

Senatoru kolēģija pievienojas šim vērtējumam, kas atbilst bērna kā procesa dalībnieka interešu ievērošanai pēc iespējas netikt iesaistītam papildu izpētē, izņemot tad, ja tas nepieciešams lietas būtisko apstākļu noskaidrošanai. Vienlaikus arī tad jebkurā gadījumā vērtējams, vai šāda papildu izpēte atbilst konkrētā bērna vislabāko interešu ievērošanai. Tomēr, kā konstatējusi apgabaltiesa, situācijas izvērtējumam lietā bija pietiekami pierādījumi. Tostarp tiesa ir izvērtējusi pieteicējas kasācijas sūdzībā norādīto 2019.gada 16.augusta psihologa konsultāciju apkopojuma saturu, no kura secinājusi, ka bērna psiholoģisko stāvokli vienlīdz ietekmē abi vecāki. Tāpēc abiem vecākiem jārūpējas par bērnam harmoniskas vides nodrošināšanu.

Tāpat tiesa, pretēji pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītajam, kopsakarā ir izvērtējusi arī [skolas nosaukums] sniegto informāciju par dēla emocionālo stāvokli, kas pasliktinājies, ar psihologa to pašu konstatēto par bērna emocionālo stāvokli. Tiesa ir konstatējusi, ka speciālisti šo dēla stāvokli saista ar abu vecāku ilgstošu konfliktu. Tādējādi pierādījumi, pretēji pieteicējas norādei, nav pretrunīgi un ir vērtēti kopsakarā. Tāpat pierādījumi nav vērtēti izlases veidā, atstājot bez ievērības pieteicējas lūgumus. Tādējādi apgabaltiesas spriedumā nav konstatējams Administratīvā procesa likuma 154.panta pārkāpums par pierādījumu izvērtējumu.

[6] Apgabaltiesas spriedumā ir detalizēts vērtējums par to, vai bērna viedokli konkrētajā gadījumā ir ietekmējis bērna tēvs. Pieteicējas kasācijas sūdzības argumenti šajā jautājumā ir vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu, jo pieteicēja uzskata, ka bērna viedoklis ir ietekmēts. Arī kasatores arguments par to, ka viņai tiek liegta saskarsme ar bērnu, ir pilnībā vērsts uz pierādījumu pārvērtēšanu lietā. Apgabaltiesa no pierādījumiem lietā ir secinājusi, ka pieteicēja gan telefoniski, gan klātienē īsteno saskarsmi ar dēlu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 325.pantu pierādījumu pārvērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

Kasācijas sūdzībā norādītajam, ka pieteicējai telefonsarunā bāriņtiesas pārstāve norādījusi, ka nezina, kā konstatēt bērna ietekmēšanu, nav izšķirošas ietekmes uz lietu, tā kā to, vai bērna viedoklis ir ietekmēts, izvērtē tiesa no konkrētiem pierādījumiem lietā. To tiesa konkrētajā lietā ir darījusi.

[7] Bez ievērības atstājams kasācijas sūdzības arguments, kurā pieteicēja apšauba apgabaltiesas secinājumu, ka pieteicējas un bērna tēva starpā nenotiek saziņa un kopīgas vienošanās, tā kā pieteicējas arguments balstīts uz to, ka šāda saziņa notiekot, tomēr tiesā nav iesniegti materiāli, kas to apliecina. Tā kā par šādas saziņas norisēm vislabāk ir zināms tieši pašiem procesa dalībniekiem, tad, ja ir pierādījumi šādai komunikācijai, procesa dalībniekiem, tostarp pieteicējai, šādi pierādījumi bija jāiesniedz tiesai. Pretējā gadījumā tiesa nevar izvērtēt šo apstākļu esību.

Tāpat pieteicēja lietas izskatīšanas laikā bija iesniegusi tiesai virkni materiālu, tostarp policijas vēstules par ierosinātiem un atteiktiem kriminālprocesiem saistībā ar konkrētās ģimenes situāciju. Tiesa no lietas materiāliem nav konstatējusi dēla tēva pārkāpumus dēla saskarsmes īstenošanā ar pieteicēju atbilstoši tiesas nolēmumiem. Lai arī pieteicēja kasācijas sūdzībā uzskata, ka tiesa nav ievērojusi objektīvo izmeklēšanu un pieprasījusi papildu informāciju no policijas par dēla tēva pārkāpumiem saskarsmes nodrošināšanā, kasatore neprecizē konkrēti, par kuru policijas lēmumu ir runa. Tā kā pieteicēja ir bijusi šo procesu iniciatore, tad pieteicējai par tiem ir zināms vislabāk.

[8] Senatoru kolēģija atstāj bez detalizētāka vērtējuma kasācijas sūdzības argumentu, ka lietā nepamatoti nav konstatēts kopīgas aizgādības tiesību pārkāpums, kas bāriņtiesai ir bijis jāvērtē atbilstoši Bāriņtiesu likuma 19.pantam un Civillikuma 177.pantam. Kā konstatējusi tiesa, pieteicēja bija vērsusies bāriņtiesā un pēc tam tiesā saistībā ar administratīvā akta izdošanu par aizgādības tiesību pārtraukšanu dēla tēvam. Tādējādi pieteikuma priekšmets lietā ir lēmuma izdošana par aizgādības tiesību pārtraukšanu dēla tēvam. Pieteicēja nav vērsusies iestādē un pēc tam tiesā par bāriņtiesas lēmuma pieņemšanu par domstarpību izšķiršanu starp vecākiem par kopīgās aizgādības jautājumiem.

[9] Apgabaltiesas spriedumā, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, ir izvērtēts pieteicējas arguments par to, vai pret dēla tēvu ir bijusi labvēlīga bāriņtiesas attieksme. Tiesa šādu labvēlīgu attieksmi nekonstatēja, pat vēl vairāk – konstatēja, ka bāriņtiesa par dēla tēvu izsaka arī negatīvu viedokli.

[10] Apgabaltiesa ir spriedumā arī izvērtējusi pieteicējas pieteikumu daļā par iestādes pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas procesā, tostarp iestādes pārstāvja komunikācijas stilu. Tāpēc kasācijas sūdzības argumenti, ka tas nav vērtēts, ir nepamatoti. Senatoru kolēģija, arī iepazinusies ar lietas materiālos esošajiem video un audio ierakstiem par pieteicējas sarunu ar bāriņtiesas pārstāvi, secina, ka var pievienoties apgabaltiesas secinājumam, ka iestādes profesionāla komunikācijas stila ietvaros iestādes pārstāvim nebūtu jāizsaka piezīme par personas iespējamām veselības problēmām. Tomēr konkrētajā gadījumā senatoru kolēģija uzskata, ka nevar atstāt bez ievērības kopējo sarunas fonu, kas tostarp veidojās pieteicējas uzstājīgas komunikācijas rezultātā, kas savukārt izsauca pretreakciju no iestādes pārstāvja. Tādējādi šajā komunikācijas norisē ir vērojama arī zināma pieteicējas artava situācijas eskalācijā. Apgabaltiesa arī konstatēja, ka komunikācijas stils nav ietekmējis pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu.

[11] Pieteicēja papildu paskaidrojumos ir ietvērusi lūgumu vērsties Satversmes tiesā par Administratīvā procesa likuma 21.panta otrās daļas atbilstības izvērtēšanu Latvijas Republikas Satversmes 89., 91. un 92.pantam saistībā ar to, ka likums pieļauj nepārredzamu sevišķā aizbildņa izvēles procedūru un arī konkrētajā gadījumā bērna sevišķais aizbildnis, pieteicējas ieskatā, nav objektīvs pārstāvis. Apgabaltiesa pieteicējas noraidījumu sevišķajam aizbildnim bija izvērtējusi un, izskatot pieteicējas argumentus, nebija konstatējusi apstākļus konkrētā pārstāvja atzīšanai par nepieļaujamu lietā. Tādējādi pieteicējas iebildumi šajā jautājumā lietā ir tikuši izvērtēti.

Senatoru kolēģija nesaskata, ka konkrētajā gadījumā būtu jāvēršas Satversmes tiesā. Pamatā kasatores iebildumi, vēloties pieteikuma iesniegšanu Satversmes tiesā, ir vērsti uz to, ka sevišķais aizbildnis nedrīkstēja būt pieteicējas dēla pārstāvis un paust viņa viedokli. Vienlaikus senatoru kolēģija no apgabaltiesas sprieduma konstatē, ka dēls, kurš lietas izskatīšanas laikā bija sasniedzis desmit gadu vecumu, pats lietā arī ir sniedzis viedokli. Šādā vecumā bērns pats arī spēj pietiekami adekvāti izteikt viedokli un vērtēt situāciju. Tāpat lietā tiesa nav konstatējusi bērna attīstības problēmas, kas varētu likt bērna viedokli vērtēt caur bērna attīstības īpatnību prizmu, kā arī detalizēti ir izvērtējusi, vai dēla viedoklis nav ticis ietekmēts, šādu ietekmēšanu nekonstatējot. Tāpat apgabaltiesa konstatējusi, ka bērns viedokli ir sniedzis dažādiem lietā iesaistītiem institūciju pārstāvjiem (bāriņtiesai, tiesu izpildītājam, policijas pārstāvim) un bērna viedoklis ir konsekvents. Tādējādi tiesa neapšaubīja bērna viedokļa ticamību. No apgabaltiesas sprieduma senatoru kolēģija kopumā secina, ka saskarsme ar pieteicēju nereti nenotiek tāpēc, ka dēls nevēlas doties pie pieteicējas ilgstoši nepatīkamās komunikācijas dēļ.

No minētā izriet, ka bērna viedoklis ir ticis noskaidrots arī tiešā veidā, bērnam sniedzot savu redzējumu iestāžu pārstāvjiem. Sevišķā aizbildņa viedoklim par bērna interešu ievērošanu lietā nav bijusi izšķiroša nozīme. Līdz ar to senatoru kolēģija šajā lietā nesaskata pamatu vērsties Satversmes tiesā par Administratīvā procesa likuma 21.panta otrās daļas konstitucionalitātes izvērtējumu.

[12] Citiem kasācijas sūdzības un papildu paskaidrojumos minētajiem argumentiem nav izšķirošas nozīmes lietas izskatīšanā, tāpēc tie detalizētāk netiek atreferēti.

[13] Senatoru kolēģija *obiter dictum* vēlas norādīt, ka lietās, kas saistītas ar bērnu tiesību ievērošanu, ļoti liela nozīme ir tam, kā notiek komunikācija vecāku starpā. Strīdi šādās lietās pamatā būtu atrisināmi ārpus tiesas, ja bērna vecāki savstarpēji komunicētu tikai ar vienu mērķi – nodrošināt bērna vislabāko interešu ievērošanu. Tādējādi šādā komunikācijā vecāku ambīcijas un taisnīguma izjūta noliekama pie malas. Nenoliedzami komunikācija šādos strīdos nav emocionāli viegls process. Tomēr konstruktīva un objektīva komunikācija dod ilgtermiņa rezultātu – bērna pilnvērtīgu attīstību, tostarp emocionālo stabilitāti. Ja šādās lietās vecāku komunikācija ir nonākusi strupceļā un vienīgais strīdu risināšanas veids, ko abi vai viens vecāks saredz un izmanto kā risinājumu, ir vēršanās valsts institūcijās, tostarp bāriņtiesā un tiesā, tad lielākajā daļā gadījumu tas situāciju gan vecāku savstarpējā komunikācijā, gan attiecībā uz bērnu saasina. Tiesas nolēmums formāli noregulē konkrēto tiesisko situāciju. Tomēr cilvēciskās attiecības no šādiem tiesas procesiem cieš, it īpaši cieš lietā iesaistītais bērns. Arī konkrētajā lietā, kā konstatējusi apgabaltiesa, bērns cieš no tā, ka vecāki nespēj adekvāti komunicēt savā starpā.

Tādējādi vecākiem šādās lietās saprātīgi ir izmantot visus iespējamos ārpustiesas līdzekļus komunikācijas veicināšanai, tostarp mediāciju, kas tieši ģimenes lietās ir viens no efektīvākajiem strīda risināšanas līdzekļiem. Tāpat, lai šādi strīdi neeskalētos, nenoliedzami liela nozīme ir arī bāriņtiesas un sociālo dienestu darbam ar konkrēto ģimeni. Ja ģimene pietiekami saņem konsultācijas par alternatīviem strīda risināšanas veidiem (savstarpējas sarunas, mediācija u.c.), kā arī tiek piedāvāta kvalitatīva palīdzība ģimenei ar psihologu konsultācijām, kas vērstas uz situācijas mierīgu atrisināšanu, tad vēršanās tiesā, visdrīzāk, nebūtu vairs nepieciešama, jo strīds jau būtu atrisināts.

[14] Tā kā kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu un lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā, kasācijas tiesvedību atsakāms ierosināt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 29.maija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

 (paraksts) (paraksts) (paraksts)

Senators V. Krūmiņa Senatore D. Mita Senatore L. Slica