**Samērīgums publiskā iepirkuma nolikuma prasībās**

Situācijā, kad ir strīds par publiskā iepirkuma nolikuma prasību samērīgumu, vispirms ir noskaidrojama strīdus prasību būtība un, ievērojot attiecīgo prasību saturu un jēgu, pārbaudāms, vai attiecīgās prasības neietver ko tādu, kas pārsniedz saprātīgi nepieciešamo konkrētā iepirkuma mērķa sasniegšanai.

Kvalifikācijas prasību noteikšana vispārīgi ir pasūtītāja kompetencē ietilpstošs jautājums. Lai respektētu pasūtītāja rīcības brīvību un publisko iepirkumu procedūras pamatprincipus, ne pretendenti, ne arī tiesa nevar pasūtītājam diktēt, kādas prasības ir nosakāmas, lai tas varētu pārliecināties par to, ka iepirkumā piedalās tādi pretendenti, kas spēs nodrošināt iepirkuma priekšmetam atbilstošu un kvalitatīvu izpildījumu. Samērīgums ir ievērots, ja izvirzītās prasības attaisno konkrētā iepirkuma līguma priekšmets.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „OSTAS CELTNIEKS” pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2017.gada 27.novembra lēmuma Nr. 4-1.2/17-257/2 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar SIA „OSTAS CELTNIEKS” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 9.maija spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Alūksnes novada pašvaldība (turpmāk – pasūtītāja) izsludināja atklātu konkursu „Alūksnes pilsdrupu Dienvidu torņa pārbūve”. Pieteicēja SIA „OSTAS CELTNIEKS”, uzskatot, ka vairākas iepirkuma nolikuma prasības ir nepamatotas, tās apstrīdēja Iepirkumu uzraudzības birojā. Iepirkumu uzraudzības birojs ar 2017.gada 27.novembra lēmumu noraidīja pieteicējas iebildumus un atļāva pasūtītājai turpināt iepirkuma procedūru un atklātā konkursa rezultātā slēgt līgumu.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par tā atcelšanu. Ievērojot to, ka tiesvedības gaitā konkurss noslēdzās un pasūtītāja noslēdza iepirkuma līgumu ar konkursā noteikto uzvarētāju pilnsabiedrību „RERE MEISTARI 1”, lietā izspriežamais prasījums precizēts kā prasījums par lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2018.gada 9.maija spriedumu pieteicējas pieteikumu noraidīja. Spriedums motivēts ar šādiem apsvērumiem.

[2.1] Nepamatoti ir pieteicējas iebildumi pret nolikuma prasību, kas paredz pretendenta un tā atbildīgā būvdarbu vadītāja iepriekšējo pieredzi vismaz viena akmens vai mūra torņa, kas ir 12.–17.gadsimta arhitektūras piemineklis, pārbūvē vai atjaunošanā. Pasūtītājam ir rīcības brīvība, nosakot prasības, kas saistītas ar pretendenta pieredzi, ciktāl tās ir saprotamas un attiecināmas uz iepirkuma priekšmetu. Konkrētajā gadījumā ir saprotams, kāpēc ir prasīta tieši šāda pieredze, jo iepirkuma priekšmets ir Alūksnes pilsdrupu Dienvidu torņa, kas būvēts Ordeņa pils periodā (1342.gads – 17.gadsimta sākums), pārbūve, un nav konstatējams, ka šāda prasība būtu neobjektīva.

[2.2] Nepamatoti ir pieteicējas iebildumi pret nolikuma normu, kas prasa pretendenta iepriekšējo pieredzi vismaz viena jauna koka torņa, kas ir minimums 20 m augsts, būvniecībā. No lietā esošajiem pierādījumiem secināms, ka Alūksnes pilsdrupu Dienvidu torņa iekšpusē ir plānota apjomīgas koka konstrukcijas izbūve. No pierādījumiem arī izsecināms, ka nav pamatots pieteicējas uzskats, ka koka konstrukcijas balstīsies tikai uz esošo mūri. Tālab prasība par pieredzi jauna koka torņa būvniecībā ir saistīta ar iepirkuma priekšmetu, un nav saskatāms, ka tā būtu nepamatota.

[2.3] Nepamatoti ir pieteicējas iebildumi pret nolikuma normu, kas prasa pretendenta iepriekšējo pieredzi arheoloģiskās izpētes darbu organizēšanā un vadīšanā iepirkuma priekšmetam līdzvērtīgā vienā objektā, kas ir viduslaiku pils, ar darbu apjomu, kas nav mazāks par 150 m2. Pasūtītājai ir svarīgi, lai konkursa uzvarētājs spētu kvalificēti novērtēt paredzamās arheoloģijas apjomu un tam būtu pieredze un prasmes risināt jautājumus, kas saistīti ar arheoloģijas apjoma izmaiņām. Pieredzes nepieciešamība tieši viduslaiku pilī saistīta ar to, ka pilīm salīdzinājumā ar citiem viduslaiku objektiem atšķiras arhitektūra, būvniecības stili, sadzīves klasificēšanas posmi. Tālab attiecīgā prasība ir saistīta ar iepirkuma priekšmetu, un nav konstatējams, ka tā būtu mākslīgi veidota vai nepamatoti ierobežotu konkurenci.

[2.4] Pieteicēja iebilst pret iepirkuma nolikuma normu, kas paredz, ka tāmju sastādītājam ir jābūt atbilstošam sertifikātam un ka piedāvājumam pievienojamas nereglamentētajā sfērā izdotu sertifikātu kopijas. No iepirkuma nolikuma izriet, ka pretendentiem primāri ir saistošas Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumos Nr. 330 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-15 „Būvizmaksu noteikšanas kārtība”” (turpmāk – Noteikumi par būvizmaksu noteikšanas kārtību) noteiktās prasības. Tā kā saskaņā ar minēto noteikumu 9.punktu būvspeciālista sertifikātam ir jābūt tikai tāmju pārbaudītājam (nevis sastādītājam), tad nepieciešamība iesniegt sertifikātu nereglamentētajā sfērā nevar rasties un šāda prasība ir lieka. To atzīst arī pasūtītāja un Iepirkumu uzraudzības birojs. Tomēr tam nav nozīmes, jo attiecīgā prasība pati par sevi nevar radīt pamatu pretendenta izslēgšanai no iepirkuma procedūras.

[3] Pieteicēja par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Tiesa nav pienācīgi izvērtējusi pieteicējas apsvērumus par to, ka strīdus prasības ir nesamērīgas. Vērtējot šo prasību samērīgumu, nepietiek vien ar konstatējumu, ka prasības nepārsniedz iepirkuma priekšmetu un ir attiecināmas uz to. Ir izvērtējams, vai pasūtītājas mērķi, ar kādu attiecīgās prasības izvirzītas, nevar sasniegt ar pretendentu tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem. Proti, izvērtējams tas, vai tikai un vienīgi pieprasīto pieredzi ieguvuši pretendenti un to piedāvātie speciālisti spēs pasūtītājam nepieciešamajā kvalitātē izpildīt iepirkuma līgumu.

[3.2] Atzīstot par samērīgu prasību par pieredzi vismaz 20 m augsta jauna koka torņa būvniecībā, tiesa ir arī pārkāpusi Administratīvā procesa likuma normas par pierādījumu vērtēšanu.

[3.3] Prasība par nereglamentētā sfērā izsniegta sertifikāta pievienošanu piedāvājumam ir prettiesiska, un tam piekritušas arī iestāde un tiesa. Tomēr pretendentam nolikuma prasības ir jāievēro. Tāpēc nepamatots ir tiesas secinājums, ka konkrētajā gadījumā nevarot rasties nepieciešamība iesniegt nereglamentētajā sfērā izsniegtu sertifikātu.

[4] Alūksnes novada pašvaldība paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

**I**

[5] Izskatāmajā lietā strīds ir par nolikuma prasību tiesiskumu.

Kasācijas sūdzībā pieteicēja uzsver, ka tiesai, vērtējot strīdus prasību samērīgumu, bija jāvērtē tas, vai pasūtītājas mērķi nav iespējams sasniegt ar tādiem līdzekļiem, kas mazāk ierobežo pretendentu iespējas piedalīties konkrētajā iepirkumā. Proti, pieteicējas ieskatā, bija jāizvērtē tas, vai strīdus prasības ir pamatotas ar to, ka tikai un vienīgi attiecīgo pieredzi ieguvuši pretendenti un to personāls spēs pasūtītājam nepieciešamajā kvalitātē izpildīt iepirkuma līgumu.

Atbildot uz šiem pieteicējas argumentiem, Senāts norāda turpmāk minēto.

[6] Publisko iepirkumu likuma 2.pantā nostiprināti publiskā iepirkuma procedūras pamatprincipi – iepirkuma procedūras atklātums, piegādātāju brīva konkurence un vienlīdzīga attieksme pret tiem, kā arī valsts un pašvaldības līdzekļu efektīva izmantošana –, kas caurvij visu iepirkuma procedūru un ir paturami prātā gan iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā, piedāvājumu atlasē un izvērtēšanā, gan īstenojot tiesas kontroli pār publiskā iepirkuma procedūrā pieņemto lēmumu tiesiskumu (*Senāta 2020.gada 4.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-619/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0604.A420268518.6.S) 10.punkts*). Šo principu loma ir nodrošināt iepirkuma priekšmeta piešķiršanā vienlīdzīgu attieksmi, kas izslēgtu starp pretendentiem negodīgu konkurenci un iepriekš zināmu priekšrocību piešķiršanu, vienlaikus sasniedzot publiskā iepirkuma regulējuma galveno mērķi – valsts budžeta līdzekļu efektīvu izlietojumu (sal. *Senāta 2013.gada 11.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-58/2013 (A420603010) 7.punkts, 2019.gada 9.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1730/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1209.A420265119.6.L) 8.punkts*).

Iespēja iepirkuma nolikumā noteikt konkrētus kvalifikācijas un piedāvājumu pārbaudes kritērijus ir galvenais instruments, ar kura palīdzību pasūtītājs var panākt to, ka iepirkumā iegādātās preces vai pakalpojumi būs tādi, kā pasūtītājam nepieciešams, proti, ka tas saņems iepirkuma priekšmetam atbilstošu un pēc iespējas kvalitatīvu izpildījumu, tādējādi sasniedzot iepirkuma procedūras galveno mērķi – pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot nekvalitatīva izpildījuma risku. Tālab Publisko iepirkumu likums pasūtītājam paredz visai plašu rīcības brīvību konkrētu kvalifikācijas un piedāvājumu pārbaudes kritēriju noteikšanā (sal. *Senāta 2019.gada 9.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1730/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1209.A420265119.6.L) 8.punkts*, *2020.gada 25.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-948/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0225.A420125120.6.L) 7.punkts*).

Tostarp likuma 46.panta pirmajā daļā noteikts, ka pasūtītājs var noteikt prasības attiecībā uz piegādātāja tehniskajām un profesionālajām spējām, kas nepieciešamas iepirkuma līguma izpildei, un šādas prasības var attiekties arī uz līguma izpildē iesaistīto personālu un piegādātāja pieredzi. Šīs tiesību normas pamatā ir ideja, ka tikai pats pasūtītājs vislabāk zina, kāda veida prece vai pakalpojums tam ir nepieciešams un kādu risku tas ir gatavs uzņemties, un tāpēc tieši pasūtītāja kompetencē ir izvirzīt prasības citstarp attiecībā uz pretendenta pieredzi un personālu, kas nodrošina, ka iepirkuma rezultātā tiks saņemts atbilstīgs izpildījums. Šie jautājumi primāri ir vienīgi paša pasūtītāja ziņā un izriet no tā mērķa, kura dēļ iepirkuma procedūra tiek rīkota. Savukārt pretendentu vai arī tiesas vērtējums par to, ka attiecīgo iepirkuma līgumu, iespējams, var izpildīt arī ar zemāku vai citu kvalifikāciju, lielā mērā būtu spekulatīvs un ārpus to kompetences (sal. *Senāta 2015.gada 13.maija lēmuma lietā Nr. SKA-299/2015 (A420216014) 8.punkts, 2019.gada 9.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1730/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1209.A420265119.6.L) 8.punkts*, *2020.gada 25.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-948/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0225.A420125120.6.L) 7.punkts*).

[7] Vienlaikus minētais nenozīmē, ka pasūtītāja rīcība prasību noteikšanā varētu būt patvaļīga. Pasūtītājs ir saistīts ar to, ka ir pieļaujams izvirzīt tikai tādas prasības, kas objektīvi vērstas uz iepirkuma mērķu sasniegšanu, proti, kvalitatīva izpildījuma saņemšanu. Savukārt tādas prasības, kas ir vērstas uz konkrētu pretendentu interešu nodrošināšanu, radot tiem nepamatotas priekšrocības iepirkumā iepretim citiem konkurentiem, vai konkurences ierobežošanu pašu par sevi, nav pieļaujamas (sal. *Senāta 2018.gada 23.marta lēmuma lietā Nr. SKA-1060/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0323.A420339317.6.L) 23.punkts, 2018.gada 21.maija lēmuma lietā Nr. SKA-1222/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0521.A420171118.5.L) 8.punkts, 2018.gada 18.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1675/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1218.A420282018.5.L) 21.punkts*).

Tālab samērīguma princips kā vispārējais tiesību princips ne tikai caurvij visu publisko iepirkumu regulējumu, bet arī ir tieši noteikts vairākās Publisko iepirkumu likuma normās, kas regulē kvalifikācijas un piedāvājumu pārbaudes kritēriju noteikšanu. Tostarp saskaņā ar likuma 41.panta otro daļu pasūtītājam šā likuma 45. un 46.pantā minēto prasību apjoms (tātad arī prasību attiecībā uz pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām, arī pieredzi un personālu, apjoms), kā arī pieprasītais minimālo spēju līmenis konkrētā iepirkuma līguma izpildei ir jānosaka samērīgi iepirkuma līguma priekšmetam.

Minētajā tiesību normā ietvertais regulējums pārņemts no Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK 58.panta 1.punkta otrās daļas, kas paredz, ka visām prasībām (attiecībā uz dalību iepirkumā) jābūt saistītām un samērīgām ar līguma priekšmetu. Savukārt pirms minētās direktīvas un šajā lietā piemērojamā Publisko iepirkumu likuma spēkā stāšanās līdzīgs regulējums bija iekļauts Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 31.marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (turpmāk – Direktīva 2004/18/EK), 44.panta 2.punkta otrajā daļā, kas paredzēja, ka direktīvas 47. un 48.pantā (attiecas uz ekonomisko un finansiālo stāvokli un tehniskajām un profesionālajām spējām) minētās informācijas apjomam un minimālajiem iespēju līmeņiem, kas prasīti saistībā ar konkrētu līgumu, jābūt attiecinātiem uz minētā līguma priekšmetu un samērojamiem ar to. Tālab, lai noskaidrotu Publisko iepirkumu likuma 41.panta otrajā daļā ietvertā samērīguma principa saturu, ir ņemama vērā Eiropas Savienības Tiesas nolēmumos atrodamā minētās direktīvas normas interpretācija.

Eiropas Savienības Tiesa, interpretējot Direktīvas 2004/18/EK 44.panta 2.punkta otro daļu lietā, kurā bija strīds par līgumslēdzējiestādes izvēlētajiem rādītājiem, lai noteiktu minimālo ekonomisko un finanšu iespēju līmeni, atzina, ka šādiem rādītājiem ir jābūt objektīvi piemērotiem saimnieciskās darbības subjekta iespēju noskaidrošanai. Noteiktajam slieksnim ir jāatbilst attiecīgā līguma nozīmīgumam, esot par objektīvu pierādījumu pietiekamam ekonomiskam un finanšu pamatam, kas ļauj izpildīt šo līgumu, tomēr nepārsniedzot to, kas ir saprātīgi nepieciešams šī mērķa sasniegšanai (*Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 18.oktobra sprieduma lietā Édukövízig un Hochtief Construction, C‑218/11, ECLI:EU:C:2012:643, 29.punkts*). No minētā izriet, ka iepirkuma nolikuma prasību samērīgums ir pārbaudāms, noskaidrojot, vai prasība ir samērojama tieši ar konkrētā līguma priekšmetu, tas ir, vai tā nepārsniedz to, kas saprātīgi nepieciešams konkrētā iepirkuma mērķa sasniegšanai (sal. *Senāta 2017.gada 12.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-668/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1012.A420143216.2.S) 12.punkts*).

Arī citās publisko iepirkumu jomā pieņemtajās lietās Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka, vērtējot, vai konkrētā strīdus situācijā ir ievērots samērīguma princips, izšķiroša nozīme ir tieši tam, vai netiek pārsniegts tas, kas ir saprātīgi nepieciešams, lai sasniegtu attiecīgajā situācijā panākamo mērķi (*piemēram,* *šāda atziņa izteikta lietās, kurās tiesa ir vērtējusi, vai samērīguma principam atbilst dalībvalsts vai līgumslēdzējiestāžu izstrādātie noteikumi par direktīvu publiskā iepirkuma jomā īstenošanu: sk.* *Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 2.maija sprieduma lietā Lavorgna Srl, C-309/18, ECLI:EU:C:2019:350, 24.punkts, 2020.gada 30.janvāra sprieduma lietā Tim SpA, C-395/18, ECLI:EU:C:2020:58, 5.punkts, 2020.gada 14.maija sprieduma lietā T-Systems, C-263/19, ECLI:EU:C:2020:373, 71.punkts*).

[8] Tādējādi situācijā, kad ir strīds par iepirkuma nolikuma prasību samērīgumu, vispirms ir noskaidrojama strīdus prasību būtība un, ievērojot attiecīgo prasību saturu un jēgu, pārbaudāms, vai attiecīgās prasības neietver ko tādu, kas pārsniedz saprātīgi nepieciešamo konkrētā iepirkuma mērķa sasniegšanai.

Tāpēc nepamatots ir pieteicējas uzskats, ka pārbaudes par nolikuma prasību samērojamību ar iepirkuma līguma priekšmetu ietvaros ir izvērtējams, vai *tikai* un *vienīgi* ar konkrēto kvalifikāciju apveltīts pretendents spēs nodrošināt, ka tiek sasniegti konkrētā iepirkuma mērķi. Kā jau norādīts, kvalifikācijas prasību noteikšana vispārīgi ir pasūtītāja kompetencē ietilpstošs jautājums, un ne pretendenti, ne arī tiesa nevar pasūtītājam diktēt, kādas prasības ir nosakāmas, lai tas varētu pārliecināties par to, ka iepirkumā piedalās tādi pretendenti, kas spēs nodrošināt iepirkuma priekšmetam atbilstošu un kvalitatīvu izpildījumu. Šāds vērtējums faktiski nozīmētu iejaukšanos pasūtītāja rīcības brīvībā un neatbilstu publisko iepirkumu procedūras pamatprincipiem. Ciktāl attiecīgās prasības attaisno konkrētā iepirkuma līguma priekšmets, tiesai nav pamata tās atzīt par nesamērīgām tikai tāpēc vien, ka pretendenta vai iepirkumā ieinteresētās personas ieskatā tās nav pietiekami efektīvas, ekonomiski lietderīgas, ērtas vai nepieciešamas, lai pasūtītājs varētu veiksmīgi sasniegt iepirkuma mērķi, vai arī tāpēc, ka minētās personas strīdus prasībām gluži vienkārši neatbilst. Šajā sakarā Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka vispārīgi pretendenta iebildumi, ka konkrētā iepirkuma mērķi iespējams sasniegt, nosakot citādus kvalifikācijas vai piedāvājuma izvērtēšanas kritērijus, paši par sevi nepamato nolikuma prettiesiskumu (*Senāta 2019.gada 9.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1730/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1209.A420265119.6.L) 11.punkts*).

[9] Iepirkuma nolikuma 10.1.9.1.punkta „b” apakšpunktā ietverta prasība par pretendenta pieredzi vismaz viena tāda akmens vai ķieģeļu mūra torņa pārbūvē vai atjaunošanā, kas ir 12.–17.gadsmita arhitektūras piemineklis. Savukārt nolikuma 10.1.9.2.1.apakšpunktā ir noteikts, ka šādai pieredzei ir jābūt arī atbildīgajam būvdarbu vadītājam.

Pieteicēja iebildusi pret minētajām nolikuma normām, jo uzskata par nesamērīgu prasību par pieredzi tieši 12.–17.gadsimtā būvēta torņa pārbūvē vai atjaunošanā.

Pārsūdzētajā spriedumā tiesa konstatējusi, ka pats Alūksnes pilsdrupu Dienvidu tornis būvēts 1342.gadā, savukārt 17.gadsimtā notikusi pils aizsardzības sistēmas modernizācija, tostarp bastionu uzbēršana teritorijā, kas piekļaujas tornim. Tālab kopumā torņa izbūve attiecināma uz periodu no 1342.gada līdz 17.gadsimtam. Līdz ar to tiesa secinājusi, ka prasība par pieredzi tieši 12.–17.gadsimta torņa (kas ir arhitektūras piemineklis) pārbūvē vai atjaunošanā ir saprotama, objektīva un attiecināma uz iepirkuma priekšmetu.

Kasācijas sūdzībā pieteicēja iebilst minētajam tiesas novērtējumam, norādot, ka tas vien, ka kāda specifiska pazīme ietilpst iepirkuma priekšmetā, automātiski nerada tiesisku pamatu šīs pazīmes iekļaušanai nolikuma normās, kurās noteiktas pretendentu pieredzes prasības. Pieteicēja norāda, ka pretendenta un tā atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze, kas iegūta tieši 12.–17.gadsimtā būvēta torņa būvdarbos neatšķiras no pieredzes, kas iegūta citos gadsimtos būvētu torņu būvdarbos, jo pārbūves un atjaunošanas darbu tehnoloģija nav atkarīga no tā, kurā gadsimtā tornis būvēts. Līdz ar to pieteicēja uzsver, ka pasūtītājas mērķi iespējams sasniegt arī ar pretendentu tiesības piedalīties iepirkumā mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka minētie argumenti neliecina par tiesas pieļautām kļūdām. Nenoliedzami, ka minētajās strīdus nolikuma normās ietvertā prasība par šādu pieredzi ir visai detalizēta un sašaurina to personu loku, kas varētu piedalīties konkrētajā iepirkumā. Tomēr jāņem vērā, ka faktiski jebkura prasība iepirkumā kaut kādā mērā ierobežo konkurenci, un tas pats par sevi neliecina, ka tā būtu prettiesiska vai nesamērīga. Tieši pretendenta pieredze ir viens no galvenajiem faktoriem, kas pasūtītājam ļauj novērtēt sagaidāmo pakalpojumu kvalitāti, tālab vispārīgi pasūtītājam ir rīcības brīvība izvirzīt pieredzes prasības, kas atbilst paredzamā iepirkuma līguma priekšmetam, iepērkamo pakalpojumu apjomam, sarežģītībai un citiem būtiskiem aspektiem (sal. *Senāta 2018.gada 21.maija lēmuma lietā Nr. SKA-1222/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0521.A420171118.5.L) 17.punkts, 2018.gada 18.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1675/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1218.A420282018.5.L) 23.punkts*).

Konkrētajā gadījumā jāņem vērā, ka iepirkuma priekšmets ir vēsturiska objekta, kas ietilpst divu valsts nozīmes arhitektūras pieminekļu un viena valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa sastāvā, pārbūve. Tālab ir objektīvi saprotama pasūtītājas vēlme konkrētajā iepirkumā piesaistīt tādus pretendentus, kas spēs šo objektu – viduslaiku pils torni – pārbūvēt iespējami autentiski tam laika periodam, kādā tas būvēts, un saskanīgi ar pārējiem konkrētajos arhitektūras pieminekļos ietilpstošajiem vēsturiskajiem objektiem. Lai arī, pieteicējas ieskatā, laika periodam, kurā būvēts iepirkuma priekšmetā ietilpstošais objekts, nav nekādas nozīmes tā kvalitatīvas pārbūves veikšanai, tomēr noteikt prasību, kurā piešķirta nozīme tieši šim periodam, ir pasūtītājas tiesības, ievērojot dažādus objekta pārbūves projekta īstenošanas riskus un mērķus, ko pasūtītāja ar objekta pārbūvi vēlas panākt. Šāda prasība ir tieši saistīta ar iepirkuma priekšmetu, un, Senāta ieskatā, to pašu par sevi nav pamata uzskatīt par tādu, kas pārsniegtu saprātīgi nepieciešamo iepirkuma mērķa sasniegšanai.

Var piekrist pieteicējai, ka vispārīgi ne ikkatra pazīme, kas ir tieši saistīta vai raksturo iepirkuma priekšmetu, būtu automātiski uzskatāma par samērīgu prasību nolikumā. Tā, piemēram, gadījumā, ja tiktu prasīta pieredze konkrētā gadā būvēta torņa pārbūvē vai atjaunošanā, būtu pamats apsvērt, vai tā nepārsniedz tās robežas, kas vērstas uz kvalitatīvākā izpildījuma saņemšanu iepirkumā, un vai tā nolikumā nav iekļauta kāda konkrēta pretendenta (vai vairāku pretendentu) interesēs. Tomēr konkrētajā gadījumā Senāts neuzskata par pamatotu pieteicējas viedokli, ka strīdus prasība būtu līdz niansēm specifiska, jo pieredze ir prasīta par tādu torni, kas izbūvēts sešus gadsimtus ilga laika perioda robežās. Ar lielu varbūtību Latvijā (un citās valstīs, ja tādās darbojas iepirkumā ieinteresētās personas) eksistē ne viens vien tornis, kas būvēts minēto gadu simtu ietvaros un kam vienlaikus ir arī arhitektūras pieminekļa statuss. Arī pati pieteicēja nav argumentējusi, ka pieredzes iegūšana šāda torņa pārbūvē vai atjaunošanā būtu objektīvi neiespējama vai tāda, kura ir tikai vienam vai citam nelielam skaitam būvnieku. Tālab minētais pieteicējas arguments neliecina par tiesas pieļautām kļūdām strīdus prasības samērīguma novērtējumā.

[10] Iepirkuma nolikuma 10.1.9.1.punkta „d” apakšpunktā ietverta prasība par pretendenta pieredzi arheoloģiskās izpētes darbu organizēšanā un vadīšanā tādā iepirkuma priekšmetam līdzvērtīgā objektā, kas ir viduslaiku pils.

Pieteicēja iebildusi pret minēto nolikuma normu, jo uzskata par nesamērīgu prasību par pieredzi arheoloģiskās izpētes darbos, kas veikti tieši viduslaiku pilī.

Pārsūdzētajā spriedumā tiesa konstatējusi, ka pasūtītāja ir loģiski izskaidrojusi, kādēļ tā ir vēlējusies, lai pretendentam būtu pieredze tieši līdzvērtīgā objektā – proti, pasūtītāja esot vēlējusies pārliecināties par to, ka iepirkuma līguma izpildītājs spēs kvalificēti novērtēt paredzamās arheoloģijas apjomu, kā arī vēlējusies pārliecināties par to, ka izpildītājam ir pieredze un prasmes ar arheoloģijas apjoma paredzamajām izmaiņām saistīto laika grafiku pārveidot tā, ka tas netraucētu līguma izpildes termiņam. Pieredze tieši viduslaiku pilī esot nepieciešama, jo viduslaiku pilīm, baznīcām un apdzīvotām vietām esot atšķirīga arhitektūra, būvniecības stili, sadzīves klasificēšanas posmi. Ievērojot minēto, kā arī to, ka tiesa nekonstatēja pamatu aizdomām, ka šāda prasība nepamatoti ierobežotu konkurenci, tā atzina strīdus prasību par saistītu ar iepirkuma priekšmetu un samērīgu.

Kasācijas sūdzībā pieteicēja argumentē, ka minētie tiesas apsvērumi neatspēkojot pieteicējas paustos iebildumus par strīdus prasības nesamērīgumu. Pieteicēja uzsver, ka vēsturiskā objekta veids nekādā veidā neietekmējot arheoloģiskās izpētes darbu veikšanu, tāpēc neesot atšķirības, vai šādi izpētes darbi tiekot veikti viduslaiku pilī vai citā līdzvērtīgā vēsturiskā objektā, piemēram, viduslaiku nocietinājumā. Attiecīgi tiesa neesot sniegusi pietiekamu novērtējumu tam, ka eksistē konkurenci mazāk ierobežojoši līdzekļi, ar kuriem iespējams sasniegt iepirkuma mērķi: proti, mērķi būtu iespējams sasniegt arī tad, ja pieredze arheoloģiskās izpētes darbu organizēšanā un vadīšanā tiktu prasīta nevis tikai un vienīgi viduslaiku pilī, bet arī citos līdzvērtīgos vēsturiskos objektos.

Senāts minētos argumentus atzīst par nepamatotiem.

[11] Nav strīda, ka tornis, kura pārbūve ietilpst konkrētā iepirkuma priekšmetā, ir viduslaiku pils sastāvdaļa. Iepirkuma nolikuma 10.1.9.1.punkta „d” apakšpunktā faktiski ir prasīta pieredze arheoloģiskās izpētes darbu organizēšanā un vadīšanā tāda paša veida vēsturiskajā objektā, kādam atbilst iepirkuma priekšmetā ietilpstošais objekts.

Jāņem vērā, ka arheoloģiskās izpētes darbi jau paši par sevi ir visnotaļ specifisks darbu veids, turklāt, tos organizējot un vadot, uzņēmumam un tā personālam ir jāatbild par tādiem būtiskiem darbu aspektiem kā, piemēram, cik ilgu laiku aizņems arheoloģisko darbu veikšana, cik daudz un kādas kvalifikācijas cilvēkresursu būs nepieciešams attiecīgo darbu veikšanai, kādā hronoloģiskā kārtībā darbi tiks veikti, un tamlīdzīgi. Neapšaubāmi, šādi jautājumi ir atkarīgi no tā, kāda veida vēsturiskajā objektā arheoloģiskie darbi ir veicami, un ir cieši saistīti ar konkrētā objekta veidu. Pretendenti ar pieredzi tieši attiecīgā veida vēsturiskajā objektā veiktos arheoloģiskajos darbos pasūtītājai var radīt pārliecību, ka tie pārzinās šādā objektā veicamo darbu organizatoriskos un vadības aspektus un nodrošinās iepirkuma priekšmetam atbilstošu un kvalitatīvu izpildījumu. Tālab vispārīgi ir objektīvi saprotama pasūtītājas vēlme iepirkumā piesaistīt tādus pretendentus, kuriem ir pieredze arheoloģiskās izpētes darbu organizēšanā un vadīšanā tāda paša veida vēsturiskajā objektā, kāds ir iepirkuma priekšmetā ietilpstošais objekts. Senāts nesaskata un arī pieteicēja nav norādījusi tādus apsvērumus, kas liktu strīdus prasību uzskatīt par tik specifisku, lai pasūtītāja to nevarētu izvirzīt iepirkuma nolikumā savas rīcības brīvības ietvaros. Konkrētā prasība ir arī acīmredzami saistīta ar iepirkuma priekšmetu.

Kā liecina publiski pieejamā informācija, Latvijā ir vairākas viduslaiku pilis vai to drupas dažādā tehniskajā stāvoklī (piemēram*,* [*https://enciklopedija.lv/skirklis/5027-Latvijas-teritorija-p%C4%93c-Krusta-kariem,-v%C4%93lie-viduslaiki*](https://enciklopedija.lv/skirklis/5027-Latvijas-teritorija-p%C4%93c-Krusta-kariem,-v%C4%93lie-viduslaiki)). Līdz ar to nav pamata uzskatīt par nesamērīgu prasību par pieredzi arheoloģiskās izpētes darbu organizēšanā un vadīšanā tieši tāda veida vēsturiskajā objektā kā viduslaiku pils (turklāt, ņemot vērā arī to, ka ir saprātīgi pieņemt, ka iepirkumā ieinteresētās personas darbojas ne tikai Latvijā, bet arī citās valstīs). Šajā sakarā kļūdas pirmās instances tiesas vērtējumā Senāts nesaskata.

Nevar arī piekrist pieteicējai, ka par konkurenci mazāk ierobežojošu līdzekli, ar kuru būtu iespējams sasniegt iepirkuma mērķi, būtu uzskatāma prasība, kas paredzētu pieredzi ne tikai viduslaiku pilī, bet arī citā līdzvērtīgā vēsturiskā objektā, piemēram, viduslaiku nocietinājumā. Kā pamatojumu šim argumentam pieteicēja ir norādījusi apsvērumu, ka vēsturiskā objekta veids nekādā veidā neietekmē arheoloģiskās izpētes darbu veikšanu. Tomēr, pat ja pieņemtu, ka šāds apgalvojums ir pareizs, tas pats par sevi nenozīmē, ka vēsturiskā objekta veids neatstāj nekādu ietekmi arī uz šādu darbu *organizēšanu* un *vadīšanu*. Kā jau Senāts norādīja, arheoloģiskās izpētes darbu organizatoriskie un vadības aspekti neapšaubāmi ir saistīti ar konkrētā vēsturiskā objekta veidu. Tostarp ar lielu ticamību šādu darbu organizatoriskie un vadības aspekti atšķiras viduslaiku pilīs, kas parasti ir tehniski sarežģītāki un kompleksāki objekti nekā, piemēram, pieteicējas norādītie viduslaiku nocietinājumi, un attiecīgi arī pieredze, kas iegūta, organizējot un vadot arheoloģiskās izpētes darbus viduslaiku pilīs, atšķiras no pieredzes, kas iegūta, organizējot un vadot šādus darbus viduslaiku nocietinājumos. Tālab, ja strīdus prasība par pieredzi iepirkuma nolikumā tiktu paplašināta uz citiem vēsturiskajiem objektiem, tas faktiski no pasūtītājas prasītu lielāka riska uzņemšanos, jo prasītā pieredze tomēr varētu arī nebūt tāda, kas pasūtītājai ļautu efektīvi pārliecināties par pretendenta spēju organizēt un vadīt arheoloģiskās izpētes darbus tieši iepirkuma priekšmetā ietilpstošajā objektā. Tā kā ne iepirkumā ieinteresētā persona, ne tiesa nav tiesīgas likt pasūtītājam uzņemties lielāku risku, nekā tas ar konkrēto iepirkuma nolikumā iekļauto prasību ir vēlējies uzņemties, tad pieteicējas norādītās prasības atzīšana par konkurenci mazāk ierobežojošu līdzekli faktiski nozīmētu iejaukšanos pasūtītājas rīcības brīvībā un neatbilstu publiskā iepirkuma pamatprincipiem.

Ievērojot minēto, pieteicējas arguments, ka pirmās instances tiesa nav pienācīgi izvērtējusi pieteicējas apsvērumus par konkurenci mazāk ierobežojošu līdzekļu esību, nav pamatots.

[12] Iepirkuma nolikuma 10.1.9.1.punkta „c” apakšpunktā ietverta prasība par pretendenta pieredzi vismaz 20 m augsta jauna koka torņa būvniecībā.

Pieteicēja iebildusi pret minēto nolikuma normu, jo, pieteicējas ieskatā, jauna koka torņa būvniecība neietilpst iepirkuma priekšmetā, tālab minētā norma ir acīmredzami nesamērīga.

Pārsūdzētajā spriedumā tiesa no lietā esošajiem pierādījumiem konstatējusi, ka Alūksnes pilsdrupu Dienvidu torņa iekšpusē ir plānota apjomīga koka konstrukcijas izbūve, un tālab secinājusi, ka prasība par pieredzi jauna koka torņa būvniecībā ir saistīta ar iepirkuma priekšmetu un samērīga.

Kasācijas sūdzībā pieteicēja argumentē, ka tiesa minēto secinājumu ir izdarījusi nepareiza lietā esošo pierādījumu novērtējuma rezultātā. Proti, no pierādījumiem lietā esot redzams, ka iepirkuma rezultātā paredzēts izbūvēt koka konstrukcijas jau esoša mūra torņa iekšpusē, un šīs konstrukcijas pašas par sevi neveidojot atsevišķu būvi koka torņa veidā. Tālab iepirkuma līguma slēgšanas tiesības ieguvušajam pretendentam nemaz nebūšot jāveic jauna koka torņa būvniecība. Attiecīgi nepareizs esot tiesas secinājums, ka strīdus iepirkuma nolikuma normā ietvertā prasība ir uzskatāma par samērīgu.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ minētos argumentus atzīst par nepamatotiem.

[13] Pieteicēja kasācijas sūdzībā uzsvērusi, ka tiesai secinājumu par to, kādu darbu veikšana ietilpst iepirkuma priekšmetā, vajadzēja izdarīt, pamatojoties uz iepirkuma nolikumam pievienotajiem būvprojekta rasējumiem.

Tomēr tieši uz būvprojektu arī tiesa ir atsaukusies kā uz galveno pierādījumu lietā – proti, tiesa, atsaucoties uz būvprojekta skaidrojošo aprakstu, atzina, ka torņa iekšpusē ir plānots izbūvēt trīs stāvus, atjaunojot sākotnējos pārseguma līmeņus (proti, izvietojot jaunās koka pārseguma sijas bijušo pārseguma līmeņu vietā); torņa stāvus plānots savienot ar atklātām iekšējām koka kāpnēm; torņa 3.stāvu līdz dzegas augstumam plānots paaugstināt ar koka karkasu, kas no ārpuses apšūts ar vertikāliem pelēki tonētiem dēļiem; arī jumtu plānots izbūvēt koka konstrukcijā. Ievērojot būvprojekta skaidrojošajā aprakstā norādīto kopsakarā ar fotoattēliem, kuros redzamas Alūksnes pilsdrupu Dienvidu torņa drupas pirms paredzētās pārbūves, tiesa secināja, ka torņa iekšpusē ir plānota apjomīga koka konstrukcijas izbūve (sk. *pirmās instances tiesas sprieduma 10.2.apakšpunktu*). Savukārt uz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas vēstuli, kurā dota konceptuāla piekrišana Alūksnes pils attīstības meta tālākai izstrādei, tiesa atsaucās tikai kā uz papildu pierādījumu, kas, tāpat kā iepirkuma nolikumam pievienotais būvprojekts un tehniskā specifikācija, apliecina, ka koka konstrukcijas nebalstīties tikai uz esošo mūri, kā to uzskata pieteicēja (sk. *pirmās instances tiesas sprieduma 10.1.apakšpunktu*). Tādējādi par nepamatotu atzīstams pieteicējas arguments, ka tiesa pēc būtības nav vērtējusi iepirkuma nolikumam pievienotos būvprojekta rasējumus, bet pamatā balstījusies vienīgi uz minēto Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas vēstuli.

Turklāt, kā redzams no būvprojekta rasējumiem, iepirkuma rezultātā faktiski paredzēts izbūvēt tādu koka konstrukciju, kas ir daļēji savienota ar jau esošajām torņa mūra ārsienām, bet daļēji – ar jaunu koka ārsienu. Proti, pieteicēja pareizi norādījusi, ka lielāko daļu no koka konstrukcijas, kuru paredzēts izbūvēt, veido kāpnes un starpstāvu pārsegumi, kurus plānots savienot (samezglot) ar vēsturiskajām torņa mūra ārsienām. Tomēr vienlaikus iepirkuma rezultātā paredzēts uzbūvēt arī jaunu koka ārsienu vietā, kur vēsturiskā mūra ārsiena nav saglabājusies, tālab daļa no torņa iekšpusē izbūvējamās koka konstrukcijas balstīties arī uz jauno koka ārsienu. Tāpat paredzēts pilnībā no jauna uzbūvēt konusveida jumta konstrukciju, kas daļēji balstīties uz jau esošajām mūra ārsienām, bet daļēji – uz jauno koka ārsienu (sk. *būvprojekta rasējumus lietas 45.–47.lapā un 56.–57.lapā*). Tātad iepirkuma rezultātā faktiski paredzēts izbūvēt visnotaļ specifisku koka konstrukciju, kas ir daļēji brīvstāvoša, bet daļēji – savienota ar jau esošajām, vēsturiskajām torņa mūra sienām. Būtībā to varētu nosaukt par hibrīdu starp jauna koka torņa konstrukciju un jau esoša mūra torņa iekškonstrukciju. Tas, ka tieši šādā veidā veikta torņa pārbūve, ir arī redzams fotoattēlos, kuros iemūžināts torņa pārbūves rezultāts (sk. *fotoattēlus publiski pieejamās tīmekļa vietnēs, piemēram,* [*https://aluksne.lv/index.php/2020/01/17/aluksnes-viduslaiku-pili-atjaunots-dienvidu-tornis/*](https://aluksne.lv/index.php/2020/01/17/aluksnes-viduslaiku-pili-atjaunots-dienvidu-tornis/)*,* [*https://www.delfi.lv/turismagids/latvija/foto-aluksne-atjaunots-livonijas-ordena-pils-tornis.d?id=51804113*](https://www.delfi.lv/turismagids/latvija/foto-aluksne-atjaunots-livonijas-ordena-pils-tornis.d?id=51804113)).

Ievērojot minēto, Senāts nekonstatē pirmās instances tiesas pieļautas kļūdas pierādījumu novērtēšanā. Tiesas secinājums, ka iepirkuma rezultātā paredzēts izbūvēt apjomīgu koka konstrukciju, kas, pretēji pieteicējas uzskatam, nebalstīsies tikai un vienīgi uz jau esošajām torņa mūra sienām, loģiski izriet no lietā esošajiem pierādījumiem. Var piekrist pieteicējai, ka šādas specifiskas koka konstrukcijas izbūve nav pilnībā pielīdzināma jauna koka torņa būvniecībai. Tomēr tas pats par sevi nenozīmē, ka iepirkuma nolikuma 10.1.9.1.punkta „c” apakšpunktā ietvertā prasība par pretendenta pieredzi tieši jauna koka torņa būvniecībā būtu automātiski uzskatāma par nesamērīgu.

Ievērojot sprieduma iepriekšējā punktā aprakstīto būvniecību, kādu bija paredzēts īstenot iepirkuma rezultātā, ir skaidrs, ka pasūtītāja nevarētu saprātīgi sagaidīt, ka pretendentiem ir pieredze tieši tādas pašas koka konstrukcijas būvniecībā, kāda ietilpst iepirkuma priekšmetā. Tālab ar strīdus prasību pasūtītāja ir izvēlējusies pārliecināties par pretendenta pieredzi tāda objekta būvniecībā, kas pēc vairākām būtiskām pazīmēm ir līdzīgs iepirkuma priekšmetā ietilpstošā objekta būvniecībai. Proti, situācijā, kad iepirkuma rezultātā paredzēts izbūvēt tādu koka konstrukciju, kas vismaz daļēji pielīdzināma jauna, brīvstāvoša koka torņa būvniecībai, pasūtītāja rīcības brīvības ietvaros izvēlējusies pārliecināties par pretendenta pieredzi tieši jauna koka torņa būvniecībā.

Senāts nesaskata, ka tikai tādēļ vien, ka ar strīdus prasību ir prasīta pieredze tāda objekta būvniecībā, kas nav tieši tāds pats kā iepirkuma priekšmetā ietilpstošais objekts, tā pārsniegtu saprātīgi nepieciešamo konkrētā iepirkuma mērķa sasniegšanai. Pirmās instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka šāda prasība ir tieši saistīta ar iepirkuma priekšmetu un samērojama ar to.

[14] Rezumējot minēto, nevar noliegt, ka iepirkuma nolikuma prasības attiecībā uz pretendenta un tā personālam izvirzīto pieredzi, pret kurām pieteicēja iebildusi izskatāmajā lietā, ir visnotaļ detalizētas un specifiskas. Tomēr konkrētajā gadījumā pirmās instances tiesa ir pienācīgi izvērtējusi, vai tās ir objektīvi pamatotas un samērīgas. Līdz ar to pieteicējas kasācijas sūdzība par spriedumu daļā, kurā tiesa atzinusi par samērīgām iepirkuma nolikuma 10.1.9.1.punkta „b”, „c” un „d” apakšpunktā, kā arī 10.1.9.2.1.apakšpunktā ietvertās prasības, ir noraidāma.

**II**

[15] Iepirkuma nolikuma 10.3.punktā pasūtītāja noteikusi prasības, kas pretendentam jāievēro, sagatavojot un iesniedzot finanšu piedāvājumu.

Nolikuma 10.3.5.apakšpunktā citstarp noteikts, ka finanšu piedāvājums ir sagatavojams saskaņā ar Noteikumu par būvizmaksu noteikšanas kārtību prasībām. Savukārt atbilstoši nolikuma 10.3.6.apakšpunktā noteiktajam tāmes sastāda persona, kas ir saņēmusi atbilstošu sertifikātu, norādot paraksta atšifrējumu un sertifikāta numuru, savukārt pārbauda persona, kura ir saņēmusi atbilstošu būvprakses sertifikātu, norādot paraksta atšifrējumu un sertifikāta numuru. Minētajā nolikuma normā citstarp arī noteikts, ka pretendentam jāpievieno to speciālistu sertifikātu kopijas, kuru sertifikāts izdots nereglamentētā sfērā un nav reģistrēts Būvniecības informācijas sistēmā.

Pieteicēja iebildusi pret nolikuma 10.3.6.apakšpunkta normu, jo uzskata, ka prasība par nereglamentētā jomā izsniegtu sertifikātu pievienošanu piedāvājumam (no pieteicējas argumentācijas noprotams, ka pieteicēja ar to domā prasību personai, kas sastādījusi tāmes, izsniegta tāmju sastādīšanas sertifikāta pievienošanu piedāvājumam) ir prettiesiska.

[16] Vērtējot minētos pieteicējas iebildumus, pirmās instances tiesa atzinusi, ka atbilstoši nolikuma 10.3.5.apakšpunktā noteiktajam pretendentiem attiecībā uz tāmju sastādīšanu primāri ir saistošas Noteikumos par būvizmaksu noteikšanas kārtību noteiktās prasības. Tā kā saskaņā ar minēto noteikumu 9.punktu būvspeciālista sertifikātam jābūt tikai tāmju pārbaudītājam, nevis sastādītājam, tiesa secinājusi, ka prasība par sertifikāta iesniegšanu nereglamentētajā sfērā ir lieka. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka attiecīgā prasība pati par sevi nevar būt pamats pretendenta izslēgšanai no iepirkuma procedūras, jo, ja tāmes sastādītas atbilstoši Noteikumu par būvizmaksu noteikšanas kārtību 9.punkta normai, tad nepieciešamība piedāvājumam pievienot nereglamentētajā sfērā izsniegtu sertifikātu nevarot rasties. Attiecīgi tiesa nekonstatēja pamatu minētās prasības atzīšanai par prettiesisku.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesas sprieduma motivācija šajā sprieduma daļā ir savstarpēji pretrunīga.

[17] Kā jau norādīts, iepirkuma nolikuma 10.3.6.apakšpunktā citstarp noteikts, ka tāmes sastāda persona, kas ir saņēmusi atbilstošu sertifikātu, norādot paraksta atšifrējumu un sertifikāta numuru. Tātad, kā to pamatoti kasācijas sūdzībā norādījusi pieteicēja, minētajā nolikuma normā ietverta skaidra prasība par sertifikāta nepieciešamību personai, kas sastādījusi tāmes. Tiesa atzinusi, ka šāda prasība ir pretrunā ar nolikuma 10.3.5.apakšpunktu, kas paredz, ka finanšu piedāvājums sagatavojams saskaņā ar Noteikumu par būvizmaksu noteikšanas kārtību prasībām, jo minētie noteikumi nenoteic prasību par sertifikāta nepieciešamību tāmju sastādītājam. Tādējādi no tiesas argumentācijas noprotams, ka tā strīdus prasību uzskatījusi par prettiesisku. Tomēr pēc tam tiesa ir atzinusi, ka pieteikums daļā par konkrētās nolikuma prasības atzīšanu par prettiesisku ir noraidāms, jo gadījumā, ja pretendents ir ievērojis nolikuma 10.3.5.apakšpunktā noteiktās prasības – proti, ja pretendents ir ievērojis Noteikumu par būvizmaksu noteikšanas kārtību 9.punktu –, strīdus norma pati par sevi nevarot būt pamats pretendenta izslēgšanai no iepirkuma procedūras. Vienlaikus tiesas spriedumā nav atrodami apsvērumi, kas ir šāda secinājuma pamatā.

Senāts uzsver, ka iepirkuma nolikums ir tiesību akts, uz kuru tiek balstīta turpmākā iepirkuma procedūra un kurš līdztekus normatīvajam regulējumam (un vienlaikus tam atbilstoši) reglamentē iepirkuma procedūras norisi. Tajā ietvertie noteikumi, tostarp kritēriji, kurus pasūtītājs vērtē, piešķirot līguma slēgšanas tiesības, ir saistoši līdz pat brīdim, kad tiek izpildīts vai ir kļuvis neapstrīdams lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu (*Senāta 2012.gada 17.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-850/2012 (A420456612) 7.punkts*). Tālab, ja pasūtītājs, izmantojot rīcības brīvību, iepirkuma nolikumā izvirzījis konkrētas prasības, tad tās ir saistošas gan pretendentiem, kuri iesniedz piedāvājumus konkrētajā iepirkumā, gan pašam pasūtītājam, kurš attiecīgās prasības ir izvirzījis, un pasūtītājs nav tiesīgs par iepirkuma uzvarētāju atzīt piedāvājumu, kas neatbilst paša pasūtītāja nolikumā izvirzītajām prasībām. Pretējā gadījumā tiktu pārkāpts vienlīdzības un taisnīguma princips (sal. *Senāta 2017.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-208/2017 (A420138415)*   
 *6.punkts, 2020.gada 4.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-619/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0604.A420268518.6.S) 10.punkts*).

Nav nozīmes tam, ka pasūtītāja un Iepirkumu uzraudzības birojs tiesvedības gaitā norādījuši, ka piedāvājumu izvērtēšanā pasūtītāja faktiski neņēma vērā strīdus prasību, un līdz ar to realitātē tā nevarēja radīt piedāvājumus iesniegušajiem pretendentiem nelabvēlīgas sekas.

Šajā sakarā ņemams vērā tas, ka brīdī, kad tiek publicēts iepirkuma nolikums, iepirkumā ieinteresētās personas nevar zināt, ka kāda no nolikuma normām vēlākās iepirkuma procedūras stadijās tomēr netiks piemērota. Tālab ir iespējams, ka konkrētajā iepirkumā ieinteresētās personas šādas prasības dēļ izvēlējušās iepirkumā nepiedalīties, kas savukārt var būt ietekmējis konkrētās iepirkuma procedūras tiesiskumu kopumā.

Ievērojot minēto, pirmās instances tiesas spriedums daļā, kurā tiesa atzinusi par nepamatotiem pieteicējas iebildumus par iepirkuma nolikuma 10.3.6.apakšpunktā iekļautās prasības prettiesiskumu, ir atceļams, un šajā daļā lieta nosūtāma pirmās instances tiesai jaunai izskatīšanai.

[18] Tā kā no pasūtītājas tiesvedības gaitā norādītajiem apsvērumiem izriet, ka tā ar strīdus prasības iekļaušanu iepirkuma nolikumā faktiski nevēlējās izvirzīt no Noteikumu par būvizmaksu noteikšanas kārtību 9.punktā norādītajām prasībām atšķirīgas prasības, proti, tā kā pati pasūtītāja faktiski ir atzinusi, ka strīdus prasība ir nepamatota, tad Senāts procesuālās ekonomijas nolūkā nevērtēs pārējos kasācijas sūdzības argumentus par spriedumu šajā daļā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 9.maija spriedumu daļā, kurā tiesa atzinusi par nepamatotiem pieteicējas iebildumus par iepirkuma nolikuma 10.3.6.apakšpunktā iekļautās prasības prettiesiskumu, un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 9.maija spriedumu pārējā daļā.

Atmaksāt SIA „OSTAS CELTNIEKS” samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.