**Aizsargājamas tiesiskās paļāvības elements – iestādes izteikums, kas var radīt pamatotu paļāvību**

**Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta īstenošana**

1. Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta mērķis ir veicināt siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu, nevis sniegt atbalstu komersantu ražošanas jaudu palielināšanai vai ražotnes paplašināšanai.

2. Personai ir jāapzinās, ka piešķirtā finansējuma saņemšanai tai ir pienākums projektu īstenot stingrā saskaņā ar līguma nosacījumiem. Tas vien, ka projekta īstenotājs saskata, ka viņa pieļautās atkāpes no projekta nosacījumiem joprojām nodrošina labvēlīgu ietekmi uz vides stāvokļa uzlabošanu un siltumnīcefekta gāzu emisiju ierobežošanu, nedod tiesības nepildīt līguma saistības. Ja pastāv objektīva nepieciešamība projekta īstenošanā kaut ko mainīt, tas saskaņojams noteiktā kārtībā, un līgumā izdarāmi attiecīgi grozījumi. Kamēr līgums nav grozīts, finansējuma saņēmējam nav tiesību projektu īstenot, atkāpjoties no līguma prasībām.Finansējuma saņēmēja efektīvas ražošanas apsvērumi nav uzskatāmi par tādiem apstākļiem, kas varētu attaisnot līguma saistību nepildīšanu.

**Valsts rīcības brīvība, izlemjot kāda veida projektiem piešķirt klimata pārmaiņu finanšu instrumenta līdzekļus**

1. No Apvienoto Nāciju Organizācijas Vispārējās konvencijas par klimata izmaiņām Kioto protokola 3.panta skaidri izriet, ka Kioto protokolā valstīm tiek noteikts pienākums īstenot pasākumus, kas vērsti uz oglekļa dioksīda izmešu samazināšanu, tomēr tas, kā to panākt, ir atstāts valstu pašu ziņā. Līdz ar to valstij nav pienākuma nodrošināt iespēju konkursa rezultātā iegūt finansējumu jebkuram projektam, kura īstenošanas rezultāts būtu oglekļa dioksīda izmešu samazināšana.

2. Kā redzams no likuma „Par Latvijas Republikas dalību Kioto protokola elastīgajos mehānismos” 8.pantā iezīmētajā atbalstāmo projektu raksturojuma, aktivitāšu loks, kas vērsts uz oglekļa dioksīda izmešu samazināšanu un vides aizsardzību, var būt ļoti plašs, savukārt piešķiramā finansējuma apjoms pašsaprotami ir ierobežots. Tāpēc tā ir valsts tiesība (politiska izšķiršanās) izvēlēties, kādiem tieši projektiem (aktivitātēm) paredzēt iespēju saņemt klimata pārmaiņu finanšu instrumenta līdzekļus, ja vien tie ir projekti, kas ir vērsti uz Apvienoto Nāciju Organizācijas Vispārējās konvencijas par klimata izmaiņām Kioto protokola un likuma „Par Latvijas Republikas dalību Kioto protokola elastīgajos mehānismos” mērķu sasniegšanu.

**Jēdziena „teritorija” interpretācija Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums” 8.1.apakšpunktā izpratnē**

Ar Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums” 8.1.apakšpunktā lietoto jēdzienu „teritorija” ir domāta zeme ārpus ēkām, un gadījumā, ja projekta aktivitātes plānotas ēkā, tad projekta iesniedzējam jāievēro noteikumos ar ēkām saistītās prasības.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2020.gada 14.jūlija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420214316, SKA-243/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0714.A420214316.8.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0714.A420214316.8.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Anita Kovaļevska, Līvija Slica,

piedaloties pieteicējas SIA „Kronus” pārstāvjiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] un atbildētāja pusē pieaicinātās iestādes Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvjiem [pers. D] un [pers. E], kā arī atbildētāja pusē pieaicinātās iestādes SIA „Vides investīciju fonds” pārstāvim [pers. F],

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Kronus” pieteikumu par 2014.gada 30.jūnija līguma par projekta Nr. KPFI-15.3/94 īstenošanu izpildes pareizību, sakarā ar SIA „Kronus” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 29.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA „Kronus” iesniedza projekta iesniegumu dalībai klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” IV kārtā, kas norisinājās saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumiem Nr. 559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums” (turpmāk – Projektu konkursa noteikumi).

2014.gada 6.jūnijā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – ministrija) apstiprināja pieteicējas projektu „Energoefektivitātes paaugstināšana SIA „Kronus” ražošanas kompleksā Dauguļu ielā 17 un 19, Ulbrokā, atbilstoši augstiem energoefektivitātes standartiem un izmantojot videi draudzīgus būvniecības materiālus” (turpmāk – projekts). Secīgi 2014.gada 30.jūnijā starp pieteicēju, ministriju un SIA „Vides investīciju fonds” (turpmāk – fonds) tika noslēgts līgums par projekta Nr. KPFI-15.3/94 īstenošanu (turpmāk arī – strīdus līgums).

Projekta īstenošanas sākotnējais termiņš bija 2015.gada 31.janvāris, vēlāk tas tika pagarināts līdz 2015.gada 30.aprīlim.

[2] Pieteicēja 2014.gada 13.oktobrī ierosināja mainīt projekta ietvaros iegādāto iekārtu (turpmāk arī – strīdus iekārtas) uzstādīšanas vietu no adreses Dauguļu ielā 19, Ulbrokā, (turpmāk arī – sākotnējā ēka) uz adresi Jaundauguļu ielā 6, Ulbrokā (turpmāk arī – jaunā ēka).

Ar fonda 2015.gada 2.jūlija lēmumu Nr. 8.-1./4182 (turpmāk – strīdus lēmums) līguma grozījumi netika atbalstīti un projekta neattiecināmajās izmaksās tika iekļautas izmaksas 735 700 *euro* par iekārtu nomaiņu sākotnējā ēkā, jo iekārtas nav uzstādītas projektā paredzētajā ēkā, līdz ar to aktivitāte nav veikta atbilstoši līguma nosacījumiem.

[3] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par strīdus līguma izpildes pareizību.

[4] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 29.marta spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums, ievērojot pievienošanos pirmās instances tiesas motīviem, pamatots ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Pieteicēja uzskata, ka fonds strīdus līgumu nav izpildījis pareizi, jo lēmums par līguma grozījumu neatbalstīšanu pieņemts, neievērojot līguma Vispārīgo noteikumu 11.punktā noteiktos termiņus, turklāt pēc projekta īstenošanas termiņa beigām. Minētās fonda rīcības dēļ pieteicējai esot zudusi iespēja strīdus iekārtas projekta īstenošanas termiņā pārvietot uz projektā paredzēto sākotnējo ēku. Līdz ar to, pieteicējas ieskatā, strīdus iekārtu izmaksas nepamatoti atzītas par neattiecināmām.

[4.2] Atbilstoši strīdus līguma nosacījumiem finansējuma saņēmējam ir pienākums nodrošināt, ka projekta ietvaros iepirktās vērtības atrodas projekta īstenošanas vietā. Ja finansējuma saņēmējs nepilda līguma saistības, atbalsta summa var tikt samazināta.

Vienlaikus strīdus līgums paredz, ka finansējuma saņēmējs var ierosināt fondam līguma grozījumus. Atbilstoši līguma Vispārīgo noteikumu 11.punkta noteikumiem fonds iesniegto līguma grozījumu ierosinājumu izlemj desmit darba dienu laikā un sniedz atzinumu par grozījumiem projektā atbildīgajai iestādei vai sagatavo paziņojumu par grozījumu apstiprināšanu, savukārt atbildīgā iestāde piecu darba dienu laikā pēc fonda atzinuma saņemšanas izvērtē pieprasījumu par grozījumiem projektā un par pieņemto lēmumu informē fondu.

[4.3] Izskatāmajā lietā konstatēts, ka fonds, ņemot vērā, ka ierosinātā iekārtu pārvietošana bija saistīta ar projektā paredzētās ēkas nomaiņu uz citu ēku, 2014.gada 27.oktobra vēstulē lūdza pieteicēju līdz 2014.gada 7.novembrim sniegt papildu informāciju, tajā skaitā jaunās ēkas energoaudita pārskatu. Pieprasītā informācija fondam tika iesniegta 2015.gada 29.janvārī. Fonds, izskatot 2015.gada 29.janvārī iesniegto papildu informāciju un dokumentus, 2015.gada 12.februāra vēstulē pieteicējai norādīja, ka lēmuma pieņemšanai nepieciešams līdz 2015.gada 26.februārim iesniegt papildu informāciju, tajā skaitā skaidrojumu par jaunās ēkas energoaudita pārskatā ietverto informāciju. Pieteicēja pieprasīto informāciju iesniedza 2015.gada 26.februārī. Izvērtējot iesniegto informāciju, fonds 2015.gada 29.aprīlī sniedza atzinumu ministrijas darba grupai par grozījumiem līgumā. Ministrijas darba grupa atzina, ka grozījumi varētu tikt atbalstīti ar nosacījumu, ka fonds nodrošinās, ka ēku precizētos energoauditu pārskatus izvērtē energoaudita eksperts un par rezultātiem informē ministrijas darba grupu. Pieteicēja 2015.gada 15.maijā un 2015.gada 9.jūnijā sniedza papildu informāciju un paskaidrojumus par iekārtu uzstādīšanu. Eksperts 2015.gada 26.jūnijā sniedza atzinumu, kurā konstatēts, ka enerģijas dati par jauno ēku neatbilst Projektu konkursa noteikumu 8.1.punkta prasībām, jo šajā ēkā divu gadu periodā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas nav veikta saimnieciskā darbība.

Pamatojoties uz minēto eksperta atzinumu, tika pieņemts strīdus lēmums.

[4.4] Minētie apstākļi neliecina, ka fonds būtu nepamatoti kavējies ar pieteicējas piedāvāto strīdus līguma grozījumu izskatīšanu. Savukārt pieteicēja strīdus iekārtas uzstādīja jaunajā ēkā, pirms tika izlemts jautājums par līguma grozījumu iespējamu atbalstīšanu. Izvietojot iekārtas projektā neparedzētā ēkā pirms fonda rakstveida akcepta saņemšanas, pieteicēja nerīkojās atbilstoši līguma nosacījumiem, līdz ar to pati apzināti uzņēmās risku, kas saistīts ar projekta izmaksu attiecināmību.

Tā kā fonds neatbalstīja grozījumus līgumā, strīdus lēmumā pamatoti atzīts, ka neattiecināmajās izmaksās ir iekļaujamas strīdus iekārtu izmaksas, jo aktivitāte nav veikta atbilstoši līguma nosacījumiem.

[4.5] Pretēji pieteicējas uzskatam, konkrētajā gadījumā nav konstatējama aizsargājama pieteicējas tiesiskā paļāvība uz to, ka strīdus līguma grozījumi tiks akceptēti. Papildu informācijas pieprasīšana un pārbaudes veikšana projekta īstenošanas vietā pati par sevi nav atzīstama par rīcību vai apsolījumu ierosinātos grozījumus līgumā atbalstīt un nevar radīt paļāvību, ka fondam nav iebildumu par iekārtu izvietošanu jaunajā ēkā. Nevienā pieteicējai adresētā iestāžu vēstulē nav norādīts, ka projekta grozījumi ir apstiprināti. Arī apstāklis, ka fonda pieņemtajā noslēguma maksājuma pieprasījumā tika iekļautas iekārtu iegādes, piegādes, būvniecības, uzstādīšanas un regulēšanas izmaksas un bija norādīta iekārtu atrašanās vieta jaunajā ēkā, pats par sevi nevar radīt paļāvību, ka fonds līguma grozījumus ir akceptējis.

[4.6] Pieteicēja nepamatoti atsaucas uz privātpersonas tiesību ievērošanas principu, jo šis princips neprasa pieņemt privātpersonai labvēlīgu lēmumu tikai tāpēc, ka privātpersona to vēlas. Vēršoties fondā ar ierosinājumu veikt grozījumus strīdus līgumā, pieteicējai bija jārēķinās ar to, ka ierosinājumu var arī noraidīt. Neskatoties uz to, pieteicēja pirms līguma grozījumu apstiprināšanas uzstādīja iekārtas projektā neparedzētā ēkā. Tāpēc nav pamatots pieteicējas arguments, ka strīdus lēmums ir netaisnīgs.

[4.7] Nav pamatots pieteicējas arguments, ka strīdus lēmums pieņemts, pārkāpjot vienlīdzības principu, jo eksperts, gatavojot atzinumu, neesot ņēmis vērā ministrijas izstrādātās vadlīnijas, kā arī nepareizi piemērojis Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunktu.

No Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunkta normas izriet, ka klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansējumu bija paredzēts piešķirt vai nu aktivitāšu īstenošanai ēkās, kurās divos iepriekšējos gados veikta saimnieciskā darbība, vai arī aktivitāšu īstenošanai teritorijās (proti, ārpus ēkām), kurās pēdējos divos gados veikta saimnieciskā darbība. Lietā nav strīda par to, ka pieteicējas projekta iesniegums tika apstiprināts kā projekts, kurā iekļautās aktivitātes plānots īstenot sākotnējā ēkā, un šajā ēkā divos iepriekšējos gados bija veikta saimnieciskā darbība. Savukārt strīdus līguma grozījumos pieteicēja bija iecerējusi tās pašas aktivitātes īstenot citā – jaunajā – ēkā. Izskatāmajā gadījumā eksperts atzina, ka jaunā ēka, kurā uzstādītas strīdus iekārtas, nodota ekspluatācijā 2014.gadā, līdz ar to šī ēka neatbilst Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunkta prasībām, jo tajā vismaz divus gadus pirms projekta iesnieguma iesniegšanas nav veikta saimnieciskā darbība. Atbilstoši projektam pieteicēja aktivitātes plānoja īstenot sākotnējā ēkā, līdz ar to pieteicējai bija saistošas prasības, kas attiecas uz ēkām, nevis teritoriju.

[4.8] Izskatāmajā lietā nav nozīmes pieteicējas iesniegtajam sertificēta energoauditora un ēku inženiersistēmu projektētāja [pers. G] atzinumam, kurā secināts, ka pieteicējas uzstādīto ražošanas iekārtu energoefektivitāte nav atkarīga no ēkas norobežojošo konstrukciju īpašībām un inženiersistēmu darbības režīmu specifikas. Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunktā noteiktie kritēriji ir formulēti skaidri un nepārprotami. Minētie kritēriji noteikti ar mērķi nomainīt vismaz divus gadus darbojušās novecojošās iekārtas, nevis jaunu iekārtu uzstādīšanai ēkās, kurās iepriekš nav bijušas uzstādītas nekādas iekārtas un saimnieciskā darbība nav veikta.

[5] Pieteicēja par minēto apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk izklāstītie iebildumi.

[5.1] Lietā ir strīds par pieteicējas piedāvāto strīdus līguma grozījumu atbilstību Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunkta (turpmāk arī – strīdus norma) prasībām. Tiesa, secinot, ka pieteicējas gadījumā jāizpildās ēkām paredzētajiem nosacījumiem, šo normu interpretējusi tikai gramatiski. Interpretējot to sistēmiski un teleoloģiski, secināms, ka gadījumā, ja projekta ietvaros tiek veikta tādu iekārtu nomaiņa, kas atrodas uzņēmuma ražošanas teritorijā esošā ēkā, bet nav šai ēkai tieši piesaistītas, tad prasība par darbības ilgumu – vismaz divi gadi pirms projekta iesnieguma iesniegšanas – ir attiecināma uz veco iekārtu darbināšanas ilgumu, nevis uz saimnieciskās darbības ilgumu ēkā, kurā projekta ietvaros tiek uzstādītas jaunās iekārtas. Proti, šādā gadījumā konkrētajai ēkai, kurā iekārtas uzstādītas, nav nozīmes. Minētais pamatojams ar to, ka ir iespējams gadījums, kad ražošanas iekārtas fiziski atrodas uzņēmuma teritorijā esošā ēkā, bet nav tai tieši piesaistītas, proti, šo iekārtu energoefektivitāte nav atkarīga no to atrašanās vietas. Turklāt jāņem vērā, ka klimata pārmaiņu finanšu instruments ir vērsts uz vides aizsardzību, tostarp oglekļa dioksīda izmešu samazināšanu. Tas skaidri izriet no Apvienoto Nāciju Organizācijas Vispārējās konvencijas par klimata izmaiņām Kioto protokola (turpmāk – Kioto protokols) preambulas un normām, kā arī likuma „Par Latvijas Republikas dalību Kioto protokola elastīgajos mehānismos” (turpmāk – Kioto protokola likums) normām un Projektu konkursa noteikumu 2.punkta. Līdz ar to Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunkta prasību ir pamats interpretēt tādējādi, ka tā pieļauj finansējuma piešķiršanu projektiem, kas tiek īstenoti ēkā, kurā iepriekš nav veikta saimnieciskā darbība, ja vien uzņēmuma teritorijā kopumā tā ir veikta un projekta aktivitāšu īstenošana atbilst mērķim samazināt oglekļa dioksīda izmešu daudzumu.

[5.2] Tiesa kļūdaini uzskatījusi, ka tas, ka pieteicēja jaunās iekārtas uzstādīja jaunajā ēkā, nevis sākotnējā ēkā, nozīmē, ka līdz ar to netiek samazināts oglekļa dioksīda izmešu daudzums. Lietā esošie pierādījumi apliecina, ka vecās iekārtas, kas atradās sākotnējā ēkā, tika demontētas un tika aizstātas ar jaunajām iekārtām, kas tika izvietotas jaunajā ēkā. Tādējādi ar jaunajām iekārtām tika aizstātas pirms tam pieteicējas uzņēmuma teritorijā vismaz divus gadus darbojušās vecās iekārtas. Tiesa neņēma vērā pierādījumus par iekārtu nomaiņas rezultātā sasniedzamajiem elektroenerģijas patēriņa un oglekļa dioksīda izmešu samazinājuma rādītājiem.

[5.3] Lietas iznākums attiecībā pret pieteicēju ir acīmredzami netaisnīgs. Pieteicējas īstenoto pasākumu rezultāts ir atbilstošs klimata pārmaiņu finanšu instrumenta vadības un īstenošanas principiem – tika samazināta negatīvā ietekme uz vidi, proti, tika būtiski samazināts gan elektroenerģijas patēriņš, gan oglekļa dioksīda izmešu daudzums. Tomēr pieteicējai tika atteikts līdzfinansējums formālu iemeslu dēļ, proti, tādēļ, ka pieteicēja iekārtas izvietoja jaunajā ēkā. Iekārtu uzstādīšanas vieta nevar būt svarīgāka par projekta mērķi un rezultātiem.

[5.4] Tiesa nepamatoti atzina, ka fonds nebija novilcinājis pieteicējas ierosināto strīdus līguma grozījumu izvērtēšanu. Tiesa nav vērtējusi, vai fonds ir ievērojis līgumā noteikto termiņu, kādā ir jāizvērtē ierosinātie līguma grozījumi. Izskatāmajā gadījumā attiecīgie termiņi acīmredzami netika ievēroti. Jāņem arī vērā, ka strīdus līgums uzdod fondam izskatīt ierosinātos grozījumus līgumā paredzētajā termiņā, pamatojoties uz iesniegtajiem dokumentiem un bez tiesībām šo termiņu pagarināt. Tāpēc attiecīgā termiņa pagarināšana nevar tikt attaisnota ar papildu informācijas pieprasīšanu.

[5.5] Pieteicējai bija tiesības paļauties, ka tās piedāvātie strīdus līguma grozījumi tiks akceptēti. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka fonds 2015.gada 11.februārī apsekoja pieteicējas uzņēmuma teritoriju un konstatēja, ka vecās iekārtas sākotnējā ēkā ir demontētas, savukārt jaunās iekārtas ir uzstādītas jaunajā ēkā. Par konstatēto fonds neizteica nekādus iebildumus, līdz ar to pieteicēja secināja, ka fondam iebildumu nav, un pamatoti paļāvās uz to, ka līguma grozījumi faktiski ir akceptēti, tikai vēl nav sagatavots rakstisks lēmums. Pieteicējas pārliecību stiprināja tas, ka fonda 2015.gada 5.maija vēstulē netika norādīts, ka iekārtu nomaiņas izmaksas būtu atzītas par neattiecināmām, un šajā vēstulē nebija izteikti iebildumi saistībā ar iekārtu atrašanās vietu. To apliecina arī tas, ka 2015.gada 29.aprīļa atzinumā ministrijai fonds ierosināja pieteicējas piedāvātos līguma grozījumus akceptēt.

[6] Fonds iesniedza paskaidrojumus par pieteicējas kasācijas sūdzību, norādot, ka tā nav pamatota. Fonds uzsvēris, ka pieteicēja nav ņēmusi vērā, ka Projektu konkursa noteikumos tiek prasīts, lai projekta iesniegumam tiek pievienots arī ēkas energoaudits, un tas apliecina, ka projektu ietvaros plānotās aktivitātes ir saistāmas ar konkrētām ēkām. Turklāt strīdus norma skaidri paredz divus iespējamus gadījumus – kad ražošanas iekārtas atrodas ēkā un kad ražošanas iekārtas neatrodas ēkā, bet gan teritorijā. Nav pamatots arī pieteicējas apgalvojums, ka iekārtu energoefektivitāte nav atkarīga no tā, kur tās atrodas, jo gan gaisa temperatūra, gan mitrums, gan dažādi citi parametri var ietekmēt iekārtas energoefektivitāti, tāpēc Projektu konkursa noteikumos ir izvirzīta prasība skatīt iekārtu nomaiņu kompleksi kopsakarā ar ietekmi uz ēkas energobilanci.

Ministrija iesniedza paskaidrojumus par pieteicējas kasācijas sūdzību, norādot, ka to neatzīst.

[7] Tiesas sēdē pieteicēja uzturēja iesniegto kasācijas sūdzību un uzsvēra, ka Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunktā ietvertais jēdziens „teritorija” interpretējams kā uzņēmuma kopējā teritorija, kas ietver gan zemi, gan visas uz tās esošās ēkas. Pieteicēja arī uzsvēra, ka strīdus iekārtu energoefektivitāte nav atkarīga no tā, kurā ēkā tās atrodas, līdz ar to ir iespējams aprēķināt, kāda bija attiecīgo nomainīto veco iekārtu energoefektivitāte (elektrības patēriņš un oglekļa dioksīda izmešu daudzums) pirms projekta īstenošanas un kāda būtu jauno iekārtu energoefektivitāte pēc projekta īstenošanas. Tādējādi, pieteicējas uzņēmuma teritorijā nomainot vecās ražošanas iekārtas pret jaunām, projekta mērķis tiekot sasniegts neatkarīgi no tā, kurā tieši ēkā jaunās iekārtas tiek novietotas, un attiecīgi neesot nozīmes jaunās ēkas energoefektivitātei un tajā iepriekš veiktajai saimnieciskajai darbībai. Šo iemeslu dēļ pieteicēja uzskata, ka tās gadījumā nav piemērojamas Projektu konkursa noteikumos izvirzītās ar ēkām saistītās prasības, bet esot jāpiemēro prasības, kas attiecinātas uz teritorijām, šajā kontekstā aplūkojot uzņēmuma rīcībā esošo zemi kopā ar ēkām.

Tiesas sēdē ministrijas pārstāvis norādīja, ka atbilstoši 2009.gada 7.aprīļa Ministru kabineta noteikumu „Ministru kabineta kārtības rullis” (turpmāk – Ministru kabineta kārtības rullis) 216.punktam tikai ministrijai esot tiesības sniegt saistošu skaidrojumu par Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunktu, un, ministrijas ieskatā, no normas teksta skaidri izrietot, ka ar jēdzienu „teritorija” ir domāta tikai zeme ārpus ēkām. Tā kā tiesību normas saturs esot pietiekami skaidrs, pietiekot ar gramatiskās metodes izmantošanu un citu tiesību normu interpretācijas metožu izmantošana neesot nepieciešama. Tā kā pieteicēja strīdus iekārtas uzstādījusi ēkā, nevis ārpus ēkām, uz pieteicēju attiecināmas strīdus normā ēkām izvirzītās prasības.

Tiesas sēdē fonda pārstāvis norādīja, ka likumdevēja mērķis, papildinot Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunktu ar nosacījumu, ka projekta aktivitātes var tikt īstenotas ne tikai ēkās, bet arī teritorijā, esot bijis paplašināt atbalstāmo projektu loku tādējādi, ka tiek pieļauti arī projekti, kas saistīti ar aktivitātēm, kuras īstenojamas ārpus ēkām. Tāpēc jēdziens „teritorija” minētās normas kontekstā esot saprotams kā zeme ārpus ēkām.

**Motīvu daļa**

[8] Pieteicēja ir vērsusies tiesā, uzskatot, ka fonds, pieņemot strīdus lēmumu, nav pareizi izpildījis strīdus līgumu un ir nepamatoti atzinis, ka pieteicējas izdevumi par strīdus iekārtu iegādi ir atzīstami par neattiecināmām izmaksām.

Tādējādi izskatāmajā lietā tiesai bija jāpārbauda, vai fonds ir pieļāvis pieteicējas norādītos pārkāpumus strīdus līguma izpildē.

[9] Apgabaltiesa konstatējusi, ka fonds attiecīgās izmaksas atzina par neattiecināmām tādēļ, ka pieteicēja strīdus iekārtas uzstādīja jaunajā ēkā, nevis sākotnējā ēkā, kā to paredz strīdus līgums.

Lietā nav strīda, ka atbilstoši pieteicējas projekta iesniegumam, kuru apstiprinot tika noslēgts strīdus līgums un pieteicējai piešķirtas tiesības uz finansējuma saņemšanu, strīdus iekārtas bija paredzēts novietot sākotnējā ēkā. Proti, pieteicēja projekta iesniegumā pati bija norādījusi, ka jaunās iekārtas tiks novietotas sākotnējā ēkā, nevis jaunajā ēkā, ko papildus apliecina arī tas, ka projekta iesniegums tika iesniegts par energoefektivitātes paaugstināšanu pieteicējas ražošanas kompleksā tieši sākotnējā ēkā, kā arī ēkā Dauguļu ielā 17, Ulbrokā, nevis adresē, kāda ir jaunajai ēkai.

Lietā nav arī strīda par to, ka pieteicēja strīdus iekārtas uzstādīja jaunajā ēkā, lai arī grozījumi strīdus līgumā, kas atļautu iekārtu atrašanās vietas maiņu, netika saskaņoti.

**I**

[10] Pieteicēja norādījusi, ka fonda īstenotā nepareizā strīdus līguma izpilde izpaudusies tādējādi, ka fonds esot nepamatoti novilcinājis pieteicējas iesniegto līguma grozījumu izskatīšanu. Pieteicēja uzsvērusi, ka tad, ja projekta grozījumi tiktu izskatīti līgumā noteiktajā termiņā, pieteicējai pietiktu laika novietot iekārtas sākotnēji paredzētajās telpās līdz projekta īstenošanas termiņa beigām. Kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka tiesa nav pievērsusi uzmanību tam, ka fonds pieteicējas ierosināto līguma grozījumu izskatīšanā nav ievērojis līgumā stingri noteiktos termiņus.

[11] Atbildot uz minētajiem pieteicējas argumentiem, Senāts vispirms uzsver, ka apstāklis, ka fonds, iespējams, nav izskatījis pieteicējas ierosinātos līguma grozījumus strīdus līgumā paredzētajā termiņā, jebkurā gadījumā nevar būt attaisnojums tam, ka pieteicēja strīdus iekārtas novietoja strīdus līguma prasībām neatbilstošā vietā. Proti, ne jau fonda rīcība līguma grozījumu izvērtēšanā izraisīja to, ka strīdus iekārtas tika uzstādītas jaunajā ēkā, nevis sākotnējā ēkā, un tālab fonds nevar tikt vainots tajā, ka pieteicēja strīdus iekārtas neuzstādīja sākotnējā ēkā.

Strīdus līguma Vispārīgo noteikumu 4.1.14.3.apakšpunkts skaidri noteic, ka finansējuma saņēmējam ir pienākums nodrošināt, ka projekta ietvaros iepirktās vērtības (iegādātās un uzstādītās tehnoloģijas un iekārtas) atrodas projekta īstenošanas vietā. Tātad pieteicēja, parakstot strīdus līgumu, uzņēmās saistības nodrošināt, ka strīdus iekārtas tiks novietotas tieši tur, kur tās saskaņā ar projektu bija paredzēts novietot. Vienlaikus strīdus līguma Vispārīgajos noteikumos noteikts, ka grozījumus līgumā noformē, pusēm savstarpēji rakstveidā vienojoties vai ar fonda paziņojumu (11.1.apakšpunkts). Tādējādi līgumā ir paredzēta konkrēta kārtība, kādā ir pieļaujams grozīt līgumu.

Minētais nozīmē: kamēr līguma grozījumi nav noformēti minētajā veidā, pieteicējai nebija tiesību atkāpties no līguma prasības attiecībā uz strīdus iekārtu uzstādīšanas vietu. Tomēr pieteicēja, pretēji līguma prasībām, strīdus iekārtas uzstādīja nevis sākotnējā ēkā, bet gan jaunajā ēkā, tātad pieteicēja pati pieļāva strīdus līguma pārkāpumu, un tieši šis apstāklis, nevis tas, ka fonds, iespējams, vilcinājās ar līguma grozījumu izlemšanu, ietekmēja to, ka pieteicēja projekta īstenošanas termiņa ietvaros nenovietoja strīdus iekārtas līgumā paredzētajā projekta īstenošanas vietā. Apstāklis, ka līguma grozījumu saskaņošanas process, pieteicējasprāt, nepamatoti ieilga, nevarēja radīt pieteicējai tiesības strīdus iekārtas novietot jaunajā ēkā pirms līguma grozījumu stāšanās spēkā.

Tādējādi, pat ja pieņemtu, ka fonds pieļāva strīdus līguma pārkāpumu attiecībā uz pieteicējas ierosināto grozījumu izlemšanas termiņu, šādam pārkāpumam nav tiešas saistības ar to, ka pieteicēja projekta īstenošanas termiņā strīdus iekārtas nenovietoja projektā un strīdus līgumā paredzētajā vietā.

[12] Papildus norādāms, ka no pieteicējas pašas norādītā līguma grozījumu nepieciešamības pamatojuma neizriet, ka strīdus iekārtu novietošana atbilstoši līguma prasībām sākotnējā ēkā kādu iepriekš neparedzētu apstākļu dēļ būtu bijusi neiespējama. Pieteicēja 2014.gada 13.oktobrī fondam iesniegtajā vēstulē, pamatojot līguma grozījumu nepieciešamību, bija norādījusi vien to, ka strīdus iekārtas būtu *vēlams* novietot plašākās telpās, jo tā būtu ērtāk un līdz ar to no ražošanas procesa viedokļa efektīvāk. Tātad nevar uzskatīt, ka pastāvēja neatliekama vajadzība pieteicējai, lai arī netika saņemts apstiprinājums par līguma grozījumu saskaņošanu, strīdus iekārtas novietot līgumā neparedzētā vietā. Proti, situācija nebija tāda, lai uzskatītu, ka strīdus iekārtu nekavējoša novietošana tieši jaunajā ēkā bija nepieciešama, piemēram, tāpēc, ka pretējā gadījumā tiktu apdraudēta projekta mērķa (pieteicējas saimnieciskās darbības radīto oglekļa dioksīda emisiju samazināšana) sasniegšana.

Jāņem vērā, ka klimata pārmaiņu finanšu instrumenta mērķis nav sniegt atbalstu komersantu ražošanas jaudu palielināšanai vai ražotnes paplašināšanai, bet gan veicināt siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu. Līdz ar to tas vien, ka pieteicējai no efektīvas ražošanas viedokļa ir ērtāk turēt iekārtas citā vietā, nekā paredzēts projektā, pats par sevi nav uzskatāms par tādu apstākli, kas varētu attaisnot līguma saistību nepildīšanu – strīdus iekārtu novietošanu citā vietā, nesagaidot līguma grozījumu apstiprināšanu.

[13] Turklāt Senāts norāda, ka pieteicēja fonda rīcību pieteicējas ierosināto līguma grozījumu izvērtēšanā no termiņa ievērošanas viedokļa aplūko nepamatoti formāli. Strīdus līguma Vispārīgo noteikumu 11.2.2.apakšpunkts noteic, ka finansējuma saņēmēja ierosinātos līguma (projekta) grozījumus fonds izvērtē desmit darba dienu laikā un sniedz atzinumu par grozījumiem projektā atbildīgajai iestādei (šajā gadījumā – ministrijai) vai sagatavo paziņojumu par grozījumu apstiprināšanu. Savukārt atbildīgā iestāde piecu darba dienu laikā pēc fonda atzinuma saņemšanas izvērtē pieprasījumu par grozījumiem projektā un par pieņemto lēmumu informē fondu (11.2.3.apakšpunkts).

Lietā konstatēts, ka pieteicēja ierosinājumu par izmaiņām projektā iesniedza 2014.gada 13.oktobrī. Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka, tā kā fonds atzinumu par ierosinātajiem grozījumiem sagatavoja tikai 2015.gada 29.aprīlī, līgumā paredzētais termiņš ir acīmredzami pārkāpts, bet apgabaltiesa to nav ņēmusi vērā.

Šajā sakarā vispirms jānorāda, ka atbildi uz pieteicējas 2014.gada 13.oktobrī iesniegto ierosinājumu fonds pieteicējai sniedza jau 2014.gada 27.oktobra vēstulē, tādējādi iekļaujoties līgumā paredzētajā desmit darba dienu termiņā. Šajā vēstulē fonds pieteicējai norādījis, ka lēmumu par ierosināto līguma grozījumu apstiprināšanu nevar pieņemt, balstoties uz pieteicējas iesniegtajiem dokumentiem. Fonds arī norādījis, kādi vēl dokumenti būtu iesniedzami. Tādējādi no šīs vēstules pieteicēja varēja skaidri saprast, ka tās ierosinātie līguma grozījumi tobrīd netiek akceptēti, un šādos apstākļos pieteicējai nebija tiesiska pamata strīdus iekārtas novietot jaunajā ēkā, nevis sākotnējā ēkā. Pieteicējas kasācijas sūdzībā izteiktais pārmetums, ka fonds nedrīkstēja norādīt uz papildu informācijas nepieciešamību, jo līgums neparedz iespēju prasīt papildu informāciju un tātad fondam ir jāpieņem lēmums, balstoties uz tiem dokumentiem, kas ir iesniegti, ir vērtējams kā formāls un nepamatots. No fonda sniegtās atbildes ir skaidri saprotams, ka, balstoties uz tiem dokumentiem, kurus ir iesniegusi pieteicēja, ierosinātie līguma grozījumi nevar tikt saskaņoti, tātad jebkurai saprātīgai personai ir skaidrs, ka pēc būtības tobrīd pieteicējai tiek atteikta līguma grozījumu saskaņošana. Vienlaikus fonds ir bijis pretimnākošs un atbilstoši labas pārvaldības principam ir norādījis pieteicējai uz to, kādi vēl dokumenti būtu nepieciešami, lai varētu tikt pieņemts, iespējams, pieteicējai labvēlīgs lēmums par grozījumu apstiprināšanu. Tas, ka līgumā šādas fonda darbības nebija tieši paredzētas, nenozīmē, ka līdz ar to fonds pieļāvis pārkāpumu. Ir pašsaprotami, ka fonds ierosinātus līguma grozījumus var akceptēt tikai, kad, pārbaudot finansējuma saņēmēja iesniegtos dokumentus, ir guvis pārliecību, ka līguma grozījumi atbilst tiesību normu prasībām un nodrošinās projekta mērķa sasniegšanu. Tālab, ja fonds konstatē, ka līguma grozījumu ierosinājumam pievienotie dokumenti nesniedz minētā lēmuma pieņemšanai vajadzīgo informāciju, fonda rīcība, norādot uz trūkstošo informāciju, ir atbilstoša gan privātpersonas tiesību ievērošanas principam, gan labas pārvaldības principam. Līdz ar to kasācijas sūdzībā šajā sakarā norādītie iebildumi nepamato apgalvojumu, ka apgabaltiesas secinājums par to, ka fonda rīcībā nav saskatāma nepamatota vilcināšanās, būtu nepareizs.

[14] Turklāt jānorāda: ja jau pieteicēja uzskatīja, ka fondam nebija tiesību norādīt uz papildu informācijas nepieciešamību un tāpēc pieteicēja līgumā noteiktajā termiņā nav saņēmusi pienācīgu atbildi no iestādēm attiecībā uz ierosinātajiem līguma grozījumiem, tā varēja jau 2014.gada oktobra beigās vai novembrī vērsties tiesā ar pieteikumu par strīdus līguma nepildīšanu vai grozīšanu (noslēgšanu tādā redakcijā, kas iekļauj pieteicējas iecerētos grozījumus). Tomēr pieteicēja to nav darījusi. Tā vietā pieteicēja tiesā vērsusies tikai 2016.gada 13.maijā (ar pieteikumu par to, ka fonds nav pareizi izpildījis līgumu un nepamatoti strīdus iekārtu izdevumus atzinis par neattiecināmām izmaksām).

Turklāt, kā jau minēts, jebkurā gadījumā iestādes pieļauts termiņa nokavējums pats par sevi nevar novest pie secinājuma, ka pieteicējai līdz ar to bija tiesības strīdus iekārtas novietot līgumā neparedzētā vietā vai ka tieši fonda vilcināšanās dēļ pieteicēja tās nepaspēja pārvietot uz līgumā paredzēto vietu – sākotnējo ēku. Tādējādi saistībā ar termiņa kavējumu kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas pamato, kāpēc apgabaltiesas secinājumi saistībā ar termiņa ievērošanu vai neievērošanu noveduši pie nepareiza rezultāta lietā pēc būtības.

**II**

[15] Nepamatoti ir kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, ka pieteicējai bija radīta tiesiskā paļāvība, ka tai ir tiesības novietot strīdus iekārtas līgumā neparedzētā vietā, lai arī strīdus līguma grozījumi nebija saskaņoti.

Kā jau norādīts iepriekš, strīdus līgums, kuru pieteicēja ir parakstījusi, skaidri noteic, ka pieteicējai ir pienākums nodrošināt, ka projekta īstenošana noris saskaņā ar apstiprināto projektu un strīdus līgumu. Tāpat līgumā skaidri norādīts, ka līguma grozījumi stājas spēkā tikai tad, ja līguma grozījumi tiek noformēti rakstveidā un parakstīti no visu līdzēju puses vai arī pieteicējai tiek nosūtīts fonda apstiprinājums, ka līguma grozījumi tiek saskaņoti.

Pieteicēja nepamatoti uzskata, ka aizsargājamu tiesisko paļāvību saistībā ar strīdus iekārtu novietošanu jaunajā ēkā tai radīja apstāklis, ka fonds pārbaudes uz vietas ietvaros bija konstatējis, ka strīdus iekārtas novietotas jaunajā ēkā, nevis sākotnējā ēkā, un apstāklis, ka fonda 2015.gada 5.maija vēstulē netika norādīts ne tas, ka iekārtu nomaiņas izmaksas būtu atzītas par neattiecināmām, ne tas, ka fondam ir iebildumi saistībā ar iekārtu atrašanās vietu.

Kā to pareizi norādījušas jau zemāko instanču tiesas, vērtējot, vai konkrētā gadījumā ir konstatējama aizsargājama tiesiskā paļāvība, pirmkārt, jāpārbauda, vai tiešām ir bijis skaidrs iestādes izteikums, kas var radīt pamatotu paļāvību (piemēram, *Senāta 2007.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-238/2007 (A42103404) 13.1.punkts, 2008.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-34/2008 (A42231904) 15.punkts, Briede J. Administratīvā procesa likuma 10.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 167.lpp., The administration and you. A handbook. Strasbourg: Council of Europe Publishing, 1996, 18.lpp.*).

Izskatāmajā lietā nav strīda, ka iestāde pieteicējai ne reizi nav teikusi, ka tās ierosinātie līguma grozījumi tiek akceptēti. Gluži pretēji, iestāde konsekventi norādījusi pieteicējai, ka tās sniegtā informācija nav pietiekams pamats grozījumu akceptēšanai.

Šādos apstākļos, ievērojot arī jau minēto, ka līgums skaidri noteica, kādos apstākļos uzskatāms, ka līguma grozījumi ir saskaņoti, tas, ka iestāde, konstatējot strīdus iekārtu faktisko atrašanās vietu, neko neteica, acīmredzami nevar radīt pieteicējai paļāvību, ka strīdus iekārtu novietošana neatbilstoši līguma nosacījumiem tiek akceptēta. Pieteicēja nav norādījusi ne uz tiesību normām, ne uz strīdus līguma normām, no kurām izrietētu, ka iestādei, veicot pārbaudi dabā, būtu nekavējoties jāizsaka konkrēti iebildumi, bet, ja tas netiek darīts, ir pamats uzskatīt, ka iestāde konstatētos apstākļus atzīst par atbilstošiem līguma prasībām.

Savukārt 2015.gada 5.maija vēstulē pieteicējai norādīts vien tas, ka fonds ir saņēmis un izskatījis noslēguma maksājuma pieprasījumu un ir konstatējis dažādus trūkumus. Šāda vēstule acīmredzami nesatur skaidru iestādes izteikumu, ka tiek akceptēti pieteicējas ierosinātie projekta grozījumi (proti, ka tiek akceptēta strīdus iekārtu uzstādīšana jaunajā ēkā).

Arī tas, ka fonds 2015.gada 29.aprīļa atzinumā ministrijai ierosināja pieteicējas piedāvātos līguma grozījumus akceptēt, acīmredzami nevar pieteicējai radīt paļāvību, ka tātad konkrētie grozījumi tiek akceptēti, jo, pirmkārt, fonds šo atzinumu adresēja ministrijai, nevis pieteicējai, un, otrkārt, kā jau minēts, strīdus līgumā skaidri noteikts, ka fonds, izvērtējis ierosinātos grozījumus, sagatavo paziņojumu par grozījumu apstiprināšanu vai sniedz atzinumu par grozījumiem projektā atbildīgajai iestādei (un atzinuma sniegšanas gadījumā atbildīgā iestāde izlemj, vai ierosinātie grozījumi ir apstiprināmi un paziņo fondam savu lēmumu). Tātad fonda atzinums ministrijai acīmredzami nevar tikt interpretēts tādējādi, ka pieteicējai līdz ar to rodas pamats uzskatīt, ka tās ierosinātie līguma grozījumi tiek akceptēti.

**III**

[16] No pieteicējas pieteikuma un kasācijas sūdzības izriet, ka, tās ieskatā, fondam strīdus iekārtu izdevumi bija jāatzīst par attiecināmām izmaksām tāpēc, ka strīdus iekārtu izvietošana jaunajā ēkā arīdzan noveda pie projekta mērķu sasniegšanas.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka šis apstāklis pats par sevi nenozīmē, ka iestādei nav tiesību, konstatējot līguma pārkāpumus, samazināt vai pat pilnībā nepiešķirt atbalsta summu.

[17] Atbilstoši Kioto protokola likuma 10.panta („Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta vadība un īstenošana”) 13.daļai, ja projektam piešķirts finansējums no klimata pārmaiņu finanšu instrumenta līdzekļiem, projekta īstenotājs slēdz trīspusēju līgumu par projekta īstenošanu ar ministriju un fondu. Vienlaikus šā panta 11.daļas 2.punkts paredz, ka fonds uzrauga projektu īstenošanu un līgumu par projektu īstenošanu izpildi, savukārt šā panta trešajā daļā Ministru kabinetam dots deleģējums noteikt: 1) klimata pārmaiņu finanšu instrumenta īstenošanas projektu iesniegumu konkursa nolikumu, vērtēšanas kritērijus un projektu pieteikšanas, izskatīšanas, apstiprināšanas un finansējuma piešķiršanas kārtību; 2) klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu īstenošanas, pārskatu iesniegšanas un pārbaudes kārtību.

Uz minētās tiesību normas pamata Ministru kabinets izdevis Projektu konkursa noteikumus, kā arī 2009.gada 25.jūnijā noteikumus Nr. 44 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu īstenošanas, pārskatu iesniegšanas un pārbaudes kārtība” (turpmāk – Projektu īstenošanas kārtība), kas noteic klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu īstenošanas, pārskatu iesniegšanas un pārbaudes kārtību.

Projektu īstenošanas kārtības 5.punkts noteic, ka finansējuma saņēmējs ir tiesīgs saņemt finanšu instrumenta finansējumu saskaņā ar atbildīgās iestādes organizētā konkursa rezultātiem, ja tas ir noslēdzis līgumu par projekta īstenošanu. Savukārt šo noteikumu 7.punkts noteic, ka projekta līgumam kā neatņemamu tā sastāvdaļu pievieno projekta iesniegumu, kuram atbilstoši atbildīgā iestāde saskaņā ar konkursa rezultātiem pieņēmusi lēmumu par projekta līguma noslēgšanu.

No minētajām tiesību normām skaidri izriet, ka finansējuma saņemšanai projekta īstenošanai ir jānoslēdz līgums, kura sastāvdaļa ir arī apstiprinātais projekta iesniegums. Tādējādi finansējuma saņemšana ir tieši saistīta ar noslēgtā līguma izpildi. Arī Projektu konkursa noteikumu 61.4.apakšpunkts noteic, ka noslēguma maksājumu var saņemt, ja finansējuma saņēmējs ir pilnībā īstenojis projekta iesniegumā plānotās aktivitātes. Tātad finansējuma saņemšanai ir izšķiroši, lai projekts tiktu īstenots atbilstoši projekta iesnieguma (kas ir līguma sastāvdaļa) nosacījumiem. Atkāpes no līguma nosacījumu izpildes nav pieļaujamas, bet, ja ir objektīva nepieciešamība, līgums ir jāgroza (Projektu īstenošanas kārtības 9.punkts).

Turklāt strīdus līguma Vispārīgo noteikumu 7.punkts tieši paredz, ka tas, ka finansējuma saņēmējs nepilda līgumā noteiktos pienākumus un citas līguma saistības, ir pamats iestādei samazināt atbalsta summu vai pilnībā to nepiešķirt.

Šāda strikta kārtība atbilst arī Kioto protokola likuma 9.pantā paredzētajam finansiālās piesardzības principam, kas ietver prasību finansējumu piešķirt tikai tad, ja ir gūta pārliecība par to, ka publiskie līdzekļi tiks izmantoti efektīvi.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējai bija jāapzinās, ka piešķirtā finansējuma saņemšanai tai ir pienākums projektu īstenot stingrā saskaņā ar strīdus līguma nosacījumiem. Tas nozīmē arī to, ka pieteicējai nebija tiesību pieļaut atkāpes no projekta nosacījumu izpildes, un pieteicējai bija jāapzinās, ka faktiskas izmaiņas projekta īstenošanā pieļaujamas tikai tad, ja noteiktā kārtībā tiek saskaņoti strīdus līguma grozījumi. Turklāt tas, ka pieteicēja ierosināja strīdus līguma grozījumus, apliecina, ka pieteicēja to arī apzinājās, proti, ka pieteicēja saprata, ka iekārtu novietošana citā ēkā pieļaujama vienīgi tad, ja tiek izdarīti attiecīgi grozījumi līgumā (tā sastāvā esošajā projektā).

Šādos apstākļos tas, ka pieteicēja strīdus iekārtas novietoja vietā, kas neatbilst strīdus līguma nosacījumiem, lai arī pieteicēja nevarēja nezināt, ka tās ierosinātie līguma grozījumi nav saskaņoti, liecina, ka pieteicēja pavirši izturējās pret uzņemto saistību izpildi.

[18] Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka klimata pārmaiņu finanšu instrumenta līdzekļu piešķiršanas mērķis ir vides stāvokļa uzlabošana, ierobežojot un samazinot siltumnīcefekta gāzu emisijas. Tāpat vispārīgi var piekrist, ka situācijā, kurā uzņēmuma darbība notiek vairākās ēkās vienas teritorijas ietvaros, energoefektīvu iekārtu pārvietošana no vienas ēkas uz citu pati par sevi nenozīmē, ka netiks veicināta vides stāvokļa uzlabošana. Ir saprotams, ka tad, ja vecās iekārtas tiek aizstātas ar jaunām, energoefektīvākām iekārtām, vispārīgi pozitīva ietekme uz siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšanu varētu būt arī tad, ja iekārtas atrodas nevis tajā pašā ēkā, kurā atradās vecās iekārtas, bet gan jaunā ēkā (šajā sakarā papildus norādāms, ka pieteicēja kasācijas sūdzībā nepareizi norāda, ka apgabaltiesa spriedumā ir atzinusi, ka tas, ka pieteicēja jaunās iekārtas uzstādīja jaunajā ēkā, nevis sākotnējā ēkā, nozīmē, ka līdz ar to netiek samazināts oglekļa dioksīda izmešu daudzums; – tiesas spriedumā šāds secinājums nav izdarīts).

Tomēr minētais nenozīmē, ka tātad finansējuma saņēmējs var patvaļīgi atkāpties no līguma nosacījumu izpildes. Tas vien, ka projekta īstenotājs saskata, ka viņa pieļautās atkāpes no projekta nosacījumiem joprojām nodrošina labvēlīgu ietekmi uz vides stāvokļa uzlabošanu un siltumnīcefekta gāzu emisiju ierobežošanu, nedod tiesības nepildīt līguma saistības. Jāņem vērā, ka klimata pārmaiņu finanšu instrumenta līdzekļu piešķiršana ir konkursa kārtībā sniegts atbalsts, kas piešķirts ar konkrētiem nosacījumiem, ņemot vērā apstiprināto projekta iesniegumu un noslēgto līgumu. Ja patiešām pastāv objektīva nepieciešamība projekta īstenošanā kaut ko mainīt, tas saskaņojams noteiktā kārtībā, un līgumā izdarāmi attiecīgi grozījumi. Kamēr līgums nav grozīts, finansējuma saņēmējam nav tiesību projektu īstenot, atkāpjoties no līguma prasībām.

[19] Pieteicēja uzskata, ka tas, ka konkrētajā gadījumā strīdus iekārtu izmaksas tika atzītas par neattiecināmām izmaksām, esot netaisnīgi, jo pieteicēja varot pierādīt, ka šo iekārtu izvietošana jaunajā ēkā arī noved pie projekta mērķu sasniegšanas.

Senāts uzsver, ka minētais apsvērums pats par sevi nav pietiekams iemesls, lai atzītu, ka konkrētajā gadījumā pret pieteicēju pieļauta netaisnība. Pieteicēja pati apzināti un patvaļīgi pieļāva atkāpes no līguma prasību izpildes. Kā jau minēts, nav konstatējams, ka konkrētajā gadījumā apstākļi bija tādi, kas objektīvi liedza pieteicējai strīdus iekārtas uzstādīt sākotnējā ēkā. Tas vien, ka ražošana efektīvāk veicama, ja strīdus iekārtas tiek turētas jaunajā ēkā, nenozīmē, ka tāpēc pieteicēja drīkstēja patvaļīgi atkāpties no līguma nosacījumu izpildes. Pieteicējai bija visas iespējas iekārtas novietot līguma prasībām atbilstošā vietā un pēc tam risināt jautājumu par to pārvietošanas pieļaujamību.

**IV**

[20] Pieteicēja kasācijas sūdzībā uzsvērusi, ka strīdus līguma nepareiza izpilde izpaudusies arī tādējādi, ka fonds, pieņemot strīdus lēmumu, balstījies uz kļūdainu Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunkta interpretāciju. No minētā izriet pieteicējas pārliecība, ka atbilstoši strīdus līguma nosacījumiem pieteicējai konkrētajos apstākļos bija tiesības pieprasīt, lai tās ierosinātie līguma grozījumi tiktu akceptēti, un tas, ka iestādes šos grozījumus nav akceptējušas, pieteicējas ieskatā, liecina par nepareizu strīdus līguma izpildi.

[21] Tas, ka izmaiņas projektā, grozot līgumu, vispārīgi netiek izslēgtas, izriet no Projektu īstenošanas kārtības 9.punkta, kas noteic: ja pēc projekta līguma noslēgšanas tajā nepieciešams izdarīt grozījumus, finansējuma saņēmējs iesniedz atbildīgajā iestādē pieprasījumu par projekta līgumā nepieciešamajiem grozījumiem, pamatojot grozījumu nepieciešamību.

Arī strīdus līguma Vispārīgo noteikumu 4.2.4.apakšpunkts paredz finansējuma saņēmēja tiesības ierosināt līguma grozījumus, savukārt 11.6.apakšpunkts noteic, ka finansējuma saņēmējam ir tiesības ierosināt grozījumus par veiktajām izmaiņām projektā arī pēc projekta īstenošanas termiņa gadījumā, ja izmaiņas ir nepieciešamas un nodrošina projekta rezultātu sasniegšanu.

No minētā izriet, ka tad, ja projekta izmaiņas ir objektīvi nepieciešamas, tās atbilst tiesiskā regulējuma prasībām un neapdraud un nemazina projekta mērķu sasniegšanu, finansējuma saņēmējam ir tiesības prasīt līguma grozīšanu.

[22] No strīdus lēmuma izriet, ka fonds strīdus iekārtu izmaksas izlēma atzīt par neattiecināmām tikai tad, kad tika izšķirts jautājums, vai pieteicējas ierosinātie līguma grozījumi ir akceptējami. Tas norāda uz to, ka gadījumā, ja iestādes būtu atzinušas, ka šie grozījumi ir saskaņojami, strīdus iekārtu iegādes izdevumi, iespējams, būtu atzīti par attiecināmām izmaksām, kaut arī pieteicēja pārkāpa līguma nosacījumus – faktiski strīdus iekārtas jaunajā ēkā novietoja pirms grozījumu akceptēšanas – un kaut arī projekta īstenošanas termiņš jau bija beidzies (projekta īstenošanas termiņš beidzās 2015.gada 30.aprīlī, bet iestādes turpināja jautājuma par pieteicējas ierosināto grozījumu akceptēšanu izvērtēšanu pēc būtības arī pēc tam).

No minētā izriet: lai arī pieteicējai nebija tiesību strīdus iekārtas novietot jaunajā ēkā pirms līguma grozījumiem, konkrētās lietas izšķiršanā var būt nozīme tam, vai iestādes pareizi atteica pieteicējas ierosināto līguma grozījumu saskaņošanu, proti, vai iestādes un secīgi tiesa pareizi interpretēja Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunkta normu.

[23] Apgabaltiesa šajā sakarā ir atzinusi, ka pieteicējas ierosinātie līguma grozījumi pamatoti netika akceptēti, jo ar attiecīgajiem grozījumiem tiktu pārkāpta no Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunkta izrietošā prasība projekta ietvaros finansētās aktivitātes īstenot tādā ēkā, kurā vismaz divos pēdējos noslēgtajos kalendāra gados pirms projekta iesnieguma iesniegšanas ir veikta saimnieciskā darbība. Ņemot vērā, ka jaunajā ēkā, kurā pieteicēja izvietojusi strīdus iekārtas, pirms tam saimnieciskās darbība netika veikta (vecās iekārtas pirms nomaiņas (demontēšanas) atradās un darbojās sākotnējā ēkā, nevis jaunajā ēkā), apgabaltiesa atzina, ka iestādes pamatoti atteikušas pieteicējas ierosināto līguma grozījumu saskaņošanu.

Pieteicēja uzskata, ka gan iestādes, gan tiesa kļūdaini interpretējušas Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunkta normu, atzīstot, ka tas, ka jaunajā ēkā pirms tam nebija veikta saimnieciskā darbība, ir pietiekams iemesls secināt, ka neizpildās šīs normas prasības. Pieteicēja uzsvērusi, ka tās uzņēmums darbojas un savu saimniecisko darbību veic vienotā teritorijā, kurā ir izvietotas trīs blakus esošas ēkas (katra ar savu adresi), līdz ar to tas, ka ražošanas iekārtas no vienas ēkas tiek pārceltas uz blakus esošu ēku, nemainot to, ka saimnieciskā darbība bija un joprojām notiek vienā un tajā pašā teritorijā. Pieteicēja uzsvērusi, ka Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunkts paredz, ka finansējumu piešķir projektu īstenošanai arī tad, ja projekta aktivitātes plānots īstenot teritorijās, kurās atrodas projekta iesniedzēja ražošanas tehnoloģiskās iekārtas un tehnoloģijas, ko plānots uzlabot vai nomainīt projekta īstenošanas laikā, un kurās vismaz divos pēdējos noslēgtajos kalendāra gados pirms projekta iesnieguma iesniegšanas ir veikta jebkāda saimnieciskā darbība. Tādējādi pieteicēja uzskata, ka apstāklis, ka jaunajā ēkā, kurā pieteicēja izvietojusi strīdus iekārtas, pirms tam netika darbinātas vecās ražošanas iekārtas, nevar būt šķērslis līguma grozījumu akceptēšanai, jo esot konstatējama attiecīgajā normā paredzētās alternatīvās – uz visu saimnieciskās darbības teritoriju – attiecināmās prasības izpilde.

Apgabaltiesa šai pieteicējas nostājai nepiekrita, norādot, ka pieteicējas projekta iesniegums tika apstiprināts kā projekts, kurā iekļautās aktivitātes plānots īstenot ēkā, nevis teritorijā. Apgabaltiesa atzina, ka no Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunkta normas izriet, ka klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansējumu bija paredzēts piešķirt vai nu aktivitāšu īstenošanai ēkās, kurās divos iepriekšējos gados veikta saimnieciskā darbība, vai arī aktivitāšu īstenošanai teritorijās jeb ārpus ēkām, kurās pēdējos divos gados veikta saimnieciskā darbība.

[24] Lietā nav strīda, ka ēka, uz kuru pieteicēja pārcēla strīdus iekārtas, neatbilst Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunkta prasībām, jo konkrētajā ēkā pirms tam netika veikta saimnieciskā darbība.

Līdz ar to lietā ir izšķiroši, kā saprotams strīdus normā lietotais jēdziens „teritorija”, proti, vai ar šo jēdzienu saprotama tikai uzņēmuma rīcībā esošā zeme ārpus ēkām (kā to uzskatījusi apgabaltiesa) vai arī ar to saprotama uzņēmuma rīcībā esoša zeme ar visām uz tās esošajām ēkām kopā (kā to uzskata pieteicēja), jo pēdējais ļautu secināt, ka ēkā īstenota aktivitāte var tikt atbalstīta arī tad, ja konkrētā ēka neatbilst strīdus normā paredzētajām prasībām, ja vien uzņēmuma teritorija kopumā (zeme ar ēkām) atbilst teritorijai izvirzītajām prasībām.

[25] Izvērtējot minēto tiesību jautājumu, Senāts vispirms uzsver, ka kļūdains ir ministrijas paskaidrojumos paustais uzskats, ka strīdus norma (tajā ietvertā jēdziena „teritorija” izpratne) ir pietiekami skaidra jau no normas teksta vien un tāpēc tās satura noskaidrošanai pietiek tikai ar gramatisko metodi, savukārt citu metožu izmantošana neesot nepieciešama.

Kā jau minēts, strīdus normas teksts (*redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad pieteicēja ierosināja līguma grozījumus un iestāde par tiem lēma*) ir šāds: finansējumu piešķir projektu īstenošanai, kuros iekļautās aktivitātes plānots īstenot ēkās, kurās komersants veic šo noteikumu 12.4.apakšpunktā minēto saimniecisko darbību un kurās vismaz divos pēdējos noslēgtajos kalendāra gados pirms projekta iesnieguma iesniegšanas Vides investīciju fondā (piemēram, 2011. un 2012.gadā, ja projekta iesniegums tiek iesniegts 2013.gadā) ir veikta jebkāda saimnieciskā darbība, vai teritorijās, kurās atrodas projekta iesniedzēja ražošanas tehnoloģiskās iekārtas un tehnoloģijas, ko plānots uzlabot vai nomainīt projekta īstenošanas laikā, un kurās vismaz divos pēdējos noslēgtajos kalendāra gados pirms projekta iesnieguma iesniegšanas ir veikta jebkāda saimnieciskā darbība.

Tātad šajā normā paredzēts, ka finansējums var tikt piešķirt tādiem projektiem, kuru aktivitātes tiek īstenotas normā noteiktajām prasībām atbilstošā ēkā vai teritorijā. Lai arī normā lietotais formulējums „ēkās [..] *vai* teritorijās [..]” vedina domāt, ka uz aktivitātēm, kas īstenotas ēkās, ir attiecināmas citas prasības nekā uz aktivitātēm, kas īstenotas ārpus ēkām, normā nav skaidrots, kas tieši saprotams ar jēdzienu „teritorija”. Arī citās Projektu konkursa noteikumu normās nav ietverta jēdziena „teritorija” definīcija. Vienlaikus jēdziens „teritorija” pats par sevi ir tāds, ko var saprast gan šaurāk, gan plašāk, proti, ar šādu jēdzienu šaurākā nozīmē varētu būt apzīmēta tikai zeme ārpus ēkām, bet plašākā nozīmē – konkrēts zemesgabals kopā ar vairākām ēkām. Tādējādi tas vien, ka normas teksts noteic, ka finansējumu piešķir aktivitātēm, kas tiek īstenotas konkrētiem kritērijiem atbilstošās ēkās *vai* teritorijās, pats par sevi nav pietiekams, lai secinātu, ka norma skaidri noteic, ka ar jēdzienu „teritorija” saprotama tikai zeme, nevis vienota uzņēmuma teritorija, kurā ir gan zeme, gan ēkas. Turklāt Senāts vērš ministrijas uzmanību, ka arī tajos gadījumos, kad tiesību piemērotājam šķiet, ka normas saturs no tās teksta ir pilnīgi skaidrs, tas vēl nav pamats uzskatīt, ka citu tiesību normu interpretācijas metožu izmantošana ir lieka. Ja par konkrētās tiesību normas saturu ir strīds, ir nepieciešams aplūkot arī to, kāpēc konkrētā norma pieņemta, kāds mērķis ar to ir sasniedzams un kas izsecināms, aplūkojot šo normu kopsakarā ar citām tiesību normām.

[26] Pieteicēja uzsvērusi, ka, interpretējot konkrēto normu, jāņem vērā, ka klimata pārmaiņu novēršanu regulējošo normatīvo aktu mērķis ir nodrošināt, ka valsts veic pasākumus, kas vērsti uz siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšanu. Turklāt Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunkts ar noteikumu, ka finansējumu var piešķirt arī tādiem projektiem, kuru aktivitātes tiek īstenotas uzņēmumu teritorijā, esot papildināts ar mērķi paplašināt atbalstāmo projektu loku. Šo apsvērumu dēļ pieteicēja uzskata, ka strīdus normā lietotais jēdziens „teritorija” jāinterpretē pēc iespējas plašāk, proti, pat ja aktivitāte tiek īstenota konkrētā ēkā, tas neliedzot uz projekta īstenošanu attiecināt prasības, kas paredzētas nevis ēkām, bet gan teritorijai.

Senāts atzīst, ka minētie pieteicējas apsvērumi paši par sevi nav pietiekami, lai secinātu, ka strīdus normas izpratnē ar jēdzienu „teritorija” domāta uzņēmuma saimnieciskās darbības veikšanai paredzētā zeme kopā ar ēkām.

[27] Kioto protokola likuma 2.pants noteic, ka šā likuma mērķis ir veicināt globālo klimata pārmaiņu novēršanu, pielāgošanos klimata pārmaiņu radītajām sekām un sekmēt Kioto protokolā Latvijas Republikai noteikto siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšanas saistību izpildi, izmantojot Kioto protokola elastīgos mehānismus. Tādējādi nav šaubu, ka šajā likumā paredzētā klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansējuma piešķiršana tiek veikta ar mērķi nodrošināt siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšanas saistību izpildi. Tas *expressis verbis* noteikts arī Projektu konkursa noteikumu 2.punktā, kas paredz, ka saskaņā ar šiem noteikumiem izsludinātā konkursa mērķis ir siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana, nodrošinot pāreju no tehnoloģijām, kurās izmanto fosilos energoresursus, uz tehnoloģijām, kurās izmanto atjaunojamos energoresursus, uzlabojot komersantu ražošanas tehnoloģiskās iekārtas vai nomainot tās ar jaunām ražošanas tehnoloģiskām iekārtām un uzlabojot ēku energoefektivitāti.

Līdz ar to jāpiekrīt pieteicējai, ka Projektu konkursa noteikumos paredzētajām aktivitātēm un ar to saistītajiem nosacījumiem jābūt tādiem, kas vērsti uz minētā likuma mērķa sasniegšanu. Tomēr tas pats par sevi nenozīmē, ka līdz ar to valstij ir pienākums konkrētā konkursa ietvaros finansējumu piešķirt jebkura veida projektam, ja vien tas ir vērsts uz oglekļa dioksīda izmešu samazināšanu.

Kioto protokola 2.panta pirmās daļas „a” apakšpunkts un 3.pants noteic, ka valstīm, kas pievienojušās šim protokolam, individuāli vai kopīgi jānodrošina, ka to kopējais siltumnīcefekta gāzu antropogēnais oglekļa dioksīda izmešu ekvivalents nepārsniedz tām noteikto daudzumu, kas aprēķināts saskaņā ar tām noteiktā emisiju ierobežošanas un samazināšanas daudzuma saistībām, un katra no valstīm, pildot tās noteiktā emisijas daudzuma ierobežošanas un samazināšanas saistības, īstenos un/vai tālāk rūpīgi izstrādās ar savas valsts apstākļiem saskaņotu politiku un pasākumus.

No minētās normas skaidri izriet, ka Kioto protokolā valstīm tiek noteikts pienākums īstenot pasākumus, kas vērsti uz oglekļa dioksīda izmešu samazināšanu, tomēr tas, *kā* to panākt, ir atstāts valstu pašu ziņā. Līdz ar to valstij nav pienākuma nodrošināt iespēju konkursa rezultātā iegūt finansējumu jebkuram projektam, kura īstenošanas rezultāts būtu oglekļa dioksīda izmešu samazināšana. Kā redzams no Kioto protokola likuma 8.pantā iezīmētajā atbalstāmo projektu raksturojuma, aktivitāšu loks, kas vērsts uz oglekļa dioksīda izmešu samazināšanu un vides aizsardzību, var būt ļoti plašs, savukārt piešķiramā finansējuma apjoms pašsaprotami ir ierobežots. Tāpēc tā ir valsts tiesība (politiska izšķiršanās) izvēlēties, kādiem tieši projektiem (aktivitātēm) paredzēt iespēju saņemt klimata pārmaiņu finanšu instrumenta līdzekļus, ja vien tie ir projekti, kas ir vērsti uz Kioto protokola un Kioto protokola likuma mērķu sasniegšanu.

[28] Kioto protokola likuma 10.panta trešajā daļā likumdevējs ir pilnvarojis Ministru kabinetu noteikt klimata pārmaiņu finanšu instrumenta īstenošanas projektu iesniegumu konkursa nolikumu, vērtēšanas kritērijus un projektu pieteikšanas, izskatīšanas, apstiprināšanas un finansējuma piešķiršanas kārtību. Tādējādi to, kādiem tieši projektiem mūsu valstī izlietojami klimata pārmaiņu finanšu instrumenta līdzekļi, izlemj Ministru kabinets, izdodot attiecīgus normatīvos aktus.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka strīdus normā lietotā jēdziena „teritorija” interpretācijā būtiski ir tas, kāda veida projektiem Ministru kabinets ir vēlējies pavērt ceļu uz finansējuma saņemšanu.

[29] Ministru kabineta kārtības ruļļa 216.punkts noteic: ja nepieciešams, skaidrojumu par Ministru kabineta izdoto tiesību aktu sniedz attiecīgā tiesību akta projekta iesniedzējs. Saistībā ar šīs normas piemērošanu Senāts vispirms vērš ministrijas uzmanību, ka tā nav interpretējama tādējādi, ka attiecīgā tiesību akta projekta sagatavotājs sniedz *saistošu* Ministru kabineta izdotas tiesību normas interpretāciju (kā ministrijas pārstāvis izteicās tiesas sēdē). Saistošu tiesību normas interpretāciju konkrētā lietā sniedz tiesa. Tomēr šī norma nozīmē, ka attiecīgā akta projekta iesniedzējs (sagatavotājs) var sniegt Ministru kabinetā pieņemtā tiesību akta skaidrojumu. Tātad attiecīgā tiesību akta iesniedzējs ir pilnvarots nepieciešamības gadījumā sniegt skaidrojumu arī par apsvērumiem, kas izdarīti, gatavojot tiesību akta projektu un to pieņemot Ministru kabinetā.

Projektu konkursa noteikumu izstrādātājs un iesniedzējs Ministru kabinetā bija ministrija.

Attiecībā uz Ministru kabineta apsvērumiem, Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunktu papildinot ar noteikumu, ka finansējumu piešķir arī tādu projektu īstenošanai, kuros iekļautās aktivitātes plānots īstenot noteiktiem kritērijiem atbilstošās teritorijās, ministrija sniegusi skaidrojumu, norādot, ka Ministru kabineta griba bija tādējādi dot iespēju finansējumu saņemt arī tādiem projektiem, kuru aktivitātes saistītas ar iekārtām vai tehnoloģijām, kas atrodas ārpus ēkām. Potenciālie projektu iesniedzēji esot vērsuši iestāžu uzmanību uz to, ka ir arī tāda veida ražošanas tehnoloģiskās iekārtas un tehnoloģijas, kas netiek izvietotas ēkās, bet gan ārpus tām, un Ministru kabinets esot izšķīries, ka iespēja iesniegt projektu iesniegumus piešķirama arī saistībā ar šāda veida iekārtām. Tāpēc vienlaikus ar attiecīgiem grozījumiem 8.1.apakšpunktā Projektu konkursa noteikumos esot papildināts arī atbalstāmo aktivitāšu uzskaitījums, ietverot arī norādi uz tādām tehnoloģijām un iekārtām, kas tiek izvietotas ārpus ēkām (zem klajām debesīm). Līdz ar to ar jēdzienu „teritorija” esot saprotama uzņēmuma lietošanā esošā zeme ārpus ēkām.

[30] Izpētot Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunkta tapšanas gaitu, Senāts secina, ka tā apstiprina ministrijas sniegto skaidrojumu.

Proti, sākotnējā šīs normas redakcija (kas stājās spēkā 2012.gada 30.augustā) noteica, ka finansējumu piešķir to projektu īstenošanai, kuros iekļautās aktivitātes plānots īstenot tieši ar ražošanas procesu saistītās noteiktiem kritērijiem atbilstošās ēkās. Projekta konkursa noteikumi tika grozīti 2012.gada 5.oktobrī, un ar šiem grozījumiem 8.1.apakšpunkts izteikts šādi: finansējumu piešķir projektu īstenošanai, kuros iekļautās aktivitātes plānots īstenot tieši ar ražošanas procesu saistītās ēkās [..], *vai uzņēmumu teritorijās,* kurās atrodas projekta iesniedzēja ražošanas tehnoloģiskās iekārtas un tehnoloģijas, ko plānots uzlabot vai nomainīt projekta īstenošanas laikā. Tātad tieši ar šiem grozījumiem noteikumos tika paredzēts, ka finansējumu var piešķirt tādu ar saimniecisko darbību saistītu aktivitāšu īstenošanai, kas saistītas ar iekārtām vai tehnoloģijām, kas atrodas ne tikai ēkās, bet arī teritorijās, – tieši ar šiem grozījumiem Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunktā iekļauts jēdziens „teritorija”. Vienlaikus konstatējams, ka ar šiem pašiem grozījumiem tika papildināts Projektu konkursa noteikumu 19.punktā norādītais atbalstāmo aktivitāšu uzskaitījums. Proti, ar grozījumiem tika noteikts, ka konkursa ietvaros atbalstāmas ir arī tādas projekta aktivitātes, kas saistītas ar tehnoloģijām, kas atrodas uzņēmuma teritorijā un ir nepieciešamas tā darbībai, bet nav tieši piesaistītas ražošanas ēkai (19.1.6.apakšpunkts), un konkursa ietvaros atbalstāmas arī tādas aktivitātes, kas saistītas ar ieguldījumiem tehnoloģijās atjaunojamo energoresursu izmantošanai – saules fotoelektriskajos paneļos (saules baterijās) un vēja elektrostacijās (19.2.1.5. un 19.2.1.6.apakšpunkts).

Tādējādi apstiprinās ministrijas skaidrotais, ka vienlaikus ar jēdziena „teritorija” iekļaušanu strīdus normā atbalstāmās aktivitātes tika papildinātas ar norādēm uz tādām iekārtām un tehnoloģijām, kas var tikt izvietotas ārpus ēkām – uz zemes. Vērtējot attiecīgos 8.1.apakšpunkta un 19.punkta grozījumus kopsakarā, Senāts piekrīt iestādēm, ka tie norāda uz to, ka ar jēdzienu „teritorija” Ministru kabinets varētu būt domājis tieši zemi, nevis zemi kopā ar ēkām.

Minēto grozījumu anotācijā (*pieejama* [*https://likumi.lv/ta/id/251855-grozijumi-ministru-kabineta-2012-gada-14-augusta-noteikumos-nr-559-klimata-parmainu-finansu-instrumenta-finanseto-projektu-atkl...*](https://likumi.lv/ta/id/251855-grozijumi-ministru-kabineta-2012-gada-14-augusta-noteikumos-nr-559-klimata-parmainu-finansu-instrumenta-finanseto-projektu-atkl...)) saistībā ar 8.1.apakšpunktā ieviesto jēdzienu „teritorija” gan nav nekas konkrēti norādīts. Tomēr anotācijā ir uzsvērts, ka noteikumu grozījumi paredz paplašināt konkursa tvērumu (anotācijā šajā sakarā gan akcentēti grozījumi 8.2. un 8.3.apakšpunkta normās, ar kurām paplašināts atbalstāmo ēku grupu loks). Vienlaikus anotācijā skaidrots, ka pastāv augsts risks, ka pieejamais finansējums noteiktajā termiņā var netikt izmantots, un tādēļ būtiski ir paplašināt gan atbalstāmo ēku grupu veidus, gan tehnoloģiju veidus. Tāpat anotācijā norādīts, ka izstrādātie grozījumi saistīti ar to, ka atbildīgās iestādes organizētajos semināros potenciālie projektu iesniedzēji bija norādījuši uz nepieciešamību paplašināt atbalstāmo ēku veidus un tehnoloģijas.

Nākamajos grozījumos (stājās spēkā 2013.gada 14.jūnijā) Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunkts atkal precizēts, tomēr šo grozījumu jēga bija tikai noteikt prasību, lai ēkās vai teritorijās, kurās paredzēts īstenot aktivitātes, būtu tieši pēdējos divus gadus veikta saimnieciskā darbība. Tādējādi nav pamata uzskatīt, ka ar šiem grozījumiem tiktu mainīta jēdziena „teritorija” normatīvajā aktā iepriekš iedzīvinātā izpratne. Turklāt arī šo grozījumu anotācijā nav sniegtas norādes tieši par jēdziena „teritorija” saturu. Savukārt pēc tam līdz pat laikam, kad iestāde lēma par pieteicējas rosinātajiem strīdus līguma grozījumiem, Projektu konkursa noteikumu 8.1.apakšpunkta norma netika grozīta.

Ievērojot minēto, Senāts secina, ka pamatots ir pieteicējas apgalvojums, ka no Projektu konkursa noteikumu grozījumu anotācijām var secināt, ka grozījumi strīdus normā veikti ar mērķi paplašināt konkursa tvērumu (atbalstāmo projektu loku). Tomēr anotācijās norādītais nedod pamatu uzskatīt, ka mērķis bijis konkursa tvērumu paplašināt tieši pieteicējas norādītajā veidā, proti, pieļaujot finansējuma piešķiršanu aktivitātēm, kas tiek īstenotas ēkās, kuras neatbilst strīdus normā ēkām izvirzītajām prasībām, ja vien uzņēmuma teritorijā kopumā iepriekš ir veikta saimnieciskā darbība.

[31] Saistībā ar strīdus normas piemērošanu gan ministrijas, gan fonda pārstāvis arī skaidroja, ka ideja nošķirti aplūkot aktivitātes, kas saistītas ar ēkās izvietotām iekārtām un kas saistītas ar ārpus ēkām izvietotām iekārtām, ir tāpēc, ka iekārtām, kuras ir radītas, lai tās izvietotu ēkās, parasti ir nepieciešami noteikti apkārtējās vides apstākļi. Proti, iekārtām, kas paredzētas izvietošanai ēkās, atšķirībā no iekārtām, kuras paredzēts uzstādīt ārpus ēkām, parasti nav paredzēts darboties, piemēram, lielā aukstumā vai slapjumā, tāpēc to darbībai parasti nepieciešama noteikta temperatūras un/vai mitruma līmeņa amplitūda. Attiecīgi, lai šos vajadzīgos apstākļus uzturētu, ēku, kurā iekārtas izvietotas, nepieciešams apkurināt vai kā citādi nodrošināt iekārtām vajadzīgos apstākļus. Šā iemesla dēļ projekta aktivitātes, kas saistītas ar ēkās izvietotām iekārtām, Projektu konkursa noteikumos tiek aplūkotas kontekstā ar attiecīgajām ēkām (to energoefektivitāti), lai nepieļautu situācijas, ka projekta ietvaros nomaināmā vai uzlabojamā iekārta pati par sevi projekta īstenošanas rezultātā kļūst energoefektīvāka, bet netiek ņemti vērā rādītāji, kas saistīti ar enerģijas patēriņu konkrētas vides apstākļu nodrošināšanai ēkā.

Pieteicēja norādījusi, ka strīdus iekārtas ir tādas, ka to darbību apkārtējā vide nekādi neietekmē, proti, šo iekārtu energoefektivitāte neesot atkarīga no to atrašanās vietas un tāpēc strīdus iekārtu nomaiņas radīto pozitīvo ietekmi uz energoefektivitāti varot noteikt, nevērtējot ēku, kurā iekārta uzstādīta. Tomēr Senāts piekrīt iestādēm, ka, pat ja strīdus iekārtu patērējošo enerģijas daudzumu neietekmē apkārtējā vide un šīs iekārtas varētu darboties jebkādos apkārtējās vides apstākļos, tomēr ir saprātīgi pieņemt, ka parasti ēkās uzstādāmām ražošanas iekārtām ir svarīga apkārtējā vide, proti, parasti ražošanas iekārtas, kas paredzētas uzstādīšanai telpās, nebūs piemērotas darbināšanai tādā mitrumā un aukstumā, kāds raksturīgs Latvijas ziemām, un tām būs nepieciešams nodrošināt kādu minimālo temperatūras un gaisa mitruma līmeni. Līdz ar to Senāts saskata loģiku tajā, kāpēc Ministru kabinets strīdus normā varētu būt vēlējies nošķirt iekārtu izvietošanu ēkās no iekārtu izvietošanas ārpus ēkām. Citiem vārdiem sakot, ir saskatāms loģisks pamatojums, kāpēc Projektu konkursa noteikumos Ministru kabinets varētu būt vēlējies noteikt, ka aktivitātes, kas tiek īstenotas ēkās, ir aplūkojamas kopsakarā ar informāciju par ēkām, kurās iekārtas ir paredzēts ekspluatēt. Ir saprotams, ka projekta atbalstīšanā nevar būt izšķiroša nozīme tikai tam, kā mainās pašas nomainītās iekārtas energoefektivitāte, jo nevar izslēgt: lai arī iekārtas energoefektivitāte uzlabojas, ēkas, kurā tā darbojas, enerģijas patēriņš (un attiecīgi izmešu daudzums) palielinās.

Minēto netieši apliecina arī Projektu konkursa noteikumu 12.7.3.apakšpunkta norma, kas noteic, ka projekta iesniedzējs var pretendēt uz finansējuma saņemšanu konkursa ietvaros, ja normatīvajos aktos par energoefektivitātes aprēķina metodi noteiktajā kārtībā aprēķinātais siltumenerģijas patēriņš uz apkurināmo telpu platību apkurei pēc projektā plānoto aktivitāšu īstenošanas ēkām, kurās komersants veic saimniecisko darbību, nepārsniedz 120 kWh/m2, ja tajās tiek īstenotas aktivitātes, kas nav saistītas ar siltumenerģijas samazināšanu apkurei vai arī ir saistītas ar siltumenerģijas samazināšanu apkurei, bet tiek finansētas no projekta iesniedzēja līdzekļiem. Proti, arī šī norma noteic, ka gadījumā, ja projekta ietvaros konkrēta aktivitāte tiek īstenota ēkā (telpās), tad ir nozīme tam, kāds ir siltumenerģijas patēriņš telpu apkurināšanai.

Līdz ar to Senāts piekrīt iestādei, ka gadījumā, ja aktivitāte tiek īstenota ēkā, ir loģiski, ka Projektu konkursa noteikumi prasa, lai tiktu izpildīti ar ēkām saistītie nosacījumi.

[32] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka strīdus normas pieņemšanas gaita, normatīvā akta izdevēja apsvērumi, kā arī kopsakars ar citām tiesību normām liek piekrist iestāžu paskaidrotajam, ka strīdus normas izpratnē ar jēdzienu „teritorija” ir domāta zeme ārpus ēkām, un gadījumā, ja projekta aktivitātes plānotas ēkā, tad projekta iesniedzējam jāievēro noteikumos ar ēkām saistītās prasības.

Senāts arī atzīst, ka šāda interpretācija nav pretrunā Kioto protokola un Kioto protokola likuma mērķim nodrošināt, ka valsts pilda uzņemtās saistības klimata pārmaiņu novēršanas jomā – oglekļa dioksīda izmešu samazināšanā, jo, kā jau minēts, valstij ir rīcības brīvība izvēlēties, kāda veida projektus atbalstīt minētā mērķa sasniegšanai. Tāpēc finansējums tiek piešķirts nevis jebkuriem projektiem, kam varētu būt pozitīva ietekme uz vides aizsardzību, bet tikai tādiem projektiem, kas atbilst Ministra kabineta noteikumos noteiktajām prasībām.

[33] Pieteicējas ieskatā, to, ka strīdus normā lietotais jēdziens „teritorija” interpretējams kā uzņēmuma rīcībā esoša zeme kopā ar ēkām, apliecinot tas, ka Projekta konkursa noteikumu 12.5.apakšpunktā lietots jēdziens „zeme”. Tas, ka minētajā apakšpunktā normatīvā akta izdevējs izvēlējies lietot jēdzienu „zeme”, pierādot, ka jēdziens „teritorija” šajā normatīvajā aktā ir lietots ar citu saturu, proti, ar šo jēdzienu, pieteicējas ieskatā, nevarētu būt apzīmēta tikai zeme.

Senāts tam nepiekrīt. Projektu konkursa noteikumos jēdziens „zeme” lietots tikai divās vietās – pieteicējas pieminētajā 12.5.apakšpunktā un 3.pielikuma (projekta iesnieguma veidlapas) 6.6.apakšpunktā, kurā būtībā atkārtota 12.5.apakšpunkta prasība. 12.5.apakšpunkts noteic, ka finansējuma saņemšanai projektā iekļautajām aktivitātēm jātiek īstenotām ēkās vai uz zemes, kas ir projekta iesniedzēja īpašumā, valdījumā vai lietojumā, vai arī projekta iesniedzējs ir noslēdzis ilgtermiņa nomas līgumu, un īpašumtiesības, valdījuma vai lietojuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā. Tātad šajā normā tiek risināts jautājums par projekta iesniedzēja tiesībām lietot to ēku vai to zemi, uz kuras tiks īstenots projekts, un ir norādīts, ka šīm tiesībām jābūt nostiprinātām zemesgrāmatā. Ņemot vērā, ka tiesības saistībā ar nekustamo īpašumu zemesgrāmatā tiek nostiprinātas kā tiesības uz ēku (būvi) vai kā tiesības uz zemi, Senāta ieskatā, ir pašsaprotami, kāpēc konkrētajā gadījumā Projektu konkursa noteikumu 12.5.apakšpunktā lietots jēdziens „zeme”, nevis jēdziens „teritorija”, proti, tas darīts, ņemot vērā zemesgrāmatu ierakstos tradicionāli lietoto terminoloģiju. Līdz ar to jēdziena „zeme” lietojums 12.5.apakšpunktā nedod pamatu uzskatīt, ka noteikumu citās normās lietotais jēdziens „teritorija” nevarētu tikt saprasts kā tikai zeme ārpus ēkām. Citiem vārdiem sakot, 12.5.apakšpunkta norma, Senāta ieskatā, nav izmantojama strīdus normā lietotā jēdziena „teritorija” satura noskaidrošanā.

Tāpat Senāts norāda, ka strīdus normas satura noskaidrošanā nav pamata ņemt vērā pieteicējas norādītās Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu, normas. Konkrētā regula atbilstoši tās 1.pantam attiecas uz regulas nosaukumā uzskaitīto fondu līdzekļu konkursiem. Pieteicēja nav pamatojusi, kāpēc šīs regulas noteikumi būtu attiecināmi arī uz klimata pārmaiņu finanšu instrumenta līdzekļu konkursiem.

[34] Ievērojot minēto, Senāts secina, ka pārsūdzētajā apgabaltiesas spriedumā izdarītais secinājums par strīdus normā lietotā jēdziena „teritorija” saturu ir pareizs, tāpēc arī pieteicējas argumenti saistībā ar strīdus normas interpretāciju nevar būt pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

**V**

[35] Līdz ar to apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 29.marta spriedumu, bet SIA „Kronus” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.