**Periods, par kuru ārstniecības iestādes ārsts var izsniegt darbnespējas lapu**

No Ministru kabineta 2001.gada 3.aprīļa noteikumu Nr. 152 „Darbnespējas lapu izsniegšanas un anulēšanas kārtība” 13.punkta skaidri izriet, ka ārstniecības iestādes ārsts darbnespējas lapu var izsniegt ne tikai par visu darbnespējas periodu, kura laikā persona atradusies ārstniecības iestādē, bet arī par periodu, kurā persona atradusies *ārstniecības iestādes ārsta aprūpē*.

**Ārsta noteiktā ārstēšanas režīma pārkāpuma ietekme uz slimības pabalsta izmaksāšanu**

Ārsta noteiktā režīma pārkāpums pats par sevi ir patstāvīgs pamats slimības pabalsta izmaksas pārtraukšanai (vai pabalsta nepiešķiršanai vispār). Likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 19.panta otrās daļas jēga ir dot iespēju situācijās, kurās tiek konstatēts, ka pacienta pieļautais ārstēšanās režīma pārkāpums nav ietekmējis slimības turpināšanos, attiecībā uz laika posmu pēc pieļautā pārkāpuma slimības pabalstu atsākt izmaksāt. Ārsta sniegtam atzinumam (ieteikumam), ka pēc izdarītā pārkāpuma persona ir ievērojusi ārsta noteikto režīmu un pārkāpums nav ietekmējis slimības turpināšanos, nav izšķiroša nozīme jautājumā par to, vai personai pienākas slimības pabalsts par laiku, kamēr tika pieļauts ārstēšanās režīma pārkāpums. Šādam atzinumam var būt nozīme, vienīgi pārbaudot, vai personai slimības pabalsta izmaksa pēc pieļautā pārkāpuma ir atjaunojama.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņai tiktu piešķirts slimības pabalsts, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 22.februāra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] 2012.gada 11.maijā un 20.jūlijā vērsās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā (turpmāk – aģentūra), lūdzot piešķirt slimības pabalstu par darba nespējas laiku no 2011.gada 23.maija līdz 25.jūlijam un no 2011.gada 8.oktobra līdz 2012.gada 29.jūnijam.

Aģentūra ar 2012.gada 13.novembra lēmumu Nr. 09-5/15610 pieteicējai atteica slimības pabalsta piešķiršanu, jo pēc aģentūras lūguma veiktajā pārbaudē Veselības inspekcija atzinusi, ka darbnespējas lapu izsniegšana pieteicējai nav objektīvi pamatota un pieteicēja ir pieļāvusi ārsta noteiktā režīma pārkāpumus.

[2] Nepiekrītot minētajam aģentūras lēmumam, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 22.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk izklāstītajiem apsvērumiem.

[3.1] Nav piešķirama ticamība pieteicējas norādītajam, ka laikā no 2011.gada 23.maija līdz 20.jūnijam darbnespējas lapa viņai nebija izsniegta tāpēc, ka ārstes [pers. B] pieņemšanas laikos viss pieraksts bija pilns, un šā iemesla dēļ pieteicēja nevarēja savlaicīgi pierakstīties pie ārstes. Turklāt ņemams vērā, ka ārste [pers. B] 2011.gada 22.maijā bija informējusi pieteicēju par to, ka Rīgas 1.slimnīcas stacionāra ārsta izsniegtajai darbnespējas lapai ir jābūt pagarinātai līdz 2011.gada 20.jūnijam (jo pieteicējas nākamais pieraksts pie ārstes ir 2011.gada 21.jūnijā), savukārt Rīgas 1.slimnīcas stacionāra ārsts nebija uzskatījis par nepieciešamu pagarināt pieteicējas darbnespējas lapu. Tālab atzīstams, ka pieteicējai nav tiesību uz slimības pabalstu par laiku no 2011.gada 23.maija līdz 20.jūnijam.

Tāpat pieteicējai nav tiesību uz slimības pabalstu par laiku no 2011.gada 21.jūnija līdz 25.jūlijam, jo ārstes [pers. B] pieteicējai izsniegtajā darbnespējas lapā par šo laika periodu ir veikta atzīme par ārsta noteiktā režīma pārkāpšanu no 2011.gada 23.maijam līdz 20.jūnijam, un lietā no ārstes [pers. B] nav gūts apstiprinājums tam, ka pieļautais pārkāpums nav ietekmējis slimības turpināšanos.

[3.2] Atbilstoši likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 13.panta pirmajai un trešajai daļai nepārtrauktas darba nespējas gadījumā slimības pabalstu var piešķirt maksimums uz 26 nedēļām (skaitot no darba nespējas pirmās dienas), savukārt uz ilgāku laika posmu pabalstu var piešķirt, tikai pamatojoties uz atbilstošu Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas atzinumu. Tā kā izskatāmajā lietā šāda komisijas atzinuma nav, tad lietā ir izvērtējams, vai pieteicējai ir tiesības saņemt slimības pabalstu par laiku no 2011.gada 8.oktobra līdz 2012.gada 28.martam, kad apritēja 26 nedēļas no konkrētā darba nespējas perioda pirmās dienas (proti, 2011.gada 28.septembra). Savukārt par laiku no 2012.gada 29.marta līdz 29.jūnijam pieteicējas prasījums par slimības pabalsta piešķiršanu ir noraidāms, jo tas pārsniedz likumā noteikto 26 nedēļu laika posmu.

[3.3] Veselības inspekcija 2012.gada 5.septembra atzinumā Nr. 10993/582/5.3-1 secinājusi, ka laikā no 2011.gada 28.septembra līdz 30.novembrim un no 2011.gada 30.decembra līdz 2012.gada 1.jūnijam ģimenes ārste pieteicējai darbnespējas lapas izsniegusi bez objektīva pamatojuma. Proti, inspekcija konstatējusi, ka darba nespējas periodi neatbilst ierakstiem medicīniskajā dokumentācijā, un tajos norādītais pamats darba nespējas noteikšanai (ārstu-speciālistu konsultāciju plānošana) neliecina par objektīvu nepieciešamību noteikt darba nespēju. Inspekcija atzinumā ir skrupulozi pārbaudījusi visus faktus attiecībā uz pieteicējai sniegto veselības aprūpi, vērtējot gan ģimenes ārstes aizpildīto dokumentāciju, gan citu ārstniecības iestāžu un ārstu sagatavoto medicīnisko dokumentāciju strīdus periodā, gan arī atsevišķu medicīnisko izmeklējumu rezultātus, speciālistu slēdzienus, atzinumus un paskaidrojumus. Lietas izskatīšanas laikā nav konstatēti tādi apstākļi, kas atzinumā nebūtu vērtēti, liktu apšaubīt tā tiesiskumu un kas varētu būt par pamatu pieteicējas darba nespējas noteikšanai strīdus periodā. Tālab arī ģimenes ārstes [pers. C] rīkojums par strīdus periodā izsniegto darbnespējas lapu anulēšanu ir tiesisks. Līdz ar to pieteicējai nav tiesību uz slimības pabalstu par laiku no 2011.gada 8.oktobra līdz 30.novembrim un no 2011.gada 30.decembra līdz 2012.gada 28.martam.

[3.4] Veselības inspekcija secinājusi, ka laikā no 2011.gada 1. līdz 29.decembrim pieteicēja ir pieļāvusi ārsta noteiktā režīma pārkāpumus, jo pretēji tam, kā bija noteikts ārsta rekomendācijās, nav katru dienu apmeklējusi fizioterapijas procedūras. Tā kā pieteicējas ārstējošā ārste nebija lēmusi par fizioprocedūru apmeklējumu pārtraukšanu vai skaita samazinājumu un lietā nav pierādījumu pieteicējas apgalvotajam, ka viņa veselības stāvokļa dēļ fizioprocedūras nevarēja apmeklēt, atzīstams, ka pieteicēja bez attaisnojoša iemesla nav ievērojusi ārsta noteikto režīmu. Līdz ar to pieteicējai nav tiesību uz slimības pabalstu par laiku no 2011.gada 1. līdz 29.decembrim.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par minēto apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Tiesa pārsūdzēto spriedumu nevarēja pamatot ar ģimenes ārstes [pers. C] 2012.gada 12.septembra rīkojumu par darbnespējas lapu anulēšanu, jo tas nav stājies spēkā.

[4.2] Laikā, kad lieta atradās apgabaltiesas izskatīšanā, pieteicējai tika diagnosticēta iedzimta (ģenētiska) retā slimība, kas izskaidro, kāpēc ārstu ieraksti medicīniskajā dokumentācijā nebija precīzi.

[4.3] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka Veselības inspekcija ir veikusi skrupulozu pieteicējas veselības stāvokļa pārbaudi, jo atzinumā norādītās pieteicējas diagnozes neatbilst Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2008.gada 1.septembra ekspertīzes aktā norādītajām diagnozēm.

[4.4] Spriedumā veiktais pieteicējas argumentu vērtējums liecina par paviršu un tendenciozu attieksmi pret lietā esošajiem pierādījumiem.

[4.5] Tiesa pieteicējai par sliktu ir novērtējusi apstākli, ka tiesai neizdevās iegūt ārstes [pers. B] viedokli par pieteicējas pieļauto ārsta noteiktā režīma pārkāpumu ietekmi uz slimības turpināšanos. Savukārt ģimenes ārstes [pers. C] sniegtajai informācijai, ka pieteicējas pieļautais ārsta noteiktā režīma pārkāpums nav negatīvi ietekmējis pieteicējas veselības stāvokli, tiesa vispār nav devusi novērtējumu.

[5] Aģentūra iesniedza paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Izvērtējot pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, Senāts vispirms uzskata par nepieciešamu uzsvērt kasācijas instances tiesas kompetenci.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 325.pantu kasācijas instances tiesas kompetence ir pārbaudīt, vai zemākas instances tiesa lietas izskatīšanā ir ievērojusi procesuālo un materiālo tiesību normu prasības, kā arī izspriedusi lietu savas kompetences robežās. Savukārt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktam tieši kasācijas iesniedzējs ir tas, kuram ir jānorāda uz konkrētām tiesību normām, kuru piemērošanas kļūdas tiesa pieļāvusi, vienlaikus pamatojot, kā šīs kļūdas izpaudušās un kā tās ietekmējušas sprieduma rezultātu.

Minētais nozīmē, ka Senāts, izskatot lietu kasācijas kārtībā, vēlreiz nepārskata lietu pēc būtības, bet vienīgi izvērtē, vai zemākas instances tiesa ir pareizi piemērojusi tiesību normas. Proti, tā kā kasācijas tiesvedība primāri kalpo judikatūras vienveidības saglabāšanai un tiesību tālākveidošanai, kasācijas instances tiesa pārbauda zemākas instances tiesas sprieduma pareizību tieši no tiesību jautājumu viedokļa (sal. *Senāta 2019.gada 4.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-75/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1104.A420206015.3.S) 10.punkts, 2008.gada 25.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-183/2008 (A42173805) 10.punkts, Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-23-01 12.2.punkts*). Senāta kā kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst paša pieteikuma pamatotības pārbaude, tostarp – faktisko apstākļu noskaidrošana un pierādījumu vērtēšana. Tas ir pirmās un apelācijas instances tiesas uzdevums.

Līdz ar to kasācijas kārtībā ir pārbaudāmi tikai tādi pieteicējas argumenti, kuros norādīts uz konkrētiem tiesas pieļautiem procesuālo vai materiālo tiesību normu pārkāpumiem, kā arī pamatots, kā konkrētais tiesību normu pārkāpums ir izpaudies un kā tas ietekmējis lietas iznākumu. Savukārt iebildumi, kuros argumentēts iestāžu pieņemto lēmumu prettiesiskums, kā arī iebildumi, kuros pausta vienīgi vispārīga nepiekrišana tiesas nospriestajam, nevar būt pamats pārsūdzētā tiesas sprieduma atcelšanai.

[7] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā atzinusi, ka laikā no 2011.gada 8.oktobra līdz 30.novembrim un no 2011.gada 30.decembra līdz 2012.gada 28.martam pieteicējai slimības pabalsts nav piešķirams, jo atbilstoši Veselības inspekcijas atzītajam šajā laika periodā ģimenes ārste [pers. C] pieteicējai darbnespējas lapas izsniegusi bez objektīva pamatojuma, kālab vēlāk – ar 2012.gada 12.septembra rīkojumu Nr. 1 – pati ģimenes ārste tās arī anulējusi.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā argumentē, ka tiesa, izdarot minēto secinājumu, neesot ņēmusi vērā, ka aģentūra pārsūdzētajā lēmumā nav atsaukusies uz ģimenes ārstes rīkojumu, un tas kā pierādījums iegūts tikai tad, kad lieta jau atradās tiesā. Tāpat pieteicēja norāda, ka minētais rīkojums nemaz neesot stājies spēkā, jo tas ne pieteicējai, ne aģentūrai, ne arī Veselības inspekcijai nav nosūtīts. Attiecīgi tiesa neesot bijusi tiesīga ar to pamatot spriedumu. Savukārt Veselības inspekcijas atzinums šādu pierādījumu nevarot aizstāt, proti, ar inspekcijas atzinumu vien neesot pietiekami, lai atzītu, ka pieteicējai nav tiesību uz slimības pabalstu.

[8] Atbildot uz minētajiem argumentiem, vispirms norādāms, ka izskatāmās lietas priekšmets ir labvēlīga administratīvā akta izdošana. Izskatot lietu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai pašai ir jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi. Proti, izskatot šādu lietu, tiesa nav saistīta ar iestādes atteikuma pamatojumā norādītajiem argumentiem, bet tai, neatkarīgi no iestādes atteikumā ietvertā pamatojuma, ir objektīvi jāizvērtē, vai pieteicējam ir tiesības uz labvēlīgu administratīvo aktu vai nav (piemēram, *Senāta 2019.gada 19.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-1352/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0719.A420144618.5.L) 8.punkts, 2017.gada 13.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-254/2017 (A420572312) 12.punkts, 2012.gada 4.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-339/2012 (A42917309) 8.punkts, 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-118/2007 (A42254704)* *10.punkts*).

Tādējādi apgabaltiesai, vērtējot pieteicējas pieteikuma pamatotību, bija patstāvīgi jāpārbauda, vai atbilstoši tiesību normām, kas bija spēkā laikā, kad pieteicēja vērsās aģentūrā ar iesniegumiem par slimības pabalsta piešķiršanu, pieteicējai pienācās tās prasītais labums – slimības pabalsts. Tostarp tiesa varēja iegūt papildu pierādījumus, kas nepieciešami, lai izlemtu, vai pieteicējai pienākas tās prasītais labvēlīgais administratīvais akts vai nē.

Tā kā pieteicēja līdztekus prasījumam par labvēlīga administratīvā akta izdošanu nebija izteikusi arī prasījumu par aģentūras lēmuma, ar kuru pieteicējai atteikta slimības pabalsta piešķiršana, atzīšanu par prettiesisku un attiecīgi lieta ierosināta tikai par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai nebija atsevišķi jāvērtē arī tas, vai aģentūra pamatoti atteikumu pieteicējai piešķirt pabalstu balstījusi tikai uz Veselības inspekcijas atzinumu par strīdus darbnespējas lapu nepamatotu izsniegšanu.

[9] Likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 12.pants (*šeit un turpmāk – tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad pieteicēja vērsās aģentūrā ar iesniegumiem par slimības pabalsta piešķiršanu*) noteic, ka slimības pabalsta piešķiršanas pamats ir Ministru kabineta noteiktajā kārtībā izsniegta darbnespējas lapa. Šo kārtību regulē Ministru kabineta 2001.gada 3.aprīļa noteikumi Nr. 152 „Darbnespējas lapu izsniegšanas un anulēšanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 152). Saskaņā ar minēto noteikumu 10.punktu darbnespējas lapu izsniedz ārstniecības iestādes ārsts vai ārsta palīgs pēc personīgas apskates un izmeklēšanas, pieņemto lēmumu pamatojot medicīniskajā dokumentācijā. Vienlaikus, kā izriet no noteikumu 12.2.apakšpunkta, Veselības inspekcija ir tiesīga pārbaudīt darbnespējas lapas izsniegšanas pamatotību. Ja Veselības inspekcija sniegusi atzinumu par darbnespējas lapas nepamatotu izsniegšanu, tad atbilstoši minētajai tiesību normai ārstniecības iestādes vadītājs 14 dienu laikā izdod rīkojumu par attiecīgās darbnespējas lapas anulēšanu.

Tādējādi tieši ārstniecības persona ir kompetentā persona, kas var konstatēt personas darbnespēju un pieņemt lēmumu par darbnespējas lapas izsniegšanu, bet gadījumā, ja darbnespējas lapa ir bijusi izsniegta nepamatoti, proti, ja patiesībā nav konstatējama to apstākļu esība, kas nepieciešami darbnespējas lapas izsniegšanai, pieņemt lēmumu par tās anulēšanu (sal. *Senāta 2016.gada 11.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-219/2016 (A420504912) 7.punkts, 2013.gada 16.maija lēmuma lietā Nr. SKA-461/2013 (A42965609) 8.punkts, 2007.gada 5.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-103/2007 (A42203205) 9.–10.punkts*).

Ievērojot minēto, nav šaubu, ka ārstniecības personas lēmumam par iepriekš izsniegtas darbnespējas lapas anulēšanu ir būtiska nozīme lietā, kurā ir strīds par personas tiesībām uz valsts garantēto materiālo nodrošinājumu slimības gadījumā. Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti pieprasīja un lietas materiāliem pievienoja papildu pierādījumu – ģimenes ārstes [pers. C] 2012.gada 12.septembra rīkojumu Nr. 1 par strīdus darbnespējas lapu anulēšanu (*lietas 2.sēj. 108. un 125.lp.*).

Nepamatots ir pieteicējas arguments, ka minētais rīkojums nav stājies spēkā, jo tas ne pieteicējai, ne aģentūrai, ne arī Veselības inspekcijai nav ticis paziņots. Kaut arī pati ārste apgabaltiesai sniedza informāciju, ka viņa 2012.gada 12.septembra rīkojumu minētajām personām nenosūtīja (*lietas 2.sēj. 124.lp.*), un tālab atzīstams, ka ārste nav rīkojusies atbilstoši noteikumu Nr. 152 12.1punktam (*noteic, ka rīkojuma kopiju ārstniecības iestāde nosūta Veselības inspekcijai un Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai*), tomēr vienlaikus no lietas materiāliem konstatējams, ka gan pieteicēja, gan aģentūra, gan arī Veselības inspekcija par minēto rīkojumu uzzināja un tas šīm personām tika nosūtīts, kad apgabaltiesa to pievienoja izskatāmās lietas materiāliem (*lietas 2.sēj. 127.–129.lp. un 131.lp.*). Tālab rīkojums minētajām personām ir paziņots, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmajai daļai nozīmē, ka tas ir arī stājies spēkā.

Apstāklis, ka ģimenes ārstes rīkojums pieteicējai, aģentūrai un Veselības inspekcijai netika nosūtīts Paziņošanas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā, norāda uz rīkojuma paziņošanā pieļautu procesuālu pārkāpumu. Tomēr tas, ka rīkojuma paziņošanā ir pieļauts procesuāls pārkāpums, pats par sevi nenozīmē, ka apgabaltiesa ar to nevarēja pamatot pārsūdzēto spriedumu. Ikviena iestādes pieļauta procesuālā pārkāpuma ietekme uz lēmuma tiesiskumu primāri ir aplūkojama no tāda aspekta, vai šis pārkāpums ir ietekmējis lēmumu pēc būtības. Tālab pamats atzīt, ka tiesa spriedumā nevarēja atsaukties uz minēto rīkojumu, būtu tad, ja būtu konstatējams, ka procesuālais pārkāpums rīkojuma paziņošanā ir ietekmējis rīkojumu pēc būtības. Pieteicēja kasācijas sūdzībā nav norādījusi konkrētus argumentus, kas liktu izdarīt šādu secinājumu. Arī Senāts nekonstatē, ka apstāklis, ka rīkojums procesa dalībniekiem netika paziņots Paziņošanas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā, pēc būtības varētu ietekmēt strīdus darbnespējas lapu anulēšanas faktu. Senāta ieskatā, ar pieteicējas vispārīgu atsaukšanos uz to, ka ar rīkojuma nepaziņošanu likumā noteiktajā kārtībā ir pieļauts tiesiskuma principa pārkāpums, vien nav pietiekami, lai lietā būtu pamats izdarīt citādu secinājumu.

[10] Turklāt jāņem vērā, ka laikā, kad pieteicēja vērsās aģentūrā ar iesniegumiem par slimības pabalsta piešķiršanu, noteikumu Nr. 152 12.2.apakšpunkts, kā jau minēts, paredzēja, ka gadījumā, ja saņemts Veselības inspekcijas atzinums par darbnespējas lapas nepamatotu izsniegšanu, ārstniecības iestādes vadītājs 14 dienu laikā izdod rīkojumu par attiecīgās darbnespējas lapas anulēšanu. Proti, no tiesību normām izrietēja, ka, saņemot Veselības inspekcijas atzinumu par darbnespējas lapas nepamatotu izsniegšanu, pašam ārstniecības iestādes vadītājam vairs nav jāpārvērtē darbnespējas lapas izsniegšanas pamatotība, jo minētais atzinums jau imperatīvi noteic rīkojuma, kuru ārstniecības iestādes vadītājam ir jāizdod uz atzinuma pamata, saturu (sal. *Senāta 2015.gada 8.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-686/2015 (670001415) 6.punkts*). Tādējādi, jau saņemot Veselības inspekcijas atzinumu, kurā konstatēts, ka strīdus darbnespējas lapas pieteicējai izsniegtas nepamatoti, pieteicējai pēc būtības vajadzēja apzināties, ka, pamatojoties uz minēto atzinumu, ģimenes ārstei [pers. C] būs imperatīvs pienākums izdot rīkojumu par strīdus darbnespējas lapu anulēšanu.

Ievērojot minēto, konstatējams, ka tieši Veselības inspekcijas 2012.gada 5.septembra atzinumā Nr. 10993/582/5.3-1 konstatēto apstākļu pamatotības izvērtējumam ir izšķiroša nozīme izskatāmajā lietā, jo, tieši pamatojoties uz minētajā atzinumā izdarītajiem secinājumiem par darbnespējas lapu nepamatotu izsniegšanu, ģimenes ārste [pers. C] 2012.gada 12.septembrī izdeva rīkojumu par strīdus darbnespējas lapu anulēšanu.

[11] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā ir veikusi Veselības inspekcijas atzinuma tiesiskuma novērtējumu un tā rezultātā atzinusi par pamatotu inspekcijas secinājumu, ka ģimenes ārste [pers. C] strīdus darbnespējas lapas pieteicējai bija izsniegusi bez objektīva pamatojuma.

Saistībā ar apgabaltiesas veikto Veselības inspekcijas atzinuma novērtējumu pieteicēja kasācijas sūdzībā ir norādījusi divus konkrētus iebildumus. Proti, pieteicēja nepiekrīt tiesas atzītajam, ka inspekcija ir veikusi skrupulozu strīdus darbnespējas lapu izsniegšanas pamatotības pārbaudi, jo inspekcijas atzinuma secinājumu daļā minētās pieteicējas diagnozes neatbilstot Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2008.gada 1.septembra ekspertīzes aktā norādītajām diagnozēm. Tāpat pieteicēja norāda, ka laikā, kad lieta atradās apgabaltiesas izskatīšanā, pieteicējai tika diagnosticēta iedzimta (ģenētiska) retā slimība, un tā izskaidro, kādēļ ieraksti medicīniskajā dokumentācijā nav precīzi – proti, tāpēc, ka ārstiem trūkstot zināšanu par to, kā veicami ieraksti par reto ģenētisko slimību pazīmēm.

Tomēr kasācijas sūdzībā nav pamatots, kāpēc šādi iebildumi paši par sevi rada pamatu apšaubīt Veselības inspekcijas atzinuma novērtējuma rezultātā tiesas izdarītā secinājuma, ka pieteicējai strīdus darbnespējas lapas izsniegtas bez objektīva pamatojuma, pareizību. Proti, pieteicēja būtībā ir iebildusi pret atsevišķu inspekcijas atzinuma daļu, kurā atreferētas viņai 2008.gadā noteiktās diagnozes, uz to atsaucoties izolēti no pārējā atzinuma un nepaskaidrojot, kāpēc diagnožu nepareiza atreferēšana inspekcijas atzinumā liecina par to, ka nepareizi ir arī atzinumā izdarītie secinājumi par pieteicējai 2011. un 2012.gadā izsniegtajām darbnespējas lapām. Arī norāde par pieteicējai diagnosticēto reto ģenētisko slimību ir izteikta atrauti no inspekcijas atzinumā izdarītajiem secinājumiem. Jāņem vērā, ka inspekcijas atzinumā pārkāpumi ģimenes ārstes darbībās saistībā ar ierakstu veikšanu pieteicējas medicīniskajā dokumentācijā primāri konstatēti tāpēc, ka ārste nebija fiksējusi pieteicējas vizītes pie ārstes darbnespējas lapu izsniegšanas vai pagarināšanas dienās – tātad faktiski ārste darbnespējas lapas pieteicējai bija izsniegusi bez viņas personīgas apskates un izmeklēšanas (*atzinuma secinājumu daļas 4.2.1, 4.2.3., 4.2.4., 4.2.5.apakšpunkts, lietas 1.sēj. 89.–106.lp.*). Pieteicēja nav paskaidrojusi, kā viņai vēlāk diagnosticētā retā ģenētiskā slimība šādus secinājumus varētu mainīt. Turklāt kasācijas sūdzībā nav atrodams skaidrojums arī tam, kāpēc būtu uzskatāms, ka jau strīdus darbnespējas lapu izsniegšanas laikā pieteicēja slimoja ar reto ģenētisko slimību, kas viņai oficiāli diagnosticēta tikai vairākus gadus vēlāk. Tālab minētie pieteicējas iebildumi paši par sevi nenorāda uz apgabaltiesas pieļautiem tiesību normu pārkāpumiem atzinuma novērtēšanā un nesniedz pamatojumu tam, kādu iemeslu dēļ būtu uzskatāms, ka tiesas izdarītais secinājums par pieteicējai izsniegto darbnespējas lapu nepamatotību ir kļūdains.

Citus argumentus par apgabaltiesas pieļautām kļūdām Veselības inspekcijas atzinuma novērtēšanā pieteicēja kasācijas sūdzībā nav norādījusi.

[12] Pieteicēja kasācijas sūdzībā izteikusi arī vairākus citus iebildumus pret apgabaltiesas secinājumiem saistībā ar lietas faktisko apstākļu un pierādījumu novērtējumu (piemēram, nepareizs esot tiesas spriedumā izdarītais secinājums, ka ģimenes ārste pieteicēju nenosūtīja uz Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisiju, jo lietas materiālos šāds nosūtījums esot, kā arī nepareizs esot tiesas secinājums, ka pieteicēja desmit dienas palika pa nakti stacionārā, jo konkrētajā stacionārā iespējas palikt pa nakti nemaz neesot). Lai arī pieteicēja argumentējusi, ka šādi secinājumi liecina par tiesas paviršu un tendenciozu attieksmi pret lietā esošajiem pierādījumiem, tomēr arī šo iebildumu gadījumā pieteicēja nav pamatojusi, kāda ir konkrēto tiesas pieļauto pārkāpumu ietekme uz lietas rezultātu. Līdz ar to, tā kā lietas faktisko apstākļu un pierādījumu pārbaude pēc būtības neietilpst Senāta kompetencē, šādi pieteicējas iebildumi nevar būt pamats pārsūdzētā apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[13] Pieteicēja kasācijas sūdzībā arī uzsver, ka, pretēji apgabaltiesas atzītajam, pieteicējai strīdus darbnespējas lapas netika izsniegtas saistībā ar viņai noteikto invaliditāti. Taču tiesa pārsūdzētajā spriedumā šādu secinājumu nemaz nav izdarījusi. Pārsūdzētā sprieduma 24.punktā tiesas izdarītais secinājums par pieteicējai noteiktās invaliditātes ietekmi uz spēju strādāt, bet slimības gadījumā – tiesībām saņemt slimības pabalstu, ir izteikts *obiter dictum* (proti, neietekmējot sprieduma rezolutīvo daļu), nevis kontekstā ar strīdus darbnespēju lapu pamatotību. Tālab pieteicējas iebildumi pret minēto sprieduma punktu nevar būt pamats sprieduma atcelšanai.

[14] Nav apšaubāms pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītais apgalvojums, ka pacientam nav jāatbild par ārsta pieļautajiem pārkāpumiem. Taču uzsverams, ka konkrētajā gadījumā apgabaltiesa noraidīja pieteicējas prasījumu par slimības pabalsta piešķiršanu tāpēc, ka nekonstatēja to apstākļu esību, kas nepieciešami darbnespējas lapas izsniegšanai, nevis tāpēc, ka ārsts pieļāvis kļūdas medicīniskās dokumentācijas sastādīšanā. Senāts jau iepriekš atzinis, ka tas pilnībā atbilst tiesību normu par darbnespējas lapu izsniegšanu un anulēšanu mērķim (piemēram, *Senāta 2019.gada 13.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-432/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1113.A420195115.4.L) 3.punkts, 2015.gada 25.maija sprieduma lietā Nr. SKA-184/2015 (A420454211) 7.punkts, 2013.gada 16.maija lēmuma lietā Nr. SKA-461/2013 (A42965609) 8.punkts*).

[15] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējas kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas liktu apšaubīt apgabaltiesas secinājuma, ka ģimenes ārste [pers. C] laikā no 2011.gada 8.oktobra līdz 30.novembrim un no 2011.gada 30.decembra līdz 2012.gada 28.martam pieteicējai darbnespējas lapas izsniegusi bez objektīva pamatojuma, pareizību.

[16] Pieteicēja kasācijas sūdzībā iebildusi arī apgabaltiesas secinājumam, ka laikā no 2011.gada 23.maija līdz 20.jūnijam, kad pieteicējai neviens ārsts nebija izsniedzis slimības lapu (un secīgi laikā no 2011.gada 21.jūnija līdz 25.jūlijam, kad pieteicējai izsniegtajā darbnespējas lapā veikta atzīme par šo ārsta noteiktā režīma pārkāpumu), pieteicēja ir pieļāvusi pārkāpumu.

Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā saistībā ar minēto laika periodu atzina, ka nav piešķirama ticamība tam, ka pieteicēja nevarēja ierasties vizītē pie ārstes [pers. B]. Tiesa ņēma vērā to, ka pieteicējai jau laikus bija zināms, kad viņai būtu jāierodas pie ārstes, lai noslēgtu vai pagarinātu slimības lapu (līdz ar to bija iespējams laikus pieteikties uz vizīti), kā arī to, ka Rīgas 1.slimnīcas stacionāra ārsts, kurš pieteicējai slimības lapu bija izsniedzis līdz 2011.gada 22.maijam, nebija uzskatījis par nepieciešamu pieteicējas slimības lapu pagarināt līdz 20.jūnijam. Tālab tiesa atzina, ka pieteicēja ir pieļāvusi ārsta noteiktā režīma pārkāpumu – proti, nav savlaicīgi ieradusies pie ārsta, lai veiktu veselības stāvokļa pārbaudi un noslēgtu, pagarinātu vai saņemtu jaunu slimības lapu.

Iebilstot pret minēto apgabaltiesas secinājumu, pieteicēja kasācijas sūdzībā būtībā ir norādījusi vien vispārīgu apgalvojumu, ka viņa nevarēja pierakstīties pie ārstes, jo viss pieraksts pie ārstes esot bijis pilns. Tomēr tiesa pārsūdzētajā spriedumā šādam apgalvojumam jau ir devusi novērtējumu, atzīstot, ka tam nav piešķirama ticamība, līdz ar to šis kasācijas sūdzības iebildums vērtējams vienīgi kā nepiekrišana tiesas nospriestajam, kas pats par sevi neliecina par tiesas pieļautām kļūdām. Pieteicēja nav norādījusi uz konkrētiem tiesas pieļautiem pārkāpumiem, kas liktu secināt, ka tiesas veiktais minētā apstākļa novērtējums ir nepareizs.

Pieteicēja arī norādījusi, ka laikā no 2011.gada 23.maija līdz 20.jūnijam pieteicējai tomēr bija izsniegta darbnespējas lapa – proti, šajā laika periodā ārste [pers. B] esot pieteicējai pagarinājusi darbnespējas lapu Nr. 450. Taču, pirmkārt, šāds apgalvojums ir pretrunā ar pašas pieteicējas norādīto, ka laikā no 2011.gada 23.maija līdz 20.jūnijam pieteicēja nevarēja ierasties vizītē pie ārstes [pers. B], un tāpēc pieteicējai darbnespējas lapa neesot bijusi izsniegta. Otrkārt, aplūkojot lietas materiālos esošo darbnespējas lapu Nr. 450, Senāts negūst apstiprinājumu tam, ka minētā darbnespējas lapa tika izsniegta arī par periodu no 2011.gada 23.maija līdz 20.jūnijam. Darbnespējas lapa ir izsniegta par periodu no 2011.gada 17.marta līdz 18.maijam, un tajā ir norādīts, ka darba nespēja turpināsies no 19.maija, kas būtībā ir saprotama kā norāde par to, ka no 19.maija pieteicējai ir nepieciešams atvērt jaunu darbnespējas lapu (*lietas 1.sēj. 183.lp.*). Pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam, arī Veselības inspekcijas 2011.gada 11.augusta atzinumā Nr. 11790/493/5.3-1 nav norādīts, ka darbnespējas lapa Nr. 450 būtu izsniegta arī par periodu no 2011.gada 23.maija līdz 20.jūnijam (*lietas 1.sēj. 153.–154.lp.*).

Nepamatots ir arī kasācijas sūdzības arguments, ka atbilstoši noteikumu Nr. 152 13.punktam Rīgas 1.slimnīcas stacionāra ārsts nemaz nebija tiesīgs pieteicējai no 2011.gada 19. līdz 22.maijam izsniegto darbnespējas lapu pagarināt. No minētās tiesību normas skaidri izriet, ka ārstniecības iestādes ārsts darbnespējas lapu var izsniegt ne tikai par visu darbnespējas periodu, kura laikā persona atradusies ārstniecības iestādē, bet arī *ārstniecības iestādes ārsta aprūpē*. Tālab, ja Rīgas 1.slimnīcas stacionāra ārsts būtu uzskatījis, ka pieteicējai ir jāturpina ārstēšanās viņa aprūpē, ārstam nebūtu tiesisku šķēršļu pagarināt pieteicējas darbnespējas lapu.

[17] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā atzinusi, ka laikā no 2011.gada 21.jūnija līdz 25.jūlijam un no 2011.gada 1. līdz 29.decembrim slimības pabalsts pieteicējai nav piešķirams, jo pieteicēja pārkāpusi ārsta noteikto režīmu.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā argumentē, ka tiesa, izdarot minēto secinājumu, neesot ņēmusi vērā, ka ārste [pers. D] paskaidrojumos Veselības inspekcijai nenorādīja uz pieteicējas veselības stāvokļa pasliktināšanos ārsta noteiktā režīma pārkāpumu dēļ. Tāpat tiesa neesot devusi novērtējumu ģimenes ārstes [pers. C] tiesā iesniegtajai informācijai, ka laikā no 2011.gada 1. līdz 29.decembrim pieteicējas pieļautie ārsta noteiktā režīma pārkāpumi neesot ietekmējuši pieteicējas slimības turpināšanos. Savukārt apstākli, ka tiesai neizdevās iegūt ārstes [pers. B] viedokli par pieteicējas pieļauto pārkāpumu ietekmi uz slimības turpināšanos, tiesa esot novērtējusi par sliktu pieteicējai.

[18] Likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 19.panta pirmā daļa paredz, ka personai, kura darba nespējas laikā bez attaisnojoša iemesla nav ievērojusi ārsta noteikto režīmu vai bez attaisnojoša iemesla nav ieradusies pie ārsta vai darba ekspertīzes ārstu komisijā, slimības pabalsta izmaksu par turpmāko periodu pārtrauc, sākot ar pārkāpuma izdarīšanas dienu. Vienlaikus likuma otrā daļa paredz arī iespēju Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai atjaunot pabalsta izmaksu pēc ārsta ieteikuma.

Ievērojot minēto, nepamatots ir pieteicējs uzskats, ka ikvienā gadījumā, kad persona ir pieļāvusi ārsta noteiktā režīma pārkāpumus, slimības pabalsta pārtraukšanas (nepiešķiršanas) kontekstā ir izvērtējams arī tas, kādu ietekmi šādi pārkāpumi ir atstājuši uz personas veselības stāvokli un slimības turpināšanos. Kā skaidri izriet no minētajām tiesību normām, ārsta noteiktā režīma pārkāpums jau pats par sevi ir patstāvīgs pamats slimības pabalsta izmaksas pārtraukšanai (vai pabalsta nepiešķiršanai vispār). Likums nenoteic, ka slimības pabalsta pārtraukšana pacienta pieļauta ārstēšanās režīma pārkāpuma dēļ būtu pieļaujama tikai tad, ja tiktu konstatēts, ka pieļautais pārkāpums negatīvi ietekmējis slimības turpināšanos. Tāpēc tam, vai ārsta noteiktā režīma pārkāpumi ir vai nav atstājuši negatīvu ietekmi uz personas veselības stāvokli un slimības turpināšanos, vispārīgi nav izšķirošas nozīmes personas tiesību uz slimības pabalstu noteikšanas kontekstā, ciktāl tas attiecas uz laika posmu, kura ietvaros ārsta noteiktā režīma pārkāpumi pieļauti. Ārsta sniegtam atzinumam (ieteikumam), ka pēc izdarītā pārkāpuma persona ir ievērojusi ārsta noteikto režīmu un pārkāpums nav ietekmējis slimības turpināšanos, var būt nozīme, vienīgi pārbaudot, vai personai slimības pabalsta izmaksa pēc pieļautā pārkāpuma ir atjaunojama (sal. *Senāta 2015.gada 14.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-40/2015 (A420659211) 9.punkts*).

Proti, likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 19.panta otrās daļas jēga ir dot iespēju situācijās, kurās tiek konstatēts, ka pacienta pieļautais ārstēšanās režīma pārkāpums nav ietekmējis slimības turpināšanos, attiecībā uz laika posmu pēc pieļautā pārkāpuma slimības pabalstu atsākt izmaksāt. Tomēr tas nenozīmē, ka pārkāpuma ietekmei uz slimības turpināšanos ir izšķiroša nozīme jautājumā par to, vai personai pienākas slimības pabalsts par laiku, kamēr tika pieļauts ārstēšanās režīma pārkāpums.

Tādējādi apgabaltiesa, vērtējot pieteicējas tiesības uz slimības pabalstu par laika posmu no 2011.gada 1. līdz 29.decembrim, pamatoti nepiešķīra nozīmi tam, ka ārste [pers. D] lietas izskatīšanas laikā nebija iestādei devusi īpašu norādi, ka pieteicējas šajā laika posmā pieļautie ārsta noteiktā režīma pārkāpumi (fizioterapijas neapmeklēšana) būtu negatīvi ietekmējuši pieteicējas slimības turpināšanos.

Attiecībā uz apgabaltiesas secinājumu, ka pieteicējai pamatoti atteikts piešķirt pabalstu par laiku, kad pieļauts minētais ārstēšanās režīma pārkāpums, kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka apgabaltiesa neesot devusi novērtējumu ģimenes ārstes [pers. C] tiesā iesniegtajai informācijai, ka minētajā laika periodā pieteicējas pieļautie ārsta noteiktā režīma pārkāpumi neesot ietekmējuši pieteicējas slimības turpināšanos. Senāts konstatē, ka lietas materiālos atrodas šāds pierādījums, kas iegūts pēc apgabaltiesas pieprasījuma, proti, ģimenes ārste tiesai sūtītā vēstulē norādījusi, ka režīma pārkāpums, visticamāk, nav ietekmējis pieteicējas slimības turpināšanos (*lietas 2.sēj. 107.lp.*), bet pārsūdzētajā spriedumā šim pierādījumam tiešām nav dots nekāds novērtējums. Tomēr pieteicēja kasācijas sūdzībā nav pamatojusi, ka un kāpēc šī pierādījuma nenovērtēšana būtu novedusi pie nepareiza tiesas sprieduma rezultāta. Kā jau minēts, tas, ka pacienta pieļauts ārstēšanās režīma pārkāpums nav ietekmējis slimības turpināšanos, pats par sevi nenozīmē, ka tātad par laiku, kamēr pieļauts ārstēšanās režīma pārkāpums, slimības pabalsta izmaksa būtu saglabājama. Šim apstāklim primāri nozīme ir attiecībā uz jautājumu par slimības pabalsta izmaksas atjaunošanu uz laiku, kad slimība (darbnespēja) turpinās pēc pacienta pieļautā pārkāpuma. Tāpēc tam, ka 2011.gada decembrī, kura ietvaros pieteicējai bija noteikts regulāri apmeklēt fizioterapeitu, ko pieteicēja nedarīja, šis pieteicējas pieļautais ārstēšanās režīma pārkāpums neietekmēja pieteicējas tālāko slimības turpināšanos, nav izšķirošas nozīmes attiecībā uz to, vai pieteicējai piešķirams slimības pabalsts par to laiku, kamēr tika pieļauts pārkāpums (kamēr pieteicējai bija jāiet pie fizioterapeita, bet viņa to nedarīja).

[19] Nepamatots ir arī pieteicējas arguments, ka apgabaltiesa pieteicējai par sliktu esot novērtējusi apstākli, ka tiesai neizdevās iegūt ārstes [pers. B] viedokli par ārsta noteiktā režīma pārkāpumu ietekmi uz pieteicējas slimības turpināšanos. Tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir tikai konstatējusi faktu, ka lietā nav gūti pierādījumi tam, ka pieteicējas pieļautais ārsta noteiktā režīma pārkāpums – savlaicīga neierašanās pie ārsta, lai veiktu veselības stāvokļa pārbaudi un noslēgtu, pagarinātu vai saņemtu jaunu slimības lapu – nav ietekmējis slimības turpināšanos. Pieteicēja nav norādījusi, ka tiesa, konstatējot šādu faktu, būtu pieļāvusi kļūdas pierādījumu novērtēšanā. Tāpat kasācijas sūdzībā nav norādīts, ka tiesa būtu pieļāvusi objektīvā principa pārkāpumu, jo, piemēram, nav ieguvusi kādu pierādījumu, kuru vajadzēja iegūt un kas varēja novest pie citāda secinājuma lietā, vai arī pieļāvusi citus pārkāpumus. Līdz ar to pieteicējas iebildumi pret minētā fakta konstatāciju pārsūdzētajā spriedumā neliecina par tiesas pieļautiem tiesību normu pārkāpumiem un nevar būt pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai.

[20] Ievērojot minēto, Senāts secina, ka pieteicējas kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas liktu apšaubīt apgabaltiesas sprieduma pareizību arī daļā, kas attiecas uz pieteicējas tiesībām saņemt slimības pabalstu par laiku no 2011.gada 23.maija līdz 25.jūlijam un no 2011.gada 1. līdz 29.decembrim.

Pieteicējas argumenti pamatā ir saistīti ar pieteicējas nepiekrišanu tam, kā tiesa ir novērtējusi lietas faktiskos apstākļus un pierādījumus, bet tie neliecina par tiesas pieļautu kļūdu tiesību normu piemērošanā vai tiesību normu pārkāpumu, kas būtu novedis pie nepareiza tiesas sprieduma. Līdz ar to pieteicējas kasācijas sūdzība būtībā ir vērsta uz to, lai Senāts pārvērtētu lietas faktiskos apstākļus un izdarītu par tiem citādu secinājumu, nekā apgabaltiesa, tomēr, kā jau norādīts, lietas faktisko apstākļu pārvērtēšana nav Senāta kompetence.

Tādējādi kasācijas sūdzība atzīstama par noraidāmu, un pārsūdzētais tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[21] Pieteicēja pēc Administratīvā procesa likumā kasācijas sūdzības iesniegšanai noteiktā termiņa beigām Senātā ir iesniegusi vairākus procesuālos dokumentus, kuros norādījusi papildu argumentus tam, kādēļ pārsūdzēto spriedumu uzskata par nepamatotu. Tā kā kasācijas sūdzības papildinājumi, kas iesniegti pēc kasācijas sūdzības iesniegšanai noteiktā termiņa beigām, nav pieļaujami, senatoru kolēģija tajos norādītos apsvērumus nevērtēs (piemēram, *Senāta 2018.gada 12.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-273/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0712.A420151915.2.S) 10.punkts, 2014.gada 11.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-132/2014 (A42936709) 15.punkts*).

Pieteicēja arī informējusi Senātu, ka ir vērsusies iestādē un tiesā, lai panāktu, ka iestāde atkārtoti lemj par slimības pabalsta piešķiršanu pieteicējai par strīdus periodiem. Pieteicējas ieskatā, minētais apstāklis ir pamats, lai Senāts apturētu tiesvedību izskatāmajā lietā. Tomēr šis pieteicējas uzskats ir kļūdains, jo kasācijas tiesvedības ietvaros Senāts nelemj par slimības pabalsta piešķiršanu pieteicējai, bet gan pārbauda pārsūdzētā tiesas sprieduma tiesiskumu, un šā jautājuma izšķiršanu neietekmē tas, vai iestāde atkārtoti lems par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Pieteicējai arī paskaidrojams, ka tas, ka šajā lietā stāsies spēkā pārsūdzētais tiesas spriedums par konkrētā pieteicējas pieteikuma noraidīšanu, nav tiesisks šķērslis iestādei atkal lemt par pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ja pieteicēja to prasa uz cita pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 22.februāra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.