**Personas tiesības uz invaliditātes pensiju, ja tā ir strādājusi laikā, kad tiesiskais regulējums neparedzēja personu ar I vai II grupas invaliditāti sociālu apdrošināšanu invaliditātes riskam**

1. Lai nodrošinātu Satversmes 109.pantā aizsargātās personu tiesības uz sociālo nodrošinājumu, Latvijā ir izveidota valsts sociālās apdrošināšanas sistēma, kas sniedz personai aizsardzību noteiktu sociālo risku iestāšanās gadījumā, un ir balstīta uz sociālās apdrošināšanas iemaksām, kas tiek veiktas, kamēr persona ir nodarbināta. Darbā gūtu ienākumu zudums invaliditātes dēļ ir viens no riskiem, kas tiek apdrošināts sociālās apdrošināšanas sistēmas ietvaros, un invaliditātes pensija ir sociālās apdrošināšanas sistēmas ietvaros paredzēts sociālā nodrošinājuma instruments. Tāpēc invaliditātes pensijas saņemšanai ir izvirzīta prasība, lai personai būtu apdrošināšanas stāžs – laika periods, kurā persona bijusi darba ņēmējs un par to maksātas sociālās apdrošināšanas iemaksas invaliditātes riska apdrošināšanai.

2. Ja likumdevējs neatbilstoši Latvijas Republikas Satversmei ir noteicis, ka darba ņēmēji ar I vai II grupas invaliditāti netiek sociāli apdrošināti invaliditātes riskam, attiecīgajām personām tiek nodarīts neattaisnojams pamattiesību (tiesību uz sociālo nodrošinājumu) aizskārums. Šādā gadījumā, kad pamattiesību aizskārumu ir izraisījusi valsts (likumdevēja) kļūda, taisnīguma apsvērumi prasa, lai tiktu rasts risinājums, kas novērš valsts kļūdas radīto personas aizskārumu.

Tāpēc, lai arī parasti personai tiesības uz sociālās apdrošināšanas sistēmas pakalpojumiem (pensijām, pabalstiem) pamatā atzīstamas tikai tad, ja šī persona bijusi attiecīgi sociāli apdrošināta, tas, ka par personu attiecīgas sociālās apdrošināšanas iemaksas nav veiktas Satversmei neatbilstoša tiesiskā regulējuma dēļ, nevar būt iemesls, lai atteiktu personai invaliditātes pensiju. Atbilstoši vienlīdzības principam personu ar I vai II grupas invaliditāti neatbilstošā regulējuma spēkā esības laikā nostrādātais darba laiks ņemams vērā, nosakot šo personu apdrošināšanas stāžu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņam tiktu piešķirta invaliditātes pensija, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 14.septembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējam [pers. A] kopš 1996.gada noteikta invaliditāte ar cēloni „invaliditāte no bērnības”.

No 2006.gada 1.janvāra pieteicējam piešķirts un tiek izmaksāts valsts sociālā nodrošinājuma pabalsts kā personai ar invaliditāti no bērnības.

Uzskatot, ka viņam ir tiesības uz invaliditātes pensiju, jo viņš trīs gadus – no 1997.gada 3.oktobra līdz 2000.gada 6.oktobrim – bija darba ņēmējs Rīgas 62.vidusskolā, pieteicējs vērsās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā (turpmāk arī – aģentūra) un lūdza viņam piešķirt invaliditātes pensiju.

[2] Aģentūra ar 2016.gada 29.aprīļa lēmumu atteica pieteicējam piešķirt invaliditātes pensiju.

Lēmumā norādīts, ka pieteicēja apdrošināšanas stāžs ir mazāks par trīs gadiem (tas ir tikai trīs mēneši), tālab neizpildās nepieciešamie priekšnoteikumi invaliditātes pensijas piešķiršanai. Minētais pamatots ar to, ka pieteicēja nostrādāto laika posmu no 1998.gada janvāra līdz 2000.gada oktobrim nevar ieskaitīt viņa apdrošināšanas stāžā, jo saskaņā ar tajā laikā spēkā esošo tiesisko regulējumu – likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 6.panta otro daļu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2002.gada 31.decembrim*) – darba ņēmēji, kuriem ir I vai II grupas invalididtāte, netika pakļauti invaliditātes apdrošināšanai (turpmāk arī – strīdus norma).

[3] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņam tiktu piešķirta invaliditātes pensija.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar aģentūras apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 14.septembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Ņemot vērā strīdus normu, par pieteicēju laikā, kad viņš bija nodarbināts, netika veiktas sociālās apdrošināšanas iemaksas invaliditātes riska apdrošināšanai. Obligātā apdrošināšanas iemaksa ir maksājums, kas dod tiesības sociāli apdrošinātajai personai saņemt likumā noteiktos sociālās apdrošināšanas pakalpojumus. Pieteicēja vēlme saņemt sociālo pakalpojumu – invaliditātes pensiju, neraugoties uz to, ka par viņu nav maksātas sociālās apdrošināšanas iemaksas invaliditātes apdrošināšanai, ir pretēja sociālās apdrošināšanas pamatprincipiem.

[4.2] Strīdus normas jēga ir saistīta ar to, ka persona, kura jau ir I vai II grupas invalīds, nevar sevi apdrošināt pret invaliditātes risku, jo šis risks jau ir iestājies. Nav pamata uzskatīt, ka šī norma aizskar pieteicēja cilvēktiesības. Nav izšķirošas nozīmes tam, ka vēlākā laika posmā personas ar I vai II grupas invaliditāti kā darba ņēmēji tika pakļauti invaliditātes apdrošināšanai. Tas, ka likumdevējs, ņemot vērā politiskās nostādnes un budžeta iespējas, paredzēja citādāku tiesisko regulējumu, kas vairāk nodrošināja personas sociālās aizsardzības aspektus, nenozīmē, ka būtu pārkāpts vienlīdzības princips attiecībā pret personām, kuras agrāk nevarēja apdrošināt invaliditātes risku.

[4.3] Tiesības uz sociālo nodrošinājumu vismaz minimālā apmērā ietilpst Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk arī – Satversme) 109.panta tvērumā, taču minētais pants negarantē noteiktu sociālā nodrošinājuma apmēru vai konkrētu atbalsta veidu. Pieteicējs, pamatojoties uz Valsts sociālo pabalstu likuma 13.panta pirmās daļas 2.punktu, saņem sociālo nodrošinājumu valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta veidā. Tas, kādā veidā tiek veidota sociālās aizsardzības sistēma kopumā, ir valsts politiskās izšķiršanās jautājums, kas nevar tikt atrisināts ar tiesas spriedumu.

[5] Pieteicējs par minēto apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot tajā turpmāk izklāstītos argumentus.

[5.1] Likumdevējs laikā no 1998.gada 1.janvāra līdz 2002.gada 31.decembrim bija izveidojis tādu regulējumu, kas liedza personām ar I vai II grupas invaliditāti tikt apdrošinātām pret invaliditātes radīto risku. Tādējādi likumdevējs pret personām ar I un II grupas invaliditāti pieļāva vienlīdzības principa pārkāpumu, un strīdus regulējums nav samērīgs, tas novedis pie tā, ka pieteicējs nevar saņemt invaliditātes pensiju, lai arī ir persona ar I grupas invaliditāti, kas ir nostrādājusi trīs gadus.

[5.2] Pieteicējam ir ļoti smaga invaliditāte, tālab viņa iespējas atrast piemērotu darbu, kas atbilstu viņa spējām, ir ļoti ierobežotas. Likumdevēja rīcība, ar strīdus regulējumu atstājot noteiktu mazaizsargātu personu grupu bez pienācīgiem sociālās apdrošināšanas pakalpojumiem, ir pretrunā ar valsts pienākumu nodrošināt nepieciešamo atbalstu.

[6] Senāts, uzskatot, ka likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 6.panta otrā daļa (*redakcijā, kas bija spēkā no 1998.gada 1.janvāra līdz 2002.gada 31.decembrim*), ciktāl tā neparedz darba ņēmēju, kuriem noteikta I vai II grupas invaliditāte, pakļaušanu invaliditātes apdrošināšanai, neatbilst Satversmei, vērsās ar pieteikumu Satversmes tiesā, lūdzot strīdus normu atzīt par neatbilstošu Satversmes 91. un 109.pantam.

Satversmes tiesa, izskatot Senāta pieteikumu, ar 2020.gada 10.jūlija spriedumu lietā Nr. 2019-36-01 strīdus normu, ciktāl tā neparedz personu ar I vai II grupas invaliditāti pakļaušanu invaliditātes apdrošināšanai, atzina par neatbilstošu Satversmes 91. un 109.pantam un spēkā neesošu no tās spēkā stāšanās brīža.

[7] Pēc Satversmes tiesas sprieduma spēkā stāšanās aģentūra informēja Senātu, ka atzīst pieteicēja tiesības uz invaliditātes pensiju un piekristu risināt tiesisko strīdu bez tiesas starpniecības. Vienlaikus aģentūra norādīja, ka pieteicējam būtu finansiāli izdevīgāk, ja viņam invaliditātes pensiju piešķirtu un izmaksātu tikai par laiku no 2013.gada 30.novembra līdz 2019.gada 19.novembrim. Kopš 2019.gada 19.novembra pieteicējs saņemot apgādnieka zaudējuma pensiju, un invaliditātes pensijas vietā pieteicējam finansiāli izdevīgāk būtu turpināt saņemt apgādnieka zaudējuma pensiju un valsts sociālā nodrošinājuma pabalstu.

Savukārt pieteicējs Senātu informēja, ka vēlas tiesisko strīdu turpināt risināt ar tiesas starpniecību. No pieteicēja vēstules izriet, ka, pieteicēja ieskatā, viņam labvēlīga risinājuma panākšanai būtu nepieciešami grozījumi likumā.

**Motīvu daļa**

[8] Izskatāmajā lietā ir strīds par to, vai pieteicējam ir tiesības uz invaliditātes pensiju.

[9] Priekšnoteikumus invaliditātes pensijas piešķiršanai noteic likuma „Par valsts pensijām” 14.panta pirmā daļa. Atbilstoši šai tiesību normai viens no nosacījumiem, lai personai, kurai ir noteikta invaliditāte, atzītu tiesības uz invaliditātes pensiju, ir apstāklis, ka šīs personas apdrošināšanas stāžs nav mazāks par trim gadiem.

Aģentūra atteikusi pieteicējam piešķirt invaliditātes pensiju, jo konstatējusi, ka pieteicēja gadījumā šis nosacījums neizpildās tā iemesla dēļ, ka laikā, kamēr pieteicējs bija nodarbināts, spēkā bija strīdus norma, atbilstoši kurai pieteicējs kā persona, kurai noteikta I vai II grupas invaliditāte, nebija sociāli apdrošināms pret invaliditātes risku (proti, par viņu netika maksātas sociālās apdrošināšanas iemaksas invaliditātes riskam). Arī apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā atzinusi, ka minētā iemesla dēļ pieteicējam nav atzīstamas tiesības uz invaliditātes pensiju.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka apgabaltiesas spriedums nav pareizs.

[10] Lai nodrošinātu Satversmes 109.pantā aizsargātās personu tiesības uz sociālo nodrošinājumu, Latvijā ir izveidota valsts sociālās apdrošināšanas sistēma, kas sniedz personai aizsardzību noteiktu sociālo risku iestāšanās gadījumā, un ir balstīta uz sociālās apdrošināšanas iemaksām, kas tiek veiktas, kamēr persona ir nodarbināta (likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 3.pants). Proti, sociālās apdrošināšanas sistēmas pamatā ir ideja, ka persona, kura gūst darba ienākumus, daļu no tiem iemaksā valsts budžetā sociālo apdrošināšanas iemaksu veidā, un tas personai dod tiesības saņemt likumā noteiktos sociālās apdrošināšanas pakalpojumus apdrošinātā riska iestāšanās gadījumā (likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 12.pants kopsakarā ar 14.pantu).

Darbā gūtu ienākumu zudums invaliditātes dēļ ir viens no riskiem (līdzās, piemēram, bezdarbam, darbnespējai vai vecumam), kas tiek apdrošināts sociālās apdrošināšanas sistēmas ietvaros, un invaliditātes pensija ir sociālās apdrošināšanas sistēmas ietvaros paredzēts sociālā nodrošinājuma instruments. Tāpēc invaliditātes pensijas saņemšanai ir izvirzīta prasība, lai personai būtu apdrošināšanas stāžs – laika periods, kurā persona bijusi darba ņēmējs un par to maksātas sociālās apdrošināšanas iemaksas invaliditātes riska apdrošināšanai (likuma „Par valsts pensijām” 1.panta 1.punkts).

[11] Izskatāmajā lietā nav strīda, ka, lai arī pieteicējs ir bijis darba ņēmējs trīs gadus, viņš šajā laikā nebija sociāli apdrošināts invaliditātes riskam, jo tolaik spēkā esošais regulējums (strīdus norma) noteica, ka personas ar I vai II grupas invaliditāti netiek apdrošinātas invaliditātes riskam. Tāpēc par pieteicēju šajā laikā netika veiktas attiecīgas sociālās apdrošināšanas iemaksas.

Tomēr, pretēji apgabaltiesai, Senāts uzskata, ka minētais nav pamats, lai atzītu, ka pieteicējam nav tiesību uz invaliditātes pensiju.

[12] Kā jau iepriekš norādīts, Satversmes tiesa ar 2020.gada 10.jūlija spriedumu lietā Nr. 2019-36-01 strīdus normu, ciktāl tā neparedzēja personu ar I vai II grupas invaliditāti pakļaušanu invaliditātes apdrošināšanai, atzina par neatbilstošu Satversmei un noteica, ka norma atzīstama par spēkā neesošu no tās spēkā stāšanās dienas.

Satversmes tiesa atzina, ka valsts, ar strīdus normu liedzot personām ar invaliditāti būt apdrošinātām invaliditātes riskam, bija izveidojusi sistēmu, kas ir netaisnīga, neattaisnojami diskriminē personas ar invaliditāti un nepamatoti ierobežo šādu personu tiesības saņemt sociālās apdrošināšanas pakalpojumu – invaliditātes pensiju. Satversmes tiesa uzsvēra, ka valstij ir pienākums nodrošināt personu ar invaliditāti tiesības uz sociālo aizsardzību un šo tiesību izmantošanu bez diskriminācijas invaliditātes dēļ (*minētā sprieduma 9.punkts*) Tiesa secināja, ka likumdevējs kļūdījies, uzskatot, ka personām ar I vai II grupas invaliditāti ar invaliditāti saistītie riski vairs nevar iestāties (*sprieduma 14.3., 15.1. punkts*). Satversmes tiesa piekrita Senātam, ka personas ar jau esošu invaliditāti ir īpaši pakļautas veselības stāvokļa pasliktināšanās draudiem un tādēļ tām vēl jo vairāk ir nozīmīgs iepriekšējā ienākumu apjoma atvietojums invaliditātes riska iestāšanās gadījumā. Satversmes tiesa atzina, ka likumdevēja vēlme ar strīdus regulējumu veicināt personu ar invaliditāti nodarbinātību un atbrīvot šīs personas no nevajadzīgiem apdrošināšanas maksājumiem netika īstenota tiesiski un personām ar I vai II grupas invaliditāti tika nepamatoti atņemtas tiesības uz tām piemērojamu sociālās apdrošināšanas pakalpojumu. Strīdus normu radītā atšķirīgā attieksme nebija vērsta uz personu ar I vai II grupas invaliditāti tiesību un iespēju veicināšanu un ne tikai nesasniedza šo mērķi, bet pat pasliktināja personu ar invaliditāti tiesisko stāvokli (*sprieduma 15.2.punkts*).

Tāpēc Satversmes tiesa atzina, ka strīdus normā uz invaliditātes pamata noteiktā atšķirīgā attieksme nav attaisnojama; tā nenodrošina leģitīmu mērķu sasniegšanu, neveicina personu ar invaliditāti iekļaušanu sabiedrībā un ir nepieļaujami diskriminējoša.

[13] Tādējādi secināms, ka situāciju, ka personām ar I un II grupas invaliditāti nebija iespējams veikt sociālās apdrošināšanas iemaksas invaliditātes riska apdrošināšanai un attiecīgi nebija iespēju atbilstoši likuma „Par valsts pensijām” nosacījumiem uzkrāt invaliditātes pensijas saņemšanai nepieciešamo apdrošināšanas stāžu, radīja Satversmei neatbilstoša tiesību norma. Līdz ar to arī pieteicēja gadījumā cēlonis tam, ka par pieteicēju viņa nodarbinātības laikā nebija veiktas sociālās apdrošināšanas iemaksas invaliditātes apdrošināšanai, ir valsts kļūda – valsts izveidotais Satversmei neatbilstošais tiesiskais regulējums, kas atbilstoši Satversmes tiesas spriedumam ir atzīts par spēkā neesošu.

Šādos apstākļos, kad personas pamattiesību (tiesību uz sociālo nodrošinājumu) neattaisnojamu aizskārumu ir izraisījusi valsts (likumdevēja) kļūda, taisnīguma apsvērumi prasa, lai tiktu rasts risinājums, kas novērš valsts kļūdas radīto personas aizskārumu. Līdz ar to, lai arī parasti personai tiesības uz sociālās apdrošināšanas sistēmas pakalpojumiem (pensijām, pabalstiem) atzīstamas tikai tad, ja šī persona bijusi attiecīgi sociāli apdrošināta, konkrētajā gadījumā tas, ka par pieteicēju sociālās apdrošināšanas iemaksas nav veiktas, nevar būt iemesls, lai atteiktu pieteicējam invaliditātes pensiju.

Arī Satversmes tiesa atzinusi, ka tas, ka strīdus norma tiek atzīta par spēkā neesošu no normas spēkā stāšanās brīža, ir pamats, lai pieteicējam rastos tiesības uz invaliditātes pensiju. Satversmes tiesa nenoliedza, ka izveidojusies situācija, kurā pieteicēja apdrošināšanas stāžā būtu iekļaujams viņa nodarbinātības laiks, lai arī tajā laikā par viņu netika veiktas apdrošināšanas iemaksas, būtu pretrunā ar sociālās apdrošināšanas pamatprincipiem (tam, ka sociālās apdrošināšanas pakalpojumus saņem personas, par kurām maksātas apdrošināšanas iemaksas). Tomēr jāņem vērā, ka konkrētajā gadījumā šāda situācija radusies likumdevēja darbības dēļ, pieņemot tiesisko regulējumu, kas neatbilst Satversmei. Tādējādi atbilstoši vienlīdzības principam personu ar I vai II grupas invaliditāti strīdus normas spēkā esības laikā nostrādātais darba laiks būtu ņemams vērā, nosakot šo personu apdrošināšanas stāžu (*minētā Satversmes tiesas sprieduma 16.punkts*).

 [14] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicēja gadījumā taisnīguma prasībām atbilstošs risinājums ir pieteicēja nostrādātā laika ieskaitīšana pieteicēja apdrošināšanas stāžā, turklāt, lai to darītu, nav nepieciešami grozījumi normatīvajos aktos, jo pietiekams pamats tam ir par strīdus normu pieņemtais Satversmes tiesas spriedums. Apstāklis, ka par pieteicēju viņa nodarbinātības laikā netika maksātas sociālās apdrošināšanas iemaksas, nevar būt šķērslis, lai pieteicējam atzītu invaliditātes pensijas saņemšanai nepieciešamo apdrošināšanas stāžu.

Tādējādi apgabaltiesas secinājums, ka pieteicējam nepienākas invaliditātes pensija, nav pareizs. Tāpēc pārsūdzētais tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Izskatot lietu no jauna, apgabaltiesai jāpārbauda aģentūras sniegtā informācija par pieteicējam piešķirto apgādnieka zaudējuma pensiju un jānoskaidro, kāds konkrētajā gadījumā būtu pieteicējam labvēlīgākais – viņa interesēm atbilstošākais – risinājums. Senāts arī aicina apgabaltiesu apsvērt iespēju minēto apstākļu noskaidrošanai nozīmēt tiesas sēdi.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 14.septembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.