**Nepamatotu izmaksu no Uzturlīdzekļu garantiju fonda nošķiršana no bērna vecāku savstarpējiem strīdiem par faktisko bērna uzturēšanas pienākumu pildīšanu**

Gadījumi, kad uzturlīdzekļi no Uzturlīdzekļu garantiju fonda personai ir izmaksāti nepamatoti, ir pietiekami precīzi formulēti Uzturlīdzekļu garantiju fonda likumā, un tie, ir jānošķir no gadījumiem, kad Uzturlīdzekļu garantijas fonds izmaksājis uzturlīdzekļus personai, jo bija spēkā tiesas spriedums par uzturlīdzekļu maksāšanas kārtību, un tieši tas ir bijis pamats uzturlīdzekļu izmaksai no fonda. Ar to, ka bērnu vecāki vēlāk ar izlīgumu savstarpēji atzinuši, ka „spriedums zaudējis izpildāmību” no brīža, kad ir noslēgta vienošanās, šis pamats pats par sevi neatkrīt. Abi bērnu vecāki savas pretenzijas par to, kas kuram pienākas sakarā ar sprieduma spēkā esības laikā faktiski pildīto bērnu uzturēšanas pienākumu, var risināt civiltiesiskā kārtībā.

Šādā gadījumā personai savs prasījums par to naudas summu atmaksu, kuras, viņa ieskatā, nepamatoti izmaksātas bērna mātei, un vai nu ir jau piedzītas, vai nākotnē tiks piedzītas no personas, ir vēršams tieši pret personu, kura bijusi šīs naudas summas saņēmēja, t.i., bērnu māti.

**Senāta departamentu priekšsēdētāju sēžu lēmumos izteikto atziņu izmantošana**

Senāta departamentu priekšsēdētāju sēžu lēmumos izteiktās atziņas ir vērstas uz tiesu prakses vienveidības nodrošināšanu, izšķirot strīdīgas situācijas par to, kurai tiesai jeb kuram tiesvedības procesa veidam pakļauti noteikta veida strīdi. Šādi lēmumi paši par sevi nav normas, bet tie tiek pieņemti, pamatojoties uz spēkā esošo tiesisko regulējumu. Tas nozīmē, ka, ja vien nerodas šaubas par šāda lēmuma pareizību pēc būtības, ir pamats tos ņemt vērā, vērtējot lietas pakļautību izskatīšanai noteiktā procesuālā kārtībā.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 8.jūnija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kuldīgas rajona tiesas 2013.gada 7.jūnija spriedumu lietā Nr. C19032513 no pieteicēja [pers. A] par labu [pers. B] piedzīti uzturlīdzekļi trīs bērnu uzturam.

2017.gada 8.septembrī pieteicējs noslēdza notariālu vienošanos ar [pers. B] par nepilngadīgu bērnu aizgādību, saskarsmes tiesībām, uzturlīdzekļiem, ar kuru puses nolēmušas šķirt laulību bezstrīdus kārtībā un noteikt pušu pienākumus bērnu aizgādībā.

Pamatojoties uz [pers. B] iesniegumu, ar Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācijas 2018.gada 31.oktobra lēmumu Nr. 1‑8/75714-1518 nolemts [pers. A] vietā izmaksāt [pers. B] uzturlīdzekļus viena bērna uzturam.

Ar 2018.gada 24.decembrī Kurzemes rajona tiesas tiesneša lēmumu lietā Nr. C69371118 apstiprināts pušu izlīgums, ar kuru atzīts, ka 2013.gada 7.jūnija spriedums lietā Nr. C19032513 ir zaudējis izpildāmību ar vienošanos par nepilngadīgo bērnu aizgādību, saskarsmes tiesībām un uzturlīdzekļiem spēkā stāšanos, taču vienošanās noteiktā bērnu aprūpes kārtība nav atbildusi faktiskajai kārtībai, kādā puses īsteno bērnu aprūpi. Vienlaikus ar izlīgumu [pers. B] apņēmusies neizvirzīt pretenzijas pret pieteicēju un veikt darbības, lai izbeigtu izpildu lietu un lietu Uzturlīdzekļu garantiju fondā.

2019.gada 30.decembrī Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācija pieņēma lēmumu no 2019.gada 24.decembra izbeigt [pers. B] uzturlīdzekļu izmaksu, kas tikusi veikta pieteicēja vietā.

Pieteicējs lūdza administrācijai sniegt skaidrojumu, kas pieteicējam jādara, lai viņam tiktu atmaksāta administrācijai iemaksātā summa un tiktu dzēsts uzturlīdzekļu parāds. Administrācija, atbildot uz pieteicēja iesniegumu, skaidroja, ka izlīgums neuzliek fonda administrācijai pienākumu atbrīvot pieteicēju no parāda segšanas, tādēļ pieteicējam jāvēršas pret [pers. B] vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Pieteicējs vērsās Tieslietu ministrijā, lūdzot noteikt administrācijai pienākumu atlīdzināt 196,91 *euro* mantiskos zaudējumus un dzēst 1559,54 *euro* parādu. Tieslietu ministrija, sniedzot atbildi, informēja, ka uzturlīdzekļu izmaksa nav atzīta par nepamatotu, līdz ar to uzturlīdzekļi 196,91 *euro* apmērā nav atmaksājami, kā arī administrācijai nav pamata dzēst 1559,54 *euro* parādu, jo pieteicējam minētie uzturlīdzekļi ir jāatmaksā administrācijai.

Pieteicējs iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu, ar kuru lūgts atzīt par faktisko rīcību Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācijas rīcību, nedzēšot uzturlīdzekļu parādu un neatmaksājot administrācijas kontā nepamatoti iemaksātās summas, ar pieteikumu lūgts uzlikt par pienākumu administrācijai atlīdzināt pieteicējam 196,91 *euro* zaudējumus, ko veido no pieteicēja nepamatoti piedzītā uzturlīdzekļu summa, uzlikt par pienākumu Uzturlīdzekļu garantijas fonda administrācijai dzēst nepamatoti piedzīto 1559,54 *euro* uzturlīdzekļu parādu, atcelt Uzturlīdzekļu garantijas fonda administrācijas 2018.gada 31.oktobra lēmumu, kā arī lūgts atzīt par prettiesisku administrācijas rīcību, neinformējot pieteicēju par pieņemto lēmumu izbeigt uzturlīdzekļu maksājumus.

 [2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2020.gada 19.jūnija lēmumu atteica pieņemt pieteicēja pieteikumu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] 2019.gada 11.jūlijā stājies spēkā Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 10.jūnija spriedums administratīvajā lietā Nr. A420137219 ([ECLI:LV:ADRJLTN:2019:0610.A420137219.6.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AADRJLTN%3A2019%3A0610.A420137219.6.S)), ar kuru nolemts noraidīt pieteicēja pieteikumu par Tieslietu ministrijas valsts sekretāra 2018.gada 28.decembra lēmuma Nr. 1‑4.1/278 „Par Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācijas 2018.gada 31.oktobra lēmumu”. Tādējādi pieteikumu daļā par minētā administrācijas lēmuma atcelšanu ir atsakāms pieņemt, pamatojoties Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 3.punktu (lietā starp tiem pašiem administratīvā procesa dalībniekiem, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata ir spēkā stājies tiesas spriedums vai tiesas lēmums izbeigt tiesvedību).

[2.2] Tā kā pieteicējs nepildīja Kuldīgas rajona tiesas 2013.gada 7.jūnija spriedumu civillietā Nr. C19032513 par uzturlīdzekļu piedziņu, bērns tika nodrošināts ar līdzekļiem no Uzturlīdzekļu garantiju fonda, savukārt pēc tam Uzturlīdzekļu garantiju fonds izpildīja Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 5.panta otrās daļas 2.punktā noteikto pienākumu atgūt no fonda izmaksātos līdzekļus, stājoties piedzinējas vietā atbilstoši Civilprocesa likuma 572.1panta otrajai daļai. Uzturlīdzekļu garantiju fonds, piedzenot no pieteicēja ar tiesas nolēmumu piespriestos uzturlīdzekļus, rīkojās Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, un nepamatoti piedzītie līdzekļi nav atgūstami administratīvā procesa kārtībā. Tādējādi pieteikumu daļā par Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācijas rīcību, nedzēšot uzturlīdzekļu parādu un neatmaksājot Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācijas kontā nepamatoti iemaksātās summas, pienākuma uzlikšanu Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācijai atlīdzināt pieteicējam 196,91 *euro* zaudējumus, ko veido no pieteicēja piedzītā uzturlīdzekļu summa, un dzēst 1559,54 *euro* uzturlīdzekļu parādu, ir atsakāms pieņemt, pamatojoties Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

[2.3] Administratīvā akta paziņošana (arī nepaziņošana) ir procesuāla darbība, kas nav uzskatāma par faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma 89.panta izpratnē un attiecīgi tiesā atsevišķi nav pārbaudāma. Procesuālas darbības ir pārsūdzamas tikai kopā ar pašu administratīvo aktu.

[3] Pieteicējs par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, pārsūdzot lēmumu daļā par atteikšanos pieņemt pieteikumu par Tieslietu ministrijas un Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācijas rīcību, nedzēšot uzturlīdzekļu parādu un neatmaksājot administrācijas kontā nepamatoti iemaksātās summas, gadījumā, kad civillietas rezultātā persona, kas no Uzturlīdzekļu garantiju fonda saņēma uzturlīdzekļus, ir atzinusi, ka tai nebija tiesību tos saņemt, atzīšanu par faktisko rīcību un pienākuma noteikšanu administrācijai atlīdzināt zaudējumus un dzēst parādu, kā arī lūdzot atkāpties no obligātās iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas un atcelt administrācijas lēmumu ar tā pieņemšanas brīdi. Sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Ievērojot, ka administrācija prettiesiski izmaksāja līdzekļus personai, kurai nebija tiesību tos saņemt (kā tas pierādīts civillietas ietvaros), un pieteicējam noteica parādnieka statusu, atlīdzinājumu iespējams nodrošināt, tikai atlīdzinot summu, ko pieteicējs ieskaitījis administrācijas kontā, un dzēšot nepamatoti noteikto uzturlīdzekļu parādu, atjaunojot stāvokli, kāds pastāvēja pirms zaudējuma un kaitējuma nodarīšanas.

[3.2] Vairākas Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma normas nosaka administrācijas pienākumu piedzīt no iesniedzēja nepamatoti izmaksātās uzturlīdzekļu summas un likumiskos procentus par tām. Tādējādi likumā kā augstākā juridiskā spēka tiesību aktā ir skaidri noteikts, ka, konstatējot nepamatotu fonda līdzekļu izmaksu, administrācijai šie līdzekļi ir jāatgūst no iesniedzēja, nevis parādniekam tie civiltiesiskā kārtā ir jāatgūst no iesniedzējas. Ne Uzturlīdzekļu garantiju fonda likums, ne arī cita tiesību norma neparedz pieteicēja tiesības stāties administrācijas vietā šajā jautājumā.

[3.3] Fonds saskaņā ar Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 3.pantu ir valsts budžetā paredzēts līdzekļu kopums, ar kuru tiek nodrošināti bērni likumā noteiktajā gadījumā. Pieteicējs vērš prasījumu pret Tieslietu ministriju un fonda administrāciju, nevis fondu, kā to nepareizi secinājis rajona tiesas tiesnesis.

[3.4] Tiesas lēmumā minētais Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes 2019.gada 28.novembra lēmums, ar kuru pamatots secinājums par strīda pakļautību izskatīšanai civilprocesuālā kārtībā, nav tiesību norma, kas saistoša privātpersonai administratīvajā procesā. Katra lieta ir izskatāma individuāli, nodrošinot Administratīvā procesa likuma 2.pantā noteikto mērķi.

[3.5] Lietas Nr. A420137219 izskatīšanas laikā pieteicēja rīcībā nebija [pers. B] iesnieguma par uzturlīdzekļu izmaksu, uz kura pamata Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācija pieņēma strīdus lēmumus. Tā kā šobrīd šāds iesniegums ir, tas ir cits pamats administrācijas lēmuma pārsūdzēšanai.

[3.6] Tiesas lēmumā nav dots vērtējums tam, kāpēc pieteicēja lūgums atkāpties no obligātas iepriekšējas ārpustiesas izskatīšanas nav apmierināms.

**Motīvu daļa**

[4] Kā secināms no pietiekuma, pieteicējs ar šo pieteikumu vēlas panākt, lai Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācija viņam atmaksā naudas summu, kas no viņa piedzīta un ko vēl plānots piedzīt (tiek uzskaitīta kā parāds). Šī naudas summa radusies sakarā ar to, ka pieteicēja vietā no fonda izmaksāti uzturlīdzekļi bērna mātei uz tiesas sprieduma pamata. Kā skaidro pieteicējs, uzturlīdzekļi bērna mātei izmaksāti nepamatoti, jo neatbilda nedz faktiskajai kārtībai, kādā notika visu triju bērnu aprūpe, nedz abu vecāku tiesā apstiprinātajam izlīgumam, ar kuru atzīts, ka iepriekš taisītais spriedums civillietā bija zaudējis izpildāmību. Pieteicējs nepiekrīt, ka uz viņa pieteikumu būtu attiecināmas Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes lēmums, uz kuru atsaucies Administratīvās rajona tiesas tiesnesis.

[5] Pieteicējs pareizi norāda, ka Senāta departamentu priekšsēdētāju sēžu lēmumi attiecībā uz lietu pakļautību nav tiesību normas.

Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 50.panta piektajai daļai Augstākās tiesas priekšsēdētājs sasauc Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes, kurās izšķir tiesneša vai tiesas iesniegtu jautājumu par lietas pakļautību, ar balsstiesībām piedalās šajās sēdēs un vada tās.

Šādos lēmumos izteiktās atziņas ir vērstas uz tiesu prakses vienveidības nodrošināšanu, izšķirot strīdīgas situācijas par to, kurai tiesai jeb kuram tiesvedības procesa veidam pakļauti noteikta veida strīdi. Šādi lēmumi paši par sevi nav normas, bet tie tiek pieņemti, pamatojoties uz spēkā esošo tiesisko regulējumu. Tas nozīmē, ka, ja vien nerodas šaubas par šāda lēmuma pareizību pēc būtības, ir pamats tos ņemt vērā, vērtējot lietas pakļautību izskatīšanai noteiktā procesuālā kārtībā.

Pieteicēja argumenti neliek šaubīties par lietas pakļautības noteikšanu, un Senāts uzskata, ka ir pamats Senāta departamentu priekšsēdētāju 2019.gada 28.novembra sēdes lēmumā izteiktās atziņas attiecināt arī uz šo pieteikumu.

[6] Lai arī pieteicējs pamatoti norāda, ka Uzturlīdzekļu garantiju fonda darbība – fonda līdzekļu izmaksa kāda vecāka vietā un vēlāka piedziņa no parādnieka – pamatā tiek veikta publisko tiesību jomā, ne visas ar to saistītās attiecības norit publisko tiesību jomā.

Senāta departamentu priekšsēdētāju 2019.gada 28.novembra sēdes lēmumā ietvertais skaidrojums attiecības tieši uz tādiem gadījumiem, kad ir nodibināti tādi fakti, kas liecina, ka uzturlīdzekļu samaksas pamats, kāds tika konstatēts ar tiesas spriedumu, nav pastāvējis. Tā tas ir arī pieteicēja gadījumā, proti, atbilstoši pieteicēja norādītajam dzīvē nepastāvēja tāda bērna aprūpes kārtība (un tas ticis atzīts arī ar izlīgumu), kādai tika paredzēta spriedumā noteiktā uzturlīdzekļu maksāšanas kārtība.

Kā skaidrots minētajā Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes lēmumā, Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācija piedzen no parādnieka uzturlīdzekļus tikai pēc tam, kad fonds tos ir izmaksājis iesniedzējam. Līdz ar to fonda rīcībā nevar būt no parādnieka saņemti naudas līdzekļi, kuri nebūtu vēl samaksāti iesniedzējam. Tā tas ir arī šajā gadījumā – nauda noteiktā apmērā jau ir izmaksāta pieteicēja bērnu mātei, daļa no tās jau ir piedzīta no pieteicēja, bet daļa tiek uzskaitīta kā parāds.

Gadījumā, ja tiktu pieļautas personas tiesības vērsties pret Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrāciju par piedzīto uzturlīdzekļu atmaksu administratīvā procesā kārtībā, Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācija, iespējams, būtu spiesta izmaksāt personai līdzekļus no fonda un pēc tam regresa kārtībā vērsties pret iesniedzēju. Šādā gadījumā fonda līdzekļi tiktu izmantoti arī tam, lai nodrošinātu parādnieka tiesības atgūt nepamatoti izmaksātos uzturlīdzekļus. Savukārt šādam mērķim fonds nav izveidots. Piedzīto uzturlīdzekļu atmaksa no fonda samazinātu fonda rīcībā esošos līdzekļus, kas varētu tikt izlietoti citu bērnu tiesību nodrošināšanai. Prasījums pret Uzturlīdzekļu garantijas fondu nonāk pretrunā ar fonda izveides mērķiem. Tādējādi prasījuma izskatīšana pārsniedz to pilnvaru apjomu, kāds ir piešķirts Uzturlīdzekļu garantijas fonda administrācijai.

Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes lēmumā arī ņemts vērā, ka parastā kārtībā, ja pieteicēja vietā uzturlīdzekļus neizmaksātu no fonda, pieteicējam par viņa ieskatā nepamatoti izmaksātajiem uzturlīdzekļiem būtu jāvēršas vispārējās jurisdikcijas tiesā pret bērna māti. Minētais ļauj secināt, ka prasījums par piedzīto uzturlīdzekļu līdzekļu atmaksu ir jāvērš tiešā veidā pret personu, kura ir saņēmusi fonda līdzekļus, nevis pret fondu. No fonda darbības mērķa nebūtu pamatoti veidot tādu sistēmu, kurā fondam būtu jāuzņemas finansiāls risks savstarpējos vecāku civiltiesiskos strīdos par to, cik pamatota bijusi uzturlīdzekļu maksāšana.

[7] Arī šajā gadījumā noteiktas naudas summas ir jau izmaksātas bērnu mātei, pat ja tikai daļēji piedzītas no pieteicēja. Šī izmaksa nav atdalāma no parādnieka – pieteicēja – pienākuma samaksāt atbilstošu naudas summu fondam.

Līdz ar to arī šajā gadījumā pieteicējam savs prasījums par to naudas summu atmaksu, kuras, viņa ieskatā, nepamatoti izmaksātas bērna mātei un vai nu ir jau piedzītas, vai nākotnē tiks piedzītas no pieteicēja, ir vēršams tieši pret personu, kura bijusi šīs naudas summas saņēmēja, t.i., bērnu māti.

[8] Pieteicējs norāda, ka Uzturlīdzekļu garantiju fonda likums tiešā tekstā paredz, ka Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācijai ir pienākums piedzīt no iesniedzēja tam nepamatoti izmaksātās uzturlīdzekļu summas un likumiskos procentus.

Atbilstoši Uzturlīdzekļu garantijas fonda likuma 15.panta pirmajai daļai, ja konstatēts, ka uzturlīdzekļi iesniedzējam izmaksāti nepamatoti, fonda administrācija pieņem lēmumu par izmaksāto uzturlīdzekļu un likumisko procentu piedziņu. Tādējādi tiesību normas paredz fondam arī pienākumu izdot administratīvo aktu par nepamatotu izmaksu atprasīšanu.

Atbilstoši Uzturlīdzekļu garantijas fonda likuma 17.panta otrajai daļai iesniedzējam ir pienākums atmaksāt fondam fonda izmaksātos uzturlīdzekļus un likumiskos procentus par nepamatoti izmaksātajām uzturlīdzekļu summām, ja iesniedzējs sniedzis nepatiesas ziņas (lai saņemtu uzturlīdzekļus); ja iesniedzējs šajā likumā noteiktajā termiņā nav paziņojis par apstākļiem, kas ietekmē tiesības saņemt uzturlīdzekļus; kas izmaksātas pēc to apstākļu iestāšanās, kuri ietekmē tiesības saņemt uzturlīdzekļus.

Šie gadījumi ir pietiekami precīzi formulēti likumā un nošķirami no pieteicēja gadījuma. Pieteicēja gadījumā visā laikposmā, kad Uzturlīdzekļu garantijas fonds izmaksāja uzturlīdzekļus bērnu mātei, bija spēkā tiesas spriedums par uzturlīdzekļu maksāšanas kārtību, un tieši tas bija pamats uzturlīdzekļu izmaksai no fonda. Ar to, ka bērnu vecāki vēlāk ar izlīgumu savstarpēji atzinuši, ka „spriedums zaudējis izpildāmību” no brīža, kad pie notāra tika noslēgta abpusēja vienošanās, šis pamats pats par sevi neatkrīt. Abi bērnu vecāki savas pretenzijas par to, kas kuram pienākas sakarā ar sprieduma spēkā esības laikā faktiski pildīto bērnu uzturēšanas pienākumu, var risināt civiltiesiskā kārtībā.

[9] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pamatoti atteicies atkārtoti izskatīt administratīvajā tiesā jau izskatīto prasījumu par Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācijas 2018.gada 28.decembra lēmuma Nr. 1-41/278 atcelšanu.

Pieteicējs šāda prasījuma pieteikšanu pamato ar to, ka lietas izskatīšanas laikā viņa rīcībā nebija bērnu mātes iesnieguma, ar kuru viņa lūdza izmaksāt uzturlīdzekļus no fonda. Novērtējot pieteicēja argumentus, ar kuriem viņš pamato administrācijas lēmuma atcelšanu, redzams, ka būtībā pieteicējs uzskata, ka ir mainījušies apstākļi, kas bija par pamatu šā lēmuma pieņemšanai.

No vienas puses, tas varētu būt pamats apsvērt, vai iestādei ir jāuzsāk administratīvais process no jauna, vai arī – vai tiesai ir jāizskata lieta no jauna sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Turklāt tas, ka tiesa ir taisījusi spriedumu, nav šķērslis iestādei pašai uzsākt procesu no jauna, ja ir mainījušies apstākļi, kā to paredz Administratīvā procesa likuma 87. un 88.pants.

Turklāt pretēji rajona tiesas tiesneša lēmumā norādītajam Senāts uzskata, ka pieteicējs bija vērsies ar attiecīgu iesniegumu iestādē ar pietiekami skaidri saprotamu mērķi pārskatīt ar fonda administrācijas lēmumu noregulētās attiecības. Līdz ar to rajona tiesas tiesneša arguments par ārpustiesas izskatīšanas kārtības neievērošanu ir formāls.

Tomēr, no otras puses, šajā gadījumā Senāts uzskata, ka Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācijas lēmuma atcelšana nav pieļaujama, aizskarot tās tiesiskās attiecības, kas jau izveidojušās sakarā ar to, ka lēmuma spēkā esības laikā tika izmaksāti uzturlīdzekļi iesniedzējam (bērnu mātei). Kā jau iepriekš skaidrots, fondam nav jāuzņemas finansiālais risks, kas rastos, vispirms vienai personai izmaksājot uzturlīdzekļus, bet pēc tam risinot strīdu ar šo personu par to, vai šāda izmaksa iepriekš bijusi pamatota, ievērojot iesniedzēja un parādnieka savstarpējās civiltiesiskās attiecības. Tādēļ administratīvā procesa uzsākšana no jauna ir pieļaujama, tikai pārskatot lēmuma darbību nākotnē, nevis ietekmējot tiesiskās attiecības par iepriekšējo laiku, kurā veikta uzturlīdzekļu izmaksa. Izņēmums varētu būt tikai Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 17.panta otrajā daļā minētie gadījumi, kuros fondam patiešām ir tiesības atprasīt naudu no iesniedzēja.

[10] Līdz ar to Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums ir atstājams negrozīts, jo pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Tā kā uzturlīdzekļi ir izmaksāti bērnu mātei, pieteicējam, ja viņš uzskata, ka šī izmaksa izrādījusies nepamatota, būtu jāvēršas ar attiecīgu civiltiesisku prasījumu pret uzturlīdzekļus nepamatoti saņēmušo personu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 8.jūnija lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.