**Rezidenta (ārsta) apmācībai izlietoto līdzekļu atprasīšana**

Lēmumu par rezidenta apmācībai izlietoto valsts budžeta līdzekļu atmaksu pieņem Veselības ministrija, nosakot gan konkrētu maksājamās summas apmēru, gan līdzekļu atmaksas grafiku. Šāds lēmums uzskatāms par administratīvo aktu, līdz ar to ir apstrīdams, pārsūdzams un izpildāms Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Vēsma Kakste un Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Veselības ministrijas pieteikumu par 2010.gada 20.augustā noslēgtā studiju līguma Nr. 14‑18/RZ2010/89 izpildes pareizību un pienākuma uzlikšanu [pers. A] atmaksāt rezidentūras studijām iztērētos valsts budžeta līdzekļus 7300,68 *euro* apmērā pieteikumā norādītajā kārtībā, sakarā ar Veselības ministrijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 20.februāra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Starp Rīgas Stradiņa universitāti un atbildētāju [pers. A] 2010.gada 20.augustā tika noslēgts studiju līgums Nr. 14-18/RZ2010/89 par studijām valsts budžeta finansētajās vietās.

Ar Rīgas Stradiņa universitātes 2013.gada 12.jūnija pavēli atbildētājs tika atskaitīts no studējošo skaita.

Ar Veselības ministrijas 2018.gada 14.marta lēmumu atbildētājam uzlikts pienākums atmaksāt rezidenta apmācībai izlietotos valsts budžeta līdzekļus 7300,68 *euro*. Minēto lēmumu atbildētājs nav izpildījis.

Veselības ministrija vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par studiju līguma izpildes pareizību un pienākuma uzlikšanu atbildētājam atmaksāt rezidentūras studijām iztērētos valsts budžeta līdzekļus 7300,68 *euro* apmērā.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 20.februāra spriedumu pieteikums ir apmierināts daļēji, nosakot, ka atbildētājam jāatmaksā rezidentūras studijām izlietotie valsts budžeta līdzekļi 1920,88 *euro* apmērā.

Veselības ministrija iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu.

[3] Senāts nosūtīja procesa dalībniekiem paziņojumu ar lūgumu izteikt viedokli par tiesvedības izbeigšanu lietā. Veselības ministrija piekrīt tiesvedības izbeigšanai, savukārt atbildētājs vēlas, lai apgabaltiesas spriedums tiktu atstāts negrozīts.

**Motīvu daļa**

[4] Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr. 972 „Rezidentu sadales un rezidentūras finansēšanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 972), kas bija spēkā brīdī, kad starp Rīgas Stradiņa universitāti un atbildētāju tika noslēgts studiju līgums, 11.punkts noteic, ka, ja rezidents pēc rezidentūras beigšanas nepilda šo noteikumu 5.4.1.apakšpunktā minētos nosacījumus vai nesekmīgi apgūst apmācības programmu, vai pārtrauc apmācību rezidentūrā no augstskolas neatkarīgu iemeslu dēļ, Veselības ministrija *pieņem lēmumu* par rezidenta apmācībai izlietoto valsts budžeta līdzekļu atmaksu.

Arī šobrīd spēkā esošo Ministru kabineta 2011.gada 30.augusta noteikumu Nr. 685 „Rezidentu sadales un rezidentūras finansēšanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 685) 43.1punktā noteikts, ka, ja persona pēc rezidentūras beigšanas nepilda šo noteikumu 42.punktā minētos nosacījumus, ir atskaitīta no augstskolas nesekmības dēļ vai pārtrauc apmācību rezidentūrā no augstskolas neatkarīgu iemeslu dēļ, Veselības ministrija *pieņem lēmumu* par rezidenta apmācībai izlietoto valsts budžeta līdzekļu atmaksu saskaņā ar šo noteikumu prasībām.

Tātad noteikumi paredz, ka Veselības ministrija normās paredzētajos gadījumos pieņem lēmumu, ar kuru uzliek pienākumu atmaksāt studijām izlietotos valsts budžeta līdzekļus.

[5]  Studiju līgums, kura izpildes pareizību vēlas panākt ministrija, ir līgums, kas noslēgts starp Rīgas Stradiņa universitāti un atbildētāju.

Studiju līguma 8.2.punkts paredz, ka studējošais piecu gadu laikā sedz ar mācībām rezidentūrā saistītos izdevumus, ja viņš pēc rezidentūras beigšanas nepilda šā līguma 8.1.punktā minētos nosacījumus vai nesekmīgi apgūst studiju programmu, vai pārtrauc mācības rezidentūrā no augstskolas neatkarīgu iemeslu dēļ. Maksājumus veic, iepriekš saskaņojot, katru mēnesi, gada laikā ieskaitot valsts budžeta ieņēmumos ne mazāk kā piekto daļu no kopējās rezidenta izglītībai izlietoto valsts budžeta līdzekļu summas.

Studiju līgums vispārīgi paredz jau normatīvajos aktos noteikto studējošā pienākumu atmaksāt studijām izlietotos valsts budžeta līdzekļus, tādējādi tam ir tikai informatīva nozīme.

Konkrētas tiesiskās sekas tiek radītas tad, kad Veselības ministrija pieņem noteikumos Nr. 685 paredzēto lēmumu par valsts budžeta līdzekļu atmaksu, nosakot gan konkrētu maksājamās summas apmēru, gan līdzekļu atmaksas grafiku. Šāds lēmums uzskatāms par administratīvo aktu, līdz ar to ir apstrīdams, pārsūdzams un izpildāms Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā. Veselības ministrijai nav jāvēršas tiesā ar prasījumu par līguma izpildes pareizību.

[6] Ievērojot minēto, atzīstams, ka Veselības ministrija iesniegusi pieteikumu, kuru tā nav tiesīga iesniegt. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams un tiesvedība lietā ir izbeidzama.

[7] Veselības ministrijas 2018.gada 14.marta lēmumā par valsts budžeta līdzekļu atmaksu nav norādīts, kur un kādā termiņā to var pārsūdzēt, līdz ar to lēmums saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188.panta trešo daļu bija pārsūdzams gada laikā no lēmuma spēkā stāšanās. Šo termiņu atbildētājs ir nokavējis.

Tomēr Senāts vērš uzmanību, ka atbildētājs principā ir tiesīgs lūgt nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu, lai pārsūdzētu tiesā Veselības ministrijas lēmumu. Lemjot par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu, būtu jāņem vērā, ka Veselības ministrijas prakse, vēršoties tiesā ar pieteikumu par līguma izpildes pareizību, varēja radīt atbildētājam maldīgu priekšstatu par to, kā risināms jautājums par budžeta līdzekļu atmaksu. Turklāt Veselības ministrija tiesā vērsusies astoņus mēnešus pēc lēmuma pieņemšanas, tātad pat nesagaidot lēmuma pārsūdzības termiņa beigas. Atbildētājs varēja maldīgi paļauties uz to, ka lēmums atsevišķi nav pārsūdzams.

Senāts arī vērš uzmanību, ka 2020.gada 28.augusta spriedumā lietā Nr. SKA-1102/2020 Senāts ir izskatījis līdzīgu bijušā rezidenta prasību par Veselības ministrijas lēmuma par valsts budžeta līdzekļu atmaksu atcelšanu.

[8] Senāts arī uzskata par vajadzīgu paskaidrot, kāpēc iepriekš līdzīgā lietā tika atzīts, ka lēmums par pienākumu atmaksāt izglītībai izlietoto valsts budžeta līdzekļu summu netika atzīts par administratīvo aktu (*Senāta 2015.gada 10.decembra sprieduma lietā Nr. SKA‑819/2015 (A42854609) 7.punkts*). Minētajā lietā līgums tika noslēgts laikā, kad spēkā bija Ministru kabineta 2001.gada 13.marta noteikumi Nr. 120 „Rezidentu sadales un rezidentūras finansēšanas noteikumi”. Šajos noteikumos bija paredzēts rezidenta pienākums atmaksāt ar mācībām rezidentūrā saistītos izdevumus, taču noteikumi neparedzēja, ka Veselības ministrijai jāpieņem lēmums par rezidenta apmācībai izlietoto valsts budžeta līdzekļu atmaksu. Līdz ar to ministrijas rīcība bija vērsta uz līguma izpildes veicināšanu.

Gan šobrīd spēkā esošajos noteikumos Nr. 685, gan noteikumos Nr. 972 ir skaidri noregulēta procedūra, kādā Veselības ministrija atgūst studijām iztērētos valsts budžeta līdzekļus, proti, pieņemot lēmumu. Līdz ar to izskatāmajā lietā nav piemērojamas Senāta 2015.gada 10.decembra spriedumā lietā Nr. SKA-819/2015 paustās atziņas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, 348.panta pirmās daļas 3.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 20.februāra spriedumu un izbeigt tiesvedību lietā.

Spriedums nav pārsūdzams.