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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Artūrs Freibergs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Guntara Antoma, apsūdzētā [pers. B] aizstāves Vijas Brakšes un apsūdzētā [pers. C] un viņa aizstāvja Rolanda Bortaščenoka kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 11.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2011.gada konsultāciju iepirkums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2012.gada konsultāciju iepirkums no SIA „[Nosaukums A]” un „[Nosaukums B]”) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2012.gada konsultāciju iepirkums no SIA „[Nosaukums A]”) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. B] brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2011.gada konsultāciju iepirkums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2012.gada konsultāciju iepirkums no SIA „[Nosaukums A]” un „[Nosaukums B]”) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. C] brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[Pers. C] atzīts par nevainīgu un attaisnots:

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas (2011.gada konsultāciju iepirkums);

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas (2012.gada konsultāciju iepirkums no SIA „[Nosaukums A]”);

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas (2012.gada konsultāciju iepirkums no SIA „[Nosaukums B]”).

No [pers. C] un [pers. A] solidāri valsts labā piedzīti 8158,75 *euro*.

No [pers. C], [pers. A] un [pers. B] solidāri valsts labā piedzīti 4860,53 *euro*.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumu:

[2.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par diviem noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas par svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu);

[2.2] Ar minēto spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas par svešas mantas iegūšanas ar viltu (krāpšanas) atbalstīšanu;

[2.3] Ar minēto spriedumu [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts par diviem noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas par svešas mantas iegūšanas ar viltu (krāpšanas) atbalstīšanu.

[3] Pirmstiesas procesā [pers. C] celta apsūdzība par trim noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, radot būtisku kaitējumu pārvaldības kārtībai.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 11.februāra spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurora Aleksandra Černišova apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. C] un viņa aizstāvju R. Bortaščenoka un Jura Bušenieka, apsūdzētā [pers. A] aizstāvja G. Antoma un apsūdzētā [pers. B] apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedums pilnībā atcelts.

[4.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu:

Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 1.punkts) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu jeb 8600 *euro* apmērā;

Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 2.punkts) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 24 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu jeb 10 320 *euro* apmērā;

Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 3.punkts) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu jeb 8600 *euro* apmērā;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts naudas sods 25 000 *euro* apmērā.

[4.2] [Pers. C] atzīts par vainīgu:

Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 1.punkts) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu jeb 8600 *euro* apmērā;

Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 2.punkts) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu jeb 8600 *euro* apmērā;

Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 3.punkts) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 22 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu jeb 9460 *euro* apmērā;

Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 4.punkts) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu jeb 8600 *euro* apmērā;

Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 5.punkts) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu jeb 8600 *euro* apmērā;

Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 6.punkts) un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu jeb 8600 *euro* apmērā;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts naudas sods 27 000 *euro* apmērā.

[4.3] [Pers. B] atzīts par vainīgu:

Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu jeb 8600 *euro* apmērā.

[4.4] No [pers. C] un [pers. A] solidāri valsts labā piedzīti 8158,75 *euro*.

No [pers. C], [pers. A] un [pers. B] solidāri valsts labā piedzīti 4860,53 *euro*.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 11.februāra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis G. Antoms, apsūdzētā [pers. B] aizstāve V. Brakše un apsūdzētais [pers. C] un viņa aizstāvis R. Bortaščenoks iesnieguši kasācijas sūdzības.

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis G. Antoms kasācijas sūdzībā un kasācijas sūdzības papildinājumos lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (2 noziedzīgi nodarījumi) un 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa [pers. A] darbības kļūdaini kvalificējusi pēc Krimināllikuma 177.panta, jo viņa darbībās nav viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīmju.

Spriedumā nav vērtēta apsūdzībā norādīto pierādījumu attiecināmība, pieļaujamība, pietiekamība un ticamība, pierādījumi nav vērtēti kopumā un savstarpējā sakarībā.

Lietā nav strīda par to, ka 2011.gada februārī tika izsludināts iepirkums, un ka iepirkumā par uzvarētāju tika atzīta [pers. A] vadītā SIA „[Nosaukums B]”. Vienlaikus nav iegūti pierādījumi par [pers. A] un [pers. C] iepriekš panāktu vienošanos par SIA „[Nosaukums B]” uzvaru iepirkumā, kā arī par to, ka tehniskā specifikācija un finanšu piedāvājums būtu iesniegti, apzinoties, ka pakalpojums netiks sniegts. Nav pierādījumu, ka inkriminēto darbību laikā, tas ir, 2011.gada februārī [pers. A] un [pers. C] būtu bijuši pazīstami, līdz ar to viņu starpā pat teorētiski nebija iespējama vienošanās. Turklāt pirmās instances tiesā [pers. A] liecināja, ka par iepirkumu uzzinājis no [pers. D] un [pers. E], nevis no [pers. D] un [pers. C], kā to kļūdaini norādījusi tiesa. Spriedumā norādot, ka [pers. A] nav varējis izpildīt līgumā pielīgtos uzdevumus sakarā ar zināšanu trūkumu, tiesa nav izvērtējusi viņa pirmstiesas procesā sniegtās liecības, proti, ka viņam ir augstākā ekonomiskā izglītība un maģistra grāds uzņēmējdarbībā. Turklāt iepirkumu konkursos nebija izvirzīta prasība, lai pretendentam būtu augstākā juridiskā izglītība.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nav norādījusi pierādījumus par [pers. A] un [pers. C] iepriekš panāktu vienošanos par SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums A]” uzvaru iepirkumā 2012.gadā, par nodomu nesniegt līgumā norādītos pakalpojumus, kā arī par vienošanos izkrāpt naudu no Lauku atbalsta dienesta. Vienlaikus atzīstot, ka [Nosaukums] institūta „[Nosaukums C]” telpās starp [pers. A], [pers. D] un [pers. E] notikušas privātas sarunas, kurās dažreiz diskutēti ar projektu saistītie jautājumi, tiesa līdz ar to izdarījusi pretrunīgus secinājumus. Spriedumā nav izvērtēts aizstāvības arguments, ka, atzīstot regulāras pārrunas starp [pers. A] un institūta darbiniekiem, nav nozīmes faktam, kā šīs sarunas uztvēruši sarunu biedri, proti, kā maksas vai bezmaksas konsultācijas. Atzīstot, ka konsultācijas ir notikušas, tiesai nebija pamata [pers. A] atzīt par vainīgu iepriekš plānotā krāpšanā. Nav arī izvērtēts apstāklis, ka institūts vēlējies saņemt konsultācijas par daļēji jau izstrādātiem dokumentiem. Minēto pierāda izsludinātajos iepirkumos minētās prasības un iesniegtie piedāvājumi, kuros norādīts pakalpojumu stundu skaits un samaksa par stundu. Tiesa nav vērtējusi [pers. A] aizstāvja apelācijas sūdzībā norādīto jēdziena „juridisko konsultāciju sniegšana” izpratni. Proti, ka ar to saprotama atbilžu sniegšana uz pakalpojuma pasūtītājiem neskaidrajiem jautājumiem.

Lietā nav strīda par to, ka nav veikts tulkojums angļu valodā. Vienlaikus tiesa nav izvērtējusi aizstāvja argumentu, ka konsultācijas ir sniegtas tādā apjomā, kādā to pieprasīja klients.

Atzīstot [pers. A] par vainīgu divos Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un 177.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 574.panta pirmajā daļā (acīmredzot, domāts – 1.punktā) norādīto pārkāpumu, proti, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantus. Turklāt apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511., 512., 564., 124., 126.-129.pantā noteikto prasību pārkāpumu.

[7] Apsūdzētā [pers. B] aizstāve V. Brakše kasācijas sūdzībā lūdz atcelt spriedumu un izbeigt kriminālprocesu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un daļā par materiālā kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu valsts labā.

Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto prasību lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības norādīt katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, un spriedumā nepamatoti paplašinājusi [pers. B] celto apsūdzību, norādot apstākļus, kas nebija inkriminēti apsūdzībā. Proti, ka viņš zināja vai iepriekš bija vienojies par to, ka [pers. A] sagatavos fiktīvu piedāvājumu iepirkumam. Tieši pretēji, tiesa nav apšaubījusi [pers. B] liecības, ka iepirkuma ietvaros viņš bija plānojis sniegt institūtam juridiskos pakalpojumus. Arī apsūdzētā [pers. C] 2012.gada 18.aprīlī parakstītais pieņemšanas-nodošanas akts deva [pers. B] pārliecību, ka līgumā minētie darbi ir izpildīti. Tāpat apelācijas instances tiesas spriedumā norādītais, ka „2012.gada 20.februārī institūta „[Nosaukums C]” direktors [pers. D] ar SIA „[Nosaukums A]” valdes priekšsēdētāju [pers. B], kura vārdā faktiski darbojās [pers. A], noslēdza līgumu SL-2012-12 par minēto pakalpojumu saņemšanu”, faktiski apstiprina, ka [pers. B] vietā līguma ietvaros darbojies [pers. A]. Līdz ar to no apelācijas instances tiesa sprieduma nav skaidrs, kam bija jāapzinās, ka līgumā paredzētie darbi nav veikti. Savukārt apelācijas instances tiesa [pers. B] vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas faktiski pamatojusi ar pieņēmumiem, ka viņš zināja vai viņam vajadzēja zināt, ka 2012.gadā noslēgtajā līgumā Nr. SL-2012-13 paredzētie darbi nav veikti.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19., 123.- 128.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 527.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 1.panta pārkāpumu, kas atzīstams par Krimināllikuma pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[8] Apsūdzētais [pers. C] un viņa aizstāvis R. Bortaščenoks kopīgi iesniegtajā kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas, Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta otrās daļas un 318.panta pirmās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[8.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādītos pārkāpumus.

Lietā nav konstatēti Krimināllikuma 177.panta pirmajā un otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvi. Nevienā no [pers. C] celtās apsūdzības punktiem nav ietverta norāde uz viņa subjektīvo attieksmi pret inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Savukārt tiesa, izejot ārpus celtās apsūdzības robežām, spriedumā norādījusi uz [pers. C] mērķi un motīvu, proti, vēlēšanos saglabāt labas attiecības ar [pers. A] paziņu [pers. D]. Minētā iemesla dēļ [pers. C] abu klātbūtnē apspriedis konkursa noteikumus, kas ļāva [pers. A] firmai uzvarēt konkursā, noslēgt līgumu un saņemt samaksu. Minētais tiesas secinājums neatbilst [pers. C] liecībām, kuras viņš sniedza pirmās instances tiesā. Proti, ka [pers. A] personīgi nepazīst, ka ar viņu ticies dažas reizes pēc [pers. D] uzaicinājuma pārrunāt zušu iepirkuma specifikāciju. Savas kompetences ietvaros atbildējis uz viņam uzdotajiem jautājumiem. Faktiski no [pers. C] liecībām izriet, ka viņš bijis liecinieks [pers. D] un [pers. A] pārrunām par iepirkuma dokumentiem pēc SIA „[Nosaukums B]” uzvaras konkursā par juridisko pakalpojumu sniegšanu.

Atzīstot, ka [pers. A] izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā vienojies ar [pers. C] par to, ka 2011.gada februārī SIA „[Nosaukums B]” piedalīsies un uzvarēs iepirkuma konkursā, tiesa spriedumā nav norādījusi un izvērtējusi pierādījumus, kas apstiprina minēto vienošanos. Spriedumā ietvertais noziedzīgo nodarījumu apraksts ir pretrunā ar tiesas konstatēto, ka ar liecinieku [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G] liecībām apstiprinās, ka par iepirkumu konkursu izsludināšanu tika lemts 2011. un 2012.gada kopsapulcēs. Savukārt no [pers. A] liecībām konstatējams, ka par konkursa izsludināšanu viņš uzzinājis no [pers. D], bet pirms piedalīšanās konkursos viņš saticies ar [pers. D] un [pers. C] gan institūta telpās, gan sazinājies pa telefonu, lai noskaidrotu līgumā noteikto konsultāciju būtību un termiņus. Pamatojoties uz [pers. A] liecībās ietverto vispārējo norādi par kontaktēšanos ar [pers. D] un [pers. C] pirms konkursa, tiesa kļūdaini atzinusi, ka notikusi noziedzīga vienošanās starp [pers. C] un [pers. A]. Tiesa nav motivējusi, kāpēc tā par ticamām atzinusi [pers. A] liecības pirmās instances tiesā, bet [pers. C] liecības atzinusi par mazticamām, apšaubāmām vai tādām, kas nav vērā ņemamas.

Spriedumā nav minēti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka [pers. C] zināja un apzinājās, ka [pers. A] nesniegs līgumā noteiktos pakalpojumus un izkrāps naudu, un abi vēlējās kopīgi izdarīt krāpšanu. Tiesa nav pamatojusi, kā var kopīgi (līdzdalībā) izdarīt noziedzīgu nodarījumu, ņemot vērā, ka [pers. C] nepazina [pers. A] un nebija ar viņu ticies. Tiesa nav norādījusi, kāds bija [pers. C] motīvs, atbalstot sava priekšnieka [pers. D] paziņas [pers. A] krāpšanu. Turklāt tiesa arī norādījusi, ka [pers. A], izdarot krāpšanu, izmantojis amatpersonu uzticību, proti, zinājis, ka [pers. C] nekontrolēs līguma izpildi. Līdz ar to [pers. C] tiek pārmesta nepienācīga dienesta pienākumu pildīšana, ko esot izmantojis [pers. A]. Savukārt atbalstīšana bezdarbības formā var izpausties tikai tad, kad nozieguma nepieļaušana ir bijusi amatpersonas dienesta pienākums, ko viņa apzināti nav pildījusi, lai novērstu šķēršļus kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanai.

[8.2] Nav konstatēts arī Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

Tiesa nav izvērtējusi liecinieku [pers. F], [pers. D], [pers. E] un [pers. G] pirmās instances tiesā sniegtās liecības, kas apstiprina, ka lēmumi par juridisko pakalpojumu iepirkumiem nav [pers. C] vienpersoniski pieņemti lēmumi. Turklāt tiesas sēdē tika konstatēts, ka [pers. C] par iepirkumu komisijas locekli tika iecelts ar [pers. D] rīkojumiem. Gan [pers. D], gan [pers. F] parakstījis vairākus rēķinus par līguma izpildes apmaksu.

Nepamatots ir tiesas secinājums, ka nav bijis pamats līgumu noslēgšanai, jo tie bijuši sagatavoti jau iepriekš. Tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka par nolikumu projektu sagatavošanu pirms juridisko pakalpojumu iepirkumu un līgumu noslēgšanas zināja vairāki institūta vadošie darbinieki, jo juriste [pers. G] nolikuma projektus nosūtīja ne tikai [pers. C], bet arī uz institūta kopīgo e-pasta adresi. Turklāt fakts, ka vadības sanāksmju laikā tika apstiprināta juridisko un konsultatīvo pakalpojumu nepieciešamība, [pers. C] nostiprināja pārliecību, ka šādi pakalpojumi vadībai ir būtiski un nepieciešami. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka 2012.gadā līgumus slēdza direktors [pers. D], kas [pers. C] nevarēja radīt šaubas par juridisko pakalpojumu un konsultāciju nepieciešamību arī 2012.gadā. To apstiprina fakts, ka [pers. D] akceptēja rēķinu apmaksu par saņemtajiem pakalpojumiem.

Nav pierādījumu tam, ka [pers. C] iepriekš būtu bijis informēts par [pers. A] nodomu nepildīt līgumsaistības, ka bijis ieinteresēts, lai mazpazīstamais [pers. A] un nepazīstamais [pers. B] iegūtu kādu materiālu labumu. Tiesa nav pamatojusi secinājumu, ka [pers. C] bija ieinteresēts samazināt Lauksaimniecības attīstības dienesta rīcībā esošos līdzekļus, lai saglabātu labas attiecības ar [pers. D]. Nav arī pierādīts, ka [pers. C] vienpersoniski veicis sarežģīto procedūru katrā no iepirkumiem, ja lietā ir pierādīts, ka visos konkursa sagatavošanas un līguma īstenošanas posmos piedalījušās institūta amatpersonas.

Turklāt tiesa spriedumā aprobežojusies ar vispārīgu būtiska kaitējuma aprakstu un nav norādījusi, kādu ietekmi aizskārums ir atstājis uz valsts varu un pārvaldes kārtību.

Līdz ar to apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas atbilstoši šā likuma 575.panta trešajai daļai atzīstams par būtisku pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[9] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 11.februāra spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja G. Antoma, apsūdzētā [pers. B] aizstāves V. Brakšes un apsūdzētā [pers. C] un viņa aizstāvja R. Bortaščenoka kasācijas sūdzības noraidāmas.

Apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma grozīšanai vai atcelšanai.

[10] Apelācijas instances tiesa pilnībā atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu un taisījusi jaunu notiesājošu spriedumu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās un otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām. Atsaucoties uz lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa ir konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikumā paredzētās viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu pazīmes. Lietā iegūtos pierādījumus apelācijas instances tiesa izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām, proti, to kopumā un savstarpējā sakarībā. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ir pierādīts apsūdzēto vainīgums viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Savukārt kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai lietas faktiskos apstākļus neskaidro un lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē. Vienlaikus tās kompetencē ir izvērtēt, vai, iztiesājot lietu, ir ievērotas Kriminālprocesa likumā izvirzītās prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērots Krimināllikums, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu un nosakot sodu, vai tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām, vai nav pārkāpti kriminālprocesa pamatprincipi.

[10.1] Kasācijas instances tiesa atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. B] aizstāves V. Brakšes kasācijas sūdzībā pausto viedokli par celtās apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām.

Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmā daļa noteic, ka lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības prokurors norāda: 1) pie kriminālatbildības saucamās personas vārdu, uzvārdu un personas kodu; 2) katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju; 3) noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju; 4) personas, kuras cietušas noziedzīgā nodarījuma rezultātā; 5) citas personas, kuras sauktas pie kriminālatbildības par līdzdalību vai dalību tā paša noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Senāts konstatē, ka [pers. B] celtajā apsūdzībā ir norādīti viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, un tā pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus. Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam [pers. B] celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.pantā noteiktajām prasībām.

Apelācijas instances tiesa pārbaudījusi apsūdzētā [pers. B] liecības par pieteikšanās apstākļiem [Nosaukums] institūta „[Nosaukums C]” (turpmāk arī – Institūts) rīkotajā iepirkumā „Juridiskie pakalpojumi – konsultācijas iepirkumu dokumentācijas sagatavošanas procesā projektam „Stikla zušu piegāde””, par Līguma Nr. SL- 2012-13 (turpmāk arī – Līgums) noslēgšanas apstākļiem, par to, ka līgumā noteikto nav veicis, bet parakstījis pieņemšanas-nodošanas aktu, izrakstījis rēķinu par neveikto darbu un saņēmis samaksu, no kuras daļu paturējis sev, pārējo atdevis [pers. A]. Par minētajiem apstākļiem tiesa pārbaudījusi arī apsūdzētā [pers. A] liecības, tai skaitā, ka līgums ar [pers. B] noslēgts jau pēc darba veikšanas. Pārbaudot un izvērtējot arī pārējos lietā iegūtos pierādījumus, tai skaitā apsūdzētā [pers. B] liecības par to, ka nav interesējies par konkursa dokumentāciju, jo rezultāts bijis vienaldzīgs, apelācijas instances tiesa spriedumā atzinusi, ka [pers. B] prettiesiskās darbības izpaudušās tādējādi, ka viņš, būdams informēts par iespēju piedalīties iepirkumā, nav interesējies par nepieciešamo dokumentāciju iepirkumam, kā arī par starp Institūtu un SIA „[Nosaukums A]” Līgumā paredzētajiem pienākumiem. Tos nav paredzējis veikt un nav veicis, bet par neveiktu darbu pēc iepriekšējas vienošanās un grupā ar apsūdzēto [pers. A] izkrāpis 4860,53 *euro*.

[10.2] Senāts atzīst, ka, pārbaudot un izvērtējot pierādījumus [pers. A] celtajās apsūdzībās, pretēji viņa aizstāvja G. Antoma kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa pierādījumu izvērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteikto prasību pārkāpumu.

Aizstāvja kasācijas sūdzībā izteiktie argumenti faktiski pauž viņa neapmierinātību ar tiem secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā noteikto kasācijas instances tiesa pierādījumus no jauna neizvērtē.

Pārbaudījusi un izvērtējusi apsūdzētā [pers. A], liecinieku [pers. D], [pers. E], [pers. G], [pers. F], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K] un [pers. L] liecības, kā arī citus lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] vainīgums viņam celtajās apsūdzībās ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām. Turklāt apsūdzētais [pers. A] nav varējis uzrādīt dokumentus, kas apstiprinātu viņa liecībās norādīto par konsultāciju sniegšanu, vai kādus izpētes materiālus, par ko sniedzis liecības.

[10.3] Atsaucoties uz tiesību teorijā paustajām atziņām par noziedzīgā nodarījuma sastāvu, apsūdzētais [pers. C] un viņa aizstāvis R. Bortaščenoks kopīgi iesniegtajā kasācijas sūdzībā, pamatoti norādījuši, ka Krimināllikuma 177.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvā puse izpaužas kā svešas mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšana, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos vai ar viltu. Krāpšanas subjektīvo pusi raksturo mantkārīgs motīvs. Lai gan Krimināllikumā nereti noziedzīga nodarījuma sastāvi konstruēti tādā veidā, ka panta dispozīcijā nav īpaši norādīts uz mērķi un motīvu kā obligātu noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses pazīmi, lai konstatētu attiecīgā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, motīvs un mērķis ir obligāti jāpierāda. Piemēram, motīvs un mērķis ir obligāta pazīme visos mantas nolaupīšanas gadījumos – zādzība, laupīšana, krāpšana, piesavināšanās (*Krastiņš U., Noziedzīgs nodarījums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 112.lapa*). Sūdzībā arī norādīts, ka krāpšanas atbalstīšanu, kas inkriminēta apsūdzētajam [pers. C], var izdarīt tikai ar tiešu nodomu, kad līdzdalībnieki kopā ar noziedzīga nodarījuma izdarītāju īsteno vienotu mērķi –  noziedzīga rezultāta sasniegšanu.

Atzīstot par pierādītu [pers. C] celto apsūdzību krāpšanas atbalstīšanā, apelācijas instances tiesa spriedumā izvērtējusi starp Institūtu un SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums A]” noslēgto līgumu priekšmetus kopsakarībā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] liecībām un atzinusi, ka [pers. A] nav pildījis Līgumos paredzētos nosacījumus, turklāt tiesa par ticamām atzinusi [pers. A] pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kurās viņš to atzinis. Tiesa arī izvērtējusi apsūdzētā [pers. C] darbības. Proti, ka, noslēdzot līgumus par pakalpojumu saņemšanu, viņš zinājis, ka tajos minētos darbus veikuši Institūta darbinieki, parakstījis pieņemšanas-nodošanas aktus par apsūdzēto neveiktu darbu, kā arī akceptējis samaksu par neveiktu darbu.

Senāts arī norāda, ka apstāklim, vai attiecīgos dokumentus [pers. C] parakstījis ar mērķi gūt materiālu labumu, nav izšķirošas nozīmes, jo tiesību teorijā atzīts, ka tas, vai valsts amatpersonai dienesta pilnvaru pārsniegšanas rezultātā izdevās uzlabot savu vai citas personas materiālo stāvokli, noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neietekmē (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 618.lapa*). Turklāt arī labu koleģiālu attiecību saglabāšana padotā un direktora starpā, kā to atzinusi apelācijas instances tiesa, nav atzīstama par mazsvarīgu.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, atzīstot apsūdzēto [pers. C] par vainīgu Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi un izvērtējusi liecinieku [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G] liecības kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Izvērtējot apsūdzētā [pers. C] darba līguma nosacījumus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka viņam kā Institūta direktora vietniekam administratīvajos jautājumos noteikts plašs pienākumu loks, tai skaitā koordinēt visa veida resursu izmantošanu, piedalīties finanšu plānošanas un izlietošanas uzraudzībā, pārvaldīt valsts iepirkuma procedūras kompetences jomā, sagatavot direktora lēmumus, rīkojumus un citus normatīvu dokumentu projektus. Tāpat [pers. C] amata aprakstā paredzēta atbildība par sagatavotās informācijas atbilstību un pareizību. Tiesa izvērtējusi arī Institūta direktora 2012.gada 16.februārī izdoto rīkojumu Nr. 10 par [pers. C] noteiktajām pilnvarām iepirkuma veikšanā, tai skaitā izvēlēties atbilstošāko piedāvājumu, pieņemt lēmumu par uzvarētāju, sniegt rakstveida pamatojumu pieņemtajiem lēmumiem, kas iesniedzami grāmatvedībā.

Kasācijas sūdzībā, atsaucoties uz judikatūrā paustajām atziņām, pamatoti norādīts, ka būtiska kaitējuma formulējumā ir jānorāda, kādas konkrētas citas intereses ir bijušas apdraudētas un kāpēc kaitējums sakarā ar to ir vērtējams kā būtisks (*Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2010.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-78/2010 (11819005907) un 2011.gada 1.marta lēmums lietā Nr. SKK-7/2011 (16870001706)*).

Vienlaikus sūdzības iesniedzēji nav ņēmuši vērā judikatūrā atzīto, ka būtisku kaitējumu bez papildu izklāsta apsūdzībā rada valsts amatpersonas darbība, kas saistītas ar šīs personas citu noziedzīgu nodarījumu vai arī citas personas noziedzīgu nodarījumu. Turklāt citus noziedzīgus nodarījumus konstatē izskatāmajā krimināllietā vai ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu citā krimināllietā *(**Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2014.gada 18.februāra lēmums lietā Nr. SKK-1/2014 (16870003006)*).

Sūdzības iesniedzēji nav ņēmuši vērā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas paustās atziņas par nepieciešamību interpretēt krimināltiesību normas, piemērojot tās mainīgajiem apstākļiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 17.septembra sprieduma lietā ,,Scoppola v. Italy (No.2)”, iesnieguma Nr. 10249/03, 100.-101.punkts, 1996.gada 11.novembra sprieduma lietā ,,Cantoni v. France”, iesnieguma Nr. 17862/91, 31.punkts, 1993.gada 25.maija sprieduma lietā ,,Kokkinakis v. Greece”, iesnieguma Nr. 14307/88, 40.punkts)*. Tādējādi atzīstams, ka arī būtisks kaitējums ir vērtējuma jēdziens, jo tā saturs Krimināllikumā netiek atklāts.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ar apsūdzētā [pers. C] atbalstu izkrāpti Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda līdzekļi. Savukārt Eiropas Savienības finanšu resursu efektīvas uzraudzības nepieciešamība, kas ir dalībvalstu attiecīgo institūciju pienākums, ir uzsvērta vairākos Eiropas Savienības primārajos un sekundārajos tiesību aktos, kā arī Eiropas Savienības Tiesas atziņās.

[11] Līdz ar to Senāts atzīst, ka, iztiesājot krimināllietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi kasācijas sūdzībās minētos Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma pārkāpumus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 11.februāra spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja G. Antoma, apsūdzētā [pers. B] aizstāves V. Brakšes un apsūdzētā [pers. C] un viņa aizstāvja R. Bortaščenoka kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.