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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Aija Branta, Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ludzas rajona prokuratūras virsprokurores Ritas Zeiliņas kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 13.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 18.jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzītspar nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un attaisnots.

 [2] Pirmstiesas kriminālprocesa laikā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par to, ka viņš izvairījās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2019.gada 13.februāra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Ludzas rajona prokuratūras virsprokurores R. Zeiliņas apelācijas protestu un Valsts ieņēmumu dienesta apelācijas sūdzību, Rēzeknes tiesas 2018.gada 18.jūnija spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un attaisnots.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 13.marta spriedumu Ludzas rajona prokuratūras virsprokurore R. Zeiliņa iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] nodarījumā nav viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses, un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas prasības. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Turklāt apelācijas instances tiesa, attaisnojot apsūdzēto [pers. A], nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 218.panta otro daļu un tādējādi pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punkta izpratnē. Tāpat apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas, 525.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās un astotās daļas, 124.panta piektās daļas, 128.panta otrās un trešās daļas pārkāpumus, kas ietekmēja likumīga, pamatota un taisnīga sprieduma taisīšanu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] celtā apsūdzība ir nekonkrēta, jo no tās nav saprotams, kuras izmaksas – darba algas maksājumus darbiniekiem, maksājumus piegādātājiem vai maksājumus kreditoriem – [pers. A] varēja neveikt un šo naudu novirzīt nodokļu nomaksai.

Lēmums par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības sastādīts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām un tajā norādīti visi apstākļi, kas noteic nodarījuma juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas. Apsūdzībā norādīts, ka [pers. A], būdams SIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis, kurš ir atbildīgs par patiesu ziņu sniegšanu VID par veiktajiem darījumiem, par kuriem ir aprēķināmi un maksājami nodokļi, un kuram saskaņā ar 1995.gada 2.februāra likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 2.punktu kā uzņēmuma vadītājam ir uzlikts pienākums aprēķināt maksājamo nodokļu summas, kā arī noteiktajā termiņā pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas, un ar vienotu nodomu izvairīties no PVN nomaksas laika periodā no 2014.gada janvāra līdz 2015.gada oktobrim izvairījās no nodokļu nomaksas 28 344, 36 *euro* apmērā, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Tādējādi apsūdzībā ir pietiekoši aprakstīta [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse un Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmās daļas prasības nav pārkāptas.

Turklāt, ievērojot to, ka nodokļu nomaksa ir prioritāra attiecībā pret citām uzņēmuma saimnieciskās darbības veikšanai nepieciešamajām izmaksām, apsūdzībā nav atsevišķi jānorāda, tieši no kurām citām izmaksām apsūdzētajam bija jāatsakās, lai nomaksātu valstij nodokļus un nodevas.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu. Norādot, ka apsūdzētajam nebija nodoma izvairīties no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, jo apsūdzībā norādītajā laikā SIA ,,[Nosaukums A]” nepietika finanšu līdzekļu, lai nodrošinātu uzņēmuma darbību un savlaicīgi samaksātu visus nodokļus valsts budžetā, tiesa kļūdaini izpratusi Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi. Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse var izpausties kā nodoms neveikt nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksu valsts budžetā. No minētā izriet, ka izvairīšanās no nodokļu nomaksas notiek, ja persona bez attaisnojoša iemesla nemaksā un negrib maksāt tai ar likumu noteiktos maksājumus valsts budžetā, vai atrod veidus, kā nesamaksāt nodokļus, kas tai jāmaksā. Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka lietā nav pietiekami atspēkota apsūdzētā [pers. A] versija par to, ka nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksu viņš savlaicīgi nav veicis sakarā ar finansiālajām grūtībām. Šī versija pilnībā atspēkota ar lietas materiāliem pievienotajām SIA ,,[Nosaukums A]” bankas kontu ziņām par uzņēmuma veiktajiem darījumiem, aplūkojot tās kopsakarā ar VID iesniegtajām deklarācijām. [Pers. A] objektīvās darbības pierāda viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi. Visu SIA ,,[Nosaukums A]” kontu analīze nepārprotami liecina, ka uzņēmumam laikā, kad bija jāveic nodokļu nomaksa valsts budžetā, bija finanšu līdzekļi, ar kuriem uzņēmuma amatpersona rīkojās pēc saviem ieskatiem un neveica normatīvajos aktos noteiktos nodokļu maksājumus valsts budžetā.

Turklāt apelācijas instances tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā likuma „Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto nodokļu maksātāja pienākumu noteiktā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas. Ievērojot minēto, [pers. A] pašam bija pienākums labprātīgi maksāt aprēķinātos nodokļu maksājumus. [Pers. A] loma uzņēmuma vadīšanā, nodokļu parāda veidošanās periods, paša apsūdzētā iesniegtie nodokļu aprēķini par šo periodu, kā arī fakts, ka apsūdzētais šajā periodā izmantoja uzņēmuma rīcībā esošos naudas līdzekļus citiem mērķiem, izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas par to, ka apsūdzētais pilnībā apzinājās savas bezdarbības raksturu un sekas, un apstiprina, ka nodokļu nomaksas pienākumam apsūdzētais bija piešķīris sekundāru nozīmi. Tādējādi apsūdzētā [pers. A] darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas.

[4.4] Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas, 525.panta otrās daļas 3.punkta, 127.panta pirmās daļas, 128.panta otrās un trešās daļas, 129.panta prasībām un sprieduma motīvu daļā nav norādījusi motīvus, kāpēc tā noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība, nav izvērtējusi pierādījumu ticamību, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus un ziņas par faktiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tostarp kopsakarā ar likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 2.punktu, bet augstāku ticamību nepamatoti piešķīrusi apsūdzētā liecībām, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[5] Par virsprokurores kasācijas protestu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis Aivars Purmalis, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 578.panta otro daļu, iesniedzis iebildumus, kuros lūdz atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību vai lemt par kasācijas protesta noraidīšanu.

Iebildumus aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[5.1] Lietā nav konstatējama nekāda [pers. A] apzināta darbība vai bezdarbība, kuras dēļ nav samaksāti nodokļi. Turklāt visus nodokļu maksājumus, lai arī ar kavēšanos, [pers. A] vadītais uzņēmums SIA „[Nosaukums A]” ir veicis pilnībā. Savukārt, raugoties no valsts apsūdzības izpratnes par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, par izvairīšanos no nodokļu nomaksas pie kriminālatbildības būtu saucama jebkura persona, kuras vadītā uzņēmuma nodokļu parāda summa, kaut īslaicīgi, bet sasniedz likuma ,,Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20.pantā norādīto apmēru. Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka [pers. A] nodarījumā nav konstatējamas Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses pazīmes. Turklāt pretēji prokurores kasācijas protestā norādītajam nav izprotama vienota nodoma izvairīties no pievienotās vērtības nodokļa samaksas attiecināšana uz citiem apsūdzībā norādīto nodokļu un nodevu veidiem – uz iedzīvotāju ienākuma nodokli, valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu. No celtās apsūdzības izriet, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts laika periodā no 2014.gada janvāra līdz 2015.gada oktobrim, taču šis laika periods noteikti nav attiecināms ne uz [pers. A] vadītā uzņēmuma nodokļu parāda esību valsts budžetam lielā apmērā, ne uz pievienotās vērtības nodokļa parādu, kurš bija izveidojies par taksācijas periodiem no 2015.gada aprīļa līdz augustam. Turklāt minētais nodokļu parāds vēlāk tika pilnībā samaksāts, kas norāda uz [pers. A] vēlmi samaksāt valsts budžetā visus nodokļu maksājumus, nevis liecina par viņa nodomu izvairīties no nodokļu nomaksas.

[5.2] [Pers. A] celtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām. Saskaņā ar apsūdzībā norādīto [pers. A], rīkojoties ar SIA „[Nosaukums A]” finanšu līdzekļiem, nav veicis normatīvajos aktos noteikto nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksu valsts budžetā, bet izmantojis tos citiem mērķiem. Apelācijas instances tiesa pamatoti norādījusi, ka no celtās apsūdzības nav saprotams, kuras tieši finanšu līdzekļu daļas izmantošana citiem mērķiem [pers. A] tiek pārmesta – vai tie ir darba algu maksājumi darbiniekiem vai maksājumi piegādātājiem un kreditoriem. Turklāt kontekstā ar faktu, ka visi nodokļu maksājumi, lai arī ar kavēšanos, bet ir samaksāti, nav izprotama [pers. A] apsūdzība par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu pēc būtības. Tāpat jāņem vērā, ka SIA „[Nosaukums A]” veikusi arī likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 22.punktā paredzētās nokavējuma naudas par samaksas termiņa kavējumu nomaksu likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 29.pantā norādītajā apmērā, tādējādi samaksājot likumdevēja noteikto taisnīgo atlīdzību par nodokļu samaksas termiņa kavējumu. Nav strīda par to, ka kasācijas protestā vairākkārt pieminētais likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka nodokļu maksātāja vispārīgo pienākumu noteiktajā termiņā un pilnā apmērā samaksāt nodokļus un nodevas. Vienlaikus no likuma neizriet kasācijas protestā norādītais, ka nodokļu nomaksa ir prioritāra attiecībā pret jebkurām citām uzņēmuma saimnieciskās darbības veikšanai nepieciešamajām izmaksām.

[5.3] Pretēji kasācijas protestā norādītajam, apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi visus krimināllietā iegūtos pierādījumus, cita starpā norādot, ka prokurores minētie pierādījumi nav pamats apsūdzības citādai izvērtēšanai. Turklāt kasācijas protestā nav nosaukts neviens konkrēts pierādījumus, kuru nebūtu pienācīgi izvērtējusi apelācijas instances tiesa.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2019.gada 13.februāra spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp minētās likuma normas otrajā daļā noteiktajam, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajai daļai to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Minētās likuma normas attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā jānorāda apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētās likuma prasības nav ievērojusi.

[6.2] Apelācijas instances tiesa taisījusi attaisnojošu spriedumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu, norādot, ka lietā nav atspēkota [pers. A] versija par to, ka viņam nebija nodoma izvairīties no nodokļu nomaksas, līdz ar to apsūdzētā darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse. Tiesa atzinusi, ka apsūdzībā norādītajā laika periodā SIA ,,[Nosaukums A]” nepietika finanšu līdzekļu, lai nodrošinātu uzņēmējsabiedrības darbību un savlaicīgi samaksātu visus nodokļus valsts budžetā.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punkta izpratnē izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas ir apzināta nepatiesas informācijas sniegšana nodokļu deklarācijās, nodokļu deklarāciju, informatīvo deklarāciju vai nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas nesniegšana, nelikumīga nodokļu atvieglojumu, priekšrocību un atlaižu piemērošana vai jebkura cita apzināta darbība vai bezdarbība, kuras dēļ nodokļi vai nodevas nav samaksātas pilnā apmērā vai daļēji.

Savukārt Krimināllikuma 218.pantā atbildība noteikta gan par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, gan par šajā pantā norādīto objektu slēpšanu vai to samazināšanu, tādā veidā nošķirot un konkretizējot darbības un bezdarbības veidus. Šajā pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir ar materiālu sastāvu, jo panta dispozīcijā ietverta norāde ne tikai uz darbību vai bezdarbību, bet arī uz kaitīgajām sekām – valstij nodarīto zaudējumu lielā apmērā. Turklāt izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas kopumā uzskatāma par pabeigtu ar nodokļa vai tam pielīdzinātā maksājuma faktiskās nenomaksāšanas brīdi, proti, ar nodokļa iemaksāšanas termiņa par noteiktu taksācijas periodu iestāšanos, kad, vai nu vispār nenomaksājot nodokli vai tam pielīdzināto maksājumu, vai arī nomaksājot to daļēji, valstij vai pašvaldībai tiek nodarīts zaudējums lielā apmērā nesaņemto vai daļēji saņemto nodokļu maksājumu veidā (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 210.-211.lpp.*).

No subjektīvās puses Krimināllikuma 218.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir tīšs noziegums, ko raksturo tiešs nodoms. Personas uzvedība raksturojas ar konkrētu mērķi – izvairīties no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 212.lpp.*).

Senāts atzīst, ka secinājumus par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvas puses neesību apsūdzētā [pers. A] nodarījumā apelācijas instances tiesa izdarījusi, neizvērtējot lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un saistībā ar likuma normām, kas reglamentē nodokļu nomaksu.

Nodokļu maksātāju pienākumi noteikti likuma „Par nodokļiem un nodevām” 15.pantā. Šā panta pirmajā daļā reglamentēti nodokļu maksātāju vispārīgie pienākumi, tostarp šās panta daļas 1. un 2. punktā noteikts pienākums aprēķināt maksājamo (iemaksājamo) nodokļu summas un noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas.

Savukārt likuma „Par nodokļiem un nodevām” 15.panta trešajā daļā noteikti fizisko personu, ja tās ir darba devēji, un komercsabiedrību, kooperatīvo sabiedrību, individuālo uzņēmumu (arī zemnieku un zvejnieku saimniecību) un citu privāto tiesību juridisko personu kā nodokļu maksātāju papildu pienākumi, tostarp šās panta daļas 6.punktā noteikts pienākums nomaksāt nodokļus un citus maksājumus, arī nodokļu parādus, valsts budžetā un pašvaldību budžetos pēc tam, kad apmierināti darbinieku prasījumi atbilstoši darba tiesiskajām attiecībām un prasījumi atlīdzināt kaitējumu, kas nodarīts sakropļojuma vai cita veselības bojājuma rezultātā, kā arī sakarā ar apgādnieka zaudējumu.

No minētajām tiesību normām izriet, ka nodokļu nomaksai ir obligāts raksturs, proti, iestājoties aprēķināto nodokļu nomaksas termiņam, nodokļu maksātājam ir pienākums samaksāt aprēķinātos nodokļus un nodevas pilnā apmērā. Turklāt nodokļu nomaksai ir prioritāra nozīme, un vienīgais izņēmums no šī nosacījuma attiecināms uz darbinieku prasījumiem atbilstoši darba tiesiskajām attiecībām un prasījumiem atlīdzināt kaitējumu, kas nodarīts sakropļojuma vai cita veselības bojājuma rezultātā, kā arī sakarā ar apgādnieka zaudējumu. Atbilstoši minētajam likuma regulējumam atzīstams, ka sabiedrības intereses saņemt budžetā nodokļu maksājumus laikus un pilnā apjomā prevalē pār indivīda interesēm komercdarbības nodrošināšanā, jo efektīva nodokļu iekasēšana ir viens no svarīgākajiem priekšnosacījumiem, lai valsts spētu pildīt savas funkcijas un pienākumus pret sabiedrību.

Lietā noskaidrots, ka apsūdzētais [pers. A], būdams SIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis, veicot saimniecisko darbību, likumā noteiktajā termiņā regulāri sniedzis nodokļu administrācijai likumos noteiktās deklarācijas, ziņojumus un pārskatus, bet aprēķinātās nodokļu summas likumā noteiktajā termiņā pilnā apmērā valsts budžetā nav nomaksājis.

Atzīstot, ka apsūdzētajam [pers. A] nebija mērķa izvairīties no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, bet šo nomaksu apsūdzētais neveica finansiālo problēmu dēļ, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apsūdzības pierādījumus – SIA „[Nosaukums A]” bankas kontu ziņas par komercsabiedrības veiktajiem darījumiem. No minētajiem kontu izrakstiem redzams, ka SIA „[Nosaukums A]” laikā, kad bija jāveic nodokļu nomaksa valsts budžetā, bija finanšu līdzekļi, kurus [pers. A] nenovirzīja nodokļu nomaksai, bet rīkojās ar tiem pēc saviem ieskatiem, par prioritāru uzskatot komercsabiedrības saimniecisko vajadzību apmierināšanu. Apelācijas instances tiesa atzinusi par ticamām apsūdzētā [pers. A] liecības par to, ka viņam nebija nodoma izvairīties no nodokļu nomaksas, taču nav izvērtējusi tās kopumā ar iepriekšminētajām SIA ,,[Nosaukums A]” bankas kontu ziņām par minētās komercsabiedrības veiktajiem darījumiem, kas atspoguļo [pers. A] faktiskās darbības inkriminētajā situācijā.

[6.3] Turklāt apelācijas instances tiesa secinājusi, ka [pers. A] celtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta nosacījumiem, jo tajā nav norādīts, tieši kuras izmaksas [pers. A] varēja neveikt, lai šo naudu novirzītu nodokļu nomaksai. Tiesa atzinusi, ka [pers. A] celtā apsūdzība ir nekonkrēta un liedz pret to aizstāvēties, līdz ar to ir pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

Senāts atzīst, ka [pers. A] celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta nosacījumiem. Apsūdzībā ir norādīti [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, tā pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un ļauj pret to aizstāvēties, tādēļ apsūdzētā tiesības uz aizstāvību konkrētajā gadījumā nav pārkāptas. Apsūdzībā norādīts, ka [pers. A], būdams SIA ,,[Nosaukums A]” valdes loceklis, apzinoties, ka minētajai komercsabiedrībai izveidojies nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu parāds, neveica normatīvajos aktos noteikto nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksu valsts budžetā, bet izmantoja SIA ,,[Nosaukums A]” finanšu līdzekļus citiem mērķiem, nodarot valstij mantisku zaudējumu lielā apmērā. Apelācijas instances tiesas viedoklis par to, ka [pers. A] celtajā apsūdzībā bija jānorāda, tieši kuras izmaksas [pers. A] varēja neveikt, lai šo naudu novirzītu nodokļu nomaksai, pamatots ar nepareizu izpratni par faktiskajiem apstākļiem, kas noteic noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas.

 Turklāt no lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais [pers. A] ar celto apsūdzību ir iepazinies un gan pirmstiesas kriminālprocesa laikā, gan tiesā norādījis, ka tā viņam ir saprotama, bet savu vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā viņš neatzīst (*6.sējuma 5.lapa, 152.lapa*).

[6.4] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[7] Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis lietā nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2019.gada 13.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.