**Maznodrošinātas personas statuss kā pamats procesuālos izdevumus segt no valsts līdzekļiem**

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajai daļai procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta vai trūcīga. Šīs normas mērķis ir atbrīvot no procesuālajiem izdevumiem, tostarp no samaksas par aizstāvja palīdzību personas, kuru mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju segt izdevumus par aizstāvja palīdzību no saviem līdzekļiem, tādējādi nodrošinot aizstāvja pieejamību neatkarīgi no personas mantiskā stāvokļa.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Artūrs Freibergs, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurora Arvīda Kalniņa protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Daugavpils tiesas 2018.gada 10.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Daugavpils tiesas 2018.gada 10.septembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

[1.1] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 2 mēnešiem.

[1.2] No [pers. A] valsts labā piedzīti 675 *euro* par aizstāvja palīdzību.

[2] Lietā vēl atzīts par vainīgu un sodīts [pers. B], personas kods [..].

[3] Apelācijas un kasācijas kārtībā minētais tiesas spriedums nav pārsūdzēts un 2018.gada 21.septembrī tas stājies spēkā.

[4] Par Daugavpils tiesas 2018.gada 10.septembra spriedumu Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors A. Kalniņš iesniedzis protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, kurā, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu, 575.panta trešo daļu, 587.panta pirmās daļas 4.punktu, 662.panta pirmo daļu, 663.panta otro daļu, 665.panta pirmās daļas 3.punktu un 672.panta pirmo daļu, lūdz grozīt minēto spriedumu, atceļot to daļā par procesuālo izdevumu 675 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību, un atceltajā daļā kriminālprocesu izbeidzot.

Protestu virsprokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Ar Daugavpils tiesas 2018.gada 10.septembra spriedumu no [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 675 *euro* par aizstāvja palīdzību. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 21.septembrī.

2020.gada 7.aprīlī Ģenerālprokuratūrā saņemts Latvijas Republikas tiesībsarga iesniegums ar lūgumu izvērtēt jautājumu par protesta iesniegšanu, lai atbrīvotu [pers. A] no aizstāvības izdevumu segšanas valsts labā, ievērojot to, ka [pers. A] lietas izskatīšanas laikā bijusi maznodrošināta.

2020.gada 20.aprīlī saņemta atbilde no Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes Sociālā dienesta ar norādi, ka [pers. A] bija piešķirts maznodrošinātas personas statuss laika periodā no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 31.augustam, no 2016.gada 1.septembra līdz 2017.gada 31.augustam, no 2017.gada 1.septembra līdz 2018.gada 31.augustam un no 2018.gada 1.decembra līdz 2019.gada 30.novembrim.

Ievērojot to, ka gan uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi 2016.gada 6.augustā, gan uz sprieduma pasludināšanas dienu 2018.gada 10.septembrī [pers. A] bija piešķirts maznodrošinātas personas statuss, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu procesuālie izdevumi, kas saistīti ar advokāta piedalīšanos kriminālprocesā, bija sedzami no valsts līdzekļiem. Minētais likuma pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kura dēļ pirmās instances tiesas nolēmums grozāms, atceļot to daļā par procesuālo uzdevumu piedziņu no [pers. A] valsts labā.

[4.2] Lai arī atbilstoši Kriminālprocesa likuma 530.panta piektajai daļai saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 333.1panta pirmajā un otrajā daļā noteikto, atzīstams, ka kriminālprocesa mērķa – krimināltiesisko attiecību taisnīga noregulējuma – sasniegšanai un notiesātās [pers. A] tiesību un likumīgo interešu nodrošināšanai Daugavpils tiesas 2018.gada 10.septembra spriedums grozāms, atceļot to daļā par procesuālo izdevumu piedziņu.

Arī Augstākās tiesas judikatūrā – 2018.gada 20.aprīļa lēmumā lietā Nr. SKK-J-0265/2018 un 2018.gada 7.maija lēmumā lietā Nr. SKK-J-0335/2018 – norādīts, ka saīsinātos spriedumus var atcelt.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Daugavpils tiesas 2018.gada 10.septembra spriedums atceļams daļā par procesuālo izdevumu par aizstāvja palīdzību 675 *euro* piedziņu valsts labā no [pers. A] un kriminālprocess šajā daļā izbeidzams, bet pārējā daļā tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Ar Daugavpils tiesas 2018.gada 10.septembra spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 185.panta otrās daļas. Vienlaikus no [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 675 *euro* par aizstāvja palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu procesuālie izdevumi ir samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajai daļai procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, izņemot šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētos gadījumus. Savukārt minētā panta ceturtajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta vai trūcīga.

Virsprokurors nepieciešamību atbrīvot [pers. A] no procesuālajiem izdevumiem par aizstāvja palīdzību pamatojis ar to, ka [pers. A] gan uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku – 2016.gada 6.augustu –, gan uz sprieduma pasludināšanas dienu – 2018.gada 10.septembri – bija piešķirts maznodrošinātas personas statuss.

Senāts konstatē, ka virsprokurora protestam pievienotā Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes Sociālā dienesta informācija neapstiprina apgalvojumu par to, ka uz tiesas sprieduma pasludināšanas dienu – 2018.gada 10.septembri – [pers. A] bija piešķirts maznodrošinātas personas statuss.

Vienlaikus Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā ir pamats [pers. A] atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvja palīdzību.

Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajā daļā ietvertās normas mērķis ir atbrīvot no samaksas par aizstāvja palīdzību personas, kuru mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju izdevumus par aizstāvja palīdzību segt no saviem līdzekļiem, tādējādi nodrošinot aizstāvja pieejamību neatkarīgi no personas mantiskā stāvokļa.

No iepriekšminētās Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes Sociālā dienesta informācijas redzams, ka [pers. A] ilgstoši – kopš 2015.gada 1.septembra – bija piešķirts maznodrošinātas personas statuss, kurš tika izbeigts 10 dienas pirms sprieduma pasludināšanas, pēc tam atjaunots pēc nepilniem trīs mēnešiem un turpinājās līdz 2019.gada 30.novembrim. Senātam nav pamata uzskatīt, ka minētajā trīs mēnešu pārtraukumā [pers. A] būtu zaudējusi maznodrošinātas personas statusu pēc būtības un viņas mantiskais stāvoklis būtu uzlabojies tiktāl, ka viņa spētu samaksāt par aizstāvja palīdzību no saviem līdzekļiem.

Tādējādi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajai daļai [pers. A] bija atbrīvojama no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvja palīdzību. Minētās tiesību normas pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 670., 671. un 672. pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Daugavpils tiesas 2018.gada 10.septembra spriedumu daļā par procesuālo izdevumu par aizstāvja palīdzību 675 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā un kriminālprocesu šajā daļā izbeigt.

Pārējā daļā Daugavpils tiesas 2018.gada 10.septembra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.