**Nevainīguma prezumpcijas piemērošana pierādījumu vērtēšanā**

Nevainīguma prezumpcijas pamatprincips noteic, ka visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Šis nevainīguma prezumpcijas elements jāpiemēro tikai pēc visu pierādījumu novērtēšanas. Tas nav piemērojams attiecībā uz atsevišķiem pierādījumiem.

**Liecību ticamības izvērtēšana**

Lai varētu pārliecināties par liecības ticamību, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta pirmajai daļai, jāpārliecinās, vai liecībā sniegtās ziņas ir patiesas. Par pierādījumiem kriminālprocesā nevar būt baumas, pieņēmumi un liecinošo personu subjektīvie viedokļi, jo tajā ietilpstošo ziņu par faktiem izcelsme nav konkrēti noteikta, tādējādi tām trūkst pamatojuma un par to patiesumu nav iespējams pārliecināties.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada 14.maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11519014416, SKK-256/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0514.11519014416.18.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/414298.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Sandra Kaija, Anita Poļakova, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora Ginta Voicehoviča kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 24.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.decembra spriedumu

[pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā, un psihotropo vielu neatļautu realizēšanu lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 24.oktobra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Indras Dogādovas apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.decembra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas un attaisnots.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurors G. Voicehovičs iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 24.oktobra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

[4.1] Kasācijas protestā prokurors norāda, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 519.panta pārkāpumu, jo spriedumu pamatojusi ar abiem Kriminālprocesa likuma 519.pantā norādītajiem attaisnojoša sprieduma taisīšanas pamatiem.

[4.2] Prokurors uzskata, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19.panta un 124.panta pārkāpumu. Apelācijas instances tiesa nepamatoti norādījusi, ka attiecībā pret DNS ekspertīzes atzinumu piemērojams Kriminālprocesa likuma 19.pants. Prokurora ieskatā Kriminālprocesa likuma 19.panta trešā daļa piemērojama visu pierādījumu kopumam, nevis atsevišķi pārbaudītam pierādījumam.

[4.3] Turklāt prokurors kasācijas protestā norāda, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta pārkāpumu, nevērtējot liecinieka [pers. B] liecības kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem kriminālprocesā esošajiem pierādījumiem.

[5] Iebildumus pret kasācijas protestu iesniegusi apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Dogādova. Aizstāve norāda, ka kasācijas tiesvedības ierosināšanai nav pamata, jo kasācijas protestā nepamatoti norādīts uz Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem. I. Dogādova uzskata, ka kasācijas protestā norādītie motīvi saistīti ar prokurora vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 24.oktobra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajai daļai spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Kriminālprocesa likuma 519.pantā noteikti šādi attaisnojoša sprieduma taisīšanas pamati: 1) nav noticis noziedzīgs nodarījums vai apsūdzētā izdarītajā nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva; 2) apsūdzētā piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā nav pierādīta.

Senāts jau agrāk norādījis, ka no Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punkta izriet divi attaisnošanas pamati: 1) apsūdzībā norādītās darbības nav notikušas; 2) apsūdzētais ir izdarījis noteiktas darbības, taču tajās nav noziedzīga nodarījuma sastāva. Šajā gadījumā atzīstams, ka nav izdarīts noziedzīgs nodarījums. Savukārt Kriminālprocesa likuma 519.panta 2.punktā paredzētajā gadījumā konstatējams, ka noziedzīgs nodarījums ir izdarīts, taču apsūdzētā piedalīšanās tajā nav pierādīta. Šajā gadījumā atzīstams, ka noziedzīgās darbības, kuras lietas ietvaros inkriminētas apsūdzētajam, ir notikušas, taču tās izdarījusi cita persona. (*Senāta 2019.gada 15.maija lēmums lietā Nr. SKK-150/2019* (*ECLI:LV:AT:2019:0515.11819002011.8.L.)*)*.*

No minētā izriet, ka Kriminālprocesa likuma 519.panta 1. un 2.punktā paredzētie attaisnošanas pamati ir savstarpēji izslēdzoši.

[6.2] Konkrētajā lietā apelācijas instances tiesa, izvērtējot pierādījumus, secina, ka tie neapstiprina [pers. A] inkriminētās darbības un nepierāda apsūdzībā norādītos noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus”. Vienlaikus tiesa norāda, ka [pers. A] piedalīšanās viņam inkriminētajās darbībās nav pierādīta”. Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa attaisnojusi apsūdzēto [pers. A], neatsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 519.panta attiecīgo punktu.

[6.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 512. panta pirmās daļas prasībām par sprieduma tiesiskumu un pamatotību un minēto likuma normu pārkāpums atzīstams par būtisku. No apelācijas instances tiesas sprieduma konkrētajā lietā izriet, ka [pers. A] attaisnots, gan neapstiprinot apsūdzētajam inkriminētās darbības, gan atzīstot, ka apsūdzētā piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā nav pierādīta. Tādejādi no šāda tiesas sprieduma nevar nepārprotami secināt, kāds ir attaisnošanas pamats.

[6.4] Turklāt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 526.panta pirmās daļas 5.punktam, tiesai, taisot attaisnojošu spriedumu, jānorāda tiesas lēmums  par lietas vai tās daļas nosūtīšanu prokuratūrai, ja noziedzīgs nodarījums ir noticis, bet nav pierādīta apsūdzētā piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā. Konkrētajā lietā apelācijas instances tiesa lietu nav nosūtījusi prokuratūrai.

[6.5] No Kriminālprocesa likuma 124.panta piektās daļas un 19.panta trešās daļas izriet, ka pierādīšana jāveic atbilstoši attiecīgajam standartam, ja pierādīšanas adresāts ir pārliecināts par izteikto apgalvojumu un ja par tā patiesumu viņam nav saglabājušās saprātīgas šaubas. Vienlaikus šādas pārliecības rašanās nevar būt patvaļīga, bet tai jābūt balstītai uz ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem.

Jebkuru izmeklēšanas darbību rezultātā iegūto ziņu, tostarp arī eksperta atzinuma, ticamība pārbaudāma saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām – to kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, ekspertu atzinumus vērtējusi atrauti no citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, nevērtējot tos kopumā un savstarpējā sakarībā.

Nevainīguma prezumpcijas pamatprincips noteic, ka visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Šis nevainīguma prezumpcijas elements tiesai jāpiemēro tikai pēc visu pierādījumu novērtēšanas. Tas nav piemērojams attiecībā uz atsevišķiem pierādījumiem.

 [6.6] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 127.panta otrās daļas, 128.panta pirmās, otrās un trešās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 519.panta pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Attaisnošanas pamats ir atkarīgs no attiecināmu un pieļaujamu pierādījumu ticamības un pietiekamības noziedzīga nodarījuma sastāva konstatēšanā. Savukārt pierādījumu ticamības un pietiekamības konstatēšana ir saistīta ar pierādījumu vērtēšanu, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

Vienlaikus kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa ir vērtējusi pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību, pietiekamību un vai šis vērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām, vai noskaidrotie apstākļi un secinājumi atbilst novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2006.gada 12.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-579/2006 (11511003104)*).

 [7.1] Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka apsūdzību par [pers. A] noziedzīgajām darbībām nevar pamatot ar liecinieka [pers. B] liecībām. Šīs liecības atzīstamas par pastarpināti sniegtām ziņām, kuru ticamības pakāpi nevar izvērtēt. Liecinieks nav sniedzis ziņas par faktiem, kuras viņš pats ir redzējis vai fiksējis, bet atstāstījis no citas personas, kura kriminālprocesā nav identificēta, iegūtu informāciju

[7.2] Kriminālprocesa likuma 124.panta otrā daļa noteic, ka kriminālprocesā pierādāma noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un šajā likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā. Pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo faktu esamības vai neesamības pamatošana tiek īstenota, izmantojot pierādījumus. Kriminālprocesa likuma 127.panta otrā daļa noteic, ka par pierādījumiem kriminālprocesā iesaistītās personas var izmantot tikai tādas ziņas par faktiem, kas ir ticamas, attiecināmas un pieļaujamas. Lai liecinieka liecības varētu izmantot kā pierādījumu, tām jāatbilst visām nosauktajām prasībām. Neatbilstot kaut vienai no tām, liecība nav izmantojama pierādīšanā.

Lai varētu pārliecināties par liecības ticamību, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta pirmajai daļai, jāpārliecinās, vai liecībā sniegtās ziņas ir patiesas. No minētā izriet, ka par pierādījumiem kriminālprocesā nevar būt baumas, pieņēmumi un liecinošo personu subjektīvie viedokļi, jo tajā ietilpstošo ziņu par faktiem izcelsme nav konkrēti noteikta, tādejādi tām trūkst pamatojuma un par to patiesumu nav iespējams pārliecināties.

 [7.3] Senāts konstatē, ka kasācijas protestā prokurors ir norādījis uz Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas pārkāpumu, kas izpaudies nevērtējot liecinieka [pers. B] liecību ticamību kopsakarā ar citiem pierādījumiem, taču nav argumentēti apstrīdējis un atspēkojis apelācijas instances tiesas atzinumu par to, ka liecinieka [pers. B] liecību ticamību nav iespējams pārbaudīt, tādēļ tās nav izmantojamas kriminālprocesā kā pierādījums.

[7.4] Ievērojot to, ka prokurors kasācijas protestā nav atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572. un 573.panta prasībām, argumentēti apstrīdējis un atspēkojis apelācijas instances tiesas atzinumu, ka [pers. B] liecību ticamību nav iespējams pārbaudīt, savukārt kasācijas instances tiesa nevar pārsniegt kasācijas protesta apjomu, lai pasliktinātu apsūdzētā stāvokli lietā, Senāts atzīst, ka kasācijas protestā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas pārkāpumu saistībā ar liecinieka [pers. B] liecību vērtējumu ir nepamatota.

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesai, skatot lietu no jauna un izlemjot [pers. A] uzrādītās apsūdzības pamatotību, ir saistošs šajā lietā paustais Senāta atzinums par [pers. B] liecību izmantošanu pierādīšanā.

[8] Apelācijas instances tiesa [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu – ir atcēlusi. Senāts atzīst, ka šajā kriminālprocesa stadijā drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

 Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 24.oktobra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

 Lēmums nav pārsūdzams.