**Lūguma par pagaidu aizsardzību izskatīšana kasācijas instancē**

Kasācijas instances tiesvedības laikā pieteiktais lūgums par pagaidu aizsardzību ir izskatāms, ievērojot Administratīvā procesa likuma 325.pantā noteiktās kasācijas instances tiesas kompetences ietvarus. Proti, kasācijas kārtībā pārbaudāmie argumenti, kuri varētu būt pamats apgabaltiesas sprieduma tiesiskuma apšaubīšanai un atcelšanai. Lūgums par pagaidu aizsardzību un iebildumi pret šo lūgumu nevar tikt pamatoti vienkārši ar argumentiem par to, ka zemākas instances tiesa nepareizi konstatējusi lietas faktiskos apstākļus, jo šādā ziņā zemākas instances spriedumu pārbaudīt šajā tiesvedībā nevarēs, arī izskatot kasācijas sūdzību.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Rudīte Vīduša, Anita Kovaļevska, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja UAB „Sodrugestvo Baltija” lūgumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2017.gada 3.marta lēmumu Nr. 30.1-22.9/1331 un Nr. 30.1-22.9/1333 un 2017.gada 7.marta lēmuma Nr. 30.1-22.9/1406 darbības apturēšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs UAB „Sodrugestvo Baltija” vērsās tiesā, lūdzot atcelt trīs Valsts ieņēmumu dienesta lēmumus, ar kuriem pēc muitas deklarāciju datu atbilstības pārbaudes pieteicējai tika uzlikts pienākums samaksāt budžetā papildu maksājumus, kopsummā: muitas nodoklis 511 216,49 *euro*, nokavējuma nauda un nokavējuma procenti muitas nodoklim 27 544 *euro*, kā arī pievienotās vērtības nodoklis 107 355,47 *euro* un nokavējuma nauda 45 541,30 *euro* (lēmumi to galīgajā noformējumā – Valsts ieņēmumu dienesta 2017.gada 3.marta lēmumi Nr. 30.1-22.9/1331 un Nr. 30.1-22.9/1333 un 2017.gada 7.marta lēmums Nr. 30.1-22.9/1406).

Lēmumos atzīts, ka pieteicējs, 2013.–2016.gadā deklarējot izlaišanai brīvā apgrozībā preci „sojas spraukumi”, nepareizi bija norādījis kombinētās nomenklatūras (KN) un Kopienas integrētā tarifa (TARIC) kodu 2304 00 00 00 (eļļas rauši un citi cietie atlikumi, arī sasmalcināti vai granulēti, kas iegūti, ekstrahējot sojas pupu eļļu) un piemērojis ievedmuitas nodokļa pamatlikmi 0 %, bet pareizais KN un TARIC kods ir 2309 90 31 80 (izstrādājumi, kas izmantojami dzīvnieku barībā: - citādi: - - citādi, ieskaitot premiksus: - - - kuros ir ciete, glikoze, glikozes sīrups, maltodekstrīns vai maltodekstrīna sīrups, kas minēti apakšpozīcijās 1702 30 50, 1702 30 90, 1702 40 90, 1702 90 50 un 2106 90 55, vai piena produkti: - - - - kuros ir ciete, glikoze, glikozes sīrups, maltodekstrīns vai maltodekstrīna sīrups: - - - - - kuros nav cietes vai cietes saturs ir 10 % no svara vai mazāk: - - - - - - kuros nav piena produktu vai šādu produktu saturs nepārsniedz 10 % no svara: - - - - - - - pārējie) ar ievedmuitas nodokļa pamatlikmi 23 *euro* par tonnu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, pieteikumu apmierināja, spriedumu pamatojot ar turpmāk minētajiem argumentiem (kas ietver arī Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivāciju, kam apgabaltiesa pievienojusies).

[2.1] Pieteicējam un Valsts ieņēmumu dienestam ir atšķirīgs viedoklis par to, vai importētā prece ir eļļas ekstrakcijas atlikumi (sojas spraukumi) vai jaukta sastāva produkts (maisījums), kas sastāv no sojas spraukumiem un fosfatīdu (fosfolipīdu) emulsijas.

[2.2] Preču klasifikācija tiek veikta saskaņā ar Padomes 1987.gada 23.jūlija Regulu (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu un ikgadējiem grozījumiem tās I pielikumā (turpmāk – regula Nr. 2658/87). Noteicošais kritērijs preču klasifikācijai vispārīgā veidā ir jāmeklē to īpašībās un objektīvajās īpatnībās, kas noteiktas minētās regulas KN pozīcijas formulējumā un sadaļu vai nodaļu piezīmēs.

KN ir veidota uz Harmonizētās preču aprakstīšanas un kodēšanas sistēmas (HS) nomenklatūras bāzes, un tās vienotai piemērošanai ir noteikti seši vispārīgi interpretācijas noteikumi, kuru piemērošanai ir prioritāra kārtība no 1. līdz 4.noteikumam. Klasificējot preces, tiek ņemtas vērā attiecīgo preču objektīvās pazīmes un īpašības, tādas kā preču apraksts, apstrāde, fizikāli ķīmiskās īpašības, ķīmiskais sastāvs, tehniskie parametri, kā arī HS un KN skaidrojumi, Eiropas Komisijas pieņemtās regulas par atsevišķu preču klasifikāciju, Eiropas Savienības Tiesas spriedumi un Pasaules Muitas organizācijas HS komitejas pieņemtie lēmumi.

[2.3] Saskaņā ar HS skaidrojumiem preču pozīcija 2304 ietver eļļas raušus un citus cietos atlikumus, kas iegūti, ekstrahējot sojas pupu eļļu ar spiedienu, ar ekstrahēšanu ar šķīdinātājiem vai ar centrifugēšanu. Šīs atliekas ir vērtīga dzīvnieku barība.

Savukārt preču pozīcijā 2309 ietver saldinātu lopbarību un gatavos dzīvnieku barības produktus, kas sastāv no vairāku barības vielu maisījuma, kas paredzēti: 1) lai nodrošinātu dzīvniekiem racionālu un sabalansētu ikdienas uzturu (pamatbarība); 2) lai iegūtu piemērotu ikdienas uzturu, papildinot lauku saimniecībā saražoto pamata barību ar organiskām vai neorganiskām vielām (barības piedevas) vai 3) lai izmantotu pamatbarības vai barības piedevu ražošanā. Šajā preču pozīcijā ir ietverti tādi produkti, ko izmanto dzīvnieku barošanai un ko iegūst, pārstrādājot augu valsts vai dzīvnieku izcelsmes produktus tādā apjomā, ka tie ir zaudējuši sākotnējā materiāla būtiskās īpašības, piemēram, attiecībā uz produktiem, kas iegūti no augu valsts materiāla, – tie tiek apstrādāti tādā mērā, ka sākotnējā augu materiāla raksturīgā šūnu struktūra vairs nav atpazīstama mikroskopā.

KN kodā 2309 preces apraksts ir vispārīgs, proti, tas ietver lopbarībā izmantojamus produktus, kas nav minēti vai ietverti citās kategorijās. Atbilstoši Pasaules Muitas organizācijas atzinumam šis kods piemērojams tikai gadījumos, ja attiecīgo produktu nevar klasificēt, izmantojot citu nomenklatūras kategoriju, vai ja tos nevar uzskatīt par augu atlikumiem, augu pārpalikumiem vai šādas apstrādes blakus produktu.

[2.4] Lietā nepastāv strīds, ka preces satur tikai tās augu daļas, kuras ir izgājušas eļļas ekstrakcijas procesu (vienīgi sojas pupas). Tāpat lietā nepastāv strīds, ka sojas spraukumiem tiek pievienota fosfolipīdu emulsija.

No Eiropas Savienības Tiesas atziņām izriet, ka eļļas ekstrakcijas atlikumiem ir pieļaujams pievienot vielas, kas rodas eļļas ieguves procesā, un tas neizslēdz to klasifikāciju preču pozīcijā 2304. Turklāt, vērtējot vai atlikumi ir jaukta sastāva produkts, jāņem vērā šo pievienoto vielu ietekme uz galaprodukta kvalitāti.

Pievienojot sojas spraukumiem ar ūdeni apstrādātas eļļas nogulsnes, netiek būtiski mainīti sojas spraukumu kvalitātes rādītāji. Emulsijas pievienošana neietekmē galaprodukta – sojas spraukumu – raksturīgās īpašības. Nav konstatējamas būtiskas kvalitātes atšķirības sojas spraukumiem ar fosfolipīdu emulsijas piedevu vai bez tās. Emulsija ir sojas eļļas ekstrakcijas blakus produkts, tāpēc tās pievienošana sojas pupiņu atlikumiem neizslēdz iespēju klasificēt prece KN pozīcijā 2304. Fosfolipīdi jau sākotnēji bija sojas pupiņu sastāvā, tāpēc fosfolipīdu emulsijas pievienošana attaukotajām granulām, kā arī sojas spraukumu turpmāka apstrāde nerada jaunu produktu. Sojas spraukumiem netiek pievienotas citas vielas, kas iepriekš nebūtu bijušas sojas pupiņu sastāvā.

Līdz ar to nav pamatots Valsts ieņēmumu dienesta viedoklis, ka fosfolipīdu emulsijas pievienošana sojas spraukumiem radīja jaukta sastāva produktu.

[2.5] Valsts ieņēmumu dienests argumentē, ka pēc fosfolipīdu emulsijas pievienošanas sojas spraukumi tiek pakļauti tostēšanai, kas pierāda to lietošanas mērķi – dzīvnieku barībai. Preces ražošanas darbības tādējādi apliecinot, ka prece ir gatava lopbarībai un ka tā ir sojas eļļas ražošanas dažādu atlikumu maisījums.

Ņemot vērā gan Pasaules Muitas organizācijas atzinumus, gan Rīgas Tehniskās universitātes profesores, Dr.chem. [pers. A] eksperta atzinumu, speciālista [pers. B] atzinumu un Pasaules Muitas organizācijas ekspertes [pers. C] atzinumu, kā arī Kauņas Tehnoloģiju universitātes Pārtikas institūta zinātniskās ekspertīzes darbu „Lopbarības sojas spraukumu izpēte”, secināms, ka sojas spraukumu grauzdēšana (tostēšana) ir nepieciešams ražošanas posms, lai sojas spraukumus sagatavotu drošai lietošanai. Lai sojas spraukumus varētu izmantot, jāveic pilns eļļas ražošanas tehnoloģiskais cikls, kas ietver vairākus posmus, arī grauzdēšanu. Grauzdēšana ir atzīta par atļautu darbību ar produktu, tā neizslēdz iespēju sojas spraukumus klasificēt KN pozīcijā 2304.

Saskaņā ar ražošanas tehnoloģiju un ražotāja tehnoloģiskajiem dokumentiem negrauzdētus spraukumus nevar uzskatīt par galaproduktu – spraukumiem, jo fermenti nav deaktivēti, nav izvadītas organisko šķīdinātāju atliekas, nav samazināts mitruma saturs.

[2.6] Regulas Nr. 2015/1754 23.nodaļas piezīmē ir norādīts, ka KN pozīcijā 2309 ir ietverti citur neminēti un neiekļauti produkti, kurus izmanto dzīvnieku barībai, kuri iegūti, apstrādājot izejvielas no augiem vai dzīvniekiem tiktāl, ka tās zaudējušas sākotnējā materiāla būtiskās īpašības, izņemot augu atkritumus, atliekas un šādas apstrādes blakus produktus.

Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 3.marta sprieduma lietā *Customs Support Holland*, C-144/15, ECLI: EU:C:2016:133, 36.punktā ir norādīts, ka ar „izstrādājumu” šīs pozīcijas izpratnē ir jāsaprot produkta pārstrāde vai maisījums ar citiem produktiem. Lai attiecīgo produktu varētu klasificēt KN pozīcijā 2309, tam ir jābūt, pirmkārt, piemērotam tikai dzīvnieku barībai un, otrkārt, galīgi pārstrādātam vai dažādu vielu maisījumam.

Atbilstoši HS skaidrojumiem preču pozīcijā 2309 citstarp tiek ietverti produkti lauksaimniecībā ražotās barības papildināšanai (balansēšanai), ņemot vērā samērā augsto vienas barības vielas līmeni to sastāvā (šajā gadījumā – sojas spraukumi). Tas nozīmē, ka barības balansēšanas vielas ir lopbarības sastāvdaļa un neveido to pilnīgi.

No Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes testēšanas pārskata un Kauņas Tehnoloģiju universitātes Pārtikas institūta zinātniskās ekspertīzes darba atskaites secināms, ka produkts nav pārstrādāts līdz būtisko augu materiāla īpašību zudumam. Turklāt prece nav uzskatāma par dažādu vielu maisījumu.

Līdz ar to nav konstatējamas būtiskas pazīmes, lai preci varētu klasificēt KN pozīcijā 2309, jo prece nav galīgi pārstrādāta, kā arī prece nav dažādu vielu maisījums.

[2.7] Valsts ieņēmumu dienests argumentē, ka fosfolipīdu emulsija rodas jau pēc tam, kad iegūti divi produkti – ekstrahēta (jēla) sojas eļļa un sojas spraukumi, citā eļļas apstrādes posmā. Proti, fosfolipīdu eļļas emulsija nav uzskatāma par sojas eļļas ekstrakcijas procesa sauso atlikumu, un ekstrahēto jēlo sojas eļļu var arī nerafinēt, neatbrīvot no fosfolipīdiem, un tādā gadījumā neradīsies fosfolipīdu emulsija.

No lietā esošajiem pierādījumiem secināms, ka sojas ekstrakcijas process ietver vairākus vienotas un nepārtrauktas ražošanas tehnoloģijas posmus: iepriekšēja sojas pupiņu attīrīšana; sēklu žāvēšana; atlaidināšana; svēršana; galēja attīrīšana; smalcināšana; sojas pupiņu attīrīšana no apvalciņiem; kondicionēšana; kodola sasmalcināšana (saspiešana); ekspandēšana; ekstrakcija; attaukotu atlikumu transportēšana uz desolventizējošo tosteri (DTDS); eļļas mitrināšana (hidratācija) un fosfolipīda emulsijas izņemšana desolventizējošā tosterī; desolventizācija/grauzdēšana, žāvēšana/atvēsināšana; granulēšana. Sojas eļļas ekstrakcijas procesa mērķis ir sojas eļļas iegūšana, bet sojas spraukumi ir minētā procesa cietie atlikumi, kas tiek iegūti pēc vienotā ražošanas procesa pabeigšanas.

No HS skaidrojumiem neizriet, ka eļļas ieguves process būtu ierobežots ar kādu noteiktu operāciju sarakstu (piemēram, minimāli nepieciešamo vai maksimāli pieļaujamo). Tādēļ preču pozīcija 2304 neizslēdz iespēju tajā iekļaut jebkādus cietos atlikumus, kas radušies pēc eļļas ieguves (procesa beigu brīdī) atkarībā no konkrētā ražotāja apstākļiem. Līdz ar to nav pamatots Valsts ieņēmumu dienesta secinājums, ka spraukumi un fosfolipīdu emulsija rodas dažādos eļļas apstrādes procesos, ekstrakcijā un hidratācijā, – ekstrakcijas process aptver visas ražošanas procesa stadijas.

[2.8] Ievērojot Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 8.septembra spriedumā lietā *Schenker*, C-409/14, ECLI:EU:C:2016:643, 75.–78.punktā sniegto skaidrojumu par preču klasificēšanu, lai produktu klasificētu piemērotā pozīcijā, produkta izmantošanas mērķis var būt objektīvs klasifikācijas kritērijs, ja vien tas šim produktam ir raksturīgs, un šim raksturīgumam jābūt konstatējamam pēc šā produkta specifikas un objektīvajām īpašībām.

Strīdus prece ir sojas eļļas ekstrakcijas cietie atlikumi, nav konstatējams, ka tie saturētu vēl kādas citas vielas. Līdz ar to pieteicējs pamatoti piemēroja KN kodu 2304 00 00 00.

[2.9] Pieteicējs iesniedzis 2018.gada 14.novembrī izdotu Hannoveres Galvenās muitas pārvaldes saistošo informāciju par tarifu tādai pašai precei, kā arī Lietuvas Augstākās tiesas 2019.gada 20.novembra spriedumu lietā ar līdzīgiem apstākļiem. Šis dokuments tikai apstiprina secinājumu, ka importētā prece atbilst deklarācijās norādītajam KN kodam.

[3] Valsts ieņēmumu dienests par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka apgabaltiesa ir pārāk plaši interpretējusi KN pozīcijas 2304 aprakstu, nepamatoti atzinusi strīdus preces par atbilstošām šai pozīcijai, un līdz ar to ir nepareizi interpretējusi Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra Regulas (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk – Savienības Muitas kodekss), 56. un 57.pantu. Savu nostāju dienests pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] HS izpratnē klasifikācijā ir nozīme tam, kā produkts tiek ražots, kādas sastāvdaļas satur, kā tiek veidots, pat ja tas ir viens vienots un nepārtraukts ražošanas process. Dažādos ražošanas posmos rodas savs produkts vai atliekas, vai blakus produkts.

[3.2] Tiesa nepamatoti paplašināja termiņu „ekstrakcija” (vielu atdalīšanas process), attiecinot to uz visiem ražošanas posmiem, nevērtējot katrā ražošanas posmā veiktās darbības, to nozīmi un rezultātā iegūtos produktus.

[3.3] Pretēji apgabaltiesas norādei Valsts ieņēmumu dienests nekad nav apstrīdējis ražošanas tehnoloģiskos procesus, tieši pretēji, ar tiem ir pamatots dienesta lēmumā atzītais, ka sojas spraukuma iegūšanai nav nepieciešams veikt eļļas hidratāciju, tie tiek iegūti pirms hidratācijas. Tie ir dažādi ražošanas posmi. Ir svarīgi tos nodalīt, jo tajos iegūtās dažādas atliekas sajauc kopā. Nenovērtējot visu lietā esošo informāciju par preces ražošanas īpatnībām, apgabaltiesa ir pārkāpusi objektīvās izmeklēšanas principu.

[3.4] Tas, ka daļu eļļas pēc ekstrakcijas novirza sajaukšanai, nevis uz hidratācijas cehu, ir pretrunā apgabaltiesas norādītajam, ka bez hidratācijas nav iespējams iegūt eļļu. Lai arī tas ir norādīts par rūpnīcu MEZ-2, jāievēro, ka atbilstoši eksperta [pers. B] teiktajam visās rūpnīcās (MEZ-1, MEZ-2, MEZ-3) eļļas ieguves tehnoloģija balstās uz vienādiem principiem un procesiem, arī pati pieteicēja uz to ir norādījusi.

[3.5] Apgabaltiesas secinājumi par grauzdēšanas nepieciešamību un nozīmi apstiprina, ka spraukumus speciāli sagatavo, lai tie būtu derīgi barībai. Nav saprotams apgalvojums, ka negrauzdētus spraukumus nevar uzskatīt par galaproduktu. Ja tiesa uzskata, ka spraukumi nav derīgi lopbarībai, jo nav apstrādāti, tas nevar būt par pamatu secinājumam, ka tie nav spraukumi.

[3.6] Pēc fosfolipīdu emulsijas sastāva (40–70 % ūdens, 30–40 % fosfolipīdu, 15–20 % eļļas) nevar secināt, ka spraukumiem tiek atgriezti tikai fosfolipīdi. Apgabaltiesa neizvērtēja ražotāja informāciju par emulsijas sastāvu.

[3.7] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā Eiropas Savienības Tiesas 1982.gada 11.marta spriedumu lietā *Fancon*, C-129/81, ECLI:EU:C:1982:91, kur strīdus prece bija spraukumi, kuri saturēju nelielu atlikušās eļļas daudzumu. Atbilstoši spriedumam ne visi produkti (atlikumi un atkritumi), kas rodas sojas eļļas ražošanas procesā, tiek klasificēti preču pozīcijā 2304. Sojas eļļas apstrādes atlikumi klasificējami citā pozīcijā.

[3.8] Apgabaltiesa neņēma vērā, ka importētā prece saturēja grauzdētu sojas pupu miziņu un augu daļas, kurām nebija veikta izspiešana.

[3.9] Apgabaltiesa nav pārbaudījusi, kādas preces un ražošanas dati tika iesniegti kopā ar pieteikumu par saistošās izziņas par tarifu izdošanu, vai preces ir vienādas. Saskaņā ar izziņā norādīto informāciju preces lietošanas mērķis ir plašs: pārtikas vai lopbarības piedeva, vai kā mēslojums, savukārt strīdus prece saskaņā ar ražotāja sniegto informāciju ir paredzēta konkrētam mērķim – lopbarībai. Tādējādi apgabaltiesa nav izvērtējusi visus lietas apstākļus.

Valsts ieņēmumu dienests turklāt lūdz uzdot vairākus jautājumus Eiropas Savienības Tiesai, lai saņemtu prejudiciālu nolēmumu par strīdus preču klasificēšanu.

[4] Pieteicējs par kasācijas sūdzību iesniedzis paskaidrojumus, kuros sūdzību neatzīst. Paskaidrojumos galvenokārt ietverta argumentācija, kas atbilst apgabaltiesas sprieduma motivācijai. Pieteicējs norāda, ka Valsts ieņēmumu dienests jauc galaproduktu (kas būtu divi – sojas eļļa kā pamatprodukts un sojas spraukumi kā blakus produkts) ar starpproduktu. Starpprodukti vēl nav izgājuši pilnu eļļas ekstrakcijas ciklu/apstrādi, tie satur ļoti lielu mitruma daudzumu (nav cietā formā), satur lielu daudzumu šķīdinātāja un attiecīgi nav izmantojami nedz dzīvnieku barībā, nedz cilvēku uzturā, nedz jebkā citādāk. Tas ir pretrunā ar Vispārīgajiem preču klasifikācijas pamatprincipiem, saskaņā ar kuriem klasificē tikai gatavus produktus, kā arī pretrunā ar Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, saskaņā ar kuru termins „atlikumi” vai „atkritumi” attiecas uz produktiem, kas ir ekstrakcijas procesa galarezultāts.

[5] Pieteicējs iesniedza arī lūgumu par šajā lietā pārsūdzēto Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu darbības apturēšanu. Lūgums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Piepildās pagaidu aizsardzības piemērošanas kritērijs – administratīvā akta pirmšķietams prettiesiskums.

Valsts ieņēmumu dienesta lēmums balstās uz kļūdainu uzskatu, ka strīdus prece ir klasificējama KN pozīcijā 2309. Šādu uzskatu par nepamatotu ar saviem spriedumiem atzinusi gan Administratīvā rajona tiesa, gan Administratīvā apgabaltiesa. Atbilstoši Senāta judikatūrai, ja zemāka instance lietu izskatījusi pēc būtības un pilnībā izvērtējusi lietā esošos pierādījumus un tiesisko regulējumu, tās spriedums ir ņemams vērā augstākas instances tiesā, pārbaudot administratīvā akta pirmšķietamo prettiesiskumu. Pretējus secinājumus varētu izdarīt, tikai sniedzot pamatotus pretargumentus.

Papildus būtu vērtējams arī lietā iesniegtais Lietuvas Augstākās tiesas spriedums par identisku preci, Pasaules Muitas organizācijas pieteicējam izsniegtā HS Paskaidrojošās piezīmes izziņa, Vācijas muitas iestāžu pieteicējai izdotā saistošā izziņa par tarifu, Krievijas muitas iestāžu saistošā izziņa par preces klasifikāciju preču HS, citu valstu muitas iestāžu izsniegtās saistošās izziņas par tarifu viena veida precēm; Pasaules Muitas organizācijas ekspertes atzinums, muitas tiesību eksperta [pers. B] atzinums. Preču klasifikāciju pamato arī Viskrievijas zinātniski pētnieciskā taukvielu institūta atzinums, ekspertes [pers. A] atzinums, Kauņas Tehnoloģiju universitātes Pārtikas institūta zinātniskās ekspertīzes darbs un daudzi citi pierādījumi lietā.

[5.2] Attiecībā uz otru pagaidu aizsardzības piemērošanas kritēriju – iespēja, ka tiks nodarīts būtisks kaitējums vai zaudējumi, kuru novēršana vai atlīdzināšana būti ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus, – jāņem vērā, ka pieteicējam ir pienākums smagu seku iespējamību ticami pamatot, tomēr pieteicējam nav pienākuma pierādīt, ka šīs sekas neizbēgami iestāsies. Turklāt, jo lielāka ticamība, ka pieteikums tiks apmierināts, jo zemāka robeža nosakāma, vērtējot, vai pieteicēja interešu aizskārums ir pietiekami būtisks, lai būt pamats piemērot pagaidu aizsardzību.

Lietā Nr. A420230717 Senāts norādīja, ka pieteicējam papildus noteiktā nodokļa 280 305 *euro* un nokavējuma naudas 11 632,66 *euro* summa pati par sevi ir pietiekami nozīmīga, lai varētu atzīt, ka to nepamatota iekasēšana var pietiekami būtiski ietekmēt uzņēmuma saimniecisko darbību. Pieteicēja gadījumā Valsts ieņēmumu dienests prettiesiski iekasējis 774 661,32 *euro*. Lai arī daļa no minētās summas (38 002,37 *euro*) tika dzēsta nodokļu atbalsta veidā, atlikusī summa var pietiekami būtiski ietekmēt pieteicēja saimniecisko darbību, īpaši COVID-19 vīrusa izraisītās ekonomiskās krīzes dēļ.

Jau ilgstoši ir apturētas un arī turpmāk ir apdraudētas preces piegādes Latvijas un citu valstu pircējiem, importējot preci caur Latviju.

[5.3] Vēršama uzmanība uz pieteicēja iesniegtajām saistošajām izziņām par tarifu, kuru mērķis ir sniegt tiesisko drošību un noteiktību saimnieciskās darbības subjektam visā Eiropas Savienības teritorijā, bet plašākā nozīmē – nodrošināt vienveidīgu praksi Eiropas Savienības tiesību piemērošanā un vienlīdzības principa nodrošināšanā. Izziņas attiecas uz visām viena veida precēm, pat ja tās ir dažādas (ja atšķirīgajiem elementiem nav nozīmes). Valsts ieņēmumu dienests rāda tiesisko nihilismu, turpinādams tiesvedību un par vienīgo autoritatīvo iestādi uzskatīdams Senātu.

[6] Valsts ieņēmumu dienests iesniedza paskaidrojumus par pieteicēja lūgumu apturēt Valsts ieņēmumu dienesta lēmumus. Dienesta ieskatā, lūgums ir noraidāms turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[6.1] Lietā nav konstatējams pārsūdzēto lēmumu pirmšķietams prettiesiskums, un attiecīgus argumentus Valsts ieņēmumu dienests ir norādījis gan pašos lēmumos, gan lietas iztiesāšanas gaitā, gan kasācijas sūdzībā. Apgabaltiesa, izskatot pieteikumu, nav veikusi objektīvu izmeklēšanu, nav vērtējusi pierādījumus atbilstoši Administratīvā procesa likuma 103. un 154.pantam, kā arī ir pārāk plaši interpretējusi KN pozīciju 2304.

[6.2] Attiecībā uz t.s. subjektīvo kritēriju (kaitējums pieteicējam) secināms, ka pieteicējs nav pievienojis nevienu pierādījumu, kas izskaidrotu, kā tieši izpaužas valsts budžetā jau iemaksātās summas ietekme uz pieteicēja saimniecisko darbību un kādā veidā Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu darbības apturēšana var ietekmēt pieteicēja ekonomisko stāvokli. Nav iespējams arī objektīvi izvērtēt pieteicēja finansiālo situāciju, jo par to nav iesniegti pierādījumi. Norāde uz ekonomisko krīzi pati par sevi nevar būt pamats lēmuma darbības apturēšanai.

Jāņem arī vērā, ka papildus aprēķinātā naudas summa ir samaksāta, līdz ar to nav saprotama lūguma par lēmumu darbības apturēšanu lietderība, kā arī pieteicēja tiesiskā un ekonomiskā stāvokļa pasliktināšanās būtība.

**Motīvu daļa**

[7] Kā izriet no Valsts ieņēmumu dienesta paskaidrojumiem, pieteicējs papildus aprēķinātos nodokļu maksājumus pēc pārsūdzēto Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu pieņemšanas ir jau pilnībā samaksājis budžetā. Senātam nav pamata apšaubīt šo faktu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185.panta astotajai daļai, izlemjot jautājumu par administratīvā akta darbības apturēšanu, tiesa vienlaicīgi var noteikt pasākumus administratīvā akta jau uzsāktās izpildes radīto seku novēršanai, ja tas ir nepieciešams un iespējams.

Līdz ar to šajā lietā, izlemjot jautājumu par administratīvo aktu darbības apturēšanu, būtu jālemj, vai jau samaksātās naudas summas ir atmaksājamas pieteicējam.

[8] Administratīvā procesa likuma 185.panta piektā daļa paredz, ka pieteicējs var lūgt tiesu, motivējot lūgumu, apturēt administratīvā akta darbību. Atbilstoši 185.1panta otrajai daļai tiesa, izlemjot lūgumu par administratīvā akta darbības apturēšanu, ņem vērā to, vai pārsūdzētā administratīvā akta darbība varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus, un to, vai pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami prettiesisks. Administratīvo tiesu praksē šie abi kritēriji parasti tiek apzīmēti kā pagaidu aizsardzības piemērošanas subjektīvais un objektīvais kritērijs.

Tā kā likums paredz abu kritēriju pastāvēšanu kā priekšnoteikumu pagaidu aizsardzības piemērošanai, secināms, ka tad, ja neizpildās kaut viens no abiem kritērijiem, pagaidu aizsardzības piemērošanai nav pamata.

Vienlaikus, izšķirot jautājumu par nepieciešamību piemērot pagaidu aizsardzību, nav pamata neņemt vērā Senāta judikatūrā izteikto atziņu, ka abi kritēriji būtu jāskata kopsakarā. Proti, jo lielāka ticamība, ka pieteikums tiks apmierināts, jo zemāka robeža nosakāma, vērtējot, vai pieteicēja interešu aizskārums ir pietiekoši būtisks, lai būtu pamats piemērot pagaidu noregulējumu. Minētais pamatojams ar apsvērumu, ka, piemērojot pagaidu noregulējumu, tiesai ir jāsaskaņo pieteicēja un citu procesa dalībnieku, kā arī sabiedrības pamatotās intereses (*Senāta 2007.gada 18.maija lēmuma lietā Nr. SKA-388/2007, A42297206, 17.punkts*).

[9] Pirms pievērsties lūguma izvērtēšanas, jāuzsver, ka lieta ir pēc būtības izskatīta pirmās un apelācijas instances tiesā. Apelācijas instances tiesas spriedums ir pārsūdzēts, Valsts ieņēmumu dienestam iesniedzot kasācijas sūdzību, un lietā ir ierosināta kasācijas tiesvedība.

Pārbaudot kasācijas sūdzības pamatotību, Senātam ir jāievēro kasācijas instances tiesai noteiktā kompetence. Ievērojot Administratīvā procesa likuma 325.pantu, kasācijas instances tiesa var pārbaudīt, vai zemākas instances tiesa nav pārkāpusi procesuālo vai materiālo tiesību normas vai pārkāpusi savu kompetenci.

Tā kā tikai šīs kasācijas instances tiesai noteiktās kompetences ietvaros pārbaudāmie argumenti varētu būt pamats apgabaltiesas sprieduma tiesiskuma apšaubīšanai un atcelšanai, ir loģiski, ka arī kasācijas instances tiesvedības laikā pieteikts lūgums par pagaidu aizsardzību ir izskatāms, ievērojot šīs nākotnē sagaidāmās pārbaudes robežas. Proti, lūgums par pagaidu aizsardzību un iebildumi pret šo lūgumu nevar tikt pamatoti vienkārši ar argumentiem par to, ka zemākas instances tiesa nepareizi konstatējusi lietas faktiskos apstākļus, jo šādā ziņā zemākas instances spriedumu pārbaudīt šajā tiesvedībā nevarēs, arī izskatot kasācijas sūdzību.

Ņemot to vērā, senatoru kolēģija Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzības argumentus, uz kuriem ir atsauce paskaidrojumos par pieteicēja lūgumu, ņem vērā, ciktāl tie attiecas uz tiesību normu pareizas piemērošanas jautājumiem, bet nevērtē argumentāciju attiecībā uz to, kādi ir, dienesta ieskatā, patiesie lietas apstākļi, jo šādu secinājumu izdarīšana ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības, un šādus secinājumus nevarēs izdarīt Senāts, izskatot kasācijas sūdzību pēc būtības.

Lietās par KN pozīciju piemērošanu strīda būtība ir par to, kā pareizi pakārtot konkrēto preci konkrētām KN pozīcijām. Katra pozīcija līdz ar tās aprakstu būtībā ir tiesību norma, kas definē pazīmes, kādām jāatbilst precēm, lai uz tām šo pozīciju varētu attiecināt. Līdz ar to kasācijas instances tiesa var pārbaudīt, vai zemākas instances tiesa ir pareizi interpretējusi un piemērojusi pozīciju, ievērojot tiesas konstatētos faktiskos apstākļus. Tostarp tas prasa izprast, kādas ir izšķirošās pazīmes pozīcijas piemērošanai, kā arī to, vai apelācijas instances tiesa ir ņēmusi vērā visus pozīcijas piemērošanai būtiskos apstākļus, vai nav ņēmusi vērā apstākļus, kuri nav būtiski. Tāpat ir pārbaudāms, vai apelācijas instances tiesa ir ievērojusi objektīvās izmeklēšanas principu un pierādījumu vērtēšanas noteikumus (Administratīvā procesa likuma 154.pants).

[10] Vērtējot administratīvā akta pirmšķietamu prettiesiskumu, Senāts ņem vērā, ka lietā jau ir taisīts apelācijas instances tiesas spriedums pēc būtības. Kā secināms no Senāta judikatūras, izskatot lūgumu par pagaidu aizsardzību, zemākas instances tiesas vērtējums par administratīvā akta tiesiskumu, kad tiesa lietu izskatījusi izskatījusi pēc būtības un pilnībā izvērtējusi lietā esošos pierādījumus un tiesisko regulējumu, ir ņemams vērā augstākas instances tiesā. Augstākas instances tiesa pretējus secinājumus zemākas instances tiesas vērtējumam par administratīvā akta tiesiskumu varētu izdarīt, tikai sniedzot tam pamatotus pretargumentus. Vienlaikus tas gan nenozīmē, ka pieteicējam labvēlīgs zemākas instances tiesas spriedums pats par sevi var būt pietiekams pamats prettiesiskuma pirmšķietamības konstatēšanai (sal.: *Senāta 2007.gada 26.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-455/2007, A42303905, 13.punkts; 2007.gada 18.maija lēmuma lietā Nr. SKA-388/2007, A42297206, 16.punkts*).

[11] Šajā lietā apgabaltiesas spriedums ir pieteicējam labvēlīgs, tiesa ir nospriedusi visus pārsūdzētos Valsts ieņēmuma dienesta lēmumus atcelt, jo, tiesas ieskatā, pieteicēja importētā prece atbilst pieteicēja piemērotajai KN pozīcija. Apgabaltiesa ir savu secinājumu balstījusi citastarp uz virkni pierādījumu par preces ražošanas tehnoloģisko procesu un šā procesa atsevišķu stadiju nozīmi galaproduktu tapšanā.

Valsts ieņēmumu dienesta argumentācija būtībā ir par to, ka sojas spraukumi kā tādi (ko varētu klasificēt pozīcijā 2304) tiek iegūti pirms eļļas hidratācijas un tālāks process jau ir papildvielu pievienošana un cita produkta iegūšana, kas šos sojas spraukumus liek klasificēt kā galaproduktu – dzīvnieku barību (pozīcija 2309).

Pieteicēja savukārt par izšķirošu uzskata apstākli, ka brīdī, kad, Valsts ieņēmumu dienesta ieskatā, ražošanas procesā rodas sojas spraukumi, vēl nav beidzies sojas eļļas ekstrakcijas process un ka ekstrakcijas procesā iegūto sojas spraukumu klasificēšana ir pieļaujama tikai pēc ekstrakcijas procesa pabeigšanas (tātad arī eļļas hidratācijas), jo tikai tad rodas šā ražošanas procesa galaprodukti.

[12] Senātam pirmšķietami nav pamata nepiekrist apgabaltiesas atziņām par to, ka jāņem vērā, kas ir visa ražošanas procesa galaprodukti.

Senāta ieskatā, produkts, kas sevī apvieno tikai atlikumus, kuri iegūti pilnā eļļas iegūšanas ciklā, varētu tikt uzskatīts par atlikumiem 2304 pozīcijas nozīmē, pat ja atlikumi veidojas dažādos eļļas iegūšanas cikla posmos. Šajā gadījumā, vispirms eļļu ekstrahē no sojas pupām (rodas cietais atlikums – spraukumi), pēc tam eļļu attīra arī no lipīdiem, kurus (emulsijas veidā, kad lipīdi pievienojušies ūdens molekulām) pievieno iepriekš iegūtajiem spraukumiem. Arī šajā posmā iegūtā lipīdu emulsija būtībā ir atlikumi, jo bez hidratācijas procesa, kurā lipīdi tiek no eļļas atdalīti, eļļa kā tāda ražotāja iecerētajā kvalitātē līdz galam vēl nav iegūta, un hidratācija ar attiecīgiem atlikumiem turpina būt šīs eļļas iegūšanas process. Tas, ka jēdzienam „eļļa” pakļaujas arī no lipīdiem neattīrītā eļļa, nenozīmē, ka ražotājs nevarētu ražot eļļu kā vienīgo galaproduktu tādā kvalitātē, kāda tā ir pēc lipīdu nodalīšanas.

Līdz ar to pirmšķietami ir noraidāmi Valsts ieņēmumu dienesta argumenti, ka sojas spraukumi, kuriem nav vēl pievienota fosfolipīdu emulsija, jau ir patstāvīgs galaprodukts.

[13] Citādi varētu būt ar atlikumu apstrādi, kura vairs nenotiek pašas eļļas iegūšanas nolūkā. Tieši šajā sakarā varētu būt apsverams Eiropas Savienības Tiesas spriedums lietā *Customs Support Holland*, C-144/15. Tiesa minētajā spriedumā citastarp ņēma vērā, ka sojas ekstrakcijas raušu pārstrādes procesam, kurā tika iegūts lietā vērtējamais produkts *Imcosoy 62*, bija konkrēts zootehnisks mērķis, jo bija paredzēts, ka šajā procesā tiek izgatavots olbaltumvielu koncentrāts, kuru atšķirībā no sojas ekstrakcijas raušiem var izmantot ļoti jaunu teļu barībā. Tādējādi tāda produkta objektīvās īpašības un pazīmes un it īpaši dažu sojas ekstrakcijas raušu sastāvdaļu apzināta atdalīšana vai samazināšana, lai šo produktu varētu pievienot konkrētas dzīvnieku sugas barībai, Tiesai ļāva uzskatīt, ka šis produkts atbilst klasifikācijas KN pozīcijā 2309 nosacījumiem (*sprieduma 41.punkts*).

Šajā ziņā varētu būt vērtējams, vai apgabaltiesa ir noskaidrojusi visus būtiskos apstākļus par preces ražošanas cikla pēdējo posmu – desolventizāciju-grauzdēšanu (tostēšanu), kuras ietvaros sojas spraukumi tiek atbrīvoti no dzīvnieku barībā nepieļaujamā šķīdinātāja heksāna. Turklāt no apgabaltiesas sprieduma nav skaidrs, vai desolventizācija kā atbrīvošanās no šķīdinātāja ir nodalāma no grauzdēšanas tehnoloģiski un pēc mērķa. Taču tam iepretim apgabaltiesa nav arī detalizēti nodibinājusi faktus par otru desolventizācijas-grauzdēšanas procesa mērķi – heksāna atdalīšanu, lai to atkārtoti izmantotu jaunā eļļas ekstrakcijas ciklā. Tas, vai šādi fakti ir nozīmīgi, piemērojot konkrētu KN pozīciju, būtu noskaidrojams, izskatot kasācijas sūdzību, un pirmšķietama vērtējuma ietvaros Senāts atturas izdarīt par to secinājumus.

Tāpat Senāts neizslēdz, ka varētu būt vērtējams, cik nozīmīgs ir apstāklis, ko uzsvērusi apgabaltiesa, proti, ka pilns tehnoloģiskais cikls konkrētajā rūpnīcā ietver arī sojas spraukumu desolventizāciju-grauzdēšanu un ka tātad desolventizācija-grauzdēšana ietilpst tieši eļļas ekstrakcijas ražošanas tehnoloģiskajā procesā. Senāta ieskatā, varētu būt apsverams, vai tehnoloģiskais process neietver dažādu atšķirīgu produktu ražošanu, optimāli to apvienojot. Respektīvi, tas, kāds ir konkrētas rūpnīcas ražošanas process, neizslēdz, ka tas var ietvert pēc mērķa un galaprodukta principiāli nošķiramas procesa sastāvdaļas, ražojot dažādas preces dažādiem mērķiem, un ka tādēļ ir jāvērtē katra tehnoloģiskā procesa sastāvdaļa atsevišķi.

[14] Tomēr lietā izteiktie Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzības iebildumi neietver tādus būtiskus argumentus, kurus nebūtu vērtējusi arī apgabaltiesa. Dienests nav norādījis uz būtiskiem pārkāpumiem pierādījumu vērtēšanā, drīzāk tie ir argumenti par to, ka, ievērojot atšķirīgu izpratni par kodu interpretāciju, apgabaltiesa ir izdarījusi atšķirīgu vērtējumu par pierādījumu un konkrētu apstākļu nozīmi. Senātam bez pienācīgas kasācijas sūdzības izskatīšanas nav pamata domāt, ka apgabaltiesa būtu šajā ziņā izdarījusi nepareizus secinājumus.

Kā izriet no apgabaltiesas sprieduma, turklāt balstoties arī uz Pasaules Muitas organizācijas direktorāta skaidrojumu un dažāda rakstura ekspertīzēm un viedokļiem, tā nav atradusi pamatu secināt, ka arī pēdējā ražošanas posmā būtu īpašs zootehnisks mērķis. No tiesas secinātā izriet, ka spraukumu atbrīvošana no heksāna atliekām un grauzdēšana nepadara tos par neatbilstošiem pozīcijai 2304, nepiešķir atšķirīgas preces pazīmes, bet vērsti uz spraukumu kā tādu padarīšanu par vispār izmantojamiem.

[15] Apkopojot iepriekš minēto, Senāts, lai arī neizslēdz citu secinājumu izdarīšanu, vēlāk izskatot kasācijas sūdzību, neuzskata, ka apgabaltiesas vērtējums par Valsts ieņēmumu dienesta lēmumiem būtu nepareizs. Līdz ar to Valsts ieņēmumu dienesta lēmumi pirmšķietami ir prettiesiski.

[16] Izvērtējot pagaidu aizsardzības piemērošanas otro, subjektīvo, kritēriju, Valsts ieņēmumu dienests pamatoti kritizē pieteicēja pieteiktā lūguma vispārīgo raksturu. Pieteicējs nav pat vispārīgi iezīmējis savas saimnieciskās darbības rādītājus, lai būtu nojaušama iekasētā nodokļu maksājuma nozīme pieteicēja darbībā. Arī norāde uz COVID-19 vīrusa izraisītās ekonomiskās krīzes ietekmi ir vispārīga. Pieteicējs nav norādījis saikni tieši ar pieteicēja saimniecisko darbību vai vismaz nozares darbību un konkrēta veida preču importu. Senāts turklāt norāda, ka šajā gadījumā nav runa par to, ka pieteicējam būtu jāpierāda smagu seku neizbēgama iestāšanās – pieteicējs būtībā nav konkretizējis arī smagu seku iespējamību.

Tomēr, kā jau iepriekš norādīts, šobrīd lieta ir izskatīta pēc būtības ar pieteicējam labvēlīgu iznākumu. Iepretim apgabaltiesas spriedumā ietvertajam vērtējumam Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzības argumenti neliek domāt, ka spriedumā izdarītais pierādījumu vērtējums un apsvērumi par KN pozīcijas piemērošanu būtu kļūdaini.

Lai arī pieteicējs nav precizējis, kādēļ papildus aprēķināto nodokļu maksājumu neatmaksāšana varētu radīt tik būtisku kaitējumu vai zaudējumus, ka to novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus, nav šaubu, ka šāda summa var būt nozīmīga arī lielāka uzņēmuma saimnieciskajā darbībā. Tā ietver papildu nodokļu maksājumus saistībā ar ilgstošā laikposmā importētām precēm, tātad var pieņemt, ka tā nav nenozīmīga daļa pieteicēja saimnieciskajā darbībā. Līdz ar to konkrētajā gadījumā Senāts uzskata, ka pieteicējas norāde par ietekmi, ko turpina radīt nodokļu maksājumu iekasēšana, ir pietiekama, lai secinātu, ka pagaidu aizsardzības piemērošana ir pamatota.

[17] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts secina, ka lūgums par administratīvā akta darbības apturēšanu ir jāapmierina. Tā kā atbilstoši Valsts ieņēmumu dienesta norādītajam pieteicējs nodokļu maksājumus ir iemaksājis valsts budžetā, dienestam ir jāatmaksā iekasētie nodokļu maksājumi. Konkrētajā gadījumā nav pamata atšķirīgi skatīties uz situāciju pirms un pēc iekasēšanas, jo finansiālas sekas rada attiecīgas summas neesība pieteicēja rīcība.

Atmaksāšanas pienākuma izpildei būtu nosakāms termiņš, kāds atbilstoši likumam Valsts ieņēmumu dienestam ir jāievēro, atmaksājot nepamatoti iekasētos nodokļu maksājumus pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās, proti, atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 28.panta pirmajai daļai.

[18] Visbeidzot Senāts vērš pieteicēja uzmanību, ka nodokļu administrācijas vēlēšanās novērst bažas par iespējami nepareizu KN klasifikācijas izpratni un līdz ar to nepareizu nodokļu aprēķināšanu gan šajā, gan citos gadījumos, ir leģitīma sabiedrības interese. Kasācijas instances tiesa savas kompetences ietvaros ar spriedumiem veido vienveidīgu tiesību normu interpretāciju valsts jurisdikcijas ietvaros, savukārt Eiropas Savienības Tiesa – visas Eiropas Savienības ietvaros. Līdz ar to pieteicēja norāde uz tiesisko nihilismu, kas esot saskatāms tajā, ka netiek ņemta vērā Hannoveres muitas iestādes izdota saistošā izziņa par tarifu, bet tiek turpināta tiesvedība Latvijas tiesā, pati par sevi neietekmē apsvērumus par pagaidu aizsardzības nepieciešamību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 185.panta piekto un astoto daļu un 185.1panta pirmo un otro daļu, Senāts

**nolēma**

apturēt Valsts ieņēmumu dienesta 2017.gada 3.marta lēmumu Nr. 30.1-22.9/1331 un Nr. 30.1-22.9/1333 un 2017.gada 7.marta lēmuma Nr. 30.1-22.9/1406 darbību;

atmaksāt uz Valsts ieņēmumu dienesta 2017.gada 3.marta lēmumu Nr. 30.1-22.9/1331 un Nr. 30.1-22.9/1333 un 2017.gada 7.marta lēmuma Nr. 30.1-22.9/1406 pamata iemaksāto naudu atpakaļ UAB „Sodrugestvo Baltija” 15 dienu laikā no šā lēmuma spēkā stāšanās;

atmaksāt UAB „Sodrugestvo Baltija” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.