**Tiesību uz atpūtu pārtraukuma laikā nodrošināšanas pārbaude**

Pārbaudot, vai nav aizskartas darbinieka tiesības uz atpūtu pārtraukuma laikā, tiesa pārbauda darba kārtības regulējumu un faktiskos apstākļus, vai atpūta pārtraukumos ir bijusi nodrošināta pēc būtības. Situācijā, kurā regulējuma līmenī nav konstatējams tiesību aizskārums, tiesai individuāli jāpārbauda katra prasītāja iespējamais tiesību aizskārums, ievērojot Civilprocesa likuma noteikumus par pierādīšanu un pierādījumu vērtēšanu.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Dzintra Balta,

senatore Anita Čerņavska,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 4.oktobra spriedumu civillietā [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. F] prasībā pret [Nosaukums A] novada domi ar trešo personu [Nosaukums A] novada Pašvaldības policiju par darba samaksas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. F] (turpmāk arī prasītāji) 2018.gada 17.decembrī cēluši prasību pret atbildētāju [Nosaukums A] novada domi ar trešo personu [Nosaukums A] novada Pašvaldības policiju, kurā, pamatojoties uz Satversmes 107.pantu, Darba strīdus likuma 4.,7.pantu, Darba likuma 7.panta pirmo daļu, 28.pantu, 31.panta pirmo daļu, 68.panta pirmo daļu, 136.panta pirmo daļu, 137.pantu, 141.panta pirmo daļu, 145.panta pirmo un trešo daļu, Eiropas Parlamenta un Padomes 2003.gada 4.novembra direktīvas Nr.2003/88/EK 1.panta trešo daļu un 2.panta otro punktu, lūguši:

1) noteikt, ka laikā no 2016.gada maija līdz 2018.gada maijam (ieskaitot) prasītājiem uzskaitītais pārtraukuma laiks ir ieskaitāms darba laikā;

2) uzlikt par pienākumu [Nosaukums A] novada domei izmaksāt prasītājiem nesamaksāto darba samaksu par laiku no 2016.gada maija līdz 2018.gada maijam [pers. A] 2539,60 EUR, [pers. B] 2121,03 EUR, [pers. C] 2346,89 EUR, [pers. D] 2223,04 EUR, [pers. E] 1481,65 EUR, [pers. F] 1442,64 EUR.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Prasītāji [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] līdz darba tiesisko attiecību izbeigšanai atbilstoši darba līgumiem strādāja atbildētājas izveidotajā iestādē - [Nosaukums A] novada Pašvaldības policijā, par operatīvajiem darbiniekiem - pašvaldības policijas inspektoriem.

Prasītājas [pers. E] un [pers. F] veica darba pienākumus kārtībnieču amatā.

Prasītāji, atbilstoši darba līgumu 1.4.punktam, ievērojot darba specifiku, ir nodrošinājuši kārtību un darba nepārtrauktību visu diennakts dežūrmaiņu laikā, neizmantojot pārtraukumus.

[1.2] [Nosaukums A] novada Pašvaldības policijas darba kārtības noteikumi (turpmāk – darba kārtības noteikumi) paredz, ka darba laiks un atpūtas laiks tiek organizēts, saskaņā ar Darba likumu, ievērojot policijas darba specifiku. Darba diena tiek organizēta saskaņā ar grafiku.

Taču atbildētāja nav organizējusi prasītāju darbu saskaņā ar darba dienas grafiku. Darba samaksas aprēķinā nav iekļauts prasītāju faktiski nostrādātais darba laiks, kas nevarēja tikt izmantots kā pārtraukums. Atbildētāja apmaksāja 22 stundas vai 11 stundas attiecīgi 24 stundu vai 12 stundu dežūrā. Ikmēneša darba grafiks vispār neparedz pārtraukumus.

Līdzīga situācija vērtēta lietā Nr.A4205351212.

[1.3] Pašvaldības policijas priekšnieks izdeva rīkojumu Nr.1.9/19, kas stājās spēkā 2018.gada 5.jūlijā, ar kuru noteica, ka katram darbiniekam maiņas laikā jāaizpilda norīkojuma lapa, norādot darba laika sākumu, beigas un pārtraukuma laikus, tāpat ar 2018.gada 30.augusta rīkojumu Nr.1.9/29, kas stājās spēkā 2018.gada 1.septembrī, noteikta norīkojuma lapas aizpildīšana par pārtraukuma izmantošanu. Minēto rīkojumu izdošana apliecina, ka līdz 2018.gada 5.jūlijam pārtraukums netika nodrošināts.

[1.4] 2018.gada 18.maijā [Nosaukums A] novada pašvaldības policijas darbinieki vērsās pie atbildētājas ar kolektīvo iesniegumu, lūdzot ieskaitīt darba laikā pārtraukumus 24 stundu dežūrmaiņās. Taču risinājums nav panākts.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 17.aprīļa spriedumu prasība apmierināta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada 4.oktobra spriedumu prasību noraidīja.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Strīds ir par to, vai laikā līdz 2018.gada 5.jūlijam prasītāju dežūrmaiņu laikā paredzētie pārtraukumi ieskaitāmi darba laikā.

[3.2] No likuma „Par policiju” 2.1 un 19.panta izriet, ka pašvaldības policijas funkcijas pretstatā Valsts policijas funkcijām ir ierobežotas, jo netiek veikta noziedzīgo nodarījumu izmeklēšana. Pašvaldības policisti nav operatīvas darbības subjekti. Pašvaldības policijas darbiniekam nav pienākums nodrošināt ierašanos notikuma vietā noteiktā termiņā.

[3.3] Ne ārējie, ne [Nosaukums A] novada pašvaldības policijas iekšējie normatīvie akti neparedz prasītāju pienākumu pārtraukumu laikā būt darba devējas rīcībā. Prasītājiem darba līgumos nav noteikts aizliegums pārtraukumu laikā atstāt darba vietu.

Neviens normatīvais akts nenoteic prasītāju pienākumu, nekavējoties pārtraukt pārtraukumus darbā, lai pildītu darba pienākumus.

Attiecībā par darba kārtības noteikumu 4.11.punktā (veicot darbu, kuru nav iespējams pārtraukt, un ir nepieciešama policijas klātbūtne notikuma vietā, darbiniekam aizliegts atstāt darbavietu, kamēr nav ieradies cits darbinieks, kurš viņu nomaina) un 4.15.punktā (ārkārtas situācijās priekšnieks ir tiesīgs izsludināt trauksmi un (vai) izziņot sevišķu apstākļu režīmu; strādājot sevišķu apstākļu darba režīmā, darbiniekam ir aizliegts atstāt darbavietu bez priekšnieka atļaujas) paredzēto konstatēts, ka laikā no 2016.gada maija līdz 2018.gada maijam šādi gadījumi nav bijuši.

[3.4] Atsaucoties uz atbildētājas un trešās personas paskaidrojumiem, kā arī liecinieku [pers. G] un [pers. H] liecībām, secināts, ka [Nosaukums A] novada pašvaldības policija var nodrošināt nepārtrauktu darba gaitu, vienlaikus ļaujot darbiniekiem izmantot pārtraukumus pēc viņu ieskatiem.

Darba nepārtrauktība tiek nodrošināta, darbiniekiem vienam otru aizvietojot.. Darbiniekiem nav pienākums pārtraukumu laikā atbildēt uz telefona zvaniem. Fakts, ka izsaukumu raksturs ir neprognozējams, neietekmē to, ka darbiniekiem, vienam otru aizvietojot, ir iespējams izmantot pārtraukumus. Darbinieku skaits ir pietiekams (maiņā ir ne mazāk kā trīs darbinieki), lai viens otru aizvietotu.

To, ka prasītājiem bija iespējams izmantot pārtraukumus, citastarp apliecina [Nosaukums A] novada policijas vecākā inspektora [pers. I] ziņojums (*sk. lietas 5.sējumu 31.-34.lpp.*).

Ievērojot to, ka prasītājiem nav noteikts aizliegums pārtraukuma laikā atstāt darba vietu, un to, ka prasītāji pārtraukumu varēja izmantot pēc saviem ieskatiem, šāds pārtraukums uzskatāms par atpūtas laiku Darba likuma 141.panta pirmās daļas izpratnē un nav apmaksājams.

[3.5] Nav pamatota prasītāju atsauce uz Augstākās tiesas spriedumu lietā Nr. SKA‑347/2016, jo izskatāmajā lietā ir būtiski atšķirīgi faktiskie un juridiskie apstākļi.

Pašvaldības policistu darba specifika nenoteic darbinieku pienākumu atrasties gatavībā jebkurā brīdī un doties uz izsaukumu. Prasītājiem nav noteikts aizliegums atstāt darba vietu pārtraukumu laikā, viņi pārtraukumus varēja izmantot pēc saviem ieskatiem.

[3.6] Nav pamatotas arī prasītāju atsauces uz Eiropas Savienības Tiesas atziņām lietās Nr. C-429/09 un Nr. C-266/14, jo prasītājiem nav pienākums atpūtas laikā atrasties darba vietā un vajadzības gadījumā uzreiz doties uz izsaukumu. Tādējādi nepastāv ierobežojumi atpūtas laikā nodoties savām interesēm.

[4] Kasācijas sūdzībā prasītāji lūguši spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai šādu apsvērumu dēļ.

[4.1] Tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu, jo spriedums nav likumīgs un pamatots.

[4.1.1] Tiesa nav vērtējusi darba kārtības noteikumu 4.14.punktu kopsakarā ar faktiskajiem apstākļiem, no kuriem izriet, ka maiņu vecākie pārtraukumus neorganizēja, jo nebija izstrādāta procedūra, kā to darīt, lai nodrošinātu darba nepārtrauktību.

[4.1.2] Liecinieka [pers. H] liecības lielākā daļa bija nepatiesa un iepriekš saskaņota. Viņa liecības ir vispārējas, nesatur ziņas par konkrētiem gadījumiem, kuros prasītāji izmantojuši pārtraukumus.

Sniedzot liecības pārkāpta Civilprocesa likuma 108.panta pirmā daļa. Savukārt tiesa, nav ievērojusi Civilprocesa likuma 109.panta pirmo daļu.

Turklāt, nopratinot šo liecinieku, pārkāpta Civilprocesa likuma 430.panta ceturtā daļa, jo pirmās instances tiesā viņu bija iespējams pieaicināt, bet atbildētāja un trešā persona apstiprināja, ka tas nav nepieciešams.

[4.2] Nav ievērota Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa.

[4.2.1] Tiesa ņēma vērā tikai atbildētājas un trešās personas argumentus un tādējādi izdarīja kļūdainus secinājumus.

[4.2.2] Vecākā inspektora [pers. I] ziņojums, kas sastādīts 2019.gada 15.februārī, izpildot priekšnieka uzdevumu, nevar apstiprināt, ka pārtraukumi izmantoti atpūtai.

Faktu, ka pēc GPS datiem dienesta automašīna atradās [adrese], nevar tulkot kā pierādījumu, ka šajā laikā prasītāji izmantoja pārtraukumu. [Nosaukums] iela šķērso trīs pašvaldību robežas. Lai veiktu patrulēšanu [Nosaukums A] novada administratīvajā teritorijā, var nākties šķērsot kā [Nosaukums B] novada, tā [Nosaukums C] administratīvo teritoriju. Tādējādi GPS rādītājs, ka patruļas mašīna atrodas [adrese], liecina vienīgi par to, ka prasītāji veica savus darba pienākumus.

Ziņojumā norādīto neapstiprina pierādījumi, tam nav pievienota GPS izdruka, bet tabula, kas it kā balstīta uz GPS datiem.

Nav ņemts vērā, ka pašvaldības policijas darbiniekiem nākas atrasties ārpus novada administratīvās teritorijas, kur arī atrodas objekti, kurus apsargā pašvaldības policija. Tāpat dežūrgrupa veic aizturēto personu nogādāšanu uz attiecīgām iestādēm. Dienesta transportlīdzekļi nav piesaistīti konkrētām dežūrgrupām.

[4.2.3] Tāpat nav ņemtas vērā [pers. G] liecības, ka, arī esot pārtraukumā, ir jāpabeidz darbs, kā arī Valsts darba inspekcijas pārstāves pirmās instances tiesā liecinātais, no kā izriet, ka pārtraukumus izmantošanu nevarēja konstatēt.

[4.2.4] Darba likuma 6.pants liedz uzskatīt par tiesisku darba devējas atteikumu veikt samaksu par laiku, kurā veikti darba pienākumi.

Nav vērtēts arī tas, ka atbilstoši Darba likuma 137.panta pirmajai daļai, darba devējai bija pienākums precīzi uzskaitīt nostrādāto laiku. Prasītājiem nav jāpierāda aizskāruma fakts, ja tas izpaudies negatīvi.

Apgalvojot, ka neviens normatīvais akts neliek pārtraukt pārtraukumu, tiesa nevērtēja prasītāju pienākumu nodrošināt darba nepārtrauktību un būt gataviem pildīt pienākumus jebkurā diennakts laikā, turklāt nekavējoties.

Prasītājiem bija liegta iespēja izmantot pārtraukumus darbā pēc saviem ieskatiem, jo viņiem faktiski tika aizliegts atstāt savu darbavietu - novada administratīvo teritoriju. Dežūrmaiņas darbinieki darbu visi uzsāk vienlaikus. Nodrošināt viņu tiesības uz pārtraukumu atpūtai, ko viņi spētu izmantot atbilstoši Darba likuma 145.panta pirmās, otras, trešās un piektās daļas regulējumam, vienlaikus nepārkāpjot [Nosaukums A] novada pašvaldības policijas darba kārtības noteikumus, ka arī policijas priekšnieka mutvārdu rīkojumu par to, ka uz izsaukumu ir jāreaģē 2 minūšu laikā, nav iespējams, jo tādā gadījumā pašvaldības policijas iecirknis būtu slēdzams.

Nav pierādīts, ka pārtraukumos varēja pilnvērtīgi atpūsties.

[4.3] Pārkāpta Civilprocesa likuma 426.panta otrā daļa.

[4.3.1] Prasītāji nebija sevi pielīdzinājuši operatīvās darbības subjektiem, bet tikai norādījuši uz to, ka bijuši operatīvās grupas inspektori (operatīvie darbinieki).

[4.4] Tiesa nepamatoti vērtēja to, vai pašvaldības policija ir pielīdzināma Valsts policijai, un pievērsās tam, ka pašvaldības policiju var arī neveidot, jo šāds arguments nebija izvirzīts prasības pamatojumā. Tiesa neņēma vērā, ka pašvaldības policija ir izveidota.

[4.5] Saistībā ar pārtraukumu ieskaitīšanu darba laikā nav ņemtas vērā Administratīvās apgabaltiesas spriedumā lietā Nr.A420168318, kā arī Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā (sk. *spriedumus lietās Nr. C-429/09* un *Nr. C-266/14)* izteiktās atziņas.

[5] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību [Nosaukums A] novada dome uzskata kasācijas sūdzību par nepamatotu un lūdz noraidīt.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas norādīti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams.

[7] Lietā apsveramais tiesību jautājums ir par darba laika un atpūtas laika (konkrētajā gadījumā – pārtraukuma) nošķiršanu, piemērojot Darba likuma 130., 141.pantu, 145.panta otro un trešo daļu.

Lai pareizi izvērtētu pierādījumus (Civilprocesa likuma 97.pants), kā arī argumentētu spriedumu (Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa, 193.panta piektā daļa un 432.panta otrā daļa, piektā daļa), vispirms jāizprot materiālo tiesību normu tvērums un tad jānoskaidro apstākļi, kuriem ir nozīme strīda izšķiršanā.

[7.1] Prasītāju kā pašvaldības policijas darbinieku (inspektoru un kārtībnieču) darba tiesiskajām attiecībām piemērojams Darba likums, ciktāl likums „Par policiju” nenoteic citādi (likuma „Par policiju” 2.1 panta otrā daļa).

Darba likuma tiesību normās par darba laiku (130.pants) un atpūtas laiku (141.pants) pārņemtas Eiropas Parlamenta un Padomes 2003.gada 4.novembra Direktīvas Nr. 2003/88 EK (turpmāk - Direktīva Nr. 2003/88 EK) par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem normas, tai skaitā 4.panta (pārtraukumi) nosacījumi. Atbilstoši Direktīvai Nr. 2003/88 EK jēdzieni: „darba laiks” (2.panta 1.punkts) un „atpūtas laiks” (2.panta 2.punkts) ir viens otru izslēdzoši (sk., piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 21.februāra sprieduma lietā „Matzak”, C ‑518/15, ECLI:EU:C:2018:82, 55.punktu*).

Tiesības uz atpūtu nodarbinātības attiecībās noteiktas arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 31.panta 2.punktā un Latvijas Republikas Satversmes 107.pantā.

[7.2] Saskaņā ar Darba likuma 130.pantu darba laiks ir laika posms no darba sākuma līdz beigām, kura ietvaros darbinieks veic darbu un atrodas darba devēja rīcībā, izņemot pārtraukumus darbā. Darba laika sākumu un beigas nosaka darba kārtības noteikumos, maiņu grafikos vai darba līgumā.

Atpūtas laiks atbilstoši Darba likuma 141.pantam ir laika posms, kura ietvaros darbiniekam nav jāveic viņa darba pienākumi un kuru viņš var izlietot pēc sava ieskata. Ievērojot minētās normas noteikumus, atpūtas laika jēdziens aptver arī pārtraukumus.

Darba likuma 145.panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam darbiniekam ir tiesības uz pārtraukumu darbā, ja viņa dienas darba laiks ir ilgāks par sešām stundām.

Atbilstoši minētā panta otrajai daļai (redakcijā no 2017.gada 16.augusta) pārtraukumu piešķir ne vēlāk kā pēc četrām stundām no darba sākuma. Pārtraukums nedrīkst būt īsāks par 30 minūtēm. Pārtraukumu neieskaita darba laikā, ja darba līgumā vai darba koplīgumā nav noteikts citādi.

Šī panta trešā daļa (redakcijā no 2017.gada 16.augusta) paredz, ka pārtraukuma laikā darbiniekam ir tiesības atstāt darba vietu, ja darba līgumā, darba koplīgumā vai darba kārtības noteikumos nav noteikts citādi. Ja pārtraukuma laikā darbiniekam ir noteikts aizliegums atstāt savu darba vietu un darbinieks šo laikposmu nevar izmantot pēc sava ieskata, šāds pārtraukums ieskaitāms darba laikā.

Kaut gan grozījumi Darba likuma 145.pantā, papildinot otro un trešo daļu ar nosacījumiem, kuros pārtraukums ieskaitāms darba laikā, stājās spēkā 2017.gada 16.augustā, Senāts atzīst, ka arī līdz grozījumu veikšanai, Darba likuma noteikumi, tos interpretējot pēc iespējas atbilstīgi Direktīvas Nr. 2003/88 EK mērķim, bija saprotami tādējādi, ka pārtraukums ieskaitāms darba laikā, ja darbinieks nedrīkst atstāt darba vietu (sk. grozījumu anotāciju, no kuras redzams, ka tie pieņemti, ievērojot Senāta spriedumā lietā Nr. SKA–347/2016 ietverto argumentāciju: sk. <http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/A13521DACF3B0A70C2258154002231CC?OpenDocument>).

Līdz ar to pārtraukums darbā ir laiks, kurā, saskaņā ar likumu un darba devēja darba kārtības noteikumiem (maiņu grafikiem) darbiniekam nav jāveic savi darba pienākumi un viņš drīkst atstāt darba vietu, lai šo laiku izmantotu brīvi pēc sava ieskata, bet galvenokārt tas domāts, lai atpūstos un paēstu.

Atpūtas laika noteikumu ievērošana ir ne vien darbinieka tiesības, bet arī pienākums. Šajā aspektā Direktīva Nr. 2003/88 EK cita starpā definē principu „pietiekama atpūta”, kas nozīmē to, ka darbiniekam ir regulāri atpūtas laiki, kuru ilgums izteikts laika vienībās un kuri ir pietiekami gari un nepārtraukti, lai nodrošinātu, ka nogurdinoša vai cita neregulāra darba veida dēļ viņi negūst ievainojumus sev, darba biedriem vai citiem un nesabojā savu veselību vai nu īsākā, vai garākā laika posmā (*Direktīvas 2.panta 9.punkts*).

Ievērojot Eiropas Savienības Tiesas sniegtās Eiropas Savienības tiesību interpretācijas saistošo raksturu (Līguma par Eiropas Savienības darbību 267.pants), Darba likuma normu piemērošanā un tvēruma noteikšanā, ciktāl tā saistīta ar Eiropas Savienības tiesību ieviešanu, Senāts ņem vērā Eiropas Savienības Tiesas judikatūru.

Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā nostiprināts, ka jēdzieni „darba laiks” un „atpūtas laiks” Direktīvas 2003/88 izpratnē nedrīkst tikt interpretēti atkarībā no dažādiem dalībvalstu tiesību aktu noteikumiem, – tie ir Eiropas Savienības tiesību jēdzieni, kas nosakāmi saskaņā ar objektīvajām īpašībām, atsaucoties uz direktīvas sistēmu un mērķi. Tikai ar šādu autonomu interpretāciju ir iespējams nodrošināt pilnīgu direktīvas efektivitāti un vienotu minēto jēdzienu piemērošanu visās dalībvalstīs (sk., piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2003.gada 9.septembra sprieduma lietā „Jaeger”, C-151/02, ECLI:EU:C:2003:437, 58.punktu un 2018.gada 21.februāra sprieduma lietā „Matzak”, C-518/15, ECLI:EU:C:2018:82, 62.punktu).

[7.3] Senāts konstatē, ka Eiropas Savienības Tiesa jau ir sniegusi tiesību normu par darba laiku un atpūtas laiku interpretāciju, kas jāņem vērā, lai noskaidrotu kritērijus darba laiku no atpūtas laika norobežošanai.

Senāts, ņemot vērā, ka Eiropas Savienības Tiesas nolēmuma rezolutīvā daļa saprotama motīvu daļas kontekstā (sk. Eiropas Savienības Tiesas 1978.gada 16.marta sprieduma lietā „Bosch”, C 135/77, 4.punktu), atzīst, ka pastāv šādi nolēmumi, kuros veikta attiecīgā interpretācija: Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 21.februāra spriedums lietā „Matzak”, C ‑ 518/15, ECLI:EU:C:2018:82 (sk. jo īpaši sprieduma 48.-66.punktus); 2003.gada 9.septembra spriedums lietā „Jaeger”, C-151/02, ECLI:EU:C:2003:437 (sk. jo īpaši sprieduma 44.-71.punktu); 2011.gada 4.marta rīkojums lietā „Grigore”, C-258/10, ECLI:EU:C:2011:122 (sk. jo īpaši rīkojuma 38.-58.punktu); 2007.gada 11.janvāra rīkojums lietā „Vorel”, C-437/05, ECLI:EU:C:2007:23(sk. jo īpaši rīkojuma 22.-36.punktu); 2005.gada 1.decembra spriedums lietā „Dellas un citi”, C-14/04, ECLI:EU:C:2005:728 (sk. jo īpaši sprieduma 42.-63.punktu); 2000.gada 3.oktobra spriedums lietā „Simap”, C-303/98, ECLI:EU:C:2000:528 (sk. jo īpaši sprieduma 46.-52.punktu).

Nav nepieciešams pievērsties visos minētajos nolēmumos ietvertajām atziņām, jo Eiropas Savienības Tiesas judikatūra par darba laika un atpūtas laika nošķiršanu ir apkopota Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 21.februāra sprieduma lietā „Matzak” (C-518/15, ECLI:EU:C:2018:82) 55.-60.punktā. Proti, Eiropas Savienības Tiesa uzsvērusi, ka izšķirošais faktors, lai noteiktam laika posmam piešķirtu darba laika statusu, ir darba ņēmēja pienākums fiziski atrasties darba devēja noteiktajā vietā un būt pieejamam darba devējam, lai vajadzības gadījumā varētu uzreiz sniegt attiecīgos pakalpojumus. Savukārt, ja darba ņēmējs ir sava darba devēja rīcībā, ciktāl viņam tikai jābūt sasniedzamam, darba ņēmējs var savu laiku organizēt mazāk ierobežojoši un veltīt to pats savām interesēm; šādā gadījumā vienīgi laiks, kurš ir saistīts ar reālu pakalpojumu sniegšanu, Direktīvas 2003/88 izpratnē ir uzskatāms par darba laiku.

Minētās Eiropas Savienības Tiesas judikatūras atziņas ir vispārināmas un piemērojamas patstāvīgi.

Atbilstoši minētajam, vērtējot attiecīgo laika periodu, jānoskaidro, vai darbinieks tajā ir „dežūras gatavībā” un atrodas darbā - darba devēja rīcībā jeb atrodas tādā „izsaukuma gatavībā”, kas ļauj atpūtas laiku, konkrētajā lietā - pārtraukumu, izmantot pilnā apjomā atbilstoši savām interesēm.

[8] Senāts atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzības argumentus, ka pārsūdzētais spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 97. un 189.panta noteikumiem, jo lietas faktiskie apstākļi nav izvērtēti minētā tiesiskā regulējuma tvērumā.

Spriedumā iztrūkst pierādījumu analīzē balstīta argumentācija, kas pamatotu, ka prasītājiem pārtraukumu laikā bija faktiski nodrošinātas tiesības uz atpūtu, nevis bija jāatrodas darba devējas rīcībā.

[8.1] Laikā no 2016.gada maija līdz 2018.gada maijam, par ko lietā ir strīds, spēkā bija 2015.gada 22.septembra [Nosaukums A] novada pašvaldības policijas darba kārtības noteikumi (*sk. lietas 1.sējumu 45.-59.lpp., 4.sējumu 120.-136.lpp.).*

Atbilstoši minētajiem noteikumiem - pašvaldības policija nepārtrauktā diennakts darba režīmā nodrošina pienākumu izpildi personu, sabiedrības, valsts un pašvaldības interešu aizsardzībai pret likumpārkāpumiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem sabiedriskās kārtības uzturēšanā, iedzīvotāju drošības garantēšanā un likumpārkāpumu profilaksē (2.2.punkts).

Darba un atpūtas laiks tiek organizēts, ņemot vērā policijas darba specifiku, saskaņā ar Darba likumu, ciktāl tas nav pretrunā likumam „Par policiju” (4.1.punkts).

Darba diena tiek organizēta saskaņā ar darba grafiku, nosakot darba stundu skaitu katrā no maiņām [..] (4.2.punkts).

Darbiniekiem, kuriem noteikts summētais darba laiks, maiņas darbs tiek organizēts saskaņā ar priekšnieka apstiprinātu grafiku. Ja nepieciešams, darbinieku pēc priekšnieka norīkojuma var iesaistīt darbā virs noteiktās darba laika normas [..] (4.3.punkts).

Veicot darbu, ko nav iespējams pārtraukt un ir nepieciešama policijas klātbūtne notikuma vietā, darbiniekam aizliegts atstāt darba vietu, kamēr nav ieradies cits darbinieks, kurš viņu nomaina [..] (4.11.punkts).

Savukārt noteikumu 4.12.punkts paredzēja sekojošus pārtraukumus darba laikā:

- viena stunda, ja kopējais darba dienas stundu skaits nepārsniedz 14 stundas. Pirmā pārtraukuma reize ne vēlāk kā pēc 4 stundām no darba sākuma; pārtraukuma ilgums – ne mazāk kā 30 minūtes [4.12.1];

- divas stundas, ja kopējais darba dienas stundu skaits pārsniedz 14 stundas. Pirmā pārtraukuma reize ne vēlāk kā pēc 4 stundām no darba sākuma; pārtraukuma ilgums – ne mazāk kā 30 minūtes [4.12.2].

Organizējot maiņās strādājošo darbinieku atpūtas laiku, maiņas vecākais ir atbildīgs par pašvaldības policijas darba nepārtrauktību un dežūrdaļas pastāvīgu uzraudzību, ievērojot darbinieka aizvietojamības principu (4.14.punkts).

No [Nosaukums A] novada pašvaldības policijas priekšnieka 2017.gada 31.marta rīkojuma Nr.1.9./9 „Par patrulēšanu” (*sk. lietas 5.sējumu 5.lpp*.) redzams, ka arī vadlīnijās par patrulēšanas kārtību paredzēts, ka inspektors-maiņas vecākais nosaka pārtraukumus darbā, vadoties pēc operatīvās situācijas un darbinieku skaita, nodrošinot operatīvu izsaukumu apkalpošanu (4.punkts). Minētais precizē darba kārtības noteikumu 4.12.punkta piemērošanu.

[8.2] Pašvaldības policijas darbu (darba specifiku) raksturo likuma „Par policiju” noteikumi. No minētā likuma 1. un 2.1 panta izriet, ka pašvaldības policija ir apbruņota militarizēta institūcija, kuras pienākums ir aizsargāt personu dzīvību, veselību, tiesības un brīvības, īpašumu, kā arī sabiedrības intereses no noziedzīgiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem. Pašvaldības policists pilda amata pienākumus attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā. Pašvaldības policijas kompetencē saskaņā ar minētā likuma 19.pantu ietilpst arī neatliekami veicami pienākumi, piemēram, tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai.

Tātad gan no ārējā, gan iekšējā regulējuma izriet darba nepārtrauktība un neatliekamu darba pienākumu veikšana visā dežūras maiņas laikā, ja vien nav nodrošināta aizvietošana.

[8.3] Šajā lietā atšķirībā no lietā SKC-577/2020 un SKC –698/2020 konstatētā, darba devēja, organizējot pašvaldības policijas darbu, ir pieņēmusi nepieciešamo iekšējo normatīvo regulējumu, kas paredz aizvietojamības principa ievērošanu (sk. šā sprieduma 8.1.punktu). Taču pastāv strīds, vai faktiski bija nodrošināta tāda aizvietošana, kas ļāva izmantot noteikumos paredzētos pārtraukumus pēc sava ieskata.

Ievērojot minēto, lai atzītu, ka nav noticis prasītāju tiesību uz atpūtu pārtraukuma laikā aizskārums un šis laiks nav ieskaitāms darba laikā, ir jākonstatē faktiskie apstākļi, kas pierāda, ka atpūta pārtraukumos ir bijusi nodrošināta pēc būtības.

Civilprocesa likuma 97.panta, 189.panta otrās daļas, 190.panta otrās daļas un 193.panta piektās daļas piemērošanu nevar atzīt par pareizu, ja sprieduma argumentācijā norādīta vien iespēja darbiniekiem aizvietot vienam otru (atsaucoties uz to, ka maiņā ir trīs cilvēki), bet nav konstatēti konkrēti apstākļi, kas apstiprina, ka šī iespēja tikusi faktiski īstenota visā strīdus periodā. Šādi trūkumi sprieduma argumentācijā varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Ar minēto ir pietiekami, lai atzītu, ka spriedums prasības apmierinātajā daļā atceļams, arī, neizvērtējot pārējos kasācijas sūdzības argumentus.

Senāts vērš uzmanību, ka situācijā, kurā regulējuma līmenī nav konstatējams tiesību aizskārums, tiesai individuāli pārbaudāms katra prasītāja iespējamais tiesību aizskārums, ievērojot Civilprocesa likuma noteikumus par pierādīšanu un pierādījumu vērtēšanu. Sprieduma argumentācijā atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta noteikumiem jānorāda viss tiešo un netiešo pierādījumu kopums, kuru tiesa atzinusi par pietiekamu, lai būtu pierādīta vienas vai otras puses pozīcija, kā arī jāpamato, kādiem pierādījumiem un kāpēc tiesa devusi priekšroku.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 4.oktobra spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.