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Tiesa šādā sastāvā: senatores Dace Mita, Jautrīte Briede, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 24.aprīļa lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] abonējis drukāto žurnālu „Jurista Vārds” (turpmāk – žurnāls) un tā elektronisko versiju, kas ir žurnāla neatņemama sastāvdaļa, laika posmā no 2020.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim. Žurnāla drukātā versija tiek piegādāta pieteicējam uz Jelgavas cietumu. Pieteicējs vērsās Jelgavas cietuma administrācijā, lūdzot ieslodzījuma vietas datortelpas datorā nodrošināt pieeju žurnāla tīmekļa vietnei [*www.juristavards.lv*](http://www.juristavards.lv).

[2] Ieslodzījuma vietu pārvalde savā 2019.gada 12.novembra atbildē Nr. 1.6-S/4214 paskaidrojusi, ka ieslodzījuma vietās uzstādīti informācijas kioski, lai nodrošinātu iespēju ieslodzītajiem patstāvīgi pieslēgties noteiktām tīmekļa vietnēm, kurās iespējams iepazīties ar oficiālo izdevumu un sistematizētajiem tiesību aktiem, kā arī nodrošināta piekļuve dažādu valsts iestāžu tīmekļa vietnēm, lai ieslodzītajiem būtu iespēja saņemt nepieciešamo informāciju konkrētās valsts iestādes darbības jomā. Žurnāla tīmekļa vietne nav iekļauta to resursu sarakstā, kas ir pieejama ieslodzījuma vietas informācijas kioskā.

[3] Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums, kurā lūgts:

1. atzīt par prettiesisku Ieslodzījuma vietu pārvaldes faktisko rīcību, nenodrošinot pieteicējam pieeju tīmekļa vietnei [*www.juristavards.lv*](http://www.juristavards.lv);
2. novērst ar Ieslodzījuma vietu pārvaldes faktisko rīcību radītās sekas un atļaut pieteicējam saņemt no radiniekiem datortehniku ar interneta pieslēgumu un elektroniskā pasta adresi;
3. pieņemt lēmumu par pagaidu noregulējumu, uzliekot pienākumu Ieslodzījuma vietu pārvaldei atļaut pieteicējam saņemt no radiniekiem datortehniku ar interneta pieslēgumu un elektroniskā pasta adresi.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 24.aprīļa lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Tiesnesis atzina, ka pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[4.1] Lēmumi vai rīcība, kas veikta valsts pārvaldes iekšienē, parasti nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, bet tiek risināta valsts pārvaldes ietvaros. Tomēr atsevišķos gadījumos, ņemot vērā administratīvā procesa kā cilvēktiesību aizsardzības mehānisma raksturu un personai radīto seku būtiskumu, valsts pārvaldes ietvaros izveidojušās tiesiskās attiecības tiek pakļautas izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to ir noskaidrojams, vai apstāklis, ka pieteicējam ieslodzījuma vietā netiek nodrošināta pieeja konkrētai tīmekļa vietnei, rada pieteicējam kādas cilvēktiesības būtisku aizskārumu, un attiecīgi, vai šāda rīcība ir atzīstama par iestādes faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē un ir izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[4.2] No pieteikuma satura izriet, ka pieteikuma ietvaros identificējamās cilvēktiesības, kuru aizskāruma būtiskums būtu izvērtējams pieteikuma pieļaujamības kontekstā, ir Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100.pantā noteiktās tiesības brīvi iegūt informāciju un 105.pantā noteiktās tiesības uz īpašumu.

Kaut arī no pieteikuma izriet, ka pieteicējs nav apmierināts ar kārtību, kādā ieslodzījuma vietā var iepazīties ar interneta resursiem, tomēr no pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem neizriet, ka pieteicējam nav nodrošināta bezmaksas pieeja oficiālā izdevuma „Latvijas Vēstnesis” tīmekļa vietnei [*www.vestnesis.lv*](http://www.vestnesis.lv) un [*www.likumi.lv*](http://www.likumi.lv), kā arī citiem Ieslodzījuma vietu pārvaldes norādītajiem interneta resursiem. Tādējādi nav pamata atzīt, ka pieteicējam nebūtu nodrošinātas tiesības iegūt informāciju, kā to reglamentē Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 1.pants.

[4.3] Žurnāla elektroniskā versija nav iegādāta par papildu samaksu atsevišķi no žurnāla drukātās versijas. Turklāt no pieteicēja un žurnāla izdevēja sniegtās informācijas izriet, ka žurnāla elektroniskā versija ir bez maksas. Pieteicējs nav pamatojis nepieciešamību izmantot tieši žurnāla elektronisko versiju, ja ir pieejama žurnāla drukātā versija.

Ieslodzījuma vietu pārvalde var izvērtēt ierosinājumu nodrošināt pieeju konkrētai tīmekļa vietnei, tomēr pieteicēja tiesības uz abonēto žurnālu un tiesības uz informāciju pietiekami tiek aizsargātas, nodrošinot pieeju žurnāla drukas versijai un ieslodzījuma vietā pieejamiem interneta resursiem.

[4.4] Atrodoties brīvības atņemšanas iestādē, ieslodzītajai personai ir jārēķinās ar to, ka tā ir pakļauta dažādiem brīvības ierobežojumiem, arī attiecībā uz datortehnikas un interneta resursu lietošanas brīvību. Personas subjektīvajai neērtībai šajā gadījumā nevar būt noteicošā loma. Pieteicējam radītās neērtības nav atzīstamas par tādām, kas norāda uz būtisku cilvēktiesību ierobežojumu. Tādēļ nav konstatējams būtisks Satversmes 100. un 105.pantā noteikto tiesību ierobežojums un pārsūdzētā Ieslodzījuma vietu pārvaldes rīcība nav atzīstama par iestādes faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē.

[4.5] Tā kā konkrētajā gadījumā ir atsakāms pieņemt pieteikumu, nav pamata lemt lūgumu par pagaidu noregulējumu.

[5] Senātā saņemta pieteicēja blakus sūdzība par rajona tiesas tiesneša lēmumu, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Žurnāls atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 2.pantam, 3.panta otrajai daļai, 14.panta otrajai un trešajai daļai un pārejas noteikumu 3.punktam ir oficiāla publikācija, jo veicina izpratni par normatīvajos aktos noteiktajām privātpersonu tiesībām un pienākumiem.

[5.2] Liedzot pieeju žurnāla elektroniskajai versijai, tiek aizskartas Satversmes 90.pantā ietvertās pamattiesības, jo Ieslodzījuma vietu pārvalde nenodrošina ieslodzītajām personām piekļuvi oficiālajiem izdevumiem. Tiesneša lēmums ir prettiesisks, jo Satversmes 90.pantā ietvertās tiesības nevar ierobežot.

[5.3] Tiesnesis atsaucies uz Ministru kabineta 2006.gada 30.maija noteikumu Nr. 423 „Brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumi” normu, kura nav spēkā vai neatbilst judikatūras atziņām.

[5.4] Tiesnesis lēmumā nav izlēmis jautājumu par valsts nodevas un drošības naudas atmaksāšanu.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst par pareizu Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumā ietverto motivāciju un atbilstoši Administratīvā procesa likuma 286.panta trešajai daļai tai pievienojas. Tālāk tiks izvērtēti blakus sūdzībā ietvertie apsvērumi.

[7] Satversmes 90.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības zināt savas tiesības. Lai nodrošinātu šo tiesību īstenošanu, valstij ir pienākums ne vien pieņemt normatīvos aktus, kas regulē personu uzvedību visdažādākajās tiesiskajās attiecībās, bet arī radīt mehānismu, kas nodrošina personu informētību par tiesiskā regulējuma izmaiņām un saturu. Personas tiesības zināt savas tiesības nosaka arī likumdevēja darbības ietvaru. Normatīvajiem aktiem ir jābūt publiski pieejamiem, pietiekami skaidriem un saprotamiem (*Satversmes tiesas 2006.gada 20.decembra sprieduma Nr. 2006-12-01 16.punkts*). Satversmes 90.pantā ietverto tiesību īstenošanai pieņemts Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likums, kura mērķis ir nodrošināt privātpersonu tiesības būt informētām par savām tiesībām un pienākumiem. Likuma 2.panta pirmā daļa un 3.panta pirmā daļa paredz, ka konkrēto mērķi sasniedz, publicējot ārējos normatīvos un citus tiesību aktus, oficiālos paziņojumus un pašvaldību saistošos noteikumus oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” (turpmāk arī – oficiālais izdevums), kas ir pieejams tikai elektroniskā veidā tīmekļa vietnē [*www.vestnesis.lv*](http://www.vestnesis.lv), un pieeja tam ir bez maksas. Oficiālā izdevuma publicēšanu atbilstoši likuma 14.panta trešajai daļai nodrošina valsts aģentūra „Latvijas Vēstnesis”.

Sistēmiski interpretējot Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumu, secināms, ka vienīgais oficiālais izdevums Latvijas Republikā ir „Latvijas Vēstnesis”, kuru, īstenojot valsts pārvaldes uzdevumu, izdod valsts aģentūra „Latvijas Vēstnesis”. Savukārt žurnāls nav uzskatāms par oficiālo izdevumu Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma izpratnē. Rajona tiesas tiesnesis pamatoti konstatējis, ka pieteicējam nav liegtas iespējas iepazīties ar oficiālo izdevumu, tādēļ pieteicēja atsauce uz Satversmes 90.pantu ir nepamatota.

[8] Pieteicējs norādījis, ka tiesnesis, pretēji Senāta praksei, nav identificējis aizskartās pieteicēja cilvēktiesības.

Senāts konstatē, ka šāds pieteicēja apgalvojums ir nepamatots. Rajona tiesas tiesnesis, vērtējot iestādes faktisko rīcību, konstatējis, ka no visām pieteicēja pieteikumā minētajām cilvēktiesībām konkrētajā lietā būtu piemērojamas tiesības uz informāciju (Satversmes 100.pants) un tiesības uz īpašumu (Satversmes 105.pants). Tiesnesis konstatējis, ka pieteicējam ir nodrošināta pieeja žurnāla drukātajai versijai, tādēļ pieejas liegšana žurnāla elektroniskajai versijai nav uzskatāma par būtisku ierobežojumu. Ņemot vērā, ka pieteicējs saņem pakalpojumu, par kuru veicis samaksu, un žurnāla elektroniskās versijas pieejamība nav atkarīga no papildu maksas, tiesnesis nav konstatējis arī tiesību uz īpašumu pārkāpumu. Senāts uzskata, ka rajona tiesas tiesneša argumentācija ir pamatota.

[9] Pieteicējs norāda, ka rajona tiesas tiesnesis atsaucies uz Ministru kabineta 2006.gada 30.maija noteikumu Nr. 423 „Brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumi” normu, kura nav spēkā vai neatbilst judikatūras atziņām.

Senāts konstatē, ka rajona tiesas tiesnesis atsaucies uz minēto noteikumu 1.pielikumu, kurā norādīti priekšmeti, kurus ieslodzītajiem atļauts glabāt kamerā. Satversmes tiesa konkrētā pielikuma atbilstību Satversmei vērtējusi tikai vienā lietā (*Satversmes tiesas 2011.gada 18.marta spriedums lietā Nr. 2010-50-03*), kurā atzīts, ka 1.pielikums neatbilst Satversmes 99.pantam, ciktāl tas neparedz reliģisko priekšmetu glabāšanu. Citās lietās pielikuma atbilstība Satversmei nav vērtēta.

Pieteicējs blakus sūdzībā vairākkārt izmantojis Senāta praksi, lai pamatotu savu viedokli. Tomēr pieteicējs nav minējis nevienu Senāta nolēmumu, kurā konkrētais jautājums būtu vērtēts, tādēļ norāde par pielikuma neatbilstību judikatūras atziņām ir vispārīga un nekonkrēta.

[10] Pieteicējs, pamatojot aizskarto pamattiesību būtiskumu, atsaucies uz Satversmes tiesas 2019.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr. 2018-23-03, ar kuru par neatbilstošu Satversmes 112.pantam tika atzīta norma, kas neparedzēja brīvības atņemšanas iestādes administrācijai tiesības lemt par atļauju notiesātajam izmantot palīglīdzekļus studiju turpināšanai augstākā līmeņa izglītības iegūšanai. Tāpat pieteicējs atsaucies uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019.gada 18.jūnija spriedumu apvienotajās lietās *„Mehmet Resit Arslan And Orhan Bingol v Turkey”* (*iesnieguma Nr. 47121/06, 13988/07 un Nr. 34750/07*), norādot, ka bija jārod līdzsvars starp tiesībām iegūt izglītību un iespējamiem drošības riskiem, izmantojot ieslodzījuma vietā datoru ar interneta pieslēgumu.

Senāts atzīst, ka pieteicēja atsauce uz konkrētajām lietām, lai norādītu uz būtisku pamattiesību aizskārumu, nav pamatota. Gan Satversmes tiesas, gan Eiropas Cilvēktiesību tiesas lietās prasījums bija saistīts ar tiesībām uz izglītību, proti, personas vēlējās iegūt izglītību, un ieslodzījuma vietā nebija nodrošinātas iespējas, kā šo mērķi sasniegt. Abas tiesas norādīja, ka, lai sasniegtu līdzsvaru starp personu tiesībām uz izglītību un drošības prasību ievērošanu ieslodzījuma vietā, ir jānodrošina individuāls izvērtējums atkarībā no katras konkrētās lietas faktiskajiem apstākļiem (*Satversmes tiesas 2019.gada 24.oktobra sprieduma lietā
Nr. 2018-23-03 18.2.punkts; Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019.gada 18.jūnija sprieduma lietā „Mehmet Resit Arslan And Orhan Bingol v Turkey”,* *iesnieguma Nr. 47121/06, 13988/07 un Nr. 34750/07, 56., 57. un 69.punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesā izskatītas arī citas lietas, kurās skarts jautājums par pieeju internetam. Piemēram, lietā *„Jankovskis v Lithuania”* (*2017.gada 17.janvāra spriedums,* *iesnieguma Nr. 21575/08)* pieteicējs vēlējās iepazīties ar valsts iestādes tīmekļa vietnē ievietoto informāciju par izglītības iestādēm, lai varētu izvēlēties, kuras izglītības iestādes programmu viņš vēlētos apgūt. Ieslodzījuma vietas administrācija nespēja nodrošināt pieteicēju interesējošo informāciju citā tikpat efektīvā veidā, tādēļ tika konstatēts pārkāpums (*59.-62.punkts*). Savukārt lietā *„Kalda v Estonia”* (*2016.gada 19.janvāra spriedums, iesnieguma Nr. 17429/10*) pieteicējs vēlējās iepazīties juridisku informāciju, kas pieejama trīs valsts iestāžu tīmekļa vietnēs. Tiesa norādīja, ka ieslodzījums ir saistīts ar dažāda veida pamattiesību ierobežojumiem, tajā skaitā attiecībā uz tiesībām iegūt informāciju. Tiesības uz informāciju nevar tikt interpretētas tādējādi, ka tās rada vispārēju pienākumu nodrošināt pieeju internetam vai konkrētām interneta mājaslapām. Ņemot vērā, ka ieslodzījuma vietā jau bija nodrošināta pieeja atsevišķām tīmekļa vietnēm un pieteicējs vēlējās iegūt tikai juridiska rakstura informāciju, kas citur nebija pieejama tikpat efektīvi, tika konstatēts tiesību uz informāciju pārkāpums (*45.-50.punkts*).

No iepriekš minētajām lietām redzams, ka personas vēlējušās iepazīties ar informāciju, kas citur nebija pieejama un kuru ieslodzījuma vietas administrācija nevarēja iedot citā tikpat efektīvā veidā. Tomēr izskatāmajā lietā pieteicējs jau saņem žurnāla drukāto versiju, tādējādi pieteicēja tiesības uz informāciju ir nodrošinātas. Pieteicējs ne rajona tiesai, ne Senātam nav spējis paskaidrot, kādēļ pieeja tieši žurnāla elektroniskajai versijai ir tik nozīmīga.

[11] Papildus iepriekš minētajam jānorāda, ka Senāta praksē ir bijušas vairākas lietas, kurās personas iesniegušas pieteikumus par pieeju internetam ieslodzījuma vietās. Piemēram, lietā Nr. SKA-842/2011 Senāts vērtēja, vai administratīvā procesa kārtībā izskatāms pieteikums par liegumu ieslodzītajam saņemt pienesumā datortehniku. Tika konstatēts, ka pieteicējam nav liegtas iespējas pašizglītoties un iegūt informāciju, un persona nav pamatojusi iespējamo pamattiesību aizskārumu (*Senāta 2011.gada 26.augusta lēmums lietā Nr. SKA-842/2011 (A7050510)*). Lietā Nr. SKA-931/2015Senāts vērtēja, vai administratīvā procesa kārtībā izskatāms pieteikums par ieslodzītā tiesībām prasīt nodrošināt elektronisko saraksti ar valsts un pašvaldību iestādēm. Tika konstatēts, ka personai ir nodrošināta iespēja izmantot pasta pakalpojumus un, kaut arī dažas no vēstulēm nebija sasniegušas adresātu un personas uzkrātais dokumentu apjoms drīzumā varētu pārsniegt pieļaujamo svara daudzumu, Senāts secināja, ka nav pamata runāt par būtisku cilvēktiesību aizskārumu (*Senāta 2015.gada 29.jūnija lēmums lietā Nr. SKA-931/2015 (680023215)*). Lietā Nr. SKA-544/2012 Senāts nolēma, ka rajona tiesas tiesnesis nepamatoti atteicies pieņemt pieteikumu par datortehnikas un interneta lietošanas aizliegumu, atrodoties apcietinājumā. Tiesnesis nebija ņēmis vērā mērķi, kādam persona vēlējās izmantot datoru un internetu. Pieteikums tika noraidīts pēc būtības, jo tiesa nekonstatēja nesamērīgu tiesību ierobežojumu Tiesnesis nebija ņēmis vērā mērķi, kādam persona vēlējās izmantot datoru un internetu (*Senāta 2012.gada 30.maija lēmuma lietā Nr. SKA-544/2012 (9670005312) 9.punkts*). Pieteikums tika noraidīts pēc būtības, jo tiesa nekonstatēja nesamērīgu tiesību ierobežojumu (*Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 22.aprīļa sprieduma lietā Nr. A420451312 13.-17.punkts*).

Tādējādi no tiesu prakses redzams, ka būtiska pamattiesību aizskāruma konstatēšanai nepietiek ar ieslodzītās personas vispārēju vēlmi iegūt informāciju. Ir jākonstatē konkrēts mērķis, kādēļ informācija ir nepieciešama un to nav iespējams sniegt citā tikpat efektīvā veidā.

[12] Attiecībā uz pieteicēja iebildumu par to, ka rajona tiesas tiesnesis nav izlēmis jautājumu par valsts nodevas atmaksāšanu, Senāts paskaidro, ka gadījumus, kad tiek atmaksāta valsts nodeva, ja netiek pieņemts pieteikums, nosaka Administratīvā procesa likuma 125.pants. Šā panta pirmā daļa noteic: valsts nodevu, kas samaksāta par pieteikumu, atmaksā pilnīgi, ja tiesnesis atsakās pieņemt pieteikumu vai atstāj pieteikumu bez izskatīšanas, pamatojoties uz to, ka: 1) pieteikumu iesniegusi persona, kurai tiesa noteikusi tādu rīcībspējas ierobežojumu, kas neļauj tai patstāvīgi īstenot administratīvi procesuālās tiesības un pienākumus; 2) pieteicējs nav ievērojis likumā noteikto lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību, jo ņēmis vērā iestādes kļūdainu norādi par pārsūdzības kārtību. Kā atzinis Senāts, Administratīvā procesa likuma 125.pantā noteiktie gadījumi, kad valsts nodeva tiek atmaksāta, ir izsmeļoši (*Senāta 2019.gada 27.novembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1732/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1127.SKA173219.14.L) 3.punkts*).

Pieteicēja pieteikumu atteikts pieņemt, jo tas nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Likumdevējs šādā gadījumā nav paredzējis atmaksāt par pieteikuma iesniegšanu samaksāto valsts nodevu. Tādēļ rajona tiesas tiesnesis nav pārkāpis Administratīvā procesa likumu, neizlemjot jautājumu par valsts nodevas atmaksu.

[13] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesneša lēmums atstājams negrozīts, bet blakus sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 24.aprīļa lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

Lēmums nav pārsūdzams.