**Disciplinārsodīšanas funkcijas racionāla un efektīva izmantošana valsts pārvaldē**

1. Iestādei, izvērtējot un saucot dienesta personas pie disciplināratbildības, jārīkojas racionāli, proti, neizmantojot disciplinārsodīšanas funkciju pašmērķīgi vai lai ietekmētu dienestā esošās personas. Ar disciplinārsodu piemērošanu par nebūtiskiem pārkāpumiem, tas ir, ierosinot disciplinārlietas procesu procesa pēc, iestāde gan savus personāla resursus, gan finanšu resursus izmanto nelietderīgi. Tādējādi valsts pārvalde kopumā netiek organizēta efektīvi.

2. Iestādei mūsdienu tiesiskajā telpā ir jāspēj izvērtēt un izsvērt, kuros gadījumos ir runa par tiešām būtiskiem dienesta personu pārkāpumiem (piemēram, atrašanās dienesta vietā alkohola vai citu apreibinošo vielu reibumā, apzināta dienesta pienākumu nepildīšana u.tml.) un kuri, lai arī ir formāli tiesību normu pārkāpumi, tomēr neatstāj ietekmi uz valsts pārvaldes funkciju izpildi. Piemēram, pareiza saīsinājumu lietošana un pareizs datuma pieraksts ir dokumentu rakstu kultūras jautājums. Dokumentu rakstu kultūras jautājums kā disciplinārpārkāpums var tikt izskatīts tikai tad, ja tas rada dokumenta pārprotamību vai rakstu kultūra ir tik zemā līmenī, ka tas jau grauj iestādes autoritāti
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[1] Iekšlietu ministrija ir iesniegusi kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 26.novembra spriedumu, ar kuru apmierināts pieteicēja [pers. A] pieteikums, atcelts Iekšlietu ministrijas 2018.gada 19.oktobra lēmums Nr. 1-66/187 un pieteicējs atjaunots amatā Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestā. Tiesa atzina, ka iestāde pieteicēju nepamatoti ir saukusi pie disciplināratbildības. Pieteicēja kā Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta inspektora pieļautās nepilnības lietvedības dokumentu noformēšanā, tostarp normatīvo aktu pierakstā, bija nebūtiskas un nav atstājušas ietekmi uz administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu ugunsdrošības jomā. Tāpat tiesa konstatēja, ka pretēji iestādes norādītajam pieteicējs nav pieļāvis kļūdas ar ugunsdrošības noteikumu ievērošanu faktisko apstākļu noskaidrošanā un to novērtēšanā. Tiesa, vispārīgi apkopojot, konstatēja, ka iestāde pieteicējam ir izvirzījusi virkni nebūtisku pārmetumu, lai kopsummā piemērotu visbargāko disciplinārsodu. Tomēr saturiski pieteicēja pārkāpumi nav būtiski. Tāpat tiesa konstatēja, ka pret pieteicēju iestāde ir pieļāvusi atšķirīgu attieksmi, jo par līdzīgiem pārkāpumiem citai dienesta amatpersonai izteikts tikai aizrādījums. Tāpēc tiesa atzina, ka pieteicējam piemērotais disciplinārsods – atvaļināšana no dienesta – nav piemērots pamatoti un nav samērīgs ar pieteicēja pieļautajiem nebūtiskajiem pārkāpumiem.

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā. Izvērtējusi iesniegto kasācijas sūdzību, senatoru kolēģija atzīst, ka tajā norādītie iebildumi nerada šaubas par sprieduma tiesiskumu.

[3] Iekšlietu ministrija kasācijas sūdzībā uzskata, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 294.panta pirmo daļu, jo pieteicējs, iesniedzot pieteikumu par pārsūdzēto lēmumu, nebija izteicis argumentus par disciplinārpārkāpumu pēc būtības, bet iebilda tikai tam, ka atvaļināšana notika, pieteicējam atrodoties bērna kopšanas atvaļinājumā. Atbilstoši tam pirmās instances tiesa disciplinārpārkāpuma apstākļus nevērtēja, bet vērtēja tikai soda samērīgumu. Iestāde uzskata, ka tā bija jārīkojas arī apgabaltiesai.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 294.panta pirmo daļu apelācijas sūdzībā nedrīkst grozīt pieteikuma priekšmetu vai pamatu, ietvert jaunus prasījumus, kas nav pieteikti pirmās instances tiesā. Savukārt atbilstoši šā likuma 302.panta pirmajai daļai apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās.

Apgabaltiesa pieteicēja apelācijas sūdzībā konstatēja, ka pieteicējs iebilst tam, ka lietā nav vērtēta disciplinārpārkāpuma būtība un sekas. Savukārt pieteikumā tiesai pieteicējs ir norādījis, ka pārsūdz Iekšlietu ministrijas 2018.gada 19.oktobra lēmumu Nr. 1-66/187 un lūdz to atzīt par prettiesisku. Līdz ar to pieteicējs apelācijas instances tiesai nav izteicis jaunus prasījumus, bet tāpat kā pieteikumā ir lūdzis tiesai izvērtēt pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu. Tādējādi apgabaltiesa, izvērtējot disciplinārpārkāpuma apstākļus pēc būtības, nav pārsniegusi savas kompetences robežas.

Senatoru kolēģija konstatē, ka pieteicēja iesniegtajos procesuālajos dokumentos uzsvars ir likts uz piemērotā disciplinārsoda pamatotību un samērīgumu. Vienlaikus, lai to izvērtētu, tiesa pretēji iestādes kasācijas sūdzībā norādītajam, nevar abstrahēties no disciplinārlietas apstākļiem. Tikai izvērtējot to, kādus un cik būtiskus pārkāpumus persona ir pieļāvusi, tiesa var secināt, vai piemērotais disciplinārsods ir samērīgs izdarītajam pārkāpumam.

Tādējādi šis kasācijas sūdzības arguments nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[4] Savukārt otrs kasācijas sūdzības arguments par disciplinārsoda samērīgumu ir vērsts uz to, lai kasācijas instance pārvērtētu apgabaltiesas izvērtētos pierādījumus lietā. Apgabaltiesa spriedumā ir izvērtējusi kasācijas sūdzībā norādīto par pieteicēja citiem disciplinārsodiem. Tiesa, noskaidrojot papildu apstākļus no iestādes, secināja, ka iepriekšējo 2017., 2018.gadā pieteicējam piemēroto disciplinārsodu kontekstā ir konstatējama atšķirīga attieksme tieši pret pieteicēju. Kasācijas sūdzībā iestāde uzskata, ka šie apstākļi vērtējami citādi. Tomēr kasācijas instances tiesa nepārvērtē pierādījumus lietā. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam kasācijas instance vērtē, vai apelācijas instances tiesas spriedumā ir ievērotas procesuālo un materiālo tiesību normas. Iestāde kasācijas sūdzībā nenorāda pretargumentus tiesas secinājumam par pieļautu atšķirīgu attieksmi pret pieteicēju. Senatoru kolēģija apgabaltiesas vērtējumā kļūdas vai tiesību normu pārkāpumus nekonstatē. Tādējādi arī šis kasācijas sūdzības arguments nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[5] Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā, jo lietā nav jārisina būtiski tiesību jautājumi, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas tiesvedības ierosināšanai nav pamata.

[6] Papildus norādāms turpmāk minētais.

Valsts pārvaldei tiesiskā valstī tiesību normas ir jāpiemēro racionāli jeb saprātīgi. Tas nozīmē, nevis formālu burtisku tiesību normas teksta piemērošanu, bet tiesību normu piemērošanu atbilstoši to mērķim un jēgai.

Šis pamatprincips izteikts gan Latvijas Republikas Satversmes 1.pantā, ka Latvijas valsts ir tiesiska valsts, gan konkretizēts Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmajā daļā. Atbilstoši minētajai normai valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām. Tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Valsts pārvalde savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim. Tāpat atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta desmitajai daļai valsts pārvaldi organizē pēc iespējas efektīvi.

Nenoliedzami iestādei dienesta personu pieļautie pārkāpumi ir jāizvērtē un jāsauc dienesta personas pie disciplināratbildības. Tāpat ir pašsaprotami – jo būtiskāku pārkāpumu persona pieļāvusi, jo sodam ir jābūt bargākam. Tomēr iestāde nevar disciplinārsodīšanas funkciju izmantot pašmērķīgi vai lai ietekmētu dienestā esošās personas. Šāda rīcība nav racionāla.

Šajā administratīvajā lietā konstatētie apstākļi, kā iestāde ir piemērojusi tiesību normas, liecina par formālismu, nevis tiesību normu piemērošanu pēc mērķa un jēgas. Ar disciplinārsodu piemērošanu par nebūtiskiem pārkāpumiem, tas ir, ierosinot disciplinārlietas procesu procesa pēc, iestāde gan savus personāla resursus, gan finanšu resursus izmanto nelietderīgi. Tādējādi valsts pārvalde kopumā netiek organizēta efektīvi.

Iestādei mūsdienu tiesiskajā telpā ir jāspēj izvērtēt un izsvērt, kuros gadījumos ir runa par tiešām būtiskiem dienesta personu pārkāpumiem (piemēram, atrašanās dienesta vietā alkohola vai citu apreibinošo vielu reibumā, apzināta dienesta pienākumu nepildīšana u.tml.) un kuri, lai arī ir formāli tiesību normu pārkāpumi, kā konkrētajā gadījumā, tomēr neatstāj ietekmi uz valsts pārvaldes funkciju izpildi.

Papildus arī norādāms, ka iestādei būtu jāizvērtē, kuri apstākļi ir atzīstami par disciplinārpārkāpuma lietā izvērtējamiem jautājumiem. Piemēram, pareiza saīsinājumu lietošana un pareizs datuma pieraksts ir dokumentu rakstu kultūras jautājums. Dokumentu rakstu kultūras jautājums kā disciplinārpārkāpums var tikt izskatīts tikai tad, ja tas rada dokumenta pārprotamību vai rakstu kultūra ir tik zemā līmenī, ka tas jau grauj iestādes autoritāti.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar Iekšlietu ministrijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 26.novembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore V. Krūmiņa Senatore J. Briede Senatore I. Višķere