**Mikrolieguma izveidošanas procedūra un pienākums sabalansēt iesaistīto pušu intereses**

1. Jebkura persona var lūgt valsti noteikt konkrētai teritorijai mikrolieguma statusu vides (konkrēti – īpaši aizsargājamas sugas vai biotopa) aizsardzības nolūkā. Attiecīgajam lūgumam jābūt vienlaikus konkrētam un pamatotam. Jautājuma izlemšanā tiek izvērtēti personas argumenti, kā arī iesaistīts gan zemes īpašnieks, gan attiecīgā pašvaldība, gan eksperts attiecīgajā jomā.

2. Mikrolieguma noteikšanas procesuālā kārtība nodrošina ieinteresēto personu uzklausīšanu, visus viedokļus uzskatot par vienlīdz nozīmīgiem. Viedokļi vērtējami ilgtspējīgas attīstības principa gaismā, jo tikai, līdzsvarojot vides, sociālās un ekonomikas intereses integrētā un līdzsvarotā veidā, domājot gan par tagadnē esošām, gan nākotnē prognozējamām vērtībām un vajadzībām sabiedrībai dzīvot ekonomiski attīstītā, ar dabas vērtībām bagātā un nepiesārņotā vidē, var tikt pieņemts pamatots un tiesisks lēmums.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Vides aizsardzības klubs” pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts meža dienestam izveidot mikroliegumu nekustamā īpašuma „Valsts mežs Ulmale” (kadastra apzīmējums 64860030172) 69.kvartāla 10., 13. un 14.nogabalā, sakarā ar biedrības „Vides aizsardzības klubs” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja biedrība „Vides aizsardzības klubs” vērsās Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecībā ar lūgumu izveidot mikroliegumus īpaši aizsargājamam biotopam „veci vai dabiski boreāli meži” Pāvilostas novada Zaļkalna meža masīvā. Izvērtējot lūguma pamatotību, izveidoti trīs mikroliegumi īpašuma „Valsts mežs Ulmale” 69., 70. un 71.kvartāla nogabalos, bet atteikts veidot mikroliegumu minētā īpašuma 69.kvartāla 10., 13. un 14.nogabalā (turpmāk – strīdus nogabali).

Izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, ar dienesta 2015.gada 24.septembra lēmumu atteikums veidot mikroliegumu strīdus nogabalos atstāts negrozīts. Lēmumā norādīts, ka, lai gan strīdus nogabali atbilst īpaši aizsargājamam biotopam „veci vai dabiski boreāli meži”, līdzsvarojot dabas aizsardzības un sabiedrības sociāli ekonomiskās intereses, vēl viena mikrolieguma veidošana strīdus nogabalos nav atbalstāma.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts meža dienestam izveidot mikroliegumu strīdus nogabalos.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2017.gada 28.novembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, tostarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motīviem, pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr. 940 ,,Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu” (turpmāk – Mikroliegumu noteikumi) 23.–26.punktā uzskaitītie gadījumi, kad mikroliegumu neveido, nav izsmeļoši. Šajās tiesību normās tikai izdalīti gadījumi, kuros likumdevējs jau ir izšķīries, ka tie paši par sevi neatkarīgi no papildu apstākļu izvērtēšanas izslēdz mikrolieguma izveidi. Citos gadījumos atbilstoši Mikroliegumu noteikumu 17.punktam lēmuma pieņemšanā par mikrolieguma izveidošanu vienlīdz jāapsver gan eksperta atzinums, gan pašvaldības un zemes īpašnieka viedoklis par mikrolieguma izveidošanas pamatotību, aizņemto platību un atrašanās vietu, kā arī sabiedrībai nozīmīgas sociālās un ekonomiskās intereses. Interešu apsvēršana kompetentajai institūcijai ir jāveic ilgtspējīgas attīstības principa kontekstā, maksimāli sabalansējot vides aizsardzības un citas nozīmīgas iesaistīto personu un sabiedrības intereses.

[3.2] Dienests ir meklējis risinājumu, kā mikrolieguma izveides procesā integrēt Pāvilostas novada pašvaldības intereses. Proti, dienests, uzklausījis domes viedokli, konstatēja, ka pašvaldība konkrētajā meža masīvā atbilstoši savam teritorijas plānojumam ir paredzējusi izveidot mežaparku ar rekreācijas infrastruktūru. Dienests skaidri norādījis, ka pašvaldības iecere veidot mežaparku pati par sevi nav pamats neveidot mikroliegumu īpaši aizsargājamam biotopam. Vienlaikus dienests zināmā mērā respektējis pašvaldības pārstāvētās sabiedrības sociālās intereses, pagaidām neiekļaujot mikroliegumos strīdus nogabalus, jo tie ir pilsētas robežai tuvākie mikrolieguma priekšlikumā minētie nogabali, kuros pašvaldības intereses potenciāli var tikt skartas visvairāk. Tāpat zemes īpašnieku – privātpersonu – iebildumu dēļ dienests izveidoto mikroliegumu teritorijā nav ietvēris mikroliegumu izveides priekšlikumos minētos privātos zemes īpašumus, pret ko pieteicēja apstrīdēšanas stadijā un arī tālāk pieteikumā tiesai nav iebildusi. Tomēr kopumā dienests izveidotajos mikroliegumos ir ietvēris apmēram 65 % no mikroliegumu izveides priekšlikumos minētās platības. Tādējādi ir panākts līdzsvars starp dabas aizsardzības un pašvaldības sociāli ekonomiskajām interesēm.

[3.3] Ir respektējama pašvaldības vēlme vairāk attīstīt tieši to plānotā mežaparka daļu, kas ir tuvāk pilsētai un kurā jau tagad ir izveidoti zināmi labiekārtojuma elementi. Proti, 13.nogabalu rietumu daļā skar dabā esoša uzbērta brauktuve, ko iespējams izmantot, lai piekļūtu pludmalei un jūrai. Turklāt visi trīs strīdus nogabali piekļaujas Pāvilostas pilsētai kā austrumu pusē tai vistuvāk esošās valsts meža teritorijas. Līdz ar to pašvaldības interese pilsētai vistuvāk esošās valsts meža teritorijas primāri izmantot rekreācijas mērķiem ir loģiski saprotama un saprātīga. Šādu izvēli nosaka tieši strīdus nogabalu atrašanās vieta vistuvāk pilsētai, kā arī jūras tuvums un meža vide. Ja rekreācijas un ekoloģiskās izglītošanas mērķiem tiek izmantotas tieši pilsētai tuvākās meža teritorijas, nav pamata runāt par Zaļkalna meža masīva un aizsargājamā biotopa fragmentāciju. Līdz ar to nav lietderīgi apsvērt jautājumu par mikrolieguma izveidošanu tajā strīdus nogabalu daļā, kurā nav paredzēti konkrēti labiekārtojuma elementi. Meža kā rekreācijas teritorijas izmantošana nav šauri saistāma tikai ar konkrētu labiekārtojuma elementu izmantošanu.

[3.4] Mikroliegumu izveides priekšlikumos norādītā platība ir tā, kurā sertificēts eksperts ir konstatējis īpaši aizsargājamo biotopu un kurā pieteicēja ir ierosinājusi izveidot mikroliegumus. Tāpēc ir pamatoti izveidoto mikroliegumu platību vērtēt tieši attiecībā pret mikroliegumu priekšlikumos norādīto platību.

[3.5] Dienests ir pamatoti vērtējis dabas resursa reģionālo sastopamību kā vienu no faktoriem, izsverot mikrolieguma izveides nepieciešamību dažādu interešu sadures situācijā. Šajā sakarā dienests ir norādījis, ka konkrētajā biotopā sastopamais meža tips „grīnis” gan ir rets meža tips Latvijā kopumā, tomēr tieši Pāvilostas–Sakas apkārtnē tas ir izplatīts un jau tiek aizsargāts vairākās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. Pamatots ir dienesta secinājums, ka, ņemot vērā grīņa samērā plašo izplatību konkrētajā reģionā, nav nepieciešams aizsargāt pilnīgi visus šā meža tipa nogabalus reģionā.

[3.6] Dienests ir atspēkojis pieteicējas bažas, ka mikrolieguma nenoteikšanas gadījumā strīdus nogabaliem varētu draudēt kailcirte. Šajā sakarā dienests pamatoti ir norādījis gan uz attiecīgās valsts meža zemes valdītāja AS „Latvijas valsts meži”, gan Pāvilostas novada domes pozīciju, kas ir vērsta uz strīdus nogabala dabas vērtību maksimālu saglabāšanu un aizsardzību, ja arī ne tieši mikrolieguma formā. Proti, Pāvilostas meža individuālajā apsaimniekošanas plānā 2016.–2020.gadam strīdus nogabalos kā mežaudzes apsaimniekošanas mērķis norādīta bioloģiskās daudzveidības saglabāšana, neiejaucoties vai veicot biotehniskos pasākumus. Tādējādi nav pamata uzskatīt, ka mikrolieguma neveidošana veicinās iespējamu kailcirti vai pat jaunu apbūves teritoriju veidošanu uz dabas teritoriju rēķina. Tādējādi mikrolieguma neveidošana strīdus nogabalos nerada neatgriezenisku izmaiņu risku.

[3.7] Tuvākajā laikā ir plānota aizsargājamo biotopu kartēšana, kas ļaus apzināt biotopu reālo izplatību, to stāvokli un kvalitāti, kā arī spriest par nepieciešamo biotopu aizsardzības politiku. Tas varēs būt pamats apsvērt papildu biotopu aizsardzības pasākumu nepieciešamību, taču šobrīd mikrolieguma neizveidošana tieši strīdus nogabalos nav izšķiroša attiecībā uz biotopa stāvokli valstī kopumā. Attiecīgi atzīstams, ka papildu mikrolieguma neveidošana tieši strīdus nogabalos nebūtu pretrunā ar valsts pienākumiem Eiropas Savienības nozīmes biotopa aizsardzības jomā. Gluži pretēji – trīs mikroliegumu vairāk nekā 50 ha platībā izveidošana attiecīgā biotopa aizsardzībai Zaļkalna meža masīvā noteikti uzlabo biotopa aizsardzības līmeni gan Latvijā kopumā, gan attiecīgajā reģionā.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka tiesa ir nepareizi interpretējusi Mikroliegumu noteikumu 17.punktu, kā arī nepareizi piemērojusi samērīguma principu, izvērtējot pašvaldības, vides un sabiedrības intereses. Kasācijas sūdzībā ietverti tālāk minētie argumenti.

[4.1] Tiesa nepamatoti lielu nozīmi piešķīrusi pašvaldības iebildumiem, kuri nav pienācīgi pamatoti ar konkrētiem faktiem un normatīvajiem aktiem. Pašvaldība lūgusi samērīgumu vērtēt kā konkrētajā detālplānojuma teritorijā visu ierosināto mikroliegumu kopplatību pret izveidoto mikroliegumu kopplatību, tomēr nav ņēmusi vērā, ka konkrētā lokālplānojuma teritorija ir vismaz divas reizes lielāka par visu ierosināto teritoriju, ietverot arī tādus nogabalus, kuros nav tādu dabas vērtību, lai veidotu mikroliegumu, bet ir piemēroti apstākļi rekreācijas infrastruktūras izveidošanai.

[4.2] Mikroliegumu veidošana nav pretrunā ne ar Pāvilostas novada spēkā esošo teritorijas plānojumu, ne arī ar ieceri veidot konkrēto mežaparku. Proti, mikroliegumu teritorijas var harmoniski iekļauties pašvaldības rekreācijas lokālplānojuma teritorijā, neradot vērā ņemamu sabiedrības vai vietējās pašvaldības sociālo un ekonomisko interešu aizskārumu.

[4.3] Tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā, ka zemes īpašnieks AS „Latvijas Valsts meži” ir atbalstījis mikrolieguma izveidošanu visās ieteiktajās platībās, kas arī atbilst izstrādātajam Pāvilostas meža individuālajam apsaimniekošanas plānam citastarp 2016.–2020.gadam.

[4.4] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka strīdus nogabali arī mikrolieguma statusā saglabās publisku pieejamību, tostarp ir piemēroti klusai, pasīvai atpūtai.

[4.5] Jāņem vērā Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā (lietas C-226/08 un C-127/02) nostiprinātais zinātniskuma princips, atbilstoši kuram spriedumā minētās pašvaldības vēlmes nebūtu tik ļoti jāņem vērā, jo galvenais ir eksperta atzinums par biotopa aizsardzību.

[5] Dienests paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tā ir nepamatota. Lūdz ņemt vērā, ka strīdus nogabalos paredzēts veidot rekreācijas mežaparku, un atbilstoši Meža likuma 38.2pantam kailcirte mežaparkā ir aizliegta.

**Motīvu daļa**

[6] Latvijā ikvienas personas tiesības dzīvot labvēlīgā vidē ir konstitucionāli aizsargātas. Kā būtisks princips, kura gaismā lasāma Latvijas Republikas Satversme (turpmāk – Satversme) un līdz ar to veidojama un piemērojama uz tās pamata veidotā tiesību sistēma, ir Satversmes preambulā minētais, ka ikviens rūpējas par sevi, saviem tuviniekiem un sabiedrības kopējo labumu, izturoties atbildīgi pret citiem, nākamajām paaudzēm, vidi un dabu.

Saskaņā ar [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) [115.pant](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p115)u valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu. Minētā [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) norma, pirmkārt, valstij uzliek pienākumu izveidot un nodrošināt efektīvu vides aizsardzības sistēmu. Otrkārt, tā indivīdam noteiktā kārtībā piešķir tiesības iegūt vides informāciju un līdzdarboties ar vides izmantošanu saistītu lēmumu pieņemšanas procesā (*Satversmes tiesas 2003.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. 2002-14-04 1.punkts*).

Saskaņā ar ilgtspējīgas attīstības principu vides aizsardzības apsvērumi ir jebkura attīstības procesa neatņemama sastāvdaļa*.* Arī Latvijas konstitucionālais likumdevējs gan no īpašumtiesībām izrietošās tiesības, gan arī tiesības dzīvot labvēlīgā vidē atzinis par cilvēka pamattiesībām, līdz ar to tā mērķis ir bijis uz vienlīdzības pamatiem aizsargāt kā personu ekonomiskās intereses, tā arī personu tiesības uz labvēlīgu dzīves vidi (*Satversmes tiesas 2009.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. 2008-38-03 9.1.punkts*).

Efektīvas vides aizsardzības (pārvaldības) sistēmas pazīme ir arī tā, ka vides aizsardzības mērķi un uzdevumi tiek sasniegti, cieši līdzdarbojoties valstij, pašvaldībām, kā arī nevalstiskajām organizācijām un privātajam sektoram (*Satversmes tiesas 2007.gada 8.februāra sprieduma lietā Nr. 2006-09-03 11.punkts*)*.*

[7] Izskatāmajā lietā strīds ir par to, vai valsts Valsts meža dienesta personā ir pareizi piemērojusi tiesību normas un pareizi līdzsvarojusi iesaistītās intereses, lemjot par jaunu mikroliegumu. Pieteicējas ierosinājums tādu veidot ir akceptēts daļēji, un, pieteicējas ieskatā, daļējs akcepts nepietiekami nodrošina vides aizsardzības interešu ievērošanu. Administratīvā procesa gaitā pieteicēja vairs neuzstāja uz visas sākotnēji ierosinātās, bet dienesta noraidītās teritorijas veidošanu par mikroliegumu, tomēr attiecībā uz strīdus nogabaliem pieteicēja šādu nepieciešamību saskata.

[8] Saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu mikroliegums ir teritorija, ko nosaka, lai nodrošinātu īpaši aizsargājamas sugas vai biotopa aizsardzību ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kā arī īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, ja kāda no funkcionālajām zonām to nenodrošina. Mikroliegumu noteikšana meža zemēs atbilstoši šā likuma 6.panta otrajai daļai ir Valsts meža dienesta kompetencē. Lēmuma pieņemšanai vienmēr nepieciešams iegūt sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta atzinumu, kā to paredz likuma 6.1pants.

Tālāk minēto procesuālo kārtību, kādā teritorijai piešķirams mikrolieguma statuss, nosaka Mikroliegumu noteikumi.

[9] Priekšlikumu par mikrolieguma izveidošanu atbildīgajai institūcijai var iesniegt rakstiski jebkura persona, pievienojot grafiski vai digitāli attēlotu paredzamo mikrolieguma teritoriju mērogā 1:5000 vai 1:10000 (12.punkts).

Atbildīgā institūcija pārbauda, vai plānotā mikrolieguma teritorija nepārklājas ar jau esošu mikrolieguma teritoriju vai īpaši aizsargājamu dabas teritoriju, kuras aizsardzības un izmantošanas noteikumi nodrošina attiecīgās sugas vai biotopa (sugas vai biotopa, kura dēļ mikroliegums tiek plānots) aizsardzību. Atbildīgā institūcija izvērtē pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā paredzēto atļauto zemes izmantošanu potenciālajā mikrolieguma teritorijā (13.punkts).

Ja priekšlikumam par mikrolieguma izveidošanu nav pievienots eksperta atzinums, atbildīgā institūcija 15 darbdienu laikā pēc mikrolieguma izveidošanas priekšlikuma saņemšanas lūdz sniegt attiecīgās biotopu grupas, sugas vai sugu grupas ekspertam atzinumu par plānotā mikrolieguma teritorijā esošajām sugām un biotopiem (14.punkts).

Eksperts veic pārbaudi dabā un iesniedz atbildīgajai institūcijai atzinumu, kura saturs atbilst normatīvajiem aktiem sugu un biotopu aizsardzības jomā, kā arī mikrolieguma kartoshēmu digitālā veidā. Eksperts atzinumā ietver šo noteikumu [13.punktā](https://m.likumi.lv/ta/id/253746#p13) minēto izvērtējumu (15.punkts).

Atbildīgā institūcija 15 dienu laikā pēc tam, kad saņemti eksperta vai, ja nepieciešams, cita speciālista ieteikumi, kas atbalsta mikrolieguma izveidošanu, nosūta tās rīcībā esošo izveidojamo mikroliegumu raksturojošo informāciju pašvaldībai un zemes īpašniekam vai, ja tāda nav, nomniekam, kurš nomas tiesības ieguvis atbilstoši [Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma](https://m.likumi.lv/ta/id/111962-valsts-un-pasvaldibu-ipasuma-privatizacijas-un-privatizacijas-sertifikatu-izmantosanas-pabeigsanas-likums) [25.panta](https://m.likumi.lv/ta/id/111962-valsts-un-pasvaldibu-ipasuma-privatizacijas-un-privatizacijas-sertifikatu-izmantosanas-pabeigsanas-likums#p25) otrajai daļai, un tiesiskajam valdītājam, kura īpašumā tiek plānota mikrolieguma izveidošana. Pašvaldība un zemes īpašnieks vai, ja tāda nav, nomnieks vai tiesiskais valdītājs 30 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas dienas sniedz atbildīgajai institūcijai viedokli par mikrolieguma izveidošanas priekšlikumu (par mikrolieguma izveidošanas pamatotību, aizņemto platību, atrašanās vietu). Atbildīgā institūcija, pieņemot lēmumu par mikrolieguma izveidošanu, izvērtē pašvaldības un zemes īpašnieka vai, ja tāda nav, nomnieka vai tiesiskā valdītāja viedokli un sabiedrībai nozīmīgas sociālās un ekonomiskās intereses (17.punkts).

Mikroliegumu neveido: 1) ekspluatācijas, sanitārajās un drošības aizsargjoslās un objektos, kuriem noteikta attiecīgā aizsargjosla, ja mikrolieguma aizsardzības un apsaimniekošanas prasības ir pretrunā ar aizsargjoslas izveidošanas mērķiem; 2) pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos norādītajās esošās apbūves teritorijās ar izbūvētu infrastruktūru; 3) pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktajās rūpniecības, transporta infrastruktūras, tehniskās apbūves teritorijās un inženiertehniskās apgādes objektos; 4) uz būvēm un būvēs; 5) kapsētās (23.punkts).

Mikroliegumus īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai neveido, ja: 1) īpaši aizsargājamais biotops ir degradēts un esošajos apstākļos attiecīgā īpaši aizsargājamā biotopa pastāvēšana nav ilgtspējīga; 2) īpaši aizsargājamā biotopa specifisko sugu klātbūtnei teritorijā ir gadījuma raksturs, ko pierāda tas, ka atrasts tikai atsevišķs šo sugu indivīds uz nepastāvīga substrāta, kas atrodas biotopā, kurā kopumā nav sugai ekoloģiski piemērotas biotopa struktūras pazīmes vai elementi un nav konstatētas citas biotopam raksturīgās sugas (25.punkts).

[10] Senāts no minētā regulējuma secina, ka jebkura persona var lūgt valsti noteikt konkrētai teritorijai mikrolieguma statusu vides (konkrēti – īpaši aizsargājamas sugas vai biotopa) aizsardzības nolūkā. Attiecīgajam lūgumam jābūt vienlaikus konkrētam un pamatotam. Jautājuma izlemšanā tiek izvērtēti personas argumenti, kā arī iesaistīts gan zemes īpašnieks, gan attiecīgā pašvaldība, gan eksperts attiecīgajā jomā. Kā to paredz Mikroliegumu noteikumu 17.punkta pēdējais teikums, atbildīgā institūcija, kuras kompetencē ir lēmuma par mikrolieguma noteikšanu pieņemšana, izvērtē pašvaldības un zemes īpašnieka viedokli un sabiedrībai nozīmīgas sociālās un ekonomiskās intereses. Lai gan eksperta atzinums noteikumu 17.punktā tiešā tekstā nav minēts, no šā sprieduma iepriekšējā punktā minētajām normām nepārprotami izriet eksperta viedokļa vērtēšanas nepieciešamība papildus zemes īpašnieka un pašvaldības viedokļiem.

Minētā procesuālā kārtība nodrošina ieinteresēto personu uzklausīšanu, visus viedokļus uzskatot par vienlīdz nozīmīgiem. Viedokļi vērtējami ilgtspējīgas attīstības principa gaismā, jo tikai, līdzsvarojot vides, sociālās un ekonomikas intereses integrētā un līdzsvarotā veidā, domājot gan par tagadnē esošām, gan nākotnē prognozējamām vērtībām un vajadzībām sabiedrībai dzīvot ekonomiski attīstītā, ar dabas vērtībām bagātā un nepiesārņotā vidē, var tikt pieņemts pamatots un tiesisks lēmums. Senāta uzskata, ka tikai šādā veidā ir panākams, ka tiek ievērotas konstitucionālās vērtības.

Valdība Mikroliegumu noteikumos jau ir izsvērusi iesaistītās intereses attiecībā uz atsevišķām teritorijām (23.punkts) vai biotopa stāvokli (25.punkts) un reglamentējusi gadījumus, kad atbildīgā institūcija izdod obligāto administratīvo aktu, mikroliegumu neveidojot. Visos pārējos gadījumos lietderības apsvērumi ir obligāti. Respektīvi, ja konkrētā teritorija vai biotops, par kuru ir iesniegts mikrolieguma izveidošanas priekšlikums, netiek aptverta ar Mikroliegumu noteikumu 23. vai 25.punktu, tas automātiski nenoved pie secinājuma (kā uzskata pieteicēja), ka mikroliegums ir izveidojams obligāti. Šādos apstākļos valstij ir rūpīgi jāapsver visu uzklausīto personu viedokļi un argumenti un jāpieņem lēmums atbilstoši konstitucionāli nostiprinātajām vērtībām.

Ievērojot, ka tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir interpretējusi Mikroliegumu noteikumu 17., 23. un 25.punktu minētajā veidā, Senāts, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, atzīst, ka lietā piemērojamais Mikroliegumu noteikumu 17.punkts ir interpretēts pareizi. Tālāk aplūkojams, vai tas piemērots pamatoti izskatāmās lietas apstākļos. Senāta kompetencē nav pašam izdarīt lietderības apsvērumus, tomēr Senātam jāapsver, vai no apgabaltiesas sprieduma ir secināms, ka visi būtiskie apstākļi ir aplūkoti tādā veidā, kā to paredz Mikroliegumu noteikumu 17.punkts, nodrošinot tā harmonisku piemērošanu ar Satversmes normām.

[11] Konkrētajā gadījumā ir sadūrušās pieteicējas aizsargātās vides aizsardzības intereses, lai mikrolieguma statusu noteiktu valstij piederošajai teritorijai (Zaļkalna mežs), kurā ir biotops „veci vai dabiski boreāli meži”, no vienas puses, un pašvaldības vēlme attīstīt teritoriju atbilstoši apstiprinātajam teritorijas plānojumam, iekļaujot to mežaparka sastāvā rekreācijas vajadzībām, no otras puses.

Šajā sakarā Senāts vēlreiz uzskata par nepieciešamu uzsvērt, ka visi lietā esošie viedokļi ir nozīmīgi. Senāts piekrīt pieteicējai, ka eksperta viedoklim ir liela nozīme, tomēr tā nav tāda, lai teiktu, ka eksperta atzinums pats par sevi ir pamats, lai bez ierunām atspēkotu visus pārējos argumentus, kuros izteikts cits viedoklis. Vides aizsardzības interese ir ļoti būtiska, nav šaubu, tomēr ilgtspējīgas attīstības princips prasa palūkoties plašāk un līdzsvarot gan vides, gan sociālās, gan ekonomikas intereses. Tajā pašā laikā nav arī uzskatāms, ka, tiklīdz pašvaldība ir ieplānojusi konkrēto teritoriju izmantot citiem (ne kā mikroliegumu) mērķiem, šī iecere kļūst par dominējošo. Katrā gadījumā apsvērumi ir jāizdara, ņemot vērā individuālos apstākļus.

[12] Atbildētāja ir argumentējusi, ka rastais risinājums (izveidojot trīs mikroliegumus, bet noraidot priekšlikumu attiecībā uz strīdus nogabaliem) ir līdzsvarots un pietiekami ņem vērā gan vides aizsardzības, gan sociālās intereses. Zemāko instanču tiesas šim viedoklim ir piekritušas.

Izvērtējot apgabaltiesas izdarītos samērīguma apsvērumus, kas atspoguļo pieteicējas, eksperta, pašvaldības un dienesta argumentus, Senāts piekrīt apgabaltiesas secinājumam par dienesta lēmuma tiesiskumu. Senāts neuzskata par nepieciešamu atkārtot visus tiesas apsvērumus (*šā sprieduma 3.punkts*). Būtiski vien secināt, ka lietas izšķiršanai nozīmīgie jautājumi lietas izskatīšanas gaitā ir apsvērti. Ne no tiesas apsvērumiem, ne kasācijas sūdzībā minētā Senāts nenonāk pie secinājuma, ka rezultāts nav samērīgs un atbilstošs konkrētajiem apstākļiem.

[13] Senāts lietas izšķiršanā nepiešķir īpašu nozīmi kasācijas sūdzībā minētajam iebildumam par teritorijas proporciju, kādā tiesa ir vērtējusi mikrolieguma teritoriju iepretim paredzētā mežaparka teritorijai. Senāts uzskata, ka tiesa ir visaptveroši un pietiekami detalizēti novērtējusi situāciju kopumā un izsvērusi būtiskos apstākļus.

[14] Attiecībā uz apstākli, ka konkrētajā biotopā sastopamais meža tips „grīnis” ir rets meža tips Latvijā kopumā, tomēr Pāvilostas–Sakas apkārtnē tas ir izplatīts un jau tiek aizsargāts vairākās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, Senāts atgādina, ka dzīve nav sastingusi, bet iet uz priekšu, apstākļi mainās. Nevar izslēgt, ka vides aizsardzības interesēs nākotnē būs nepieciešams vēlreiz atgriezties pie jautājuma par lielāku šā meža tipa aizsardzību. Sabiedrība vienmēr var vērot notiekošās izmaiņas, un tiklīdz uzskata par nepieciešamu, nekavējoties sniegt priekšlikumu par to, ka vides aizsardzības interesēs teritoriju nepieciešams vairāk aizsargāt. Tomēr šā brīža apstākļos iestāde un tiesa ir līdzsvarojusi iesaistītās intereses.

Lietā nevar neņemt vērā, ka gan pašvaldība, gan iestāde norāda uz paredzēto teritorijas izmantošanu pietiekami saudzīgā veidā, izveidojot mežaparku. Atbilstoši Meža likuma 1.panta 30.punktam ar mežaparku ir saprotama sabiedriskas vai kultūrvēsturiskas nozīmes meža teritorija, kurā ir labiekārtojuma elementi un kuru sabiedrība izmanto rekreācijai. Minētā likuma 38.2panta pirmā daļa paredz, ka mežaparku izveido, lai nodrošinātu sabiedrības atpūtai, sportam un izklaidei piemērotus apstākļus mežā, un to apsaimnieko tādā apjomā, lai saglabātu meža ekosistēmu un nepasliktinātu teritorijas estētisko, ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību. Ministru kabineta 2013.gada 5.marta noteikumi Nr. 123 ,,Noteikumi par parku un mežaparku izveidošanu mežā un to apsaimniekošanu” reglamentē mežaparka apsaimniekošanas principus, paredzot arī Dabas aizsardzības pārvaldes iesaisti, tostarp lemjot arī par īpaši aizsargājamu biotopu aizsardzību (5., 14.punkts).

No lietā esošajiem tiesai zināmajiem dokumentiem un iestāžu argumentiem secināms, ka vides aizsardzības interese teritorijā, par kuru uztraucas pieteicēja, pašvaldībai plānojot teritorijas attīstību, tiek paturēta prātā. Tas nenotiek tādā mērā, kā par pareizu uzskata pieteicēja, jo, ņemot vērā pašvaldības vēlmi teritoriju vairāk izmantot rekreācijas mērķiem, paredz teritorijai citu statusu, kas – un tas ir svarīgi – pats ar sevi nav uzskatāms par videi nedraudzīgu. Zemes īpašniekam, kuru pārstāv AS „Latvijas Valsts meži”, nav iebildumu arī pret šādu teritorijas izmantošanas veidu.

[15] Kasācijas sūdzībā minētie Eiropas Savienības Tiesas spriedumi attiecas uz citiem faktiskajiem apstākļiem, kas nav salīdzināmi ar izskatāmo lietu un nav izmantojami šīs lietas izlemšanai.

[16] Ievērojot iepriekš minēto, apgabaltiesas sprieduma atcelšanai nav pamata, tāpēc tās spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.novembra spriedumu, bet biedrības „Vides aizsardzības klubs” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.