**Kritērija „vienlaidus šķērsgriezums” interpretācija**

Atbilstoši Eiropas Komisijas 2011.gada 27.septembra regulas (ES) Nr. 1006/2011, ar ko groza I pielikumu Padomes regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu 74.nodaļas 1.piezīmes „d” punktā noteiktās prasības par „vienlaidu šķērsgriezumu” interpretācijai, Kombinētās nomenklatūras pozīcijā 7407 ietilpst lietņi, neatkarīgi no formas, ja to šķērsgriezuma izmēri visā to garumā ir identiski. Prasība par pilnu šķērsgriezumu ir jāsaprot tādējādi, ka tā izslēdz vienīgi izstrādājumus ar dobu vidu (caurules un caurulītes).
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Hydro Energo” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2014.gada 10.septembra lēmuma Nr. 22.7/L-23072 atcelšanu, sakarā ar Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 13.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „Hydro Energo” 2012.gada aprīlī pieteica izlaišanai brīvam apgrozījumam preci, kuru deklarēja Kombinētās nomenklatūras apakšpozīcijā 7403 21 00 – rafinēts varš un vara sakausējumi, neapstrādāti – vara un cinka sakausējumi (misiņš). Minētajai pozīcijai ievedmuitas nodokļa pamatlikme noteikta 0 %.

Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – dienests), veicot datu atbilstības pārbaudi, secināja, ka pieteicējas deklarētā prece ir karsti velmētas misiņa plāksnes. Ņemot vērā, ka pozīcijā 7403 neietilpst velmēti produkti, pieteicējas deklarētā prece ir klasificējama Kombinētās nomenklatūras apakšpozīcijā 7407 21 10 – vara stieņi un profili – no vara un cinka sakausējumiem (misiņa) – stieņi. Šai pozīcijai ievedmuitas nodokļa pamatlikme noteikta 4,8 %.

Ar dienesta 2014.gada 10.septembra lēmumu Nr. 22.7/L-23072 pieteicējai papildu samaksai budžetā noteikts muitas nodoklis un nokavējuma nauda.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 13.aprīļa spriedumu pieteikums apmierināts un pārsūdzētais dienesta lēmums atcelts. Tiesa pamatojās uz Rīgas Tehniskās universitātes Nesagraujošo testēšanas metožu laboratorijas 2013.gada 19.septembra ekspertīzes slēdzienu, kurā norādīts, ka vara saturs preces paraugā ir 98,82 %, bet cinka saturs ir 0,56 %. Slēdzienā arī norādīts, ka iesniegtais paraugs ir vara lējuma sagatave vai pusfabrikāts un ka šādā stāvoklī šo materiālu nevar izmantot mehāniski vai spiedapstrādei produkcijas ražošanai, par ko liecina arī plāksnes griezuma plaknē redzamās milzu poras, tukšumi un plaisas.

Apgabaltiesa secināja, ka šāds metāls atbilst rafinēta vara definīcijai, jo preces masas saturā ir vismaz 97,5 % vara, bet citu elementu saturs nepārsniedz Eiropas Komisijas 2011.gada 27.septembra regulas (ES) Nr. 1006/2011, ar ko groza I pielikumu Padomes regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, (turpmāk – regula Nr. 1006/2011) 74.nodaļas 1.piezīmes a) punkta tabulā norādītās robežas.

Ievērojot, ka strīdus preces ir taisnstūra formas, atbilstoši tai piemītošajām objektīvajām īpašībām, ķīmiskajam sastāvam un formai apgabaltiesa klasificēja to saskaņā ar Kombinētās nomenklatūras apakšpozīciju 7403 13 00 – rafinēts varš un vara sakausējumi, neapstrādāti – rafinēts varš – taisnstūra sagataves.

Apgabaltiesa uzskatīja, ka precei visā garumā nav pilns vienlaidu šķērsgriezums, kā to prasa stieņu definīcija, kas ietverta regulas Nr. 1006/2011 74.nodaļas 1.piezīmes d) punktā.

Uz dienesta argumentu, ka pozīcijā 7403 neietilpst velmēti produkti, apgabaltiesa norādīja, ka klasifikācijai noteicošais kritērijs ir preces objektīvās īpašības un pazīmes, kas definētas Kombinētās nomenklatūras pozīcijā. Tiesas ieskatā, apakšpozīcijas 7403 13 00 (taisnstūra sagataves) apraksts pieļauj tādu apstrādi (velmējot vai citādi), kas ļauj precei iegūt pozīcijas aprakstā noteiktās īpašības, ja tā neiegūst īpašības, kas raksturīgas citās pozīcijās klasificētiem izstrādājumiem. Apstrādes rezultātā konkrētā prece ir ieguvusi taisnstūra formu, taču tā joprojām ir nelīdzena, poraina un ar plaisām, kas to neļauj izmantot citādi kā sagatavi turpmākās apstrādes veikšanai, tādēļ nozīme ir arī apstākļiem par tās turpmākās izmantošanas veidu. To apstiprina gan konkrētajā pozīcijā ietvertais jēdziens – sagatave, gan arī regulas Nr. 1006/2011 74.nodaļas 1.piezīmes d) punktā noteiktais, ka pat stieples un stieņus, kam izveidoti koniski gali vai kas apstrādāti citā veidā tā, lai atvieglotu to ievadīšanu turpmākās apstrādes mašīnā, var attiecināt uz neapstrādātu varu pozīcijā 7403.

[4] Dienests iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Tā kā izstrādājums ir karsti velmēts, atbilstoši Harmonizētās preču aprakstīšanas un kodēšanas sistēmas skaidrojumiem nav iespējama tā klasifikācija pozīcijā 7403.

[4.2] Nav pamata piešķirt ticamību ekspertīzes slēdzienā norādītajam, jo tas atšķiras no ražotāja kvalitātes sertifikātos norādītās informācijas par preces ķīmisko sastāvu un lietā nav pierādījumu, ka pieteicējas iesniegtais preces paraugs ir ņemts no deklarētajām kravām.

[4.3] Tas, vai prece ir no rafinēta vara vai no vara sakausējuma, nav izšķirošs par labu klasifikācijai vienā vai otrā kombinētās nomenklatūras pozīcijā. Vispirms jāvērtē, vai prece atbilst attiecīgās pozīcijas aprakstam. To darot, salīdzināmas tikai viena līmeņa apakšpozīcijas.

[4.4] Gan *džetus*, gan nepārtraukta lējuma stieņus bieži izmanto tādiem pašiem mērķiem kā velmētus, stieptus un presētus stieņus. Tādējādi turpmākais preces pielietojums nav noteicošs. Savukārt stieņu definīcijā nav norādītas pieļaujamās novirzes, lai to uzskatītu par taisnstūra formas izstrādājumu, zinot, ka praksē saražotās formas parasti nav ideālas. Līdz ar to pilns vienlaidu šķērsgriezums nenozīmē tikai ideālas formas izstrādājumus, kas nav caurumoti.

[5] Eiropas Savienības Tiesa, atbildot uz Senāta uzdoto prejudiciālo jautājumu šajā lietā, nosprieda, ka Kombinētās nomenklatūras, kas ietverta Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 (1987.gada 23.jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu tās redakcijā, kas izriet no Komisijas Regulas (ES) Nr. 1006/2011 (2011.gada 27.septembris), I pielikumā, pozīcija 7407 ir interpretējama tādējādi, ka tādi vara vai vara sakausējuma lietņi taisnstūra formā, kuru biezums pārsniedz vienu desmitdaļu platuma un kuri ir karsti velmēti, bet kuru šķērsgriezumā ir neregulāras poras, tukšumi un plaisas, var ietilpt šajā pozīcijā (*Eiropas Savienības Tiesas 2020.gada 18.jūnija spriedums lietā Hydro Energo, C-340/19, ECLI:EU:C:2020:488*).

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, kurā Kombinētās nomenklatūras pozīcijā ietilpst pieteicējas ievestās preces (atbilstoši pavaddokumentiem – karsti velmētas misiņa plātnes (lietņi), kuru nominālie izmēri ir 26 × 210 × 700 mm).

Ņemot vērā, ka izstrādājumiem ir taisnstūra forma un ka to biezums pārsniedz vienu desmitdaļu platuma, dienests tos ir klasificējis kā misiņa stieņus apakšpozīcijā 7407 21 10.

Savukārt pieteicēja uzskata, ka izstrādājumi neatbilst stieņu definīcijai, jo tiem visā garumā nav pilna vienlaidu šķērsgriezuma, proti, plātnes griezuma plaknē redzamas milzu poras, tukšumi un plaisas. Pieteicēja norāda, ka velmēšana taisnstūra formā veikta tikai pārvadāšanas ērtības nolūkā, un izstrādājumi nav izmantojami citiem mērķiem kā tikai pārkausēšanai un ka, klasificējot izstrādājumus atbilstoši pozīcijai 7403 vai 7407, nozīme ir ne tikai izstrādājumu formai un iepriekšējai apstrādei, bet arī to apstrādes pakāpei un iespējamam izmantošanas veidam. Tā uzskata, ka preces atbilst apakšpozīcijai 7403 21 00 (neapstrādāts vara un cinka sakausējums (misiņš)).

Arī apgabaltiesa ir uzskatījusi, ka izstrādājumi neatbilst stieņu definīcijai, jo tiem visā garumā nav pilna vienlaidu šķērsgriezuma. Vienlaikus apgabaltiesa ir secinājusi, ka saskaņā ar lietā esošajiem pierādījumiem produkts pēc ķīmiskā sastāva ir rafinēts varš, nevis vara sakausējums (misiņš), un klasificējusi izstrādājumus apakšpozīcijā 7403 13 00.

[7] Eiropas Savienības Tiesa, atbildot uz Senāta uzdoto prejudiciālo jautājumu šajā lietā, norādīja, ka vienlaidu šķērsgriezuma prasība attiecas uz konkrētā izstrādājuma formu un šķērsgriezumiem, kā rezultātā lietņi, kuriem ir taisnstūrveida forma un kuru šķērsgriezuma izmēri visā to garumā ir identiski, atbilst šai prasībai. Prasība par pilnu šķērsgriezumu ir jāsaprot tādējādi, ka tā izslēdz vienīgi izstrādājumus ar dobu vidu (caurules un caurulītes). Lai gan pamatlietā aplūkojamajiem lietņiem ir neregulāras poras, tukšumi un plaisas, šādi iekšējie trūkumi tomēr nepadara šos lietņus par izstrādājumiem ar dobu vidu, līdz ar to nevar tikt izslēgts, ka lietņi, kuri ir karsti velmēti, ir stieņi Kombinētās nomenklatūras 74.nodaļas izpratnē un līdz ar to ietilpst Kombinētās nomenklatūras pozīcijā 7407, kas attiecas uz vara stieņiem un profiliem. Turklāt no Harmonizētās preču aprakstīšanas un kodēšanas sistēmas skaidrojumiem attiecībā uz pozīciju 7403 izriet, ka velmēti izstrādājumi ir izslēgti no minētās pozīcijas un ietilpst, piemēram, pozīcijās 7407 vai 7409, kas ir papildu iemesls pamatlietā aplūkoto lietņu iespējamai klasificēšanai pozīcijā 7407. Savukārt attiecībā uz pozīciju 7407 minētajos skaidrojumos precizēts, ka šie izstrādājumi parasti (papildus citiem tehniskiem paņēmieniem) tiek iegūti velmējot. No tā arī izriet, ka liešanas un sakausēšanas procesā iegūti stieņi ietilpst pozīcijā 7403, ar nosacījumu, ka pēc to izgatavošanas tie nav pakļauti apstrādei, neskaitot grātes vai plāvas noņemšanu vai kodināšanu, un tie, kuri ir tikuši apstrādāti pilnīgāk, principā ir klasificēti pozīcijā 7407. Šajā gadījumā pamatlietā aplūkotie lietņi ir karsti velmēti (*Eiropas Savienības Tiesas 2020.gada 18.jūnija sprieduma lietā Hydro Energo, C-340/19, ECLI:EU:C:2020:488, 39.–46.punkts*).

[8] Apgabaltiesa, nosakot preces klasifikāciju, savā spriedumā ir nepareizi interpretējusi materiālo tiesību normu – regulas Nr. 1006/2011 74.nodaļas 1.piezīmes d) punktu (stieņa definīciju), konkrēti, pazīmi par pilnu vienlaidu šķērsgriezumu. Kā izriet no Eiropas Savienības Tiesas sniegtajiem apsvērumiem, tādi iekšēji trūkumi kā neregulāras poras, tukšumi un plaisas nenozīmē to, ka attiecīgajiem izstrādājumiem nav pilna vienlaidu šķērsgriezuma.

Tāpat apgabaltiesa, uzskatot, ka Kombinētās nomenklatūras apakšpozīcija 7403 13 00 pieļauj apstrādi velmējot, bez pienācīga pamata noraidījusi Harmonizētās preču aprakstīšanas un kodēšanas sistēmas skaidrojumu attiecībā uz pozīciju 7403, ka velmēti izstrādājumi ir izslēgti no minētās pozīcijas (kas savukārt norāda, ka šādiem izstrādājumiem ir augstāka apstrādes pakāpe nekā izstrādājumiem pozīcijā 7403).

[9] Atbildot uz dienesta šaubām, vai ekspertīzei iesniegtais preces paraugs ir ņemts no kravām, kas deklarētas ar lietā pārbaudāmajām muitas deklarācijām, apgabaltiesa ir atsaukusies uz pieteicējas 2013.gada 30.septembra vēstuli, kurā norādīts, ka ekspertīze veikta preces paraugam, kas izņemts muitas kontroles ietvaros. Citiem vārdiem, apgabaltiesa ir uzticējusies pieteicējas sniegtajai informācijai. Tāpat tiesa vērsa uzmanību, ka dienests lietā ir vērtējis ekspertīzes slēdzienu un nav norādījis, ka tas nav attiecināms uz lietu.

Senāts norāda, ka gadījumā, ja dažādos pierādījumos ietvertie fakti par preces ķīmisko sastāvu atšķiras, tikai pašas tiesas kompetencē ir novērtēt, kuram no tiem piešķirt ticamību – ekspertīzes slēdzienam vai ražotāja kvalitātes sertifikātiem. Tomēr situācijā, kad pierādījumi ir savstarpēji pretrunīgi, bet kāds procesa dalībnieks uz šā pamata izsaka šaubas par otra procesa dalībnieka sniegto ziņu ticamību, tiesai rūpīgāk jāpievēršas šim jautājumam. Nepārliecina tiesas norāde, ka dienests iepriekš nav iebildis pret ekspertīzes slēdziena attiecināmību uz lietu. Abi procesa dalībnieki iepriekš ir bijuši vienisprātis par to, ka ievestā prece ir vara sakausējums, un to, ka tas ir rafinēts varš, ir secinājusi tikai apgabaltiesa. Ņemot vērā minēto, dienesta sākotnējo attieksmi pret ekspertīzes slēdzienu tiesai nebija pamata iztulkot kā piekrišanu šim slēdzienam, un nevar uzskatīt, ka šis fakts (preces ķīmiskais sastāvs) spriedumā ir pienācīgi pārbaudīts.

[10] Līdz ar to apgabaltiesas spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 13.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Valsts ieņēmumu dienestam drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.