**Ārkārtas situācijas laikā (Covid-19) noteikto ierobežojumu apstrīdēšana**

Persona ir tiesīga apstrīdēt un pārsūdzēt Ministru kabineta 2020.gada 12.marta rīkojumu Nr. 103 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”, ar kuru visā valsts teritorijā tika izsludināta ārkārtējā situācija ar mērķi ierobežot Covid-19 izplatību, tikai daļā, kas satur vispārīgo administratīvo aktu. Turklāt arī vispārīgo administratīvo aktu persona var apstrīdēt un pārsūdzēt tikai tad, ja persona atrodas to personu lokā, uz kuru attiecas ar vispārīgo administratīvo aktu uzliktais pienākums vai ierobežojums.
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 Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Vēsma Kakste un Dace Mita

 rakstveida procesā izskatīja politisko partiju apvienības „Jaunā Saskaņa” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 12.maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt politisko partiju apvienības „Jaunā Saskaņa” pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Ministru kabineta 2020.gada 12.marta rīkojumu Nr. 103 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” (turpmāk – rīkojums) visā valsts teritorijā tika izsludināta ārkārtējā situācija ar mērķi ierobežot Covid-19 izplatību.

[2] Centrālā vēlēšanu komisija ir reģistrējusi iniciatīvas grupu – politisko partiju apvienību „Jaunā Saskaņa” (turpmāk – pieteicēja) – parakstu vākšanai par ierosinājumu rīkot tautas nobalsošanu par Saeimas atsaukšanu, kā arī reģistrējusi divus pieteicējas iesniegtos likumprojektus. Parakstu vākšana norisinās attiecīgi līdz 2020.gada 14.novembrim, 2021.gada 7.martam un 2021.gada 14.aprīlim.

Uzskatot, ka saistībā ar ārkārtējo situāciju pilsoņiem ir ierobežotas pilsoņu tiesības parakstīties klātienē, kā arī ir ierobežotas pieteicējas tiesības veikt aģitāciju par reģistrētajiem likumprojektiem, pieteicēja vērsās tiesā. Tāpat pieteicēja iebilst arī pret to, ka ar rīkojumu ir ierobežotas pieteicējas tiesības veikt aģitāciju saistībā ar Rīgas domes vēlēšanām.

Pieteicēja lūdz: 1) atcelt rīkojumu un tā grozījumus; 2) uzdot Ministru kabinetam un Centrālajai vēlēšanu komisijai pārcelt par trīs mēnešiem visu likumīgi reģistrēto tautas nobalsošanas iniciatīvu termiņus, sākot no rīkojuma atcelšanas dienas; 3) uzdot Eiropas Savienības Tiesai jautājumu, vai Ministru kabinetam ir tiesības atkāpties no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas un Apvienoto Nāciju Organizācijas Starptautiskajā paktā par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām noteiktajām saistībām bez saskaņošanas ar Eiropas Komisiju, Eiropas Padomi un Eiropas Parlamentu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 12.maija lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1. un 8.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

 [3.1] Pieteicēja iebilst pret rīkojuma 4.12., 4.5.5., 4.5.21. (*acīmredzot domāts 4.5.21*), 4.5.24. (*acīmredzot domāts 4.5.24*) apakšpunktos ietverto regulējumu. Šajos punktos ir ietverti vispārīgie administratīvie akti, jo noteic personām ierobežojumu pulcēties privātos un publiskos pasākumos, kā arī uzliek pienākumus personām un kontaktpersonām, kuras atgriezušās no Covid-19 skartās valsts vai teritorijas, veikt īpašus epidemioloģiskās drošības pasākumus.

 Personai ir tiesības iebilst pret rīkojumā ietverto vispārīgo administratīvo aktu tikai tādos gadījumos, ja tā uzskata, ka uzliktais pienākums ir pārmērīgs vai neatbilstošs. Pieteicēja nav pamatojusi, kā izpaužas pieteicējas norādītajos rīkojuma punktos ietvertā regulējuma nesamērīgums. Pieteicēja formāli norāda uz Pasaules Veselības organizācijas rekomendēto distanci starp cilvēkiem, cilvēku aizturēšanu ārzemēs par karantīnas režīma neievērošanu un ka Latvijā pašvaldības policija nogādā karantīnas režīma pārkāpējus uz policijas izolatoriem.

 Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 31.panta otro daļu par pieteicēju administratīvajā tiesā var būt tikai tāda privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas. Turklāt tiesas spriedums par vispārīgā administratīvā akta atcelšanu parasti skar tikai tiesiskās attiecības starp konkrēto pieteicēju un iestādi, tas ir, tiesai nav tiesību atcelt pārsūdzēto administratīvo aktu arī attiecībā uz personām, kuras nav konkrētā procesa dalībnieki. Pieteikumā galvenokārt ir norādīts uz vispārīgu un formālu sabiedrības interešu aizstāvību, nenorādot vērā ņemamus faktus vai apstākļus, kas liecinātu par pieteicējas interešu būtisku aizskārumu.

 [3.2] Pieteicēja norāda, ka attiecībā uz izsludinātajām Rīgas domes vēlēšanām laika periodā no 2020.gada 26.februāra līdz 21.aprīlim rīkojuma 4.5.apakšpunkts ierobežoja pieteicējas tiesības veikt aģitāciju par sevi un saviem biedriem saskaņā ar Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 20.-22.pantu. Pieteicēja nav pamatojusi, kāds tiesību aizskārums tai nodarīts ar rīkojuma 4.5.apakšpunktā noteiktajiem pulcēšanās ierobežojumiem laika periodā no 2020.gada 26.februāra līdz 21.aprīlim, lai būtu pamats secināt, ka tiesību ierobežojums ir būtisks un nesamērīgs. Turklāt ārkārtējā situācija valstī izsludināta 2020.gada 12.martā un līdz minētajam datumam pieteicējas tiesības rīkojuma 4.5.apakšpunkts nevarēja ierobežot.

[3.3] Rīkojums neskar pieteicējas tiesības vai tiesiskās intereses. Pieteicējai nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu par pieteicējas norādīto rīkojuma punktu atcelšanu. Pieteikuma pieņemšana šajā daļā ir atsakāma, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu.

[3.4] Par pieteicējas lūgumu uzdot pagarināt parakstu iesniegšanas termiņus norādāms, ka likumā „Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu” noteiktais 12 mēnešu termiņš, kurā var iesniegt likumprojektu vai ierosinājumu rīkot tautas nobalsošanu par Saeimas atsaukšanu, ir materiāltiesisks termiņš, un likumdevējs nav paredzējis tā pagarināšanu. Ar materiāltiesiska termiņa noslēgšanos izbeidzas tiesība, kuru persona varēja īstenot. Ievērojot, ka materiāltiesiska termiņa ilgumu noteic likumdevējs, termiņu var atjaunot vai pagarināt, ja tas paredzēts likumā. Līdz ar to likuma „Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu” 22.panta pirmajā daļā un 25.5panta pirmajā daļā noteikto termiņu var grozīt tikai likumdevējs. Normatīvie akti nepiešķir tiesības ne Ministru kabinetam, ne Centrālajai vēlēšanu komisijai pagarināt šajās tiesību normās noteiktos termiņus, jo tā ir tikai likumdevēja kompetence. Savukārt par ārējo normatīvo aktu, kā arī par tā izstrādi, pieņemšanu vai grozīšanu nav veicama kontrole tiesā administratīvā procesa kārtībā, un prasījums uzdot Ministru kabinetam un Centrālai vēlēšanu komisijai pārcelt par trīs mēnešiem parakstu vākšanas termiņus, nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[3.5] Tiesai būtu jāpārliecinās, vai personai piemītošas cilvēktiesības ievērošana ņem virsroku pār materiālo tiesību normā noteiktās procesuālās kārtības ievērošanu.

Parakstu vākšana par pieteicējas iniciatīvām beidzas attiecīgi 2020.gada 14.novembrī, 2021.gada 7.martā un 2021.gada 14.aprīlī, kas ir pietiekami ilgs laiks, kurā pastāv iespēja savākt nepieciešamo parakstu skaitu. Tāpat pieteicējai ir iespējams dažādos veidos informēt sabiedrību par tās politiskajām iniciatīvām un aicināt par tām parakstīties. Savukārt valstī noteiktais pulcēšanās ierobežojums ir noteikts visas sabiedrības interesēs, lai ierobežotu slimības izplatīšanos. Tādējādi sabiedrības ieguvums no šādiem ierobežojumiem ir lielāks nekā pieteicējas tiesību ierobežojums. Līdz ar to nav konstatējams, ka ar ārkārtējās situācijas izsludināšanu būtu būtiski skartas pieteicējas pamattiesības.

[3.6] Centrālā vēlēšanu komisija ir kompetentā iestāde, kas pārbauda un saskaita savāktos parakstus, un, ja konstatē, ka likumprojektu, Latvijas Republikas Satversmes grozījumu projektu vai ierosinājumu rīkot tautas nobalsošanu par Saeimas atsaukšanu ir parakstījusi ne mazāk kā viena desmitā daļa no balsstiesīgo Latvijas pilsoņu skaita, ne vēlāk kā triju dienu laikā paziņo to Valsts prezidentam un nosūta viņam vēlētāju iesniegto likumprojektu vai Satversmes grozījumu projektu, kā arī pieņem lēmumu rīkot tautas nobalsošanu par Saeimas atsaukšanu.

Tādējādi gadījumā, ja ārkārtējās situācijas izsludināšanas dēļ likumā noteiktais termiņš

netiks pagarināts un tas būtiski skars pieteicējas pamattiesības, tad pieteicējai būtu jāvēršas ar

attiecīgu lūgumu Centrālajā vēlēšanu komisijā, pamatojot savu pamattiesību būtisku aizskārumu un norādot uz tādiem ārkārtējiem (netipiskiem), no personas gribas neatkarīgiem, apstākļiem, kuru dēļ izņēmuma kārtā būtu izskatāms lūgums par materiāltiesiska termiņa pagarināšanu.

[3.7] Pieteikumā ietvertais lūgums uzdot jautājumu Eiropas Savienības Tiesai nav vērtējams kā atsevišķs prasījums, bet ir procesuāls lūgums, kas būtu izvērtējams, izskatot lietu pēc būtības.

[4] Pieteicēja ir iesniegusi blakus sūdzību par tiesneša lēmumu, norādot, ka lēmums ir prettiesisks, nesamērīgs, ir ignorētas pieteicējas tiesības uz taisnīgu tiesu un lietas iztiesāšanu tiesā. Pieteicēja uzskata, ka var apstrīdēt visu rīkojumu, ar visiem tā grozījumiem.

**Motīvu daļa**

I

 [5] Rīkojums bija spēkā līdz 2020.gada 9.jūnijam. Tā kā rīkojumā ietvertie vispārīgie administratīvie akti zaudējuši spēku, tiesa varētu pārbaudīt tikai to tiesiskumu. Līdz ar to vispirms ir izvērtējams, vai pieteicējai ir subjektīvās tiesības prasīt rīkojuma atzīšanu par prettiesisku.

[6] Pieteicēja blakus sūdzībā norāda, ka var apstrīdēt visu rīkojumu ar tā grozījumiem.

 Šādam argumentam nevar piekrist.

Kā to pareizi norādījis pirmās instances tiesas tiesnesis, rīkojums pēc savas juridiskās dabas ietver gan politiskus aicinājumus, gan valsts pārvaldes iekšējus lēmumus, gan vispārīgos administratīvos aktus. Persona ir tiesīga apstrīdēt un pārsūdzēt rīkojumu tikai daļā, kas satur vispārīgo administratīvo aktu. Turklāt arī vispārīgo administratīvo aktu persona var apstrīdēt un pārsūdzēt tikai tad, ja persona atrodas to personu lokā, uz kuru attiecas ar vispārīgo administratīvo aktu uzliktais pienākums vai ierobežojums.

[7] Pieteicēja iebilst pret to, ka ar noteiktajiem ierobežojumiem pilsoņiem esot bijušas ierobežotas pilsoņu tiesības parakstīties par tautas nobalsošanas iniciatīvu vai likumprojektu klātienē.

Pieteicējas norādītais par pilsoņu tiesību ierobežojumu parakstīties klātienē neliecina par pieteicējas subjektīvo tiesību aizskārumu. Persona ir tiesīga izvēlēties veidu, kādā parakstīties par reģistrētajiem likumprojektiem, un tieši personas, bet ne iniciatīvas grupas, tiesības varētu tikt skartas tad, ja rīkojumā noteikto ierobežojumu dēļ personai būtu bijis liegts parakstīties iecerētajā veidā. Tomēr ierobežojumi tieši neskāra pieteicējas kā iniciatīvas grupas subjektīvās tiesības, jo parakstu vākšana par likumprojektiem netika apturēta.

Turklāt iespēja parakstīties e-pakalpojumu portālā [*www.latvija.lv*](http://www.latvija.lv) netika ierobežota, kā arī klātienes pakalpojumu sniegšanas ierobežojumi varēja atšķirties dažādās iestādēs. Līdz ar to personām netika pilnībā ierobežotas tiesības parakstīties, un tas, kā katra persona izmantoja vai neizmantoja pieejamos parakstīšanās veidus, nav iemesls, lai atzītu, ka rīkojumā ietvertie ierobežojumi būtu ierobežojuši arī iniciatīvas grupas tiesības vākt parakstus.

[8] Pieteicēja iebilst pret to, ka tika ierobežotas tās tiesības veikt priekšvēlēšanu aģitāciju, kā arī aģitēt par likumprojektu iniciatīvām. Pieteicēja norāda, ka Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 20., 21. un 22.pants paredz priekšvēlēšanu aģitāciju publiskās vietās. Minētās normas regulē tiesības izplatīt priekšvēlēšanu aģitācijas materiālus publiskās vietās, galdu, telšu un pārvietojamu nojumju izmantošanu priekšvēlēšanu aģitācijai publiskās lietošanas ārtelpās, priekšvēlēšanu aģitācijas materiālu izvietošanu publiskās vietās.

No pieteikuma un blakus sūdzības objektīvi saprotams, ka aģitācijas ierobežojumus pieteicēja saista ar rīkojuma 4.5.apakšpunktu, kas aizliedza jebkādus publiskus pasākumus (saskaņā ar Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likumā noteikto definīciju); sapulces, gājienus un piketus (saskaņā ar likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” noteiktajām definīcijām); reliģiskās darbības, kas veicamas pulcējoties; telpu sporta norišu vietu darbību; jebkādus privātus pasākumus, izņemot bēru ceremoniju noturēšanu ārtelpās un kristību ceremoniju noturēšanu neatliekamos gadījumos, ja tiek ievērota savstarpējā divu metru distance starp personām un citi epidemioloģiskās drošības noteikumi.

Senāts neapšauba, ka rīkojumā noteiktie ierobežojumi varēja apgrūtināt aģitācijas veikšanu, kas ietver saskarsmi ar vēlētājiem, piemēram, vēlētāju uzrunāšanu, bukletu u.c. vēlēšanas materiālu dalīšanu, kā arī aģitāciju, kas saistīta ar cilvēku pulcēšanos. Vienlaikus nav konstatējams, ka rīkojums paredzētu tādus ierobežojumus, kas pieteicējai būtu pilnībā aizlieguši aģitāciju, piemēram, aģitāciju internetā, plašsaziņas līdzekļos, preses izdevumos u.tml. Arī Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 22.pants, uz kuru atsaucas pieteicēja un kurš paredz aģitācijas materiālu izvietošanu publiskās vietās (izkārtnes, stendi, afišas, tāfeles, slietņi, novietoti plakāti, reklāma skatlogos un citi tamlīdzīgi reklāmas objekti), nav saistīts ar cilvēku pulcēšanos un uz to nebūtu attiecināms rīkojuma 4.5.apakšpunkts. Pieteicēja formāli atsaucas uz rīkojuma 4.5.apakšpunktu, tomēr nenorāda konkrētus apstākļus, kādēļ rīkojuma 4.5.apakšpunkts būtu pārmērīgs vai nesamērīgs attiecībā uz pieteicējas tiesībām veikt aģitāciju. Ievērojot jau norādītos apsvērumus, arī Senāts to nesaskata.

[9] Pieteicējas ieskatā nesamērīgs ir rīkojuma 4.12, 4.5.5., 4.5.21 un 4.5.24.apakšpunkts, kas attiecīgi noteica aizliegumu rīkot privātus pasākumus, izņemot bēru ceremoniju noturēšanu ārtelpās un kristību ceremoniju noturēšanu neatliekamos gadījumos; ierobežojumu personām, atrodoties publiskās vietās ievērot savstarpēju divu metru distanci (attiecas gan uz publiskām iekštelpām, gan publiskām ārtelpām); gadījumus, kad personas var pulcēties, neievērojot divu metru distanci; epidemioloģiskās drošības pasākumus, kuri jāveic personām. Pieteicēja uzskata, ka šādi ierobežojumi ir nesamērīgi un pārspīlēti, jo Pasaules veselības organizācijas rekomendētā distance starp cilvēkiem ir vairāk kā viens metrs. Tāpat pieteicēja iebilst pret to, ka laika periods, uz kuru izsludināta ārkārtējā situācija, esot bijis nesamērīgs, tam esot jābūt īsākam.

Kā to norādījis pirmās instances tiesas tiesnesis, no pieteicējas argumentiem izriet, ka pieteicēja vispārīgi iebilst pret minētajos punktos noteiktajiem ierobežojumiem. Tomēr šie argumenti nenorāda uz konkrētiem pieteicējai uzliktiem pienākumiem vai tiesību ierobežojumiem, kas varētu būt pamats, lai atzītu pieteicējas subjektīvās tiesības iebilst pret minētajiem ierobežojumiem.

[10] Lai gan personai ir tiesības iebilst pret rīkojumā ietverto vispārīgo administratīvo aktu tad, ja tā uzskata, ka uzliktais pienākums ir bijis pārmērīgs vai neatbilstošs, Senāts atzīst, ka šādam prasījumam ir jābūt pietiekami konkrētam. Personai ir jānorāda gan konkrēts ar rīkojumu uzlikts pienākums, gan tas, kā izpaudās šā pienākuma nesamērīgums, kā tas nesamērīgi ierobežoja konkrētās personas (pieteicēja) tiesības. Minētā prasījuma izvirzīšanai nepietiek ar nekonkrētu un vispārīgu argumentu norādīšanu.

Senāts atzīst, ka pieteicēja nav norādījusi nevienu rīkojuma punktu, no kura izrietētu tieši pieteicējai uzlikts pienākums vai ierobežojums. Pirmās instances tiesas tiesneša lēmumā pamatoti norādīts, ka pieteicējai nav subjektīvās tiesības pārsūdzēt rīkojuma 4.12, 4.5.5., 4.5.21 un 4.5.24.apakšpunktu.

II

[11] Attiecībā uz pieteicējas prasījumu uzdot Ministru kabinetam un Centrālajai vēlēšanu komisijai pārcelt par trīs mēnešiem visu reģistrēto iniciatīvu termiņus, Senāts atzīst par pareizu pirmās instances tiesas tiesneša lēmumā norādīto, ka 12 mēnešu termiņš, kurā vēlētāju parakstīts likumprojekts iesniedzams Centrālajā vēlēšanu komisijā, ir noteikts likumā „Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu”, un šajā likumā nav paredzētas Ministru kabineta vai Centrālās vēlēšanu komisijas tiesības pagarināt noteikto termiņu. Termiņu grozīt var likumdevējs.

Turklāt parakstu vākšanas termiņa pagarinājums nav saistīts ar administratīvā procesa kārtībā pārbaudāmu administratīvo aktu vai faktisko rīcību. Ne pati parakstu vākšana un likumprojekta iesniegšana, ne Centrālās vēlēšanu komisijas rīcība pēc minētā 12 mēnešu termiņa nav ne administratīvais akts, ne faktiskā rīcība. Līdz ar to šāds prasījums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Pieteicēja blakus sūdzībā nav norādījusi nevienu argumentu par to, kādēļ šāds pieteikums būtu pieļaujams.

[12] Arī attiecībā uz pieteicējas prasījumu vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālo jautājumu, Senāts atzīst par pareizu tiesneša norādīto, ka šāds lūgums nav uzskatāms par atsevišķu prasījumu, bet ir procesuāls lūgums, kurš būtu vērtējams, skatot lietu pēc būtības.

[13] Apkopojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesneša lēmums ir atstājams negrozīts. Pieteicēja blakus sūdzībā nav norādījusi jaunus pieteikumā neminētus argumentus, kas norādītu uz tiesneša lēmuma nepareizību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 12.maija lēmumu.

Noraidīt politisko partiju apvienības „Jaunā Saskaņa” blakus sūdzību.

Lēmums nav pārsūdzams.