**Cigarešu kā muitošanai pakļauto preču pārvadāšanas un glabāšanas mēģinājums**

Priekšmeta pārvadāšanu veido vairākas savstarpēji saistītas darbības – priekšmeta iekraušana un tā vešana ar transportlīdzekli. Krimināllikuma 221.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido vairākas saistītas darbības un, izdarot kaut vienu no tām, tiek uzsākta noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses realizēšana.

Minētais skaidrojums ir attiecināms arī uz muitošanai pakļauto preču pārvadāšanas izpratni, jo Krimināllikuma 221.panta un 191.panta objektīvo pusi veidojošo darbību saturs ir analoģisks. Tādējādi muitošanai pakļauto preču pārvadāšanas mēģinājums Krimināllikuma 191.panta izpratnē ir kontrabandas cigarešu iekraušana transportlīdzeklī ar nodomu tās pārvadāt.

Savukārt kontrabandas cigarešu novietošanas process telpā vai ārpus tās ir priekšnoteikums to nelikumīgai glabāšanai, ja konstatēts nodoms glabāt kontrabandas cigaretes.
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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G] aizstāvja Gata Dirnēna un [pers. D] un [pers. H] aizstāves Ievas Garančas kasācijas sūdzībām par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 8.novembra spriedumu

[1.1] [pers. G], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 190.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, konfiscējot mantu – transportlīdzekli (piekabi) *KNAPEN XF 95*, valsts reģistrācijas numurs [..], kura nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, 1/3 domājamo daļu nekustamā īpašuma [adrese 1] (kadastrālā vērtība 3 721 *euro*) – un atņemot tiesības veikt komercdarbību, kas saistīta ar starptautiskajiem kravu pārvadājumiem un akcīzes precēm, uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. G] noteikts – brīvības atņemšana uz 5 gadiem 10 dienām, konfiscējot mantu – transportlīdzekli (piekabi) *KNAPEN XF 95*, valsts reģistrācijas numurs [..], kura nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, 1/3 domājamo daļu nekustamā īpašuma [adrese 1] (kadastrālā vērtība 3 721 *euro*) – un atņemot tiesības veikt komercdarbību, kas saistīta ar starptautiskajiem kravu pārvadājumiem un akcīzes precēm, uz 1 gadu.

Atstāti negrozīti [pers. G] piemērotie drošības līdzekļi – drošības nauda 4 268,62 *euro* un dzīvesvietas maiņas paziņošana.

[1.2] [Pers. H], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 190.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 6 mēnešiem, atņemot tiesības veikt komercdarbību, kas saistīta ar starptautiskajiem kravu pārvadājumiem un akcīzes precēm, uz 1 gadu.

Atstāti negrozīti [pers. H] piemērotie drošības līdzekļi – drošības nauda 7 114,36 *euro* un dzīvesvietas maiņas paziņošana.

[1.3] [Pers. D], personas kods [..], atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 190.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

Atcelti [pers. D] piemērotie drošības līdzekļi – drošības nauda un dzīvesvietas maiņas paziņošana.

[1.4] [Pers. E], personas kods [..], atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 191.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[1.5] [Pers. A], personas kods [..], atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 191.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[1.6] [Pers. B], personas kods [..], atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 191.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[1.7] [Pers. C], personas kods [..], atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 191.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[1.8] [Pers. F], personas kods [..], atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 191.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

No [pers. G] un [pers. H] Valsts kases labā solidāri piedzīti zaudējumi 786 526,13 *euro*.

No [pers. G] un [pers. H] katra Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīti ar lietisko pierādījumu pārvietošanu, glabāšanu un iznīcināšanu saistītie procesuālie izdevumi 4 126,78 *euro*,kopā 8 253,52 *euro*.

Konfiscēti un Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID) nodoti lietiskie pierādījumi – kravas automašīna *DAF XF 95*, valsts reģistrācijas numurs [..], un kravas furgons *Mercedes Benz*, valsts reģistrācijas numurs [..].

[2] Ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 8.novembra spriedumu

[2.1] [pers. G] un [pers. H] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 190.panta trešās daļas par to, ka viņi organizētā grupā izdarīja kontrabandu lielā apmērā.

[2.2] [Pers. G] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par to, ka bez attiecīgas atļaujas iegādājās un glabāja šaujamieroča munīciju.

[2.3] [Pers. D] atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 190.panta trešās daļas par kontrabandas izdarīšanu organizētā grupā, lielā apmērā un attaisnots.

[2.4] [Pers. E], [pers. C], [pers. A], [pers. F] un [pers. B] atzīti par nevainīgiem apsūdzībā pēc Krimināllikuma 191.panta trešās daļas par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās bez muitas iestāžu atļaujas izdarīja muitošanai pakļauto preču glabāšanu lielā apmērā un gatavojās tās pārvadāt Latvijas Republikas muitas teritorijā, bet pārvadāšanu nevarēja turpināt, jo tika pārsteigti nozieguma izdarīšanas laikā.

 [3] Rēzeknes tiesa 2017.gada 8.novembrī pieņēmusi blakus lēmumu par pirmstiesas izmeklēšanā konstatētiem būtiskiem procesuāliem pārkāpumiem.

 [4] Ar Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu Rēzeknes tiesas 2017.gada 8.novembra spriedums atcelts daļā par [pers. G] un [pers. H] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 190.panta trešās daļas, daļā par [pers. G] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu noteikto sodu, daļā par [pers. D], [pers. E], [pers. C], [pers. F], [pers. B], [pers. A] atzīšanu par nevainīgiem viņiem inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnošanu, daļā par no [pers. G] un [pers. H] valsts kases labā piedzītajiem mantiskajiem zaudējumiem un Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzītajiem procesuālajiem izdevumiem.

 [4.1] [Pers. G] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 190.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, konfiscējot mantu – transportlīdzekli (piekabi) *KNAPEN K 200*, valsts reģistrācijas numurs [..], kura nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, 1/3 domājamo daļu nekustamā īpašuma [adrese 1] (kadastrālā vērtība 3 721*euro*) – un atņemot tiesības veikt komercdarbību, kas saistīta ar starptautiskajiem kravu pārvadājumiem un akcīzes precēm, uz 1 gadu.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. G] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 10 dienām, konfiscējot mantu – transportlīdzekli (piekabi) *KNAPEN K 200*, valsts reģistrācijas numurs [..], kura nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, 1/3 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese 1] (kadastrālā vērtība 3 721 *euro*) – un atņemot tiesības veikt komercdarbību, kas saistīta ar starptautiskajiem kravu pārvadājumiem un akcīzes precēm, uz 1 gadu.

 [4.2] [Pers. H] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 190.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 6 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu, atņemot tiesības veikt komercdarbību, kas saistīta ar starptautiskajiem kravu pārvadājumiem un akcīzes precēm, uz 1 gadu.

 [4.3] [Pers. D] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 191.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 1 gadu.

 [4.4] [Pers. E] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 191.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 1 gadu.

 [4.5] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 191.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 1 gadu.

 [4.6] [Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 191.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 1 gadu.

[4.7] [Pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 191.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 1 gadu.

[4.8] [Pers. F] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 191.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 1 gadu.

[Pers. D], [pers. E], [pers. C], [pers. F], [pers. B] un [pers. A] piemēroti drošības līdzekļi – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts.

 No [pers. G] un [pers. H] valsts labā solidāri piedzīti mantiskie zaudējumi 786 526,13 *euro*.

 No [pers. G] un [pers. H] katra valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi –4 135,77 *euro*.

 No [pers. D], [pers. E], [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. F] katra valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi – 163,86 *euro*.

 Atcelts pirmās instances tiesas pieņemtais blakus lēmums.

 Pārējā daļā pirmās instances tiesa spriedums atstāts negrozīts.

 [5] Ar Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu

[5.1] [Pers. H], [pers. G] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 190.panta trešās daļas par to, ka viņi organizētā grupā izdarīja kontrabandu lielā apmērā.

 [5.2]  [Pers. E], [pers. D], [pers. C], [pers. A], [pers. B] un [pers. F] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās bez muitas iestāžu atļaujas mēģināja izdarīt muitošanai pakļauto preču glabāšanu un pārvadāšanu Latvijas Republikas muitas teritorijā lielā apmērā.

[6] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 191.pantu un spriedumā nav analizējusi visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Sniegtais noziedzīgā nodarījuma apraksts neatbilst Krimināllikuma 191.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmēm.

Pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā tiesa norādījusi divas objektīvās puses pazīmes – glabāšana un pārvadāšana –, taču nav nodalījusi faktiskās darbības, kas attiecas uz katru no minētajām pazīmēm, un nav vērtējusi, vai ir iespējams izdarīt šādu darbību mēģinājumu. Noziedzīgā nodarījuma priekšmeta atrašanās transportlīdzeklī pati par sevi nenozīmē, ka ir noticis glabāšanas un pārvadāšanas mēģinājums. Apelācijas instances tiesa, nosakot sodu, nepamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 53.pantu, tādējādi pieļāvusi minētās normas pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa spriedumu pamatojusi ar pieņēmumiem, nevērtējot lietā esošos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 123.-137.panta prasībām.

Tiesa nav sniegusi motivāciju atzinumam, ka [pers. A] bijis starp tām personām, kuras krāva transportlīdzeklī kastes un plānoja tās pārvadāt. Apelācijas instances tiesa, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 124.panta piekto daļu, nav atspēkojusi pirmās instances tiesas sprieduma 12.7.4.punktā norādīto, ka nav pierādīts, ka [pers. A] būtu bēdzis.

[6.2] Apelācijas instances tiesa būtiski pasliktinājusi [pers. A] stāvokli, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 15., 17., 23.pantu un 455.panta trešās daļas prasības un pieļaujot Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa faktiski grozījusi apsūdzību, jo sniegusi no apsūdzības atšķirīgu noziedzīgā nodarījuma aprakstu. Apsūdzībā tikusi norādīta frāze – „gatavojās tās pārvadāt”, kuru apelācijas instances tiesa, neievērojot Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 5.punkta prasības, nav ietvērusi noziedzīgā nodarījuma aprakstā.

[6.3] Visi procesuālie dokumenti, kas izgatavoti līdz 2013.gada 12.jūnija plkst.8.57, ir uzskatāmi par viltotiem, tostarp lēmums par kriminālprocesa Nr. 15890008513 uzsākšanu, kas datēts ar 2013.gada 11.jūniju. Līdz 2013.gada 12.jūnija plkst.8.57 veiktas kriminālprocesuālās darbības un iegūti pierādījumi neuzsāktā kriminālprocesā.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nav atreferējusi svarīgu daļu no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra 2018.gada 3.decembra izziņas Nr. 14-10/11521, no kuras secināms, ka kriminālprocesa numurs piešķirts elektroniskajā sistēmā tikai 2013.gada 12.jūnijā plkst.8.57. Šai izziņai ir būtiska nozīme, jo tā ļauj pārbaudīt citu pierādījumu ticamību, tostarp ticamību liecinieces [pers. I] liecībām. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 4.punkta pārkāpumu.

[6.4] Apelācijas instances tiesa nav norādījusi tiesisku pamatu transportlīdzekļa novērošanai ārpus Eiropas Savienības, un to, vai šādām darbībām bija nepieciešams Baltkrievijas saskaņojums. Tiesa nav noskaidrojusi, vai Baltkrievijas iestādēm par šādām darbībām bija zināms. Tādējādi pierādījumi iegūti ar Baltkrieviju nesaskaņotas operatīvās darbības ietvaros.

[7] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu apsūdzētais [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu, kā arī daļā par tiesas blakus lēmuma atcelšanu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 191.pantu un sniegtais noziedzīgā nodarījuma apraksts neatbilst sprieduma motīvu daļas secinājumiem. Turklāt apgalvojums, ka [pers. B] darbojies personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ir pieņēmums. Tiesa spriedumā nav pamatojusi ar pierādījumiem, ka [pers. B] noliktavas telpā SIA „[Nosaukums A]” veicis darbības ar kastēm, un pierādījumu vērtēšanā pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 124.panta pārkāpumu.

 Formāls subjektīvās puses apraksts, ka persona apzinājās savu darbību kaitīgumu un vēlējās sasniegt zināmu rezultātu, nav pietiekams atzīšanai par vainīgu. Apelācijas instances tiesas atzinums, ka darbības veiktas gaišā diennakts laikā un visi redzēja uzlīmes uz kastēm un uz tām rakstīto, nepierāda noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi, ka [pers. B] bija zināms kastu saturs. [Pers. B] kā krāvējam nav bijis pienākums pārbaudīt kastu saturu.

[7.2] Tiesa spriedumā, nemotivējot grozījusi apsūdzību daļā, kas attiecas uz subjektīvo pusi, un šādā veidā nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 5.punkta prasības, kā arī pieļāvusi Krimināllikuma 1.panta pirmās daļas, 9.panta otrās daļas, Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumus.

[7.3] Apelācijas instances tiesa, neievērojot Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasības, nav sniegusi motivāciju prokurores protestā norādītajiem argumentiem daļā par tiesas pieņemto blakus lēmumu. Līdz ar to bez pamatojuma tika atcelts pirmās instances tiesas blakus lēmums.

[8] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu apsūdzētais [pers. C] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[8.1] Apelācijas instances tiesa taisījusi notiesājošu spriedumu, neatspēkojot nevienu pirmās instances tiesas atzinumu par kasācijas sūdzības iesniedzēja nevainīgumu. Apelācijas instances tiesas notiesājošais spriedums pamatots ar tiesas pieņēmumiem, nevis ar lietā esošo pierādījumu izvērtējumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 123.-137.panta prasībām. Tādējādi apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas, 527.panta otrās daļas, 511. un 512.panta prasības.

Apelācijas instances tiesa pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā iekļāvusi apsūdzībā norādīto informācijas nodošanu un saņemšanu, bet nav ņēmusi vērā, ka pirmās instances tiesa spriedumā atzinusi, ka šīs darbības neapstiprina lietā esoši pierādījumi, un prokurore apelācijas protestā šādu pirmās instances tiesas atzinumu neapstrīdēja, tādējādi pieļauts Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas pārkāpums.

Apelācijas instances tiesa nav sniegusi vērtējumu aizstāvja debatēs norādītajiem pierādījumiem, kas apstiprina pirmās instances tiesas atzinumus par bēgšanu no noliktavas.

[8.2] Latgales apgabaltiesa pieļāvusi Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6.panta 3.punkta a) un b) apakšpunktu pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma 455.panta trešās daļas pārkāpumu, jo noziedzīgo nodarījumu pārkvalificējusi pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas. Prokurore apsūdzības grozījumus Kriminālprocesa likuma 462.panta izpratnē nav iesniegusi.

Tiesa aprobežojusies ar norādi, ka mēģinājums ir vieglāks nekā pabeigts nodarījums, bet nav ņēmusi vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas paustās atziņas par apsūdzības grozīšanu tiesā un tiesībām uz taisnīgu tiesu.

[8.3] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu. Tiesa nav pamatojusi atzinumu, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ. Apsūdzētajam inkriminētās faktiskās darbības nav saistītas ar materiāla labuma gūšanu.

[9] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu apsūdzētais [pers. D] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas un daļā par procesuālo izdevumu piedziņu, nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesas spriedums taisīts, pieļaujot Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un Krimināllikuma Vispārīgās daļas pārkāpumu. Minētie pārkāpumi izraisījuši tiesību uz aizstāvību un tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumus. Apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta un 564.panta ceturtās daļas izpratnē.

[9.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti grozījusi apsūdzību, pasliktinot [pers. D] stāvokli. Noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīti tādi faktiskie apstākļi, kas nebija norādīti apsūdzībā. Apelācijas instances tiesas grozītā apsūdzība ir prettiesiska un neatbilst likuma prasībām, turklāt zudusi iespēja pārbaudīt pierādījumus par svarīgiem juridiskiem un faktiskiem apstākļiem.

[9.2] Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 5.punkta un 525.panta otrās daļas 2.punkta prasību pārkāpumus.

Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka [pers. D] kopā ar līdzapsūdzētajiem izdarījis šādas darbības: uzsākuši cigarešu pārkraušanu no piekabes kravas furgonā un to pārvietošanu uz telpām; 49 kastes ar cigaretēm iekrāvuši kravas furgonā; 25 kastes salikuši noliktavas telpā uz grīdas. Vienlaikus tiesas spriedumā ir norādīts, ka [pers. G] no automašīnas kravas piekabes kopā ar skaidām kastes izbēra uz noliktavas grīdas.

Apelācijas instances tiesas norādes spriedumā ir pretrunīgas, jo, izberot kastes ar cigaretēm no piekabes, tās jau atradās telpā. Tādējādi tiesa nevarēja secināt, ka apsūdzētie uzsākuši kastes pārvietot uz telpām. Turklāt no muitas pārbaudes aktam pievienotās fototabulas redzams, ka bez speciālu līdzekļu palīdzības kastes no piekabes izcelt nav iespējams. Tiesas secinājumi par apsūdzēto veiktajām darbībām spriedumā balstīti uz pieņēmumiem.

[9.3] Apelācijas instances tiesa nav sniegusi tādu faktisko darbību aprakstu, kas atbilst glabāšanas mēģinājumam. [Pers. D] norāda, ka viņš bijis krāvējs, kastes nebija viņa turējumā vai valdījumā. Cigarešu atrašanās transportlīdzeklī pati par sevi nav pietiekams pamats, lai atzītu, ka ir notikusi cigarešu glabāšana, un to iekraušana transportlīdzeklī nav atzīstama par pārvadāšanas mēģinājumu. No sprieduma nav saprotams, vai kastu iekraušana transportlīdzeklī ir atzīstama par pārvadāšanas mēģinājumu vai sagatavošanos realizācijai.

Tiesa spriedumā atzinusi par pierādītu to, ka [pers. H] noliktavā ieradās, lai izkrautu kontrabandas cigaretes un kādu daļu aizvestu turpmākai realizācijai, bet motīvu daļā attiecībā uz Krimināllikuma 191.panta trešo daļu norādījusi, ka apsūdzētie kravas furgonā krāvuši kontrabandas cigaretes, lai tās pārvadātu.

[9.4] Apelācijas instances tiesa spriedumā nepamatoti norādījusi, ka [pers. D] ticis pratināts tiesas sēdē, jo no Rēzeknes tiesas 2017.gada 10.maija un Latgales apgabaltiesas 2019.gada 22.janvāra tiesas sēžu protokoliem redzams, ka abu instanču tiesās viņš izmantojis savas tiesības neliecināt un neatbildēt uz jautājumiem. Tiesas sēžu protokoli nav laboti. Tādējādi tiesas spriedumā ietvertā informācija neatbilst apelācijas instances tiesas sēdes protokolā norādītajam un tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu.

[9.5] Pretēji apelācijas instances tiesas spriedumā vairākkārt norādītajam, ka [pers. D] ir ticis iepazīstināts ar 2013.gada 11.jūnija lēmumu par kratīšanas izdarīšanu neatliekamības kārtībā SIA „[Nosaukums A]” telpās, kā arī norādītajam, ka 2013.gada 12.jūnija kratīšanas protokolā ir paudis savu attieksmi pret lēmumā norādītajiem objektiem, no tiesas izmeklēšanā pārbaudītā 2013.gada 11.jūnija lēmuma par kratīšanas izdarīšanu neatliekamības kārtībā SIA „[Nosaukums A]” telpās izriet, ka viņš ar šo lēmumu nav iepazīstināts un nav to parakstījis. Tāpat [pers. D] nav iepazīstināts ar minēto kratīšanas protokolu.

[9.6] Apelācijas instances tiesa spriedumā atsaukusies uz tiesas sēdē nepārbaudītu pierādījumu – 2013.gada 18.jūlija VID Muitas kriminālpārvaldes Izlūkošanas daļas Otrās izlūkošanas nodaļas vecākā muitas eksperta [pers. J] ziņojumu –, atreferējot tajā norādītās ziņas. Šādā veidā tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas pārkāpumu.

[9.7] Prokurores Natālijas Gromas debašu runa krimināllietas materiāliem pievienota ārpus tiesas sēdes, neievērojot Kriminālprocesa likumā noteikto kārtību.

No 2019.gada 30.janvāra tiesas sēdes protokola redzams, ka prokurore debašu runu tiesas sēdē nav iesniegusi. Jautājums par debašu runas pievienošanu krimināllietas materiāliem netika lemts arī 2019.gada 22.februāra tiesas sēdē. Tāpat lietā nav pavadraksts par debašu runas iesniegšanu.

Rakstveidā iesniegtās prokurores debašu runas saturs būtiski atšķiras no prokurores tiesas sēdē nolasītās debašu runas. Tādējādi lietas materiāliem nav pievienots dokuments, kas tika nolasīts tiesas sēdē.

Tādējādi nav ievērotas apsūdzētā [pers. D] tiesības uz aizstāvību, tiesības uz pēdējo vārdu, kā arī krimināllietas tiešums un mutiskums.

[9.8]  Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajā daļā norādītos apstākļus kopsakarā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru, kas novedis pie nepamatotas Krimināllikuma 49.1panta nosacījumu nepiemērošanas, pieļaujot Krimināllikuma pārkāpumu, kas norādīts Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā.

Krimināllietas ilgums ir gandrīz 6 gadi, kas nav atzīstams par saprātīgu termiņu, un ir pārkāptas [pers. D] tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. D] un viņa aizstāvis ir ieradušies uz visiem procesa virzītāja aicinājumiem un viņu dēļ nav tikusi atlikta neviena tiesas sēde. Turklāt sākotnēji kasācijas sūdzības iesniedzējs ticis apsūdzēts par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 190.panta trešās daļas, bet attaisnots, un apelācijas instances tiesā atzīts par vainīgu ievērojami vieglāka noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 191.panta trešajā daļā.

[9.9] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 6.punktu, jo nav sniegusi motīvus par katrai personai, kura tika atzīta par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 191.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, piemērojamo sodu.

[9.10] Tāpat apelācijas instances tiesa, nosakot sodu, nepamatoti nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 53.pantu.

[10] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu apsūdzētais [pers. E] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[10.1] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 17.–19.panta prasības un norādījusi nepareizu noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas. Latgales apgabaltiesas spriedumu nevar atzīst par tiesisku un pamatotu.

Tiesas spriedumā sniegts identisks apraksts katrai personai, kuras loma bijusi „pārkrāvējs”, tādējādi nenošķirot katras personas darbības. Noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav norādīts, kā izpaudusies personu iepriekšēja vienošanās. Kvalificējošā pazīme – grupa pēc iepriekšējas vienošanās – piemērota formāli. Tiesa nav pamatojusi, kādēļ [pers. E] darbības atzīstamas par tik kaitīgām, ka atbilst kvalifikācijai pēc inkriminētā panta un veido kvalificējošās pazīmes.

[10.2] Pretēji pirmās instances tiesas spriedumā motivācijai par pierādījumu neesību, apelācijas instances tiesa atzinusi apsūdzību lielākajā daļā par pierādītu, bet savu atzinumu nav pamatojusi ar konkrētiem pierādījumiem, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 124.panta pirmās un otrās daļas, 127.panta pirmās daļas, 512.panta otrās daļas, 527.panta otrās daļas 1.punkta pārkāpumus.

Inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pamatošanai apelācijas instances tiesa izmantojusi nevis pierādījumus, bet noziedzīgā nodarījuma apraksta daļas par ierašanos teritorijā un bēgšanu no ēkas pretējās puses. Ierašanās un bēgšana nevar apstiprināt pārkraušanu un tajā iesaistītās personas.

Spriedumā norādītās darbības ­– 49 kastu iekraušana, 25 kastu salikšana, ierašanās pie angāra un bēgšana – pašas par sevi nav būtiskas, vērtējot, vai izdarīts Krimināllikuma 191.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums. Apelācijas instances tiesa nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina, ka inkriminētā noziedzīgā nodarījuma laikā [pers. E] ir atradies ēkas noliktavas iekšpusē un ir aizticis kaut vienu kasti.

 Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi liecinieces [pers. K] liecības par [pers. E] apģērbu notikuma vietā, proti, vai [pers. E] apģērbs bija tāds, kas liecinātu, ka viņš varētu būt ieradies kraut zāģskaidās esošās kastes.

[10.3] Lietā ir pretrunīgas ziņas par to, vai [pers. E] bija uzskatāms par aizturēto kriminālprocesā. Apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības Kriminālprocesa likuma 266.panta pirmās daļas pārkāpumu. [Pers. E] aizturēšanas protokolā norādītas nepatiesas ziņas par personu, kura sastādījusi minēto protokolu.

Lietā netiek apšaubīts, ka Varakļānos [pers. I] ieradusies tikai 2013.gada 12.jūnijā un nevarēja būt persona, kura izdarīja aizturēšanu, bet protokolā norādīts, ka to sastādījusi minētā persona 2013.gada 11.jūnijā plkst.18.15. Tādējādi [pers. E] 2013.gada 11.jūnija paskaidrojumi un 2013.gada 12.jūnija liecības, kas sniegtas aizturētā statusā, ir nepieļaujami pierādījumi. Tādējādi nevar uzskatīt, ka [pers. E] bijis atzīts par aizturēto.

Tāpat [pers. E] ieskatā nav pieļaujamas kratīšanā iegūtās ziņas, jo viņš šajā procesuālajā darbībā iesaistīts, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 181.panta otrās daļas noteikumus. Ņemot vērā, ka viņš nav bijis atzīstams par aizturēto, viņa darbības nevarēja būt pamats kratīšanas veikšanai juridiskās personas telpās. Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, vai šādam pārkāpumam ir ietekme uz pierādījumu pieļaujamību. Tiesa spriedumā nepamatoti norādījusi, ka kratīšanā piedalījies viņa brālis, nevis viņš.

[11] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu apsūdzētais [pers. F] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu, nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[11.1] Apelācijas instances tiesa pierādījumu vērtēšanā nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 124., 127.panta un 128.panta otrās daļas prasības, un spriedums ir pretrunīgs un neatbilst Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 1.punkta prasībām.

Apelācijas instances tiesas secinājumi par [pers. H] un [pers. G] telefoniskās saziņas saturu ir atzīstami par pieņēmumu. Tāpat spriedumā nav pamatojusi ar pierādījumiem atzinumu, ka [pers. F] no piekabes furgonā un uz grīdas ir pārkrāvis kastes. Spriedumā norādītais noziedzīgā nodarījuma apraksts par darbībām notikuma vietā neatbilst faktiskajiem apstākļiem. Ierašanās notikusi noliktavas teritorijā, nevis telpā. Savukārt bēgšana notikusi no teritorijas ēkas citā pusē, nevis no noliktavas telpas.

Pirmās instances tiesa pierādījumus vērtējusi atbilstoši likuma prasībām un izdarījusi pareizus secinājumus. Prokurore apelācijas protestā nenorādīja pierādījumus, kas ļauj atspēkot pirmās instances tiesas atzinumus. Apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kādus pārkāpumus pirmās instances tiesa pieļāvusi, vērtējot pierādījumus un taisot attaisnojošu spriedumu.

Apelācijas instances tiesas izdarījusi nepamatotu secinājumu, automašīnā atrastā cigarešu *Marlboro* paciņa un minerālūdens pudele *Mangaļi*, uz kurām atrastas rokas delnas pēda un pirksta pēda, kā arī muitas darbinieku liecības pierāda, ka [pers. F] līdz angāram atbraucis automašīnas *Mercedes Benz* pasažiera sēdeklī.

[11.2] Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi noziedzīgā nodarījuma apraksta atbilstību Krimināllikuma 191.pantam. Apelācijas instances tiesa nav piemērojusi judikatūras atziņas par muitošanai pakļautās preces jēdzienu, kas aplūkots Augstākās tiesas lēmumā lietā Nr. SKK-79/2017, kurā akcentēts preces nonākšanas likumības jautājums, un lēmumā lietā Nr. SKK-57/2018 paustās atziņas. Noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav ietverti faktiskie apstākļi, kas ļauj nošķirt muitošanai pakļautās preces izpratnes veidus, kādi skaidroti Augstākās tiesas lietā Nr. SKK-57/2018. Apsūdzībā nav norādīts, kuras muitas procedūras kārtība ir pārkāpta.

[12] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu apsūdzētā [pers. G] aizstāvis G. Dirnēns iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi materiālo un procesuālo tiesību normas un spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas prasībām.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[12.1] Dokumenti, kuri kriminālprocesā datēti ar 2013.gada 11.jūniju un kuros ir norādīts kriminālprocesa numurs, ir atzīstami par viltotiem, jo patiesībā tie ir sastādīti 2013.gada 12.jūnijā. 2013.gada 11.jūnijā kriminālprocess nebija uzsākts likumā noteiktajā kārtībā. Šo pārkāpumu rezultātā arī 2013.gada 11.jūnijā izdarītā kratīšana atzīstama par prettiesisku, un tajā iegūtos priekšmetus nedrīkst izmantot pierādīšanā. Tādējādi tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas, 130.panta otrās daļas un 372.panta trešās daļas pārkāpumus.

[12.2] Lai gan [pers. G] apsūdzībā un pirmās instances tiesas spriedumā nav norādīti faktiskie apstākļi par laika posmu no 2013.gada 16.maija līdz 2013.gada 18.maijam, apelācijas instances tiesa spriedumu pamatojusi ar notikumiem 2013.gada maijā, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 20.pantā paredzēto tiesību pārkāpumu. Jauns noziedzīgā nodarījuma apraksts apelācijas instances tiesas spriedumā nav sniegts.

[12.3] Operatīvo pasākumu veikšana Baltkrievijas Republikā nav tikusi saskaņota. Ziņas, kas iegūtas operatīvo darbību rezultātā Baltkrievijas teritorijā, nav izmantojamas pierādīšanā šajā kriminālprocesā. Tiesa, taisot spriedumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 3.–5.panta pārkāpumus.

Ņemot vērā, ka globālās pozicionēšanas sistēmas (turpmāk – GPS) raidītājs piekabei piestiprināts 2013.gada 9.maijā, šīs iekārtas izmantošana pēc 2013.gada 9.jūnija ir uzskatāma par ilgstošu operatīvo novērošanu, kura ir pieļaujama tikai operatīvās izstrādes gadījumos. Spriedumā un kriminālprocesa materiālos nav ziņu par operatīvās izstrādes lietas uzsākšanu. Aizstāvis norāda, ka tikusi veikta operatīvā novērošana, kas ilgusi vairāk par 30 dienām, tādēļ to varēja veikt tikai ar Augstākās tiesas akceptu, nevis ar VID Muitas kriminālpārvaldes Izlūkošanas daļas vadītāja vietnieka atļauju. Tādējādi iegūtās ziņas nav pieļaujams izmantot pierādīšanā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.pantam. Operatīvās darbības pasākums veikts, neievērojot Kriminālprocesa likuma 127.panta ceturtās daļas prasības, kas paredz noteikt laika periodu, uz kādu akceptēta operatīvās darbības pasākumu veikšana.

[12.4] Tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 19.panta otrās un trešās daļas, 124.panta piektās daļas, 126.panta otrās daļas un 128.panta otrās un trešās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasības.

Pamatojot notiesājošu spriedumu, tiesa atsaukusies uz [pers. G] dzīvesvietā veiktās kratīšanas laikā izņemtajiem priekšmetiem, lai gan noziedzīgā nodarījuma aprakstā un [pers. G] apsūdzībā nav norādīta atsauce uz kratīšanā izņemtajiem priekšmetiem un to attiecināmību uz pierādāmo priekšmetu šajā kriminālprocesā.

Spriedumā izdarīts pieņēmums par 2013.gada 9.jūnija [pers. H] un [pers. G] telefona sarunas saturu. Tiesa nepamatoti secinājusi, ka sarunas laikā [pers. G] informējis, ka dosies reisā uz Baltkrieviju, kā arī to, ka abi vienojušies par kontrabandas cigarešu ievešanas laiku Latvijā un turpmāko rīcību ar tām.

Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādēļ [pers. L], [pers. M], [pers. N] liecības un muitas kontroles punkta „Pāternieki” muitas pārbaudes aktā norādītās ziņas ir vērtējamas kā neticamas. Tāpat tiesa nav norādījusi, kādi pierādījumi atspēko muitas pārbaudē konstatēto faktu, ka cigaretes kravā nav bijušas.

Atzīstot [pers. G] liecības par neticamām, tiesa nav pārbaudījusi, vai izmeklēšana centusies noskaidrot viņa liecībās norādīto personu – [Vārds] – un viņa saistību ar šo lietu. Turklāt tas, ko liecinieki [pers. O] un [pers. P] nav redzējuši, nevar tikt vērtēts Kriminālprocesa likuma 125.panta izpratnē.

Tiesa nepamatoti par pierādītu atzinusi to, ka 2013.gada 11.jūnijā kontrabandas ceļā Latvijā tika ievestas Baltkrievijā, Grodņas tabakas fabrikā „Neman” ražotās cigaretes ar Baltkrievijas akcīzes markām, jo nav noskaidrotas konkrētas personas, kuras šajā fabrikā tās iegādājušās, nogādājušas iekraušanas vietā, iekrāvušas piekabē, paslēpjot zem zāģskaidām.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nepamatoti norādījusi, ka kriminālprocesa ietvaros ir tikusi veikta izmeklēšana par Baltkrievijā dzīvojošām personām, kuras kā organizētās grupas dalībnieki piedalījušies Krimināllikuma 190.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. No sprieduma izriet, ka pārbaude veikta par tabakas izstrādājumu nelikumīgas pārvietošanas faktu pāri Muitas savienības muitas robežai transportlīdzeklī, kuru vadīja [pers. G]. Turklāt lietā ir pierādīts, ka muitas kontroles punktā „Pāternieki” [pers. G] vadītā transportlīdzekļa kravā tabakas izstrādājumi neatradās.

Prece faktiski nenonāca Eiropas Savienības dalībvalsts teritorijā un apgrozībā, jo tika konfiscēta, un nevarēja radīt ekonomiskas sekas. Turklāt kriminālprocesā nav ziņu, ka muitas pārbaude tika veikta tieši par tādu kravas saturu, kāda tā bija SIA „[Nosaukums A]” teritorijā. Līdz ar to no [pers. G] nepamatoti piedzīti zaudējumi.

Lietā ir pretrunīgi apgalvojumi par automašīnas *DAF XF 95* piederību. Nav pamata atzīt, ka [pers. G] ir šīs automašīnas faktiskais īpašnieks, jo lietā nav dokumentu, kas apliecinātu [pers. G] īpašuma tiesības uz šo automašīnu. Kriminālprocesā nav noskaidroti visi būtiskie lietas apstākļi saistībā ar *DAF XF 95* iegādi. Turklāt tiesa ir mainījusi automašīnas iegādes apstākļu novērtējumu, nepamatojot to ar konkrētiem pierādījumiem. Aizstāvja ieskatā SIA „[Nosaukums A]” ir atzīstama par aizskartās mantas īpašnieku Kriminālprocesa likuma 111.1panta izpratnē un SIA „[Nosaukums A]” kriminālprocesuālo tiesību realizēšanas nenodrošināšana tiesā novedusi pie nelikumīga nolēmuma, aizskarot arī [pers. G] tiesības uz taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Tiesa spriedumā nav sniegusi pamatojumu mantas konfiskācijas noteikšanai un ar spriedumu konfiscēta [pers. G] nepiederoša manta.

[12.5] Prokurore nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 461.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu grozīt apsūdzību, kas novedis pie [pers. G] Kriminālprocesa likuma 20.pantā noteikto tiesību uz aizstāvību pārkāpuma.

Prokurores izteikumi debašu runā apelācijas instances tiesā ir bijuši pretrunā ar pirmstiesas izmeklēšanā [pers. G] izvirzīto apsūdzību.

Turklāt, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2012.gada 4.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-8/2012, aizstāvis norāda, ka [pers. G] izvirzītā apsūdzība šajā kriminālprocesā ir nekonkrēta.

Prokurores rakstveidā sagatavotā debašu runa krimināllietas materiāliem tiesas sēdē netika pievienota un lietā nav pavadraksta par šādas debašu pievienošanu. Krimināllietas materiāliem pievienotā debašu runa atšķiras no tiesas sēdē nolasītās.

[13] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu [pers. D] un [pers. H] aizstāve I. Garanča iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu atcelt pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesas spriedums ir taisīts, pieļaujot Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kā arī Krimināllikuma Vispārīgās daļas pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma. Apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs, un to nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas izpratnē.

[13.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka kriminālprocess ir uzsākts 2013.gada 11.jūnijā, jo kriminālprocesa numurs izmeklētājam kļuvis zināms 2013.gada 12.jūnijā plkst.8.57.

Tiesa nav vērtējusi kriminālprocesa numura iekļaušanu procesuālajos dokumentos, kas datēti ar 2013.gada 11.jūniju. Kriminālprocesuālo darbību veikšana pirms kriminālprocesa uzsākšanas ir izraisījusi Kriminālprocesa likuma 130.panta pārkāpumu. Lai arī liecinieču [pers. I] un [pers. R] liecības ir pretrunā citiem pierādījumiem lietā, tiesa nav izvērtējusi šo liecību ticamību. Tiesai bija pamats atzīt, ka ir saskatāmas nelikumīgas darbības ar krimināllietas materiāliem un dienesta viltojums.

[13.2] Apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. H] par vainīgu Krimināllikuma 190.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, noziedzīga nodarījuma aprakstā nav iekļāvusi konkrētu [pers. H] darbību aprakstu ar muitošanai pakļautām precēm pēc to nogādāšanas SIA „[Nosaukums A]” struktūrvienībā. Savukārt citu apsūdzēto pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā pēc Krimināllikuma 191.panta trešās daļas apelācijas instances tiesa ir iekļāvusi šādu aprakstu, turklāt norādot, ka [pers. H] darbības ir veicis personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Apelācijas instances tiesa, sniedzot pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, atzinusi, ka [pers. H] organizētas grupas dalībniekiem devis norādījumus un padomus kontrabandas izdarīšanā, bet motīvu daļā tiesa norādījusi, ka šim un citiem tiesas norādītajiem faktiskajiem apstākļiem nekonstatē pierādījumus un šos apstākļus no apsūdzības izslēdz.

[13.3] Tiesa izdarījusi pieņēmumu, ka cigaretes tika iegādātas laikā, kad organizēta grupa jau bija izveidota. Apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka organizēta grupa tika izveidota laika posmā no 2012.gada 1.novembra līdz 2013.gada 11.jūnijam. Vienlaikus spriedumā norādīts, ka organizētas grupas dalībnieki cigaretes ar Baltkrievijas akcīzes markām iegādājušies laika posmā no 2013.gada 24.maija līdz 6.jūnijam, bet noziedzīgais nodarījums pabeigts 2013.gada 11.jūnijā. Tādējādi secināms, ka organizētas grupas izveidošana tika pabeigta tikai 2013.gada 11.jūnijā.

[13.4] Tiesa, atzīstot, ka [pers. G] 2012. un 2013.gadā nebija ienākumu un nodokļus viņš nemaksāja, nav vērtējusi [pers. H] materiālo stāvokli konkrētajā laika periodā. Tādējādi apelācijas instances tiesas apgalvojumi, ka personas, tostarp [pers. H], naudu iztērējušas par piekabi *KNAPEN* un, ka naudu 15 687,72 *euro* automašīnas iegādei iedeva tieši [pers. H], nav pamatoti ar pierādījumiem, un tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmās daļas pārkāpumu.

Tāpat tiesa izdarījusi pieņēmumu par [pers. H] atrašanās vietu 2013.gada 9.jūnija telefona sarunas laikā, jo ziņas no mobilo sakaru operatora var liecināt tikai par konkrēta abonenta numura atrašanās vietu, nevis par konkrēta cilvēka atrašanās vietu.

[13.5] Apelācijas instances tiesa spriedumā pierādījumu uzskaitījumā norādījusi 2014.gada 1.aprīļa ekspertu atzinumu par papildus komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu, bet nav pamatojusi, kā tajā norādītās ziņas apstiprina tiesas atzinumus par [pers. H] vainīgumu Krimināllikuma 190.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Līdz ar to pieļauts Kriminālprocesa likuma 124.panta piektās daļas pārkāpums.

[13.6] Apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs, jo tiesa, neņemot vērā prokurores norādīto un pretēji pierādījumiem lietā par to, ka nav saskaņojuma ar Baltkrievijas Republiku par operatīvo pasākumu veikšanu, atzina, ka piekabe Baltkrievijā iebrauca ar šīs valsts atļauju. Turklāt Operatīvās darbības likums neļauj trešās valsts teritorijā veikt operatīvo novērošanu, līdz ar to nav izšķirošanas nozīmes, vai tika veikta personas vai piekabes novērošana. Likuma un starpvalstu līguma neievērošanu nevar attaisnot ar argumentu, ka nekādas citas ziņas, izņemot piekabes pārvietošanos, netika fiksētas. Turklāt GPS datu analīzes rezultātā izmeklēšana un tiesa izdarījusi secinājumus par [pers. G] un citu personu darbībām, kas saistītas ar novēroto piekabi.

[13.7] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atcēlusi pirmās instances tiesas pieņemto blakus lēmumu. Tiesa nav sniegusi motivāciju šādam lēmumam daļā par procesa virzītāja pienākuma, kas paredzēts Kriminālprocesa likuma 391.panta pirmās daļas 2.punktā, neizpildīšanu.

[13.8] Tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 6.punktam spriedumā nav motivējusi konkrēta soda piemērošanu [pers. H], tostarp, kādēļ [pers. H] ir noteikts bargāks sods nekā [pers. G].

**Motīvu daļa**

[14] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedums atceļams daļā par [pers. G] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 190.panta trešās daļas un [pers. G] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļā par [pers. H] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 190.panta trešās daļas, daļā par [pers. D] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas, daļā par [pers. E] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas, daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas, daļā par [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas, daļā par [pers. C] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas, daļā par [pers. F] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Kriminālprocesa likuma 584.panta otrā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā pārsniedzams kasācijas sūdzību apjoms.

[14.1] Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem sodu, minēto likuma normu nav ievērojusi.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nav pamatojusi atzinumu par to, kāpēc atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktam par [pers. G], [pers. H], [pers. D], [pers. E], [pers. C], [pers. F], [pers. B] un [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli atzinusi to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, bet, nosakot soda mēru,– atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Senāts atzīst, ka atbildību pastiprinoša apstākļa izvērtējumam ir būtiska nozīme individualizēta un taisnīga soda noteikšanā, konstatējot atbildību pastiprinošu apstākli, vainīgajam ir pamats piemērot bargāku sodu salīdzinājumā ar sodu, kas būtu piemērojams, atbildību pastiprinošam apstāklim neesot. Tādējādi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu Senāts atzīst par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kura dēļ apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā atceļams.

[14.2] Turklāt Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa apsūdzētajam [pers. H] papildsodu – probācijas uzraudzība – noteikusi nelikumīgi.

Ar Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu [pers. H] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 190.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 6 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu, atņemot tiesības veikt komercdarbību, kas saistīta ar starptautiskajiem kravu pārvadājumiem un akcīzes precēm, uz 1 gadu.

Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Krimināllikuma pārejas noteikumu 14.punkts, kas ir spēkā no 2015.gada 3.decembra, noteic, ka papildsodu – probācijas uzraudzību – sāk piemērot ar 2011.gada 1.oktobri personām, kuras izdarījušas šā likuma 159., 160., 161., 162., 162.1, 164., 165. un 166.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pēc 2011.gada 30.septembra, bet ar 2015.gada 1.janvāri – personām, kuras izdarījušas citu šā likuma sevišķās daļas pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pēc 2014.gada 31.decembra.

 No apelācijas instances tiesas pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta redzams, ka [pers. H] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 190.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts no 2012.gada 1.novembra līdz 2013.gada 11.jūnijam.

Ievērojot Krimināllikuma 5.panta pirmo daļu un Krimināllikuma pārejas noteikumu 14.punktu,ir pieļauts Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādītais pārkāpums – nepareizi piemērots Krimināllikuma Vispārīgās daļas pants. Minētais apstāklis ir ņemams vērā apelācijas instances tiesai atkārtoti, izlemjot jautājumu par apsūdzētajam [pers. H] nosakāmo sodu.

Norādes kasācijas sūdzībās, kas saistītas ar apsūdzētajiem nosakāmo sodu, izvērtējamas, izskatot lietu atkārtoti apelācijas instances tiesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām.

[15] Senāts atzīst, ka pārējā daļā iesniegtās kasācijas sūdzības ir pamatotas ar tādiem pašiem motīviem, kādi tika norādīti apelācijas sūdzībās, un kurus apelācijas instances tiesa spriedumā pamatoti noraidījusi. Izvērtējusi iesniegto kasācijas sūdzību motīvus, kasācijas instances tiesa sniedz vērtējumu juridiski nozīmīgiem argumentiem, kuriem var būt nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

[15.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lēmums par kriminālprocesa Nr. 15890008513 ierosināšanu pieņemts 2013.gada 11.jūnijā, izvērtējot Informācijas centra ziņas par kriminālprocesa numura piešķiršanu 2013.gada 12.jūnijā plkst.8.57 (kas tika ietvertas ierosināšanas lēmumā) kopumā un savstarpējā sakarībā ar ziņām, kas norādītas lēmumā par kratīšanas izdarīšanu un kratīšanas protokolu.

Tiesa norādījusi, ka no dokumentiem par kratīšanas izdarīšanu neatliekamības kārtībā izriet, ka pirms telpas un tajā esošo transportlīdzekļu kratīšanas 2013.gada 12.jūnijā plkst.01.50, [pers. G] un [pers. E] tika uzrādīts lēmums par kratīšanas izdarīšanu un protokols par kratīšanas laikā atrastajiem priekšmetiem, kas rakstīts viņu klātbūtnē. Lēmumā datorrakstā ietvertas ziņas, kas pamato kratīšanas nepieciešamību, tostarp norādīts, kad kriminālprocess ierosināts un kāds kriminālprocesa numurs tam tika piešķirts. [Pers. G] un [pers. E] ar minētajiem dokumentiem iepazinušies un piezīmes nav izteikuši, apliecinot to ar parakstu.

Tādējādi apelācijas instances tiesa secinājusi, ka lēmums par kriminālprocesa uzsākšanu bijis pieņemts pirms kratīšanas izdarīšanas un pirms datu ievadīšanas Informācijas centra *KRASS* sistēmā.

 [15.2] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. H] aizstāves norādi kasācijas sūdzībā, ka apelācijas instances tiesas spriedumā esošās pretrunas izraisījušas Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Aizstāve kasācijas sūdzībā nav pamatojusi, kā Krimināllikuma 190.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma aprakstā esošā norāde, ka [pers. H] citiem organizētas grupas dalībniekiem devis padomus un norādījumus, un [pers. H] darbību iekļaušana, sniedzot Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 191.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, ietekmē pareizu [pers. H] izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Apelācijas instances tiesa apsūdzētā [pers. H] par pierādītu atzītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir atspoguļojusi faktiskos apstākļus, kas raksturo Krimināllikuma 190.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi – kontrabandas izdarīšanu organizētā grupā, lielā apmērā.

No objektīvās puses kontrabanda izpaudusies kā aktīvas darbības – muitošanai pakļauto cigarešu ievešana Latvijas Republikas teritorijā no Baltkrievijas Republikas teritorijas, noslēpjot tās no muitas kontroles un nedeklarējot tās.

Krimināllikuma 21.panta otrā daļa noteic, ka atbildība par nozieguma izdarīšanu organizētā grupā personai iestājas šajā likumā paredzētajos gadījumos par grupas izveidošanu un vadīšanu, piedalīšanos smaga vai sevišķa smaga nozieguma sagatavošanā vai nozieguma izdarīšanā neatkarīgi no personas lomas kopīgi izdarītajā nodarījumā.

 No noziedzīgā nodarījuma aprakstā ietvertajām apsūdzētā [pers. H] faktiskajām darbībām izriet, ka viņa loma organizētā grupā izdarītajā kontrabandā lielā apmērā, izpaudusies tās sagatavošanā, proti:

* piedalījies transportlīdzekļa, kas bijis paredzēts kontrabandas izdarīšanai, pirkšanā un reģistrēšanā Ceļu satiksmes drošības direkcijā uz SIA „[Nosaukums A]” vārda;
* vienojies ar citu personu par starptautiskās autopārvadājumu atļaujas saņemšanu uz Baltkrieviju, lai varētu īstenot cigarešu pārvadāšanu no Baltkrievijas uz Latviju;
* vienojies ar citu personu par angāra izmantošanu un apņēmies organizēt kontrabandas cigarešu izkraušanu un glabāšanu angārā.

Savukārt [pers. G] darbojies nozieguma sagatavošanā organizētā grupā:

* sameklējis transportlīdzekli un piekabi, ar kuru pārvest kontrabandas cigaretes;
* iegādājies koku skaidas, lai tajās noslēptu cigaretes;
* kopā ar nenoskaidrotām personām piedalījies cigarešu iekraušanā transportlīdzekļa piekabē.

Turklāt [pers. G] piedalījies arī nozieguma izdarīšanā: noslēpjot un nedeklarējot, ievedis cigaretes no Baltkrievijas Republikas Latvijas Republikas muitas teritorijā, un pēc tam tās aizvedis uz angāru, lai nodotu [pers. H].

Apsūdzētais [pers. H] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 190.panta trešās daļas, tādēļ par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir tikuši atspoguļoti tikai tādi faktiskie apstākļi, kas attiecas uz pierādāmā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. [Pers. H] turpmākās darbības, kas saistītas ar kontrabandas cigarešu pārkraušanu no viena transportlīdzekļa citā un to pārvietošanu uz telpām, nav juridiski nozīmīgas Krimināllikuma 190.panta trešās daļās izpratnē. Krimināllikuma 190.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir pabeigts ar brīdi, kad kontrabandas cigaretes tika ievestas muitas kontroles zonā, noslēpjot tās no muitas kontroles un nedeklarējot tās.

[15.3] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvju norādi kasācijas sūdzībās, ka [pers. H] un [pers. G] vainīguma pierādīšanā pēc Krimināllikuma 190.panta trešās daļas nav izmantojamas ziņas, kas iegūtas transportlīdzekļa novērošanas laikā.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi operatīvās darbības – mobilā objekta novērošanas – tiesiskumu, atzīstot, ka novērošana notikusi atbilstoši Operatīvas darbības likuma 10.panta otrās daļas nosacījumiem, un operatīvās darbības laikā iegūtās ziņas ir pārbaudītas Kriminālprocesa likuma 127.panta trešās daļas kārtībā.

Pretēji aizstāvju norādei apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka operatīvā novērošana veikta operatīvās izstrādes lietas ietvaros. Liecinieks [pers. O] liecinājis, ka viņa lietvedībā bija operatīvās izstrādes lieta saistībā ar saņemtajām ziņām par [pers. H], kurš nodarbojās ar cigarešu kontrabandu, izmantojot transportlīdzekļus. Lietas ietvaros tika noskaidrots transportlīdzeklis ar piekabi, kas tika izmantots cigarešu kontrabandā no Baltkrievijas uz Latviju. Ar VID Muitas kriminālpārvaldes Izlūkošanas daļas priekšnieka atļauju piekabe tikusi aprīkota ar GPS, lai noskaidrotu transportlīdzekļa pārvietošanās maršrutu. Minētās ziņas apstiprinājis arī liecinieks [pers. P].

Senāts konstatē, ka negūst apstiprinājumu aizstāvja arguments, ka laika posmā no 2013.gada 9.maija līdz 2013.gada 11.jūnijam, veicot mobilā objekta izsekošanu, bija nepieciešams Augstākās tiesas priekšsēdētāja īpaši pilnvarotā Augstākās tiesas tiesneša akcepts.

No Operatīvās darbības likuma 1.panta izriet, ka operatīvo pasākumu kārtību nosaka tā operatīvās darbības norma, kura ir spēkā tās izdarīšanas laikā. Savukārt Operatīvās darbības likuma 7. un 10.pants nosaka operatīvās darbības pasākuma – operatīvās novērošanas un izsekošanas – saturu un tiesiskos pamatus.

Operatīvās darbības likuma 7.panta otrā daļa (likuma redakcijā, kas bija spēkā pasākuma veikšanas laikā) noteic, ka operatīvās darbības pasākumi veicami vispārējā veidā, ja to veikšanas paņēmieni, forma un apjoms būtiski neaizskar personu pamattiesības. Šos pasākumus amatpersona uzsāk ar tās tiešā vadītāja (priekšnieka) vai viņa vietnieka akceptu, ja šajā likumā nav paredzēts citādi.

Minētā panta ceturtā daļa (likuma redakcijā, kas bija spēkā pasākuma veikšanas laikā) noteic, ka operatīvā korespondences kontrole, operatīvā personas paustās vai uzglabātās informācijas satura iegūšana no tehniskajiem līdzekļiem, operatīvā nepublisku sarunu slepena noklausīšanās (arī pa tālruni, ar elektroniskajiem un cita veida sakaru līdzekļiem), operatīvā publiski nepieejamas vietas videonovērošana, operatīvā darījumu pārraudzība kredītiestādes vai finanšu iestādes klienta kontā, operatīvā iekļūšana un ilgstoša operatīvā novērošana (izsekošana) veicama tikai sevišķajā veidā un ar Augstākās tiesas priekšsēdētāja vai viņa īpaši pilnvarota Augstākās tiesas tiesneša akceptu. Atļauju veikt šos operatīvās darbības pasākumus var izsniegt uz laiku līdz trim mēnešiem, bet pamatotas nepieciešamības gadījumā to var pagarināt uz laiku līdz trim mēnešiem. Minētās atļaujas pagarināšanas reižu skaits nav ierobežots, taču attiecīgo operatīvās darbības pasākumu veikšana pieļaujama tikai tajā laikā, kamēr tiek veikta operatīvā izstrāde.

Atbilstoši Operatīvās darbības likuma 10.panta otrajai daļai (likuma redakcijā, kas bija spēkā pasākuma veikšanas laikā), lai iegūtu vai pārbaudītu ziņas par prettiesisku rīcību vai valstij svarīgu interešu apdraudējumu, ir atļauta dažādu stacionāro un mobilo objektu novērošana un ar tiem saistīto personu novērošana (izsekošana).

 Tādējādi secināms, ka operatīvā novērošana un izsekošana bija veicama vispārējā veidā, ar vadītāja (priekšnieka) vai viņa vietnieka akceptu.

Vienlaikus Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā, veicot ilgstošu transportlīdzekļa izsekošanu ar tehnisko līdzekļu palīdzību, tika izsekota arī apsūdzētā [pers. G] pārvietošanās, tāpēc izvērtējams jautājums, vai nav pārkāptas personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību.

Izvērtējot novērošanas apstākļus, secināms, ka novērošanas mērķis bijis noskaidrot iespējamo kontrabandas cigarešu iekraušanas, izkraušanas vietu un pārvietošanās maršrutu sabiedriskās vietās. [Pers. G] netika pakļauts pilnīgai un visaptverošai uzraudzībai. GPS darbojās vienu mēnesi un divas dienas un ietekmēja [pers. G] tikai īsu brīdi, laikā, kad viņš pārvietojās ar transportlīdzekli, kura piekabei bija piestiprināts GPS, tas ir, no 2013.gada 16.maija līdz 2013.gada 19.maijam, no 2013.gada 29.maijā līdz 2013.gada 31.maijam, no 2013.gada 10.jūnija līdz 2013.gada 11.jūnijam.

Tādējādi [pers. G] novērošanas pasākums atstāja nebūtisku ietekmi uz viņa privāto dzīvi.

 [Pers. G] tiesību ierobežojumam bijis leģitīms mērķis, atklāt sevišķi smagu noziegumu, kuram piemīt liela kaitīguma pakāpe – cigarešu kontrabandu lielā apmērā, ko izdarījusi organizēta grupa.

Senāts atzīst, ka, veicot izsekošanas darbības Baltkrievijas Republikas teritorijā, izmantojot GPS, tika pieļauts Latvijas Republikas valdības un Baltkrievijas Republikas valdības līguma par sadarbību cīņā pret organizēto noziedzību, narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru nelegālu apriti, terorismu un citiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas pieņemts 2007.gada 17.maijā (stājies spēkā 2007.gada 21.novembrī), – pārkāpums.

Saskaņā ar līguma 3.panta 1.punkta 3.apakšpunktu šī līguma ietvaros puses sadarbojas šādās formās – saskaņota operatīvo pasākumu veikšana, ko īsteno tās puses centrālo kompetento iestāžu darbinieki, kuras teritorijā attiecīgie operatīvie pasākumi notiek. Savukārt minētā panta 2.punkts noteic, ka šī panta pirmajā punktā paredzētais sadarbības apjoms un konkrētās formas tiek noteiktas pēc pušu valstu centrālo kompetento iestāžu vienošanās, ievērojot vajadzības un nosacījumu izmaiņas, kā arī citus nozīmīgus apstākļus.

Līdz ar to Latvijas tiesībaizsardzības iestādes darbiniekiem bija jāsaņem saskaņojums par attālinātu izsekošanas pasākuma veikšanu Baltkrievijas Republikas teritorijā. Šāds pārkāpums atzīstams par nebūtisku, jo tas neietekmē Latvijas Republikas teritorijā veiktās operatīvās darbības tiesiskumu. Savukārt no apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka GPS fiksēto ziņu par transportlīdzekļa un [pers. G] pārvietošanos Baltkrievijas Republikā ticamība apstiprinās ar apsūdzētā [pers. G], liecinieku [pers. S] (*[pers. S]*), [pers. T] (*[pers. T]*), [pers. U] (*[pers. U]*), [pers. N], [pers. M], [pers. L] un [pers. V] liecībām.

[15.4] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. D] norādi, ka apelācijas instances tiesa, grozot apsūdzību [pers. D], pasliktinājusi viņa stāvokli un pieļāvusi viņa tiesību uz aizstāvību pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 15., 20.pantā paredzētās apsūdzēto tiesības uz aizstāvību ir neatņemama taisnīga kriminālprocesa sastāvdaļa.

Izvērtējot jautājumu, vai, grozot apsūdzību iztiesāšanā, ir pārkāptas minētās tiesības, ir ņemami vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā nostiprinātie priekšnoteikumi, ka apsūdzētajam ir tiesības zināt izvirzītās apsūdzības raksturu un iemeslu un tiesības uz attiecīgu laiku un līdzekļiem, lai sagatavotu savu aizstāvību, kā arī apsūdzības grozīšanai ir jābūt pietiekami paredzamai (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 24.aprīļa sprieduma lietā ,,Juha nuutinen v. Finland”, iesnieguma Nr. 45830/99, 30.punkts; Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 24.oktobra sprieduma lietā „De Salvador Torres v. Spain”, iesnieguma Nr. 21525/93, 33.punkts*).

Konvencijas 6.panta 3.punkta a) apakšpunktā noteikts, ka ikvienam, kas tiek apsūdzēts kriminālnoziegumā, ir tiesības viņam saprotamā valodā un detalizēti tikt nekavējoties informētam par viņam izvirzītās apsūdzības raksturu un iemeslu. Šīs normas mērķis ir sniegt apsūdzētajam informāciju, kas viņam varētu būt nepieciešama aizstāvības sagatavošanai. Konvencijas 6.panta 3.punkta a) apakšpunkts ir aplūkojams kopsakarā ar apsūdzētā tiesībām sagatavot savu aizstāvību, kas paredzētas Konvencijas 6.panta 3.punkta b) apakšpunktā.

Apsūdzētajam ir tiesības būt informētam ne vien par apsūdzības iemeslu, tas ir, par noziedzīgajām darbībām, kas tiek attiecinātas uz viņu un uz kurām tiek pamatota apsūdzība, bet arī šo darbību juridisko novērtējumu. Turklāt šai informācijai ir jābūt detalizētai.

No Eiropas Cilvēktiesību tiesu prakses redzams, ka arī tad, ja iztiesāšanā apsūdzība tikusi grozīta no smagākas uz vieglāku, Eiropas Cilvēktiesību tiesa vērtē to, vai apsūdzētajam ir tikušas nodrošinātas tiesības uz aizstāvību un vai var tikt uzskatīts, ka pieļautais paziņošanas par apsūdzības grozīšanu pārkāpums tiesvedības procesā ir novērsts augstāka līmeņa tiesā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi divus gadījumus, kad netiek konstatēts Konvencijas 6.panta pārkāpums attiecībā uz personai izvirzītās apsūdzības nepaziņošanu:

1) ja apsūdzības grozīšana apsūdzētajam ir acīmredzami paredzama. Proti, apsūdzības grozīšana ir saistīta ar apstākļiem, kas ir apsūdzības neatņemama daļa (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2001.gada 17.jūlija spriedums lietā ,,Sadak and Others v. Turkey (No. 1)”, iesnieguma Nr. 29900/96, 29901/96, 29902/96 un 29903/96*);

2) ja apsūdzētajam ir pietiekamas iespējas aizstāvēt sevi turpmākajā tiesvedībā ar nosacījumu, ka viņam ir tiesības augstākstāvošā tiesā apstrīdēt notiesājošo spriedumu sakarā ar visiem svarīgajiem juridiskajiem un faktiskajiem aspektiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 8.oktobra sprieduma lietā ,,Haxhia v. Albania”, iesnieguma Nr. 29861/03, 137.punkts*).

 Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. D] celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 190.panta trešās daļas ir grozāma uz vieglāku apsūdzību, kvalificējot viņa darbības pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas.

Sākotnēji [pers. D] ticis apsūdzēts par 6 880 000 Baltkrievijas Republikā ražotu cigarešu *Premjer* un *Premjer 7*, kuru kopējā vērtība ir 653 909,71 Ls jeb 930 429,69 *euro*, kontrabandu organizētā grupā ar [pers. H], [pers. G] un citām personām. Apsūdzībā norādīts, ka [pers. D], zinot, ka [pers. G] atvedīs cigaretes, nolūkā tās izkraut, glabāt un realizēt, dažu minūšu laikā pēc [pers. G] ierašanās SIA „[Nosaukums A]” noliktavas telpās 2013.gada 11.jūnijā ap plkst. 17.00 kopīgi ar [pers. E], [pers. B], [pers. C], [pers. A] un [pers. F] ar trim transportlīdzekļiem – kravas furgonu *Mercedes Benz*, valsts reģistrācijas numurs [..], kas bija paredzēts kontrabandas cigarešu pārvadāšanai, automašīnu *VW Passat*, valsts reģistrācijas numurs [..], un automašīnu *BMW 530*, valsts reģistrācijas numurs [..], – ieradās noliktavā, lai izkrautu kontrabandas cigaretes un kādu daļu aizvestu turpmākai realizācijai. Taču kontrabandas cigarešu izkraušanas laikā viņus pārsteidza VID darbinieki.

Apelācijas instances tiesa, grozot noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, papildus iepriekš minētajiem apstākļiem konkretizējusi tos apstākļus, kas attiecas uz kontrabandas cigarešu izkraušanu, norādot, ka: „Pārkraujot cigaretes, [pers. G] no automašīnas kravas piekabes kopā ar skaidām uz noliktavas grīdas izbēra kontrabandas cigaretes. Tad [pers. D], [pers. E], [pers. C], [pers. B], [pers. F], [pers. A] un [pers. H] pēc iespējas ātrāk ne mazāk kā 49 kastes ar cigaretēm iekrāva automašīnas *Mercedes Benz* kravas furgonā, bet ne mazāk kā 25 kastes salika noliktavas telpā uz grīdas.”

Lai arī sākotnēji [pers. D] celtajā apsūdzībā nebija norādīts, ka 49 kastes ar cigaretēm tikušas iekrautas citā transportlīdzeklī, bet 25 kastes ar cigaretēm saliktas noliktavas telpā uz grīdas, Senāts atzīst, ka minētie apstākļi apsūdzētajam [pers. D] bija zināmi. Par šiem apstākļiem pirmās instances tiesā liecināja liecinieki, un apelācijas instances tiesa norādījusi, ka minētos faktus apstiprina arī pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā pārbaudītie apsūdzības pierādījumi. Turklāt apsūdzētajam [pers. D] bija dota iespēja paust savus argumentus gan pirmās instances tiesā, gan atkārtoti arī apelācijas instances tiesā par cigarešu izkraušanas apstākļiem.

[16] Negūst apstiprinājumu aizstāvības arguments, ka noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav atspoguļotas visas Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 191.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmes – glabāšana un pārvadāšana.

No tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka minētais noziedzīgais nodarījums īstenots tādējādi, ka daļa no kontrabandas cigaretēm tika pārkrautas citā transportlīdzeklī, bet daļa novietotas glabāšanai noliktavā.

Krimināllikuma 15.panta ceturtā daļa noteic, ka par nozieguma mēģinājumu atzīstama personas apzināta darbība (bezdarbība), kas tieši vērsta uz tīšu tā izdarīšanu, ja noziegums nav izdarīts līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Krimināltiesībās ir pieņemts izšķirt divus nozieguma mēģinājuma veidus – pabeigtu un nepabeigtu mēģinājumu.

Nozieguma pabeigta mēģinājuma gadījumā vainīgā persona ir izdarījusi visu, ko viņa uzskatījusi par nepieciešamu, lai izdarītu konkrēto noziegumu, bet vēlamais rezultāts nav iestājies no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ. Šajā gadījumā raksturīgi tas, ka pēc vainīgā ieskata prettiesiskā darbība pati par sevi jau ir pietiekama, lai sasniegtu vēlamo rezultātu. Nozieguma nepabeigts mēģinājums ir tādos gadījumos, kad vainīgais no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ nav paveicis visu, ko viņš uzskatījis par nepieciešamu, lai izdarītu nodarījumu līdz galam. Šāda mēģinājuma raksturīgā iezīme ir tāda, ka vainīgā veiktā darbība pati par sevi vēl nevar dot vēlamo noziedzīgo rezultātu. Tātad vainīgais vēl domājis pielikt papildu pūles, lai nodarījumu izdarītu līdz galam, bet objektīvu iemeslu dēļ to nav varējis pabeigt (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII nodaļa). Rīgā: Tiesu namu aģentūra, 2015, 92.lpp.*).

Nozieguma mēģinājumu raksturo trīs objektīvi kritēriji: 1) izdarītā darbība jau tieši vērsta uz tīša nodarījuma izdarīšanu; 2) noziegums nav izdarīts līdz galam; 3) līdz galam noziegums nav izdarīts no vainīgās personas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka ar muitošanai pakļauto preču vai citu vērtību glabāšanu jāsaprot jebkuras darbības, kas saistītas ar šo vērtību turēšanu speciāli iekārtotās vai pielāgotās glabātavās vai ārpus tām.

Savukārt ar muitošanai pakļauto vērtību pārvadāšanu jāsaprot to pārvietošana no vienas vietas uz kādu citu vietu, izmantojot jebkādu transportlīdzekli (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 98.lpp.*).

Augstākā tiesa 2016.gada 28.aprīļa lēmumā lietā Nr. SKK-5/2016 ir sniegusi skaidrojumu tabakas izstrādājumu pārvadāšanai. Augstākā tiesa norādījusi, ka nevar uzsākt braukšanu ar automašīnu, kurā atrodas priekšmets, šo priekšmetu iepriekš neiekraujot automašīnā. Priekšmeta pārvadāšanu veido vairākas savstarpēji saistītas darbības – priekšmeta iekraušana un tā vešana ar automašīnu. No minētā izriet, ka Krimināllikuma 221.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido vairākas saistītas darbības un, izdarot kaut vienu no tām, tiek uzsākta noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses realizēšana.

Senāts atzīst, ka minētais skaidrojums ir attiecināms arī uz muitošanai pakļauto preču pārvadāšanas izpratni, jo Krimināllikuma 221.panta un 191.panta objektīvo pusi veidojošo darbību saturs ir analoģisks. Tādējādi muitošanai pakļauto preču pārvadāšanas mēģinājums Krimināllikuma 191.panta izpratnē ir kontrabandas cigarešu iekraušana transportlīdzeklī ar nodomu tās pārvadāt.

 Savukārt kontrabandas cigarešu novietošanas process telpā vai ārpus tās ir priekšnoteikums to nelikumīgai glabāšanai, ja konstatēts nodoms glabāt kontrabandas cigaretes. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka vainīgās personas tika pārsteigtas brīdī, kad kontrabandas cigaretes tika izkrautas no transportlīdzekļa, tajā skaitā liktas glabāties telpā.

 Grupa pēc iepriekšējas vienošanās pastāv tādos gadījumos, kad vismaz divas personas par kopīgi izdarāmo nodarījumu ir vienojušās pirms prettiesisko darbību uzsākšanas. Vienošanās var panākt, tostarp veicot savstarpēji saskaņotas darbības.

No apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka [pers. D], [pers. E], [pers. C], [pers. B], [pers. F] un [pers. A] apzinājās, ka viņi veic neatļautas darbības ar muitošanai pakļautām precēm, par ko liecināja preces izkraušanas apstākļi – angārā tika izkrauts liels daudzums koka skaidās noslēptas kastes ar cigaretēm, uz kastēm bijis cigarešu markas uzraksts. Savukārt par vienošanos liecina apsūdzēto saskaņotās darbības – kopīgi ieradās notikuma vietā, visi piedalījās kontrabandas cigarešu izkraušanā, novietojot tās glabāšanai vai iekraujot tās kravas furgonā *Mercedes Benz*, kurš šim nolūkam tika novietots angārā.

[17] Senāts atzīst, ka apsūdzēto un viņu aizstāvju atsaukšanās kasācijas sūdzībās uz Kriminālprocesa likuma 19., 123.-137.panta, 527.panta otrās daļas pārkāpumiem,ir saistīta ar vēlmi panākt lietā iegūto pierādījumu atkārtotu izvērtēšanu kasācijas instances tiesā un apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu faktisku, nevis juridisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 569.pantam. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantam krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību. Savukārt pierādījumu ticamības un pietiekamības vērtēšana ir tās tiesas kompetencē, kura izskata lietu pēc būtības. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, lai arī apsūdzētie savu vainīgu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos nav atzinuši, vērtējot lietā esošās ziņas par faktiem to kopumā un savstarpējā sakarībā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām, apsūdzēto [pers. G] un [pers. H] vainīgums Krimināllikuma 190.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. F] vainīgums Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 191.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ar liecinieku [pers. Z], [pers. AA], [pers. AB], [pers. N], [pers. M], [pers. L], [pers. V], [pers. O], [pers. P], [pers. S], [pers. T], [pers. U] liecībām, SIA „[Nosaukums A]” kratīšanas protokolu, pārbaudes aktu Nr.0083-13 un citiem pierādījumiem.

[18] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. D] norādi, ka apelācijas instances tiesa notiesājošu spriedumu pamatojusi ar pierādījumiem, kuri netika pārbaudīti tiesas sēdē.

 Latgales apgabaltiesa spriedumā norādījusi, ka [pers. J] ziņojumā sniegtās ziņas par [pers. D] nodarbošanos ar cigarešu kontrabandu nav attiecināmas uz konkrētu kriminālprocesu.

Tāpat Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. D] un apsūdzētā [pers. G] aizstāvja G. Dirnēna norāde, ka prokurores rakstveida debašu runa atšķiras no debašu runas tiesas sēdē, ir pārāk vispārīga un nav pamatota ar argumentiem, kas norādītu uz apsūdzēto tiesību uz aizstāvību pārkāpumu un pieņemtā nolēmuma prettiesiskumu.

Pretēji apsūdzētā [pers. H] un [pers. D] aizstāves I. Garančas un apsūdzētā [pers. B] norādei Latgales apgabaltiesa, izvērtējot lietā esošās ziņas, secinājusi, ka konkrētajā kriminālprocesā muitas darbinieki un procesa virzītāji nav pieļāvuši tādus tiesību pārkāpumus, lai pieņemtu blakus lēmumu. Latgales apgabaltiesa atcēla pirmās instances tiesas pieņemto blakus lēmumu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka, iztiesājot lietu pārējā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, pārējā daļā spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta, 527.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām.

 [19] Senāts atzīst, ka, atceļot Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu daļā un lietu šajā daļā nosūtot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajam [pers. D], [pers. E], [pers. C], [pers. F], [pers. B] un [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts – un apsūdzētajiem [pers. G] un [pers. H] piemērotie drošības līdzekļi – drošības nauda un dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstājami negrozīti.

 No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka apsūdzētajiem drošības līdzekļi piemēroti, lai nodrošinātu sprieduma izpildi. Senāts atzīst, ka nav konstatējami jauni apstākļi, kas būtu par pamatu piemēroto drošības līdzekļu grozīšanai kasācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

 Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.februāra spriedums atceļams daļā par [pers. G] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 190.panta trešās daļas, [pers. G] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļā par [pers. H] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 190.panta trešās daļas, daļā par [pers. D] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas, daļā par [pers. E] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas, daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas, daļā par [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas, daļā par [pers. C] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas, daļā par [pers. F] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 191.panta trešās daļas un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. G] drošības līdzekļus – drošības naudu 4 268,62 *euro* un dzīvesvietas maiņas paziņošanu;

Turpināt piemērot [pers. H] piemērotos drošības līdzekļus – drošības naudu 7 114,36 *euro* un dzīvesvietas maiņas paziņošanu;

Turpināt piemērot [pers. D], [pers. E], [pers. C], [pers. F], [pers. B] un [pers. A] piemērotos drošības līdzekļus – dzīvesvietas maiņas paziņošanu un aizliegumu izbraukt no valsts.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.