**Ierobežojumi prokuroram iesniegt kasācijas protestu**

Kriminālprocesa likuma 551.panta piektajā daļā minētā atruna, ka uz amatā augstāku prokuroru neattiecas protesta iesniegšanas apjoma un robežu ierobežojumi, pārsūdzot apelācijas instances tiesas nolēmumu, ir piemērojama tiktāl, cik tā nav pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 562.panta trešajā daļā un 591.panta otrajā daļā noteikto.

Kriminālprocesa likuma 562.panta trešajā daļā un 591.panta otrajā daļā nostiprināts procesuālais princips – aizliegums pasliktināt apsūdzētā stāvokli kriminālprocesā –, kura mērķis ir nepiespiest apsūdzēto atturēties no nolēmuma pārsūdzēšanas bailēs no bargākas sodīšanas un nodrošināt apsūdzētajam iespēju paredzēt likuma sekas.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Sandra Kaija, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras virsprokurora Armīna Meistera kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 23.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 3.janvāra spriedumu

 [1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 320.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatu uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro un trešo daļu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[1.2] Vēl šajā lietā atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā, 320.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts [pers. B], personas kods [..], par kuru pirmās instances un apelācijas instances tiesu spriedumi nav pārsūdzēti.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 3.janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka, būdams valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, un tā piedāvājuma pieņemšanu ar starpnieku, pirms nelikumīgas darbības izdarīšanas citas personas interesēs.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 23.maija spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurores Edītes Jansones apelācijas protestu, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 3.janvāra spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu.

[Pers. A] par Krimināllikuma 320.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatu uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 3.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 23.maija spriedumu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras virsprokurors A. Meisters iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 23.maija spriedumu atcelt daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apelācijas instances tiesa daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35., 46. un 55.pantu, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu. Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Krimināllikuma 35., 46. un 55.pantā uzskaitīti apstākļi, kas ir ņemami vērā, piemērojot nosacītu notiesāšanu, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511. un 512.pantam sniedzams pamatojums Krimināllikuma 55.pantā paredzēto nosacījumu piemērošanai. Apelācijas instances tiesa lēmumu par [pers. A] nosacītu notiesāšanu pamatojusi vienīgi ar apstākļiem, kas raksturo apsūdzētā personību un apelācijas instances tiesā pausto attieksmi pret noziedzīgo nodarījumu, nevērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un citus lietas apstākļus. Tiesa nav ņēmusi vērā [pers. A] pieņemtā kukuļa piedāvājuma apmēru – 15 000 *euro*, kā arī to, ka likumdevējs Krimināllikuma 320.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir novērtējis ar lielu kaitīguma pakāpi, sankcijā paredzot brīvības atņemšanu uz laiku līdz 8 gadiem un atņemot tiesības ieņemt noteiktu amatu līdz 5 gadiem. [Pers. A] notiesāšana nosacīti nevar nodrošināt krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un grauj sabiedrības apziņu par vienlīdzību likuma priekšā un taisnīgu tiesu, kā arī nenodrošinās soda mērķa – sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu – sasniegšanu. Tiesa nav pamatojusi, kā [pers. A] nosacīta notiesāšana sekmēs taisnīguma atjaunošanu un atturēs citas personas no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmuma 4.punktā noteikto par piemērojamā soda individualizāciju.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti par [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzinusi to, ka apsūdzētais savu vainu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzinis pilnībā un nožēlojis izdarīto. Tiesas sēdē apsūdzētā izteikto vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu tiesa nav izvērtējusi pēc tās satura, proti, tā vērtējama kā formāla, nepatiesa un izteikta nolūkā panākt sev labvēlīgāku lietas izskatīšanas rezultātu. Turklāt tiesa nepamatoti [pers. A] nosacītu notiesāšanu pamatojusi ar minēto atbildību mīkstinošo apstākli, neievērojot Krimināllikuma 46.panta trešajā daļā noteikto, ka atbildību mīkstinošie apstākļi ir ņemami vērā, nosakot soda mēru.

Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 564.panta astotās daļas prasības, jo atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu, neizvērtējot visus apstākļus, kas jāņem vērā, nosakot sodu, bet formāli norādot, ka pievienojas pirmās instances tiesas secinājumiem par noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitīgumu, izdarīšanas apstākļiem.

Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, jo sprieduma motīvu daļā nav norādījusi tiesas atzinumu par apelācijas protestā norādīto lūgumu [pers. A] sodīt ar brīvības atņemšanu, nepiemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus. Tajā skaitā tiesa bez ievērības atstājusi norādi apelācijas protestā, ka [pers. A] darbības izdevies atklāt, pateicoties līdzapsūdzētā [pers. B] sadarbībai ar procesa virzītāju.

Kasācijas protestā norādīts, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 551.panta piekto daļu prokuroram ir pienākums iesniegt protestu par nelikumīgu vai nepamatotu tiesas nolēmumu. Atbilstoši minētajai likuma normai uz amatā augstāku prokuroru neattiecas protesta iesniegšanas ierobežojumi un amatā augstāks prokurors var iesniegt protestu arī par spriedumu, kurā tiesa ir ņēmusi vērā prokurora viedokli lietas iztiesāšanā.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 23.maija spriedums atstājams negrozīts, bet Rīgas tiesas apgabala prokuratūras virsprokurora A. Meistera kasācijas protests noraidāms.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas prasībām un tiesa nav pieļāvusi kasācijas protestā norādītos Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumus.

[5.1] Senāts noraida kā nepamatotu virsprokurora kasācijas protestā norādi, ka tiesa, neizvērtējot apelācijas protestā norādīto lūgumu atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] nosacītu notiesāšanu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 561.panta otrajā daļā un 562.panta pirmajā un trešajā daļā ir noteikts apjoms un ietvari, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 561.panta otrā daļa noteic, ka tiesas izmeklēšana sākas ar tiesneša ziņojumu par pirmās instances tiesas sprieduma būtību un apelācijas sūdzībā vai protestā izteiktajiem lūgumiem. Pēc ziņojuma tiesnesis jautā personai, kura iesniegusi apelācijas sūdzību vai protestu, vai tā uztur sūdzību vai protestu un kādā apjomā uztur.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmā daļā noteic, ka tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem. Atbilstoši minētā panta trešajai daļai smagāka soda noteikšana apsūdzētajam pieļaujama tad, kad šā iemesla dēļ iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība, kā arī tad, ja pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības apsūdzība grozīta uz smagāku.

No minētajām tiesību normām izriet, ka apsūdzētā stāvoklis apelācijas instances tiesā var tikt pasliktināts tikai apelācijas protesta esības gadījumā un apjomā, kādu uztur prokurors apelācijas instances tiesā.

No apelācijas protesta, kuru iesniegusi Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurore E. Jansone, redzams, ka prokurore pirmās instances tiesas spriedumu pārsūdzējusi daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu, lūdzot šajā daļā spriedumu atcelt un noteikt apsūdzētajam brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatu uz 5 gadiem, un nepiemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka lietas iztiesāšanas laikā apelācijas instances tiesā Rīgas tiesas apgabala prokuratūras virsprokurora vietnieka Aleksandra Voino norīkojumā piedalījusies Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore Zinaida Pavlova.

Apelācijas instances tiesas sēdē prokurore Z. Pavlova, atzīstot, ka apelācijas instances tiesā ir mainījušies apstākļi, kādi tie bija apelācijas protesta sagatavošanas brīdī – [pers. A] mainījis attieksmi, sapratis kaitīgās sekas, – neuzturēja apelācijas protestu daļā par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu par [pers. A] nosacītu notiesāšanu, un lūdza apsūdzēto notiesāt nosacīti, uzturot apelācijas protestā izteikto lūgumu par bargāka brīvības atņemšanas soda mēra noteikšanu.

Apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu, ir apmierinājusi apelācijas protestu par bargāka brīvības atņemšanas soda mēra noteikšanu nekā pirmās instances tiesā un pievienojusies prokurores viedoklim, ka [pers. A] ir iespējams notiesāt nosacīti. Tādējādi tiesa ir ievērojusi prasību, ka apsūdzētā stāvoklis apelācijas instances tiesā var tikt pasliktināts tikai apelācijas protesta esības gadījumā, un ka bez apelācijas instances tiesā uzturēta apelācijas protesta tiesa nav tiesīga atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] nosacītu notiesāšanu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa lietu ir iztiesājusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 561.panta otrās daļas, 562.panta pirmās un trešās daļas prasībām un, ievērojot Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasības, spriedumā sniegusi motivētus atzinumus par apelācijas instances tiesā uzturētā apelācijas protesta pamatotību.

[5.2] Senāts atzīst, ka Kriminālprocesa likuma 551.panta piektajā daļā minētā atruna, ka uz amatā augstāku prokuroru neattiecas protesta iesniegšanas apjoma un robežu ierobežojumi, pārsūdzot apelācijas instances tiesas nolēmumu, ir piemērojama tiktāl, cik tā nav pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 562.panta trešajā daļā un 591.panta otrajā daļā noteikto.

Kriminālprocesa likuma 562.panta trešajā daļā un 591.panta otrajā daļā nostiprināts procesuālais princips – aizliegums pasliktināt apsūdzētā stāvokli kriminālprocesā –, kura mērķis ir nepiespiest apsūdzēto atturēties no nolēmuma pārsūdzēšanas bailēs no bargākas sodīšanas un nodrošināt apsūdzētajam iespēju paredzēt likuma sekas.

Kriminālprocesa likuma 562.panta trešā daļa noteic, ka smagāka soda noteikšana apsūdzētajam pieļaujama tad, kad šā iemesla dēļ iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība, kā arī tad, ja pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības apsūdzība grozīta uz smagāku.

Kriminālprocesa likuma 591.panta otrā daļa noteic, ka soda pastiprināšana vai likuma piemērošana par smagāku noziedzīgu nodarījumu, izskatot lietu no jauna, pieļaujama tikai tad, ja spriedums atcelts soda mīkstuma dēļ vai sakarā ar to, ka pēc prokurora protesta vai pēc cietušā sūdzības bija nepieciešams piemērot likumu par smagāku noziedzīgu nodarījumu.

Secināms, ka apsūdzētā stāvokļa pasliktināšana pēc pirmās instances tiesas sprieduma ir iespējama tikai likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā, ja par pirmās instances tiesas spriedumu iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība par apsūdzētajam noteiktā soda pastiprināšanu vai par smagāku apsūdzību.

Senāts atzīst, ka, prokurorei apelācijas instances tiesā neuzturot protestu daļā par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu daļā par nepamatotu apsūdzētā nosacītu notiesāšanu, uzskatāms, ka pirmās instances tiesas spriedums netika pārsūdzēts apelācijas protesta neuzturētajā daļā. Tādējādi turpmākā kriminālprocesā nav pieļaujams pasliktināt apsūdzētā stāvokli šajā daļā.

[5.3] Virsprokurors kasācijas protestā nav norādījis uz Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu, un Senāts atzīst, ka, iztiesājot krimināllietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 23.maija spriedumu, bet Rīgas tiesas apgabala prokuratūras virsprokurora Armīna Meistera kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.