**Reliģiskās organizācijas (draudzes) reorganizācija, ja tā ir pieņēmusi lēmumu izstāties no reliģiskās savienības (baznīcas)**

Latvijas evaņģēliski luteriskās Baznīcas likums ir speciālais likums, salīdzinot ar Reliģisko organizāciju likumu. Tomēr Reliģisko organizāciju likums ir piemērojams tādās tiesiskajās situācijās, kas attiecas uz visām Latvijā esošajām reliģiskajām organizācijām un kas nav noregulētās speciālajos likumos. Latvijas evaņģēliski luteriskās Baznīcas likums neregulē reliģisko organizāciju likvidēšanās un reorganizācijas kārtību, tāpēc ir piemērojams Reliģisko organizāciju likuma regulējums.

Reliģisko organizāciju likuma 17.pants regulē reliģisko organizāciju likvidēšanās un reorganizācijas kārtību, taču likumā nav definēts reliģisko organizāciju reorganizācijas jēdziens un veidi. No panta pirmās daļas izriet, ka draudzes un reliģiskās savienības (baznīcas) likvidācijas vai reorganizācijas kārtībai būtu jābūt paredzētai to statūtos (satversmē, nolikumā), savukārt panta ceturtajā daļā ir īpaši atrunāta draudzes, kura izstājas no reliģiskas savienības (baznīcas), pārreģistrācijas kārtība.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz reliģiskās organizācijas „Liepājas Krusta evaņģēliski luteriskā draudze”, [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] pieteikumu par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2016.gada 14.septembra lēmuma Nr. 1‑5/163 atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu un reliģiskās organizācijas „LATVIJAS EVAŅĢĒLISKI LUTERISKĀ BAZNĪCA” pieteikumu par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2016.gada 15.septembra lēmuma Nr. 1-5/165 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar reliģiskās organizācijas „Liepājas Krusta evaņģēliski luteriskā draudze”, [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E], un reliģiskās organizācijas „LATVIJAS EVAŅĢĒLISKI LUTERISKĀ BAZNĪCA” kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk – Uzņēmumu reģistrs) valsts notārs 2016.gada 29.jūnijā pieņēma lēmumu Nr. 6-14/112138 izdarīt ierakstu reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā par izmaiņām reliģiskās organizācijas „Liepājas Krusta evaņģēliski luteriskā draudze” (turpmāk – Draudze) vadībā: atbrīvota [pers. E], [pers. D], [pers. C], [pers. A] un [pers. B], iecelts [pers. F], [pers. G] un [pers. H] (turpmāk – Pirmais lēmums).

Uzņēmumu reģistra valsts notārs 2016.gada 17.augustā pieņēma lēmumu Nr. 6‑14/138891/1 par ieraksta izdarīšanu reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā par izmaiņām Draudzes vadībā: atbrīvots [pers. F], [pers. G] un [pers. H], iecelta [pers. E], [pers. D], [pers. C], [pers. A] un [pers. B] (turpmāk – Otrais lēmums).

Uzņēmumu reģistra valsts notārs 2016.gada 17.augustā pieņēma lēmumu Nr.6- 14/105077/2 reģistrēt Draudzes nolikumu jaunā redakcijā un reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā izdarīt ierakstus, ka Draudzes nosaukums mainīts no „LIEPĀJAS KRUSTA EVAŅĢĒLISKI LUTERISKĀ DRAUDZE” uz „Liepājas Krusta evaņģēliski luteriskā draudze”, ka mainījies Draudzes darbības mērķis un ka pārreģistrācijas termiņš ir 2017.gada 17.augusts (turpmāk – Trešais lēmums).

Pieteicēji Draudze, [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] (turpmāk – līdzpieteicēji) apstrīdēja Pirmo lēmumu. 2016.gada 14.septembrī Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs pieņēma lēmumu Nr. 1-5/163 (turpmāk – 2016.gada 14.septembra lēmums) atzīt par tiesisku Pirmo lēmumu.

Pieteicēja reliģiskā organizācija „LATVIJAS EVAŅĢĒLISKI LUTERISKĀ BAZNĪCA” (turpmāk – Baznīca) apstrīdēja Otro un Trešo lēmumu. Ar Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2016.gada 15.septembra lēmumu Nr. 1-5/165 (turpmāk – 2016.gada 15.septembra lēmums) nolemts atstāt negrozītu Otro un Trešo lēmumu.

[2] Nepiekrītot 2016.gada 14.septembra lēmumam, līdzpieteicēji vērsās tiesā par minētā lēmuma atcelšanu.

Savukārt Baznīca vērsās tiesā par 2016.gada 15.septembra lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneša lēmumu administratīvās lietas Nr. A420307816 (lieta par 2016.gada 14.septembra lēmuma atcelšanu) un Nr. A420317016 (lieta par 2016.gada 15.septembra lēmuma atzīšanu par prettiesisku) apvienotas vienā tiesvedībā.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 12.marta spriedumu līdzpieteicēju pieteikumu noraidīja, savukārt Baznīcas pieteikumu apmierināja daļā. Spriedums, pievienojoties pirmās instances motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Kārtība, kādā tiek ievēlēta reliģiskās organizācijas vadība un tās kompetence, ir noteikta reliģiskās organizācijas statūtos (satversmē, nolikumā).

Uzņēmumu reģistra valsts notārs, pieņemot Pirmo lēmumu, pamatoti vadījās pēc Draudzes 2009.gada 8.marta nolikuma (turpmāk – Nolikums) noteiktās kārtības attiecībā uz Draudzes amatpersonu iecelšanas un atcelšanas kārtību. Nav pamatots līdzpieteicēju uzskats, ka līdz ar Draudzes lēmuma par izstāšanos no Baznīcas pieņemšanu Draudzei nav saistošs Nolikums. Draudzes pienākums ir ievērot no Nolikuma izrietošos izstāšanās nosacījumus.

[4.2] Līdz ar Otrā lēmuma pieņemšanu Pirmais lēmums zaudēja spēku. Tomēr tas nav šķērslis, lai Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs, pārbaudot Pirmā lēmuma tiesiskumu, varētu novērst zemākas amatpersonas pieļautu pārkāpumu, nepārbaudot [pers. I] pilnvarojumu iesniegt pieteikumu Draudzes vārdā.

Tā kā lēmumu par Draudzes amatpersonu atcelšanu un Draudzes pārvaldes komisijas iecelšanu pieņēma Baznīcas Kapituls, Baznīcai kā ieinteresētajai personai bija tiesības pilnvarot [pers. I] iesniegt pieteikumu ieraksta izdarīšanai par izmaiņām Draudzes vadībā.

[4.3] Lēmums par izstāšanos no Baznīcas nav lēmums par draudzes darbības izbeigšanu, kam seko draudzes likvidācija. Draudzes izstāšanās jeb nodalīšanās no reliģiskās savienības (baznīcas) vērtējama kā reorganizācija, kuras gadījumā Reliģisko organizāciju likums noteicis pienākumu draudzei veikt pārreģistrāciju atbilstoši šā likuma 8.panta ceturtajai daļai (*šeit un turpmāk redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad tika pieņemts Pirmais, Otrais un Trešais lēmums*). No minētā izriet, ka draudze šādas reorganizācijas ceļā nelikvidējas, tā netiek izslēgta no reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistra, bet turpina darboties bez piederības attiecīgās konfesijas reliģiskai savienībai ar pienākumu turpmākos desmit gadus katru gadu pārreģistrēties Uzņēmumu reģistrā.

[4.4] Ar Draudzes lēmumu izstāties no Baznīcas pats izstāšanās process nenoslēdzas. Tam seko reorganizācijā iesaistīto pušu savstarpējais galīgais norēķins, jauna Draudzes nolikuma izstrāde un apstiprināšana, ja nepieciešams, jaunas vadības ievēlēšana saskaņā ar jauno nolikumu un visbeidzot pārreģistrācija Uzņēmumu reģistrā.

Draudzes reorganizācijas process skar arī Baznīcu, jo reorganizācija, Draudzei nodaloties no Baznīcas, ir saistīta ar mantas nodošanu Baznīcai. Reorganizācijas procesa skopais regulējums rada augsni strīdiem starp iesaistītām pusēm, taču tie nav risināmi ar Uzņēmumu reģistra starpniecību, bet gan tiesā civilprocesuālā kārtībā.

[4.5] Trešais lēmums ir prettiesisks daļā, kas attiecas uz valsts notāra secināto, ka Draudzes 2016.gada 10.jūlija kopsapulcē apstiprinātais nolikums (turpmāk – Jaunais nolikums) atbilst ārējiem normatīvajiem aktiem.

Ņemot vērā, ka Draudzes nosaukums sākotnēji iegūts, Draudzei reģistrējoties kā Baznīcas sastāvdaļai, kā arī raugoties no vidēja sabiedrības indivīda, kurš ikdienā aktīvi neseko līdz reliģiskai dzīvei Latvijā, skatupunkta, Draudzes nosaukuma saglabāšana bez izmaiņām noved pie maldības par Draudzes piederību reliģiskajai savienībai – Baznīcai. Līdz ar to atzīstams, ka Jaunais nolikums neatbilst Reliģisko organizāciju likuma 10.panta pirmās daļas 1.punktam.

Attiecīgi arī 2016.gada 15.septembra lēmums daļā, ar kuru atzīts par tiesisku Trešais lēmums, ir prettiesisks.

[5] Līdzpieteicēji iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Tiesa nepareizi interpretējusi Reliģisko organizāciju likuma 8.panta ceturto daļu un 17.panta ceturto daļu, līdz ar to nonākusi pie nepareiza secinājuma, ka Draudzes izstāšanās no Baznīcas ir vērtējama kā reorganizācija. Draudzes izstāšanās no Baznīcas ir izstāšanās un pārreģistrācijas process, nevis reorganizācijas process.

[5.2] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Ministru kabineta 2014.gada 1.aprīļa noteikumu Nr. 170 „Noteikumi par pieteikumiem un paziņojumiem ierakstu izdarīšanai reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā” (turpmāk – noteikumi Nr. 170) 2.2. un 2.4.apakšpunktu.

[5.3] Tiesa, interpretējot Baznīcas satversmes, kas pieņemta 2007.gada 5.jūnijā, 54.punktu un Nolikuma 21. un 22.punktu sakarā ar saistību un lietu tiesībām uz Draudzes īpašumiem un izdarot secinājumus par īpašuma tiesībām, ir pārkāpusi administratīvās tiesas kompetenci, jo konkrētais jautājums risināms civiltiesiskā kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Draudze izstājās no Baznīcas, nevis izbeidza savu darbību, līdz ar to ne Baznīcas satversmes 54.punkts, ne Nolikuma 21. un 22.punkts nav piemērojams, un Baznīcai nebija tiesību atņemt Draudzei piederošos īpašumus.

[5.4] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 55.panta 1.punktu un likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 18.13panta otro daļu un 18.14panta otro daļu, noteikumu Nr. 170 2.2.apakšpunktu, atzīstot, ka Uzņēmumu reģistram bija tiesības izskatīt [pers. I] iesniegto pieteikumu izmaiņu ierakstīšanai reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā.

[5.5] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmo daļu un 305.panta pirmo daļu, jo ir atstājusi bez ievērības Draudzes 2016.gada 26.jūnijā Uzņēmumu reģistram iesniegto iesniegumu.

[5.6] Tiesa Baznīcas tiesības pilnvarot [pers. I] prettiesiski pamato ar Baznīcas Kapitula lēmumu par Draudzes amatpersonu atcelšanu un Draudzes pārvaldes komisijas iecelšanu.

[5.7] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz Baznīcas pieteikumu (sākotnēji lieta Nr. A420317016), lietā kā trešā persona piedalījās tikai Draudze, kas iesniedza apelācijas sūdzību minētajā lietā. Apgabaltiesa sprieduma 13.punktā nepareizi norādījusi, ka par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 5.jūlija spriedumu apelācijas sūdzību iesnieguši līdzpieteicēji.

Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmo daļu, 305.panta pirmo daļu un 307.panta ceturto daļu, jo atstājusi bez ievērības faktu, ka ar Pirmo lēmumu ieceltās Draudzes vadības pārstāve [pers. H] 2016.gada augustā jau bija apstrīdējusi gan Otro lēmumu, gan Trešo lēmumu un ar Uzņēmuma reģistra 2016.gada 14.septembra lēmumu Nr. 1-5/162 atteikts izskatīt [pers. H] iesniegumu par Trešā lēmuma apstrīdēšanu, savukārt Otrais lēmums atstāts negrozīts. Tā vietā, lai izbeigtu tiesvedību, tiesa ir atzinusi Baznīcas subjektīvās tiesības pārsūdzēt 2016.gada 15.septembra lēmumu.

[5.8] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta trešo daļu Otrais un Trešais lēmums zaudēja spēku ar Uzņēmumu reģistra 2017.gada 11.aprīļa lēmuma Nr. 6-14/45864, līdz ar to pirmās instances tiesa prettiesiski neizbeidza tiesvedību lietā pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktu, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 251.panta piekto daļu, 302.panta pirmo daļu un 307.panta ceturto daļu.

[5.9] Tiesa ir pārkāpusi Reliģisko organizāciju likuma 10.panta pirmās daļas 1.punktu jo Draudzes vecais nosaukums „LIEPĀJAS KRUSTA EVAŅĢĒLISKI LUTERISKĀ DRAUDZE” nav identisks Draudzes jaunajam nosaukumam „Liepājas Krusta evaņģēliski luteriskā draudze”. Tāpat tiesa ir pārkāpusi Reliģisko organizāciju likuma 3.panta pirmo, otro un trešo daļu, jo Draudzes jaunais nosaukums nemaldina par Draudzes piederību reliģiskajai savienībai – Baznīcai.

[5.10] Tiesa, sastādot spriedumu 2018.gada 12.martā, ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 243.panta otro daļu, 259.panta pirmo daļu un 307.panta piekto daļu.

[6] Baznīca iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā noraidīts Baznīcas pieteikums, norādot turpmāk minētos argumentus.

[6.1] Tiesa spriedumā nav piemērojusi Latvijas Evaņģēliski luteriskās Baznīcas likuma normas, Reliģisko organizāciju 14.panta otro daļu, Baznīcas satversmes noteikumus un Nolikumu, savukārt nepareizi piemērojusi Reliģisko organizāciju likuma 17.panta ceturto daļu.

[6.2] Izstāšanās no baznīcas nozīmē reliģijas (konfesijas) maiņu, taču tiesa ar spriedumu ir leģitimizējusi tiesību lemt par mazākuma tiesībām uz reliģijas brīvību un izlemt tās ar balsojumu. Šādi neievērojot brīvprātības principu, tiek aizskartas cilvēka pamattiesības, un tiesa ir pārkāpusi Reliģisko organizāciju likuma 2.panta otro daļu, 3.panta otro un trešo daļu un 4.panta pirmo daļu, kā arī Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 99.pantu.

[6.3] Spriedumā pārvērtēta Draudzes kā juridiskas personas tiesībspēja, piedēvējot tai kā juridiskai personai tādas iespējas, kas ir pretrunā ar tās Nolikumu.

[6.4] Tiesa spriedumā nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 17.pantā noteiktās interpretācijas pamatmetodes.

[6.5] Papildu paskaidrojumos Baznīca ir norādījusi, ka Trešais lēmums, kā arī 2016.gada 15.septembra lēmums ir pieņemts, pārkāpjot Reliģisko organizāciju likuma 9.panta astoto daļu un likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 18.14pantu.

Motīvu daļa

[7] Saskaņā ar Reliģisko organizāciju likuma 2.panta otro daļu likuma mērķis ir garantēt Latvijas iedzīvotājiem tiesības uz reliģijas brīvību, kas ietver tiesības brīvi noteikt savu attieksmi pret reliģiju, individuāli vai kopā ar citiem pievērsties kādai reliģijai vai nepievērsties nevienai no tām, brīvi mainīt savu reliģisko vai citu pārliecību, veikt reliģisko darbību, kā arī paust savu reliģisko pārliecību, ievērojot spēkā esošos likumdošanas aktus.

Atbilstoši Reliģisko organizāciju likuma 3.panta pirmajai daļai reliģiskās organizācijas ir šajā likumā noteiktajā kārtībā reģistrētās draudzes, reliģiskās savienības (baznīcas) un diecēzes. Draudzē uz brīvprātības principa pamata apvienojas vienas reliģijas vai konfesijas ticīgie, lai noteiktā apdzīvotajā teritorijā veiktu reliģisko darbību, kā arī cita veida darbību, ievērojot spēkā esošos likumdošanas aktus (*3.panta otrā daļa*). Reliģiskā savienība (baznīca) apvieno šajā likumā noteiktā kārtībā reģistrētas vienas konfesijas draudzes (*3.panta trešā daļa*).

Tātad ticīgie uz brīvprātības pamata var apvienoties reliģiskā organizācijā draudzē, savukārt vienas konfesijas draudzes var apvienoties reliģiskā savienībā (baznīcā).

[8] Satversmes 99.pants aizsargā ikviena tiesības uz domas, apziņas un reliģiskās pārliecības brīvību.

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka Satversmes 99.pantā noteiktā reliģiskās pārliecības brīvība aptver dažāda veida reliģiskus, nereliģiskus un ateistiskus uzskatus, kā arī tiesības pieņemt reliģiju vai nepiederēt ne pie vienas reliģijas. Reliģiskā pārliecība Satversmes 99.panta izpratnē ir tulkojama plaši. Satversmes 99.pantā ietverto brīvību dimensija ir svarīgs elements, kas veido ticīgo cilvēku identitāti un dzīves uzskatus (*Satversmes tiesas 2018.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2017‑18‑01 18.punkts*).

Savukārt Satversmes 102.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības apvienoties biedrībās, politiskajās partijās un citās sabiedriskās organizācijās.

Satversmes 102.pantā ietvertais jēdziens „ikviens” aptver visas personas, kuras var būt pamattiesību subjekts: fiziskās personas, personu apvienības, privāto tiesību juridiskās personas. Šajā pantā ietvertajam jēdzienam „biedrība” ir autonoms saturs. Tas ietver visplašākajā veidā visas sabiedriskās organizācijas. Tostarp ar šo jēdzienu tiek aptvertas arī reliģiskās organizācijas. Biedrošanās brīvība veido sistēmu ar citām Satversmē noteiktajām pamattiesībām un kalpo tām par papildu garantiju (*Satversmes tiesas 2018.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2017‑18‑01 18.punkts*).

Satversmes tiesa minētajā 2018.gada 26.aprīļa spriedumā lietā Nr. 2017‑18‑01norādīja, ka, atklājot Satversmes 99. un 102.panta saturu, jāņem vērā arī starptautiskie cilvēktiesību dokumenti un to piemērošanas prakse. Attiecīgi Satversmes 99.pantam līdzīga norma ir ietverta Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 9.pantā. Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka reliģiskās pārliecības brīvība, kas nostiprināta Konvencijas 9.pantā, ir viens no demokrātiskas sabiedrības stūrakmeņiem. Tā veido vienu no būtiskākajiem ticīgo identitātes un dzīves izpratnes elementiem, bet tā ir vērtīga arī ateistiem, agnostiķiem, skeptiķiem un vienaldzīgajiem. Plurālisms, kas panākts ar grūtībām gadsimtu gaitā, ir būtisks visai sabiedrībai. Proti, šī brīvība nozīmē piederēt vai nepiederēt pie kādas reliģijas, to piekopt vai nepiekopt. Reliģijas brīvība ir galvenokārt individuālās ticības jautājums, taču tā ietver arī brīvību „izrādīt reliģiju” individuāli un privāti vai kopā ar citiem, publiski, un kopā ar tiem, kam ir tāda pati ticība. Ticīgo tiesības uz reliģijas brīvību, kas ietver tiesības izrādīt savu reliģiju kolektīvi, paredz to, ka ticīgie var brīvi apvienoties un valsts nevar nepamatoti iejaukties šajās tiesībās. Reliģisku kopienu autonomija ir neaizstājama demokrātiskā sabiedrībā nepieciešamā plurālisma sastāvdaļa, un tāpēc tā ir Konvencijas 9.pantā ietvertās garantijas pamatā (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 15.septembra sprieduma lietā „Miroļubovs pret Latviju”, pieteikums Nr. 798/05, 80.punktu*). Savukārt Satversmes 102.pantam līdzīga norma ir ietverta Konvencijas 11.pantā. Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka jautājumi, kas skar reliģiskas kopienas organizāciju, aplūkojami kontekstā ar Konvencijas 11.pantu, kas aizsargā reliģiskās apvienības no nepamatotas valsts iejaukšanās. Ja reliģijas brīvība neaizsargātu reliģisku kopienu organizatorisko dzīvi, arī visi citi reliģiskās brīvības aspekti tiktu vājināti (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas Lielās palātas 2016.gada 26.aprīļa sprieduma lietā „İzzettin Doğanand Others v. Turkey”, pieteikums Nr. 62649/10, 93.punktu*).

[9] Reliģisko organizāciju likuma 17.panta nosaukums ir „Reliģisko organizāciju likvidēšanās un reorganizācijas kārtība”. Panta pirmā daļa paredz, ka draudzes un reliģiskās savienības (baznīcas) var likvidēt vai reorganizēt to statūtos (satversmē, nolikumā) noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar panta trešo daļu lēmumu par reliģiskās organizācijas vai tās iestādes likvidēšanu, darbības izbeigšanu vai reorganizāciju paziņo reģistra iestādei. Savukārt panta ceturtā daļa paredz, ka *draudze, kura izstājas no kādas reliģiskās savienības (baznīcas*), tiek pārreģistrēta atbilstoši šā likuma 8.panta ceturtajai daļai.

Reliģisko organizāciju likuma 8.panta ceturtā daļa pārsūdzēto lēmumu pieņemšanas laikā paredzēja, ka draudzēm, kuras pirmo reizi uzsāk darbību Latvijas Republikā un nepieder pie valstī jau reģistrētajām reliģiskajām savienībām (baznīcām), pirmo desmit gadu laikā katru gadu jāpārreģistrējas reģistra iestādē. Pārreģistrējot reliģisko organizāciju, reģistra iestāde pamatojas uz Tieslietu ministrijas sniegto atzinumu par reliģiskās organizācijas iepriekšējā perioda darbības atbilstību normatīvo aktu prasībām (*minētā tiesību norma ar Satversmes tiesas 2018.gada 26.aprīļa spriedumu lietā Nr. 2017-18-01 tika atzīta par neatbilstošu Satversmes 99. un 102.pantam*).

Tātad Reliģisko organizāciju likuma 17.pants regulē reliģisko organizāciju likvidēšanās un reorganizācijas kārtību, taču likumā nav definēts reliģisko organizāciju reorganizācijas jēdziens un veidi. No panta pirmās daļas izriet, ka draudzes un reliģiskās savienības (baznīcas) likvidācijas vai reorganizācijas kārtībai būtu jābūt paredzētai to statūtos (satversmē, nolikumā), savukārt panta ceturtajā daļā ir īpaši atrunāta draudzes, kura izstājas no reliģiskas savienības (baznīcas), pārreģistrācijas kārtība.

[10] Draudzes Nolikuma 21.punkts paredzēja, ja draudzes sapulce Baznīcas satversmei atbilstošā kārtībā pieņem lēmumu par draudzes kā reliģiskas organizācijas likvidēšanos, reorganizāciju vai darbības izbeigšanu, tai skaitā, ja draudze pieņem *lēmumu pārstāt darboties kā Baznīcas draudze*, šis lēmums nekavējoties jāpaziņo Virsvaldei, bet likumā noteiktajā kārtībā Tieslietu ministrijas Reliģisko lietu pārvaldei. Nolikuma 22.punktā ir sīkāk regulēta draudzes likvidēšana vai darbības izbeigšana un gadījums, ja draudze pārstāj darboties kā Baznīcas draudze, savukārt 23.punktā draudžu apvienošanās (reorganizācijas) gadījums.

Saskaņā ar Baznīcas satversmes 54.punktu draudzes likvidēšanas gadījumā vai gadījumā, ja *draudze pārstāj darboties kā Baznīcas draudze*, tās un tās dibināto iestāžu īpašums pāriet Baznīcas īpašumā, savukārt 55.punkts regulē īpašuma tiesību pāreju draudžu apvienošanas gadījumā.

Tātad Baznīcas satversmē ir minēts draudzes likvidēšanas gadījums, draudžu apvienošanās gadījums, kā arī gadījums, ja draudze pārstāj darboties kā Baznīcas draudze. Nolikumā ir regulētā rīcība Draudzes likvidēšanās, reorganizācijas vai darbības izbeigšanās gadījumā, tostarp norādot uz lēmumu pārstāt darboties kā Baznīcas draudzei. No Nolikuma 23.punkta izriet, ka viens no reorganizācijas veidiem ir draudžu apvienošanās.

[11] Baznīca kasācijas sūdzībā norāda, ka Reliģisko organizāciju likums esot vispārēja rakstura normatīvais akts, bet tiesai esot bijis jāņem vērā speciālais likums – Latvijas evaņģēliski luteriskās Baznīcas likums. Tāpat Baznīca uzskata, ka Baznīcas satversme neparedz, ka no Baznīcas varētu izstāties draudze, draudzes locekļiem pieņemot kolektīvu lēmumu par izstāšanos, izstāšanās no draudzes var būt tikai katras personas individuāls lēmums; ja kanoniskajos noteikumos un Nolikumā nav paredzēts, ka draudzei ir tiesības izstāties no Baznīcas, tad draudzes izstāšanās no baznīcas nav iespējama; izstāšanās no Baznīcas nozīmēs reliģijas, vismaz konfesijas maiņu.

Minētie argumenti nav pamatoti.

Baznīca pareizi norādījusi, ka Latvijas evaņģēliski luteriskās Baznīcas likums ir speciālais likums, salīdzinot ar Reliģisko organizāciju likumu, taču nav pamatots Baznīcas uzskats, ka uz Baznīcu un tās draudzēm neattiecas arī Reliģisko organizāciju likums. Tas ir piemērojams tādās tiesiskajās situācijās, kas attiecas uz visām Latvijā esošajām reliģiskajām organizācijām un kas nav noregulētās speciālajos likumos. Latvijas evaņģēliski luteriskās Baznīcas likums neregulē reliģisko organizāciju likvidēšanās un reorganizācijas kārtību, tāpēc ir piemērojams Reliģisko organizāciju likuma regulējums, kas attiecas uz visām reliģiskajām organizācijām.

Nav pamatots arī Baznīcas uzskats, ka Baznīcas satversme un Nolikums neparedz tiesības draudzei izstāties no Baznīcas. Nolikuma 21.punkts paredzēja, ka izstāšanās no Baznīcas iespējama Baznīcas satversmē noteiktajā kārtībā. Kaut arī Baznīcas satversme tiešā veidā neparedz izstāšanās kārtību, tās 54.punktā ir paredzēts gadījums, kad draudze pārstāj darboties kā Baznīcas draudze.Arī Nolikums paredzēja šādu gadījumu.

Līdz ar to apgabaltiesa ir pareizi secinājusi, ka Baznīcas iekšējos normatīvajos aktos nav noteikts aizliegums draudzei izstāties no Baznīcas, un Draudzei bija tiesības izstāties no Baznīcas un pārreģistrēties reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā.

Ņemot vērā, ka ar Satversmes tiesas 2018.gada 26.aprīļa spriedumu lietā Nr. 2017‑18‑01 Reliģisko organizāciju likuma 7.panta trešā daļa (noteica, ka vienas konfesijas draudzes var izveidot valstī tikai vienu reliģisko savienību (baznīcu)) tika atzīta par neatbilstošu Satversmes 99. un 102.pantam, nav pamatots arī arguments par to, ka izstāšanās no Baznīcas nozīmē konfesijas maiņu. Proti, pastāvēt ārpus Baznīcas var arī tāda reliģiskā organizācija, kas sevi identificē ar to pašu konfesiju, kuras ietvaros valstī jau ir reģistrēta reliģiskā savienība (baznīca).

[12] Baznīca uzskata, ka Draudzes locekļiem, kuri ir balsojuši pret Draudzes izstāšanos no Baznīcas, Draudze ir uzspiedusi mainīt savu reliģisko pārliecību pret Draudzes locekļu gribu, tādējādi pārkāpjot Satversmes 99.pantu.

Reliģisko organizāciju locekļiem apvienojoties un reģistrējot konkrēto reliģisko organizāciju, nezūd katra locekļa individuālā reliģijas brīvības. Organizācijas reliģijas brīvība ir jānošķir no atsevišķas personas reliģijas brīvības, jo tās ir atšķirīgas. Lai arī princips ir viens, tomēr tā praktiskā piemērošana ir atšķirīga (*Balodis R. Baznīcu tiesības. Rīga: Reliģijas Brīvības Asociācija, 2002, 173.lpp.*).

Izskatāmajā lietā jāsaprot, ko no Baznīcas izstājās tieši Draudze, īstenojot savu reliģisko brīvību un biedrošanās brīvību, savukārt katrs Draudzes loceklis, īstenojot savu reliģijas brīvību un biedrošanās brīvību, nav spiests turpināt būt par Draudzes locekli. Draudzes Nolikuma 17.punkts noteic, ka Draudzes locekļu izstāšanās kārtību noteic Baznīcas satversme, kuras 22.punkts paredz iespēju pāriet, piemēram, uz citu draudzi. Līdz ar to nav saskatāms Satversmes 99.panta pārkāpums.

[13] Apgabaltiesa, ņemot vērā sprieduma 9. un 10.punktā minētās tiesību normas, ir secinājusi, ka konkrētajā gadījumā draudzes izstāšanās jeb nodalīšanās no reliģiskās savienības (baznīcas) vērtējama kā reorganizācija, kuras gadījumā Reliģisko organizāciju likums noteicis pienākumu draudzei veikt pārreģistrāciju atbilstoši šā likuma 8.panta ceturtajai daļai. Draudze šādas reorganizācijas ceļā nelikvidējas, tā netiek izslēgta no reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistra, bet turpina darboties bez piederības attiecīgās konfesijas reliģiskai savienībai ar pienākumu turpmākos desmit gadus katru gadu pārreģistrēties Uzņēmumu reģistrā.

Līdzpieteicēji kasācijas sūdzībā iebilst pret apgabaltiesas secinājumu, ka Draudzes izstāšanās no Baznīcas ir vērtējama kā reorganizācija, jo tas esot izstāšanās un pārreģistrācijas process. To pierādot arī tas, ka Uzņēmumu reģistrā ir iesniegta nevis noteikumu Nr. 170 2.4.apakšpunktā paredzētā pieteikuma par reliģiskās organizācijas reorganizāciju veidlapa, bet 2.2.apakšpunktā paredzētā pieteikuma reliģiskās organizācijas pārreģistrācijai veidlapa.

Minētais kasācijas sūdzības arguments nav pamatots.

Apgabaltiesa ir pareizi norādījusi, ka parasti ar reorganizāciju saprot tiesību subjekta vai subjektu (juridisku personu) pārkārtošanu, izveidošanu pēc citiem principiem, kas parasti izpaužas kā apvienošanās, sadalīšanas vai pārveidošanās. Tas izriet arī no reorganizācijas regulējuma citos normatīvajos aktos, piemēram, Komerclikums definē komercsabiedrību reorganizācijas veidus, kas var izpausties kā sabiedrību apvienošana (pievienošana vai saplūšana), sadalīšana (sašķelšana vai nodalīšana) un pārveidošana (*sk. 334.-337.pantu*). Arī Biedrību un nodibinājumu likums paredz, ka biedrību var reorganizēt apvienošanas (pievienošana vai saplūšana) vai sadalīšanas (sašķelšana vai nodalīšana) ceļā (*sk. 73.-75.pantu*).

Līdz ar to apgabaltiesa ir pamatoti secinājusi, ka draudzes izstāšanos no kādas reliģiskās savienības (baznīcas) ir pielīdzināma reorganizācijai, ar speciālu regulējumu, kā šāda draudze tiek pārreģistrēta reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā.

[14] Saskaņā ar Baznīcas satversmes 54.punktu gadījumā, ja draudze pārstāj darboties kā Baznīcas draudze, tās un tās dibināto iestāžu īpašums pāriet Baznīcas īpašumā. Arī atbilstoši Nolikuma 21.punktam gadījumā, ja draudze pārstāj darboties kā Baznīcas draudze, draudzes un tās dibināto iestāžu īpašuma pāriet Baznīcas īpašumā ar lēmuma pārstāt darboties kā Baznīcas draudzei pieņemšanas brīdi.

Lai arī apgabaltiesa minētās normas spriedumā ir citējusi, tā nav izdarījusi secinājumus par to, vai un kā konkrētās normas attiecas uz Draudzes īpašumu jautājumu. Proti, no apgabaltiesas sprieduma, tostarp ņemot vērā pievienošanas pirmās instances tiesas spriedumu motivācijai, nav konstatējams, ka tiesa būtu vērtējusi ar Draudzes īpašumu saistītus jautājumus. Tieši pretēji, apgabaltiesa ir norādījusi, ka strīdi, kas rodas starp reorganizācijas procesā iesaistītajām pusēm, ir risināmi tiesā civilprocesuālā kārtībā.

[15] Reliģisko organizāciju likuma 10.panta pirmās daļas 4.punktā noteikts, ka reliģisko organizāciju statūtos (satversmē, nolikumā) norādāma citastarp reliģiskās organizācijas vadības ievēlēšanas kārtība un tās kompetence.

Apgabaltiesa konstatēja, ka saskaņā ar Draudzes pilnsapulces 2016.gada 5.jūnija protokolu Nr. 2 Draudze ir lēmusi par izstāšanos no Baznīcas, taču kopsapulces dienas kārtībā jautājums par jauna nolikuma apstiprināšanu nav bijis iekļauts un Draudze nav pieņēmusi jaunu nolikumu.

Apgabaltiesa pamatoti atzina, ka ar lēmuma par izstāšanos no Baznīcas pieņemšanu Draudzei vairs nav saistoši Baznīcas satversmes noteikumi tiktāl, ciktāl tajos netiek regulēts jautājums par izstāšanās procesa gaitu, un Draudze izstāšanos no Baznīcas veic ārējos normatīvajos aktos un Nolikumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to Draudzei bija pienākums ievērot no Nolikuma izrietošos izstāšanās nosacījumus. Nav pamatots līdzpieteicēju uzskats, ka līdz ar lēmuma par izstāšanos no Baznīcas pieņemšanu Draudzei vairs nav saistošs Nolikums. Draudzei bija jādarbojas saskaņā ar Nolikumu līdz brīdim, kad tika apstiprināts jauns nolikums, kas izskatāmajā lietā notika vien ar Draudzes 2016.gada 10.jūlija lēmumu pēc tam, kad Uzņēmumu reģistrs jau bija pieņēmis Pirmo lēmumu.

Nolikuma 22.punkts noteica, ka līdz ar lēmuma par pārstāšanu darboties kā Baznīcas draudzei pieņemšanas brīdi Virsvalde Baznīcas satversmē noteiktajā kārtībā ir tiesīga uz Nolikuma pamata vienpusīgi ierobežot draudzes institūciju un amatpersonu pārstāvības tiesības, kā arī Kapituls Baznīcas satversmē noteiktajā kārtībā ir tiesīgs iecelt draudzes pārvaldes komisiju, kas veiks draudzes likvidācijas komisijas pienākumus. Izskatāmajā gadījumā Draudze nav pieņēmusi lēmumu par likvidāciju, bet gan izstāšanos no Baznīcas, taču Nolikuma 22.punkts izskatāmajā lietā ir piemērojams, ņemot vērā, ka tas regulē Draudzes izstāšanās no Baznīcas kārtību. Tāpat Nolikuma 15.punktā ir noteikts, ka īpašos gadījumos (nepaskaidrojot, ko varētu uzskatīt par *īpašiem gadījumiem*) saskaņā ar Baznīcas satversmi Draudzes pārvaldi un vadību īsteno Baznīcas Kapitula iecelta draudzes pārvaldes komisija un tās iecelšanas kārtību, kompetenci un darbības termiņu nosaka Kapituls. Tādējādi saskaņā ar Nolikumu Kapitulam ir piešķirtas tiesības pieņemt lēmumu par izmaiņām Draudzes vadības sastāvā, un Baznīca atbilstoši Nolikumam lēma par izmaiņām Draudzes vadības sastāvā.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa pamatoti atzina, ka, izvērtējot pieteikumus ienākšanas kārtībā, Uzņēmumu reģistram, izskatot nākamo pieteikumu, kas iesniegts Draudzes lietā, bija jāpārbauda pieteikuma un tam pievienoto dokumentu atbilstība Uzņēmumu reģistrā reģistrētā Nolikuma prasībām; Uzņēmumu reģistrs pamatoti ir atzinis, ka iesniegtie dokumenti par Draudzes amatpersonu atbrīvošanu un pārvaldes komisijas iecelšanu atbilst Nolikumam.

[16] Likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 18.13panta otrā daļa noteic, ka ierakstu reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā izdara uz pieteikuma, likuma „Par Latvijas Republikas un Svētā Krēsla līgumu” 1.2pantā noteiktā paziņojuma vai tiesas nolēmuma pamata. Savukārt, pamatojoties uz šā paša likuma 18.14panta otro daļu, lēmumu par ieraksta izdarīšanas atlikšanu Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņem, tostarp ja statūti (satversme, nolikums) vai citi Uzņēmumu reģistram iesniegtie dokumenti satur novēršamas neatbilstības normatīvo aktu prasībām (2.punkts).

Pieteikumu par izmaiņām Uzņēmumu reģistrā iesniedza un parakstīja Draudzes vārdā pilnvarotā persona [pers. I], taču pilnvara, kas apliecinātu [pers. I] pārstāvības tiesības, pieteikumam netika pievienota. Izskatāmajā gadījumā Uzņēmumu reģistrs pieņēma Pirmo lēmumu, ar kuru izdarīts ieraksts reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā par izmaiņām Draudzes vadībā: atbrīvota [pers. E], [pers. D], [pers. C], [pers. A] un [pers. B], iecelts [pers. F], [pers. G] un [pers. H].

Apgabaltiesa pareizi norādīja, ka apstrīdēšanas institūta mērķis ir dot iespēju valsts pārvaldei viena pārvaldes procesa ietvaros novērst kļūdas, ko pieļāvusi zemāka iestāde (amatpersona). Tāpēc Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs, pārbaudot Pirmā lēmuma tiesiskumu, varēja novērst zemākas amatpersonas pieļautu pārkāpumu un pārbaudīt pieteikumu parakstījušās [pers. I] pilnvarojumu, pieprasīt Draudzei iesniegt pilnvarojumu apliecinošu dokumentu, kā arī pievienot saņemtās pilnvaras Draudzes reģistrācijas lietai.

Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti atzina, ka nepārliecināšanās par pilnvaras esību pirms Pirmā lēmuma pieņemšanas, ņemot vērā, ka pārkāpums ticis novērsts, nav atzīstama par tik būtisku procesuālu pārkāpumu, lai tādēļ Pirmo lēmumu kopumā atzītu par prettiesisku.

[17] Nav pamatots līdzpieteicēju arguments, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmo daļu un 305.panta pirmo daļu, jo ir atstājusi bez ievērības Draudzes 2016.gada 26.jūnijā Uzņēmumu reģistram iesniegto iesniegumu.

Senāta judikatūrā atzīts, ka atbilstoši likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.pantā noteiktajai Uzņēmumu reģistra kompetencei reģistrs pārbauda, vai pieteikumam par izmaiņu izdarīšanu reģistrā ir pievienoti šādai reģistrācijai tiesību normās noteiktie dokumenti un iesniegto dokumentu atbilstību tiesību normu prasībām, taču nepārbauda lēmuma pieņemšanas faktiskos apstākļus (*piemēram, Senāta 2015.gada 17.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1444/2015 (A420432712) 7.punkts; 2019.gada 12.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-193/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0912.A420338615.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0912.A420338615.2.S)*) 10.punkts*).

Lai gan nav šaubu, ka Uzņēmumu reģistra kompetencē ietilpst arī iesniegto dokumentu satura atbilstības pārbaude, iestādes kompetences robežas tomēr nav paplašināmas līdz tiesvedībai raksturīgai tiesību jautājumu pārbaudei vai strīda izskatīšanai. Dokumentu juridiskā spēka vai tajā ietverto ziņu atbilstības normatīvajiem aktiem vai citiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem apšaubīšana vērtējama kā izņēmuma gadījums (*Senāta 2015.gada 30.marta sprieduma lietā Nr. SKA-136/2015 (A420625810) 10.punkts; 2019.gada 12.septembra sprieduma lietā Nr. SKA‑193/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0912.A420338615.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0912.A420338615.2.S)*) 13.punkts*).

Apgabaltiesa pamatoti atzina, ka ar Draudzi saistīto personu iesniegumi Uzņēmumu reģistram pirms Pirmā lēmuma un 2016.gada 14.lēmuma pieņemšanas saistībā ar Baznīcas rīcību nav uzskatāmi par tiesiskiem šķēršļiem atlikt vai atteikt ieraksta izdarīšanu saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 18.14pantu, jo tie satur ziņas par Draudzes un Baznīcas pieņemto lēmumu faktiskajiem apstākļiem, un Uzņēmumu reģistra kompetencē neietilpa Draudzes iesniegumā norādīto ziņu pārbaude pirms Pirmā lēmuma pieņemšanas.

[18] Līdzpieteicēji pareizi norāda, ka apgabaltiesa sprieduma aprakstošajā daļā ir pieļāvusi kļūdu, norādot, ka apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 5.jūlija spriedumu ir iesnieguši līdzpieteicēji, lai gan lietas Nr. A420317016 dalībniece pirms lietu apvienošanas apgabaltiesā bija tikai Draudze, kas arī iesniedza minēto apelācijas sūdzību. Senāts minēto kļūdu vērtē kā pārrakstīšanās kļūdu. Turklāt līdzpieteicēji nav norādījuši, kā šī kļūda ietekmējusi lietas iznākumu.

[19] Līdzpieteicēji kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa esot pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmo daļu, 305.panta pirmo daļu un 307.panta ceturto daļu, jo atstājusi bez ievērības faktu, ka Baznīcas ieceltā Draudzes vadības pārstāve [pers. H] 2016.gada augustā jau bija apstrīdējusi gan Otro lēmumu, gan Trešo lēmumu un minētais apstrīdēšanas iesniegums izskatīts ar Uzņēmuma reģistra 2016.gada 14.septembra lēmumu Nr. 1-5/162. Līdzpieteicēju ieskatā, minētais ir pamats izbeigt tiesvedību, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, nevis atzīt Baznīcas subjektīvās tiesības pārsūdzēt 2016.gada 15.septembra lēmumu.

Tā kā pieteikumu par 2016.gada 15.septembra lēmumu iesniedza Baznīca, tad tiesa pamatoti vērtēja tieši Baznīcas subjektīvās tiesības iesniegt pieteikumu. Līdzpieteicēji nav izteikuši pamatojumu, kāpēc tiesas secinājums nav pamatots. Tas vien, ka kāda cita persona arī ir apstrīdējusi Otro lēmumu un Trešo lēmumu, bet nav pārsūdzējusi augstākas iestādes lēmumu, nenozīmē, ka Baznīca nevar pārsūdzēt augtākās iestādes lēmumu, kas pieņemts, izskatot tās apstrīdēšanas iesniegumu.

Līdz ar to minētie līdzpieteicēju argumenti ir noraidāmi kā nepamatoti.

[20] Līdzpieteicēji kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa, neizbeidzot tiesvedību lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktu, esot pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 82.panta otro daļu, 251.panta piekto daļu, 302.panta pirmo daļu un 307.panta ceturto daļu. Minēto viedokli līdzpieteicēji pamato ar to, ka Otrais lēmums un Trešais lēmums ir zaudējuši spēku līdz ar jauna Uzņēmumu reģistra 2017.gada 11.aprīļa lēmuma Nr. 6-14/45864 pieņemšanu.

Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punkts paredz, ka tiesa izbeidz tiesvedību, ja tiesiskais strīds, kas bija par pamatu pieteikuma iesniegšanai tiesā, izbeidzies, piemēram, noslēdzot administratīvo līgumu, iestādei atceļot pārsūdzēto administratīvo aktu vai atzīstot to par prettiesisku, spēkā neesošu vai spēku zaudējuši.

Izskatāmajā gadījumā nav konstatējams minētajā tiesību normā norādītais pamats tiesvedības izbeigšanai. Tas, ka ar nākamo Uzņēmumu reģistra lēmumu par ieraksta izdarīšanu reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā pārsūdzētais administratīvais akts ir zaudējis spēku, nenozīmē, ka tiesiskais strīds lietā ir izbeidzies. Šādā gadījumā spēku zaudējušo administratīvo aktu vairs nevar atcelt, bet tiesa var vērtēt tā tiesiskumu.

Savukārt līdzpieteicēju minētā Administratīvā procesa likuma 82.panta otrā daļa attiecas uz spēku zaudējuša administratīvā akta apstrīdēšanu iestādē, nevis procesu tiesā. Tāpēc atsaukšanās uz to konkrētajā gadījumā nav pamatota.

Līdz ar to līdzpieteicēju norādītie argumenti nav pamatoti.

[21] Nav pamatots līdzpieteicēju arguments, ka apgabaltiesa ir nepamatoti rakstveida procesā piemērojusi Administratīvā procesa likuma 243.panta otro daļu, jo apgabaltiesai esot bijis jāievēro Administratīvā procesa likuma 259.panta pirmajā daļā noteiktais sprieduma sastādīšanas termiņš.

Administratīvā procesa likuma 243.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas sēdē izskatītā lietā tiesa aiziet taisīt spriedumu, par to paziņojot tiesas sēžu zālē esošajiem, kā arī nosakot laiku, kad spriedums būs sastādīts un pieejams tiesas kancelejā, un izskaidrojot nolēmuma pārsūdzēšanas kārtību. Vienlaikus šā panta trešā daļa noteic: ja lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, par sprieduma sastādīšanu tiesa paziņo saskaņā ar šā likuma 259.pantu. Likuma 259.panta pirmā daļa attiecīgi paredz, ka lietā, kas izskatīta rakstveida procesā, tiesa spriedumu sastāda ne vēlāk kā 21 dienas laikā pēc tam, kad pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības. Procesa dalībniekiem laikus paziņo datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Savukārt 243.panta otrā daļa paredz, ka tiesa spriedumu sastāda ne vēlāk kā 21 dienas laikā. Ja tiesa sprieduma sastādīšanas laikā konstatē, ka sprieduma sastādīšanai nepieciešams ilgāks termiņš, tā nosaka citu sprieduma sastādīšanas datumu tuvāko divu mēnešu laikā.

Pretēji līdzpieteicēju uzskatam, 259.panta norma attiecībā uz iespēju pagarināt tiesas sprieduma sastādīšanas termiņu nav vērtējama kā speciālā tiesību norma iepretim 243.panta otrajai daļai. Rakstveida procesā izskatītā lietā sprieduma sastādīšana reglamentēta atsevišķā likuma pantā tāpēc, ka atšķiras veids, kādā tiesa paziņo procesa dalībniekiem par to, kad būs pieejams tiesas spriedums (uz to skaidri norāda 243.panta trešā daļa). Nav rodami nekādi loģiski apsvērumi (un tādus nav norādījuši arī līdzpieteicēji), kāpēc sprieduma sastādīšanas termiņa pagarināšana būtu pieļaujama tikai mutvārdu procesā izskatītās lietās, bet ne rakstveida procesā izskatītās lietās. Senāts vērš pieteicējas uzmanību uz to, ka mutvārdu procesa un rakstveida procesa vienīgās atšķirības ir veids, kādā tiesa komunicē ar procesa dalībniekiem; mutvārdu procesā tas notiek mutvārdos, savukārt rakstveida procesā – rakstveidā. Citādi no tiesas pienākumu viedokļa mutvārdu procesā un rakstveida procesā lietas izskatāmas analogi. Objektīva nepieciešamība pagarināt tiesas nolēmuma sastādīšanas termiņu var rasties tiklab mutvārdu procesā izskatītās lietās, kā rakstveida procesā izskatītās lietas, jo kā vienā, tā otrā procesa veidā tiek skatītas visu kategoriju administratīvās lietas un var būt komplicēti tiesību jautājumi un nepieciešama padziļināta tiesību jautājumu izpēte vai vienkārši apjomīgs lietā vērtējamo apstākļu klāsts. Līdz ar to nav saprātīga pamata uzskatīt, ka tas vien, ka sprieduma sastādīšanas termiņa pagarināšana nav īpaši norādīta arī 259.pantā, liecina par likumdevēja gribu liegt tiesai pagarināt rakstveidā izskatītā lietā sastādāmā sprieduma termiņu, atsaucoties uz 243.panta otrās daļas otro teikumu (*Senāta 2020.gada 3.marta sprieduma lietā Nr. SKA-167/2020* *(*[*ECLI:LV:AT:2020:0303.A420266916.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0303.A420266916.4.S)*) 25.punkts*).

[22] Baznīca kasācijas sūdzībā norāda, ka Trešais lēmums, kā arī 2016.gada 15.septembra lēmums esot pieņemts pārkāpjot Reliģisko organizāciju likuma 9.panta astoto daļu un likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 18.14pantu, jo Trešais lēmums esot pieņemts bez reliģiskās organizācijas statūtos noteiktajā kārtībā pieņemtā lēmuma par grozījumiem statūtos un bez Draudzes nolikuma teksta jaunajā redakcijā, kas būtu apstiprināts ar Baznīcas Sinodes lēmumu un Baznīcas arhibīskapa parakstīts, tādējādi esot bijis jāpieņem lēmums par atteikumu izdarīt ierakstu.

Reliģisko organizāciju likuma 14.panta otrā daļa noteic, ka reliģiskās organizācijas darbojas pamatojoties uz attiecīgās konfesijas kanoniskajiem noteikumiem un saviem statūtiem (satversmi, nolikumu).

Var piekrist Baznīcas norādei, ka Reliģisko organizāciju likuma 9.panta astotā daļa noteic, ka reliģiskās organizācijas vai tās iestādes pilnvarota persona pieteikumam par statūtu (satversmes, nolikuma) grozījumu reģistrāciju pievieno reliģiskās organizācijas vai tās iestādes statūtos (satversmē, nolikumā) noteiktajā kārtībā pieņemto lēmumu par grozījumiem statūtos (satversmē, nolikumā) un statūtu (satversmes, nolikuma) tekstu jaunajā redakcijā (divos eksemplāros). Tāpat Nolikuma 1.punkts paredzēja, ka nolikuma grozījumi stājas spēkā ar brīdi, kad tie tiek apstiprināti Baznīcas Sinodē. Taču izskatāmajā lietā būtiskākais apstāklis ir tas, ka Draudze ir izstājusies no Baznīcas, līdz ar to nepieciešamība pēc nolikuma grozījumu apstiprināšanas Baznīcas Sinodē būtu absurda. Šeit jāņem vērā, ka Jaunais nolikums nav uzskatāms par Nolikuma grozījumiem kā tādiem. Jaunā nolikuma teksts ir pilnībā pārstrādāts un izveidots no jauna, ņemot vērā, ka Draudze nevēlas iekļauties Baznīcā un vēlas darboties autonomi.

Līdz ar to, kaut arī Draudze Uzņēmumu reģistrā ir iesniegusi pieteikumu par izmaiņām statūtos, un pati Draudze 2016.gada 10.jūlijā ir pieņēmusi lēmumu par grozījumiem statūtos, ir redzams, ka Jaunais nolikums ir pieņemts pilnīgi jaunā redakcijā.

Tādējādi, Senāta ieskatā, Jaunais nolikums nebija jāapstiprina Baznīcas Sinodē, un nav konstatējams, ka Trešais lēmums būtu pieņemts, pārkāpjot Reliģisko organizāciju likuma 9.panta astoto daļu un likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 18.14pantu.

[23] Saskaņā ar Reliģisko organizāciju likuma 10.panta pirmās daļas 1.punktu reliģisko organizāciju statūtos (satversmē, nolikumā) norādāms reliģiskās organizācijas nosaukums un konfesionālā piederība. Reliģiskās organizācijas nosaukums nedrīkst maldināt par draudzes piederību pie reliģiskās savienības (baznīcas), ja draudze neatzīst savu piederību pie likumā noteiktajā kārtībā reģistrētas reliģiskās savienības (baznīcas).

Tādējādi likumdevējs ir nodrošinājis to, ka reliģiskā organizācija reģistrējoties nevar maldināt sabiedrību par savu piederību pie citas reliģiskās organizācijas, tostarp reliģiskās savienības (baznīcas) (*Satversmes tiesas 2018.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2017‑18‑01 25.punkts*).

Pēc izstāšanās no Baznīcas Draudze ir pieņēmusi Jauno nolikumu, kura 1.1.punktā norādīts, ka Draudzes nosaukums ir Liepājas Krusta evaņģēliski luteriskā draudze. Savukārt Jaunā nolikuma 1.3.punktā norādīts, ka Draudze pieder pie luterāņu konfesijas. Draudze ir evaņģēliski luteriska draudze. Draudze nevēlas iekļauties jau esošajā luterāņu baznīcā Latvijā. Draudze darbojas autonomi.

Apgabaltiesa, salīdzinot Nolikumu ar Jauno nolikumu, pareizi konstatējusi, ka Draudzes nosaukums būtībā nav mainījies. Atšķirība ir tikai Draudzes reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā iepriekš reģistrētā nosaukuma un Jaunajā nolikumā norādītā nosaukuma lielo un mazo burtu lietojumā.

Līdzpieteicēji kasācijas sūdzībā atsaucas uz Senāta atziņām 2008.gada 27.marta sprieduma lietā Nr. SKA-58/2008, taču norādāms, ka tās izskatāmajā lietā nav piemērojamas. Pirmkārt, minētajā lietā tika skatīts jautājums par šķīrējtiesas nosaukuma veidošanu, ko regulē Komerclikums un Civilprocesa likums, tādējādi lietā ir atšķirīgi apstākļi nekā izskatāmajā lietā. Otrkārt, šķīrējtiesas nosaukums atšķīrās par vienu burtu.

Apgabaltiesa atzinusi, ka Draudzes nosaukums var maldināt par piederību Baznīcai. Minēto apgabaltiesa pamatojusi ar to, ka Draudzes nosaukums sākotnēji iegūts, reģistrējoties kā Baznīcas sastāvdaļai, kā arī raugoties no vidēja sabiedrības indivīda, kurš ikdienā aktīvi neseko līdzi reliģiskajai dzīvei Latvijā, skatupunkta. Taču apgabaltiesa spriedumā nav norādījusi, kuri Draudzes nosaukuma elementi un kāpēc rada maldīgu priekšstatu vai asociācijas par Draudzes piederību Baznīcai. Līdz ar to, Senāta ieskatā, minētais apgabaltiesas sprieduma pamatojums nav pietiekams secinājuma par Reliģisko organizāciju likuma 10.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu izdarīšanai. Minētais ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā.

Vērtējot Draudzes nosaukuma atbilstību Reliģisko organizāciju likuma 10.panta pirmās daļas 1.punkta prasībām, apgabaltiesai būtu jāņem vērā, ka pēc Satversmes tiesas 2018.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2017‑18‑01 nepastāv ierobežojums, ka vienas konfesijas draudzes var izveidot valstī tikai vienu reliģisko savienību (baznīcu). Līdz ar to tas, ka Draudzes nosaukumā ir ietvertie vārdi „evaņģēliski luteriskā” liecina par piederību konfesijai nevis Baznīcai.

[24] Ievērojot iepriekš minēto, ir atceļams apgabaltiesas spriedums daļā, ar kuru apmierināts Baznīcas pieteikums daļā par 2016.gada 15.septemba lēmuma daļā, ar kuru atzīts par tiesisku Trešais lēmums, atzīšanu par prettiesisku. Pārējā daļa apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.marta spriedumu daļā, ar kuru apmierināts reliģiskās organizācijas „LATVIJAS EVAŅĢĒLISKI LUTERISKĀ BAZNĪCA” pieteikumu par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2016.gada 15.septembra lēmuma Nr. 1-5/165 atzīšanu par prettiesisku daļā, ar kuru atzīts par tiesisku valsts notāra 2016.gada 17.augusta lēmums Nr. 6-14/105077/2;

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.marta spriedumu pārējā daļā, bet reliģiskās organizācijas „LATVIJAS EVAŅĢĒLISKI LUTERISKĀ BAZNĪCA” kasācijas sūdzību un reliģiskās organizācijas „Liepājas Krusta evaņģēliski luteriskās draudze”, [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] kasācijas sūdzību attiecīgajā daļa noraidīt;

atmaksāt reliģiskajai organizācijai „Liepājas Krusta evaņģēliski luteriskās draudze” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.