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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Jelgavas cietuma administrācijas rīcības, nenodrošinot ieslodzījuma vietā bezmaksas plānveida stomatoloģisko palīdzību, atzīšanu par prettiesisku un morālā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 20.decembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] 2013.gada 27.decembrī un 2015.gada 12.jūlijā pieteicējs [pers. A] vērsās Ieslodzījuma vietu pārvaldē (turpmāk – Pārvalde) ar iesniegumiem par bezmaksas stomatoloģiskās palīdzības nenodrošināšanu Jelgavas cietumā. Iesniegumos pieteicējs lūdzis atlīdzināt morālo kaitējumu 28 457,44 *euro*.

Ar Pārvaldes 2014.gada 29.janvāra un 2015.gada 14.augusta lēmumiem pieteicēja iesniegumi noraidīti.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, prasot atzīt par prettiesisku Jelgavas cietuma administrācijas rīcību, nenodrošinot pieteicējam bezmaksas stomatoloģisko palīdzību. Pieteicējs arī lūdzis atlīdzināt nemantisko (morālo) kaitējumu. Ar Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 16.novembra spriedumu pieteicēja pieteikums noraidīts.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, ar 2017.gada 20.decembra spriedumu pieteicēja pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa konstatēja, ka no tiesību normām izriet, ka Latvijā zobārstniecības pakalpojumi (zobu ārstēšana) un zobu protezēšana personām, kas vecākas par 18 gadiem, arī ieslodzītām personām, nav no valsts budžeta apmaksājami ārstniecības pakalpojumi. Vienlaikus tiesību normas paredz, ka ieslodzītajām personām ir tiesības saņemt bezmaksas neatliekamo stomatoloģisko palīdzību. Spriedumā arī norādīts, ka nav konstatējams, ka no 2013.gada oktobra līdz 2015.gada jūlijam pieteicējam būtu bijusi nepieciešama neatliekamā zobārstniecības palīdzība. Turklāt pieteicējam tika sniegta akūtā zobārstniecības palīdzība (zoba sakņu izraušana, zobu sāpju gadījumā pretsāpju medikamentu izsniegšana), nodrošinot to par valsts budžeta līdzekļiem. Tāpat apgabaltiesa atzina, ka lietas materiāli neliecina, ka pieteicēja zobu veselības stāvoklis būtu tāds, kas būtiski apdraud pieteicēja veselību vai sagādā būtiskas ciešanas. Apgabaltiesa arī nekonstatēja kādus īpašus apstākļus, lai pieteicējam nodrošinātu bezmaksas zobu ārstēšanu cietumā tā iemesla dēļ, ka pieteicējam ir mazi ienākumi vai to nav nemaz. Turklāt pieteicējam strīdus periodā bija regulāri ienākumi, un līdz ar to naudas līdzekļus zobu ārstēšanai pieteicējs nepieciešamības gadījumā varējis sakrāt. Spriedumā secināts, ka pieteicējam nepieciešamos stomatoloģiskos pakalpojumus varēja nodrošināt Jelgavas cietumā. Savukārt pieteicēja apgalvojumu, ka Jelgavas cietuma zobārstniecības kabinets bijis nepieņemamā stāvoklī, neapstiprina citi lietā esošie pierādījumi. Ievērojot minēto, tiesa atzina, ka Jelgavas cietuma rīcība nav būtiski ierobežojusi pieteicēja pamattiesības uz veselības aizsardzību, tiesības saņemt valsts garantēto medicīniskās palīdzības minimumu, kā arī tā nav atzīstama par spīdzināšanu, cietsirdīgu vai cieņu pazemojošu izturēšanos pret pieteicēju.

[4] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Jelgavas cietumā pieteicējam ir tikuši izrauti vairāki zobi, kā rezultātā pieteicējs ir izjutis intensīvas fiziskas un morālas ciešanas. Ticis pārkāpts Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 3.pants. Valsts ir gatava apmaksāt tikai zobu izraušanu, bet, lai izrautu zobu, nepieciešams zobu sapūdēt, kas savukārt ir ļoti ilgstošs un sāpīgs process.

[4.2] Tiesa ir ignorējusi Tiesībsarga atzinumu, kā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas lietā „*Iacov Stanciu v. Romania*”.

[4.3] Nepamatots ir tiesas secinājums par pieteicējam pieejamiem finanšu līdzekļiem. Attiecīgajā periodā pieteicēja rīcībā ir bijuši tikai 606,20 *euro*. Pretēji apgabaltiesas norādītajam pieteicējam nebija iespējams sakrāt nepieciešamo naudas summu, it īpaši trīs gadu laikā. Pieteicējam ir liegta iespēja strādāt algotu darbu, lai nopelnītu zobārstam nepieciešamo naudu. Tiesa arī ignorējusi faktu, ka pieteicējs cietuma veikalā iegādājās ne tikai pārtikas produktus, bet arī telefona kartes un pastmarkas, lai būtu iespējams sazināties ar advokātu un tuviniekiem un turpināt saņemt no tuviniekiem naudas pārskaitījumus.

[4.4] Tiesa nav norādījusi tiesību normu, kas ļautu iestādei izmantot pieteicēja konta izdrukas bez pieteicēja atļaujas vai bez tiesneša sankcijas.

[4.5] Pieteicējs ir centies izmantot visas iespējas, lai saņemtu nepieciešamo ārstēšanu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējs no Jelgavas cietuma stomatologa tā arī nav saņēmis atbildi uz 2015.gada 5.marta iesniegumu, kurā pieteicējs lūdza informāciju par zobu stāvokli, labošanas iespējām, kā arī par pakalpojuma apmaksas veidu.

[4.6] Pieteicējam nepamatoti liegta iespēja saņemt pakalpojumu ārpus cietuma.

[4.7] Iestādei, izskatot pieteicēja iesniegumu, vajadzēja piemērot Ministru kabineta 2014.gada 14.janvāra noteikumus Nr. 25 „Noteikumi par apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpi ieslodzījuma vietās” (turpmāk – noteikumi Nr. 25), kuri pieteicējam bija labvēlīgāki, nevis Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumus Nr. 276 „Apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpes īstenošanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 276).

[4.8] Nav saprotama tiesas nostāja, ka pieteicējam informācija par zobu stāvokli ir jānorāda iesniegumā cietuma priekšniekam, kuram ir pieejama visa medicīniskā informācija. Pieteicējs pats nevar noteikt savu diagnozi.

[4.9] Nepamatots ir apgabaltiesas apgalvojums, ka pieteicējs cietuma zobārstniecības pakalpojumus būtu vēlējies saņemt arī pēc tam, kad bija publicēti Eiropas Komitejas spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai (turpmāk – Spīdzināšanas novēršanas komiteja) secinājumi par Jelgavas cietuma zobārstniecības kabineta stāvokli. Lietā nav neviena dokumenta, kas apstiprinātu, ka pieteicējs bija informēts par šiem secinājumiem.

[4.10] Tiesa nepamatoti nepiemēroja Administratīvā procesa likuma 126.panta piekto daļu.

[4.11] Pieteicējam būtu nosakāms maksimālais morālā kaitējuma atlīdzinājuma apmērs – 28 457,44 *euro*.

[5] Ieslodzījuma vietu pārvalde par pieteicēja kasācijas sūdzību ir iesniegusi paskaidrojumu, uzsverot, ka pieteicējs nav norādījis nevienu apgabaltiesas jau neizvērtētu apstākli, kam ir būtiska un izšķiroša nozīme lietas izskatīšanā.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds, vai ar Jelgavas cietuma administrācijas rīcību, nenodrošinot pieteicējam ieslodzījuma vietā bezmaksas plānveida stomatoloģisko palīdzību (zobu ārstēšanu) un atsakot iespēju ārstēties ārpus cietuma, ir pārkāptas pieteicēja cilvēktiesības.

[7] Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 95.pants paredz, ka spīdzināšana, citāda cietsirdīga vai cieņu pazemojoša izturēšanās pret cilvēku ir aizliegta un nevienu nedrīkst pakļaut nežēlīgam vai cilvēka cieņu pazemojošam sodam. Savukārt Konvencijas 3.pants noteic, ka nevienu nedrīkst spīdzināt vai cietsirdīgi vai pazemojoši ar viņu apieties vai sodīt.

Spīdzināšanas, cietsirdīgas vai pazemojošas izturēšanās vai sodīšanas aizliegums īpaši nozīmīgs ir attiecībā uz ieslodzītām personām. Valstij ir pienākums nodrošināt, ka personas ieslodzījuma apstākļi ir savienojami ar cilvēka cieņu, ka soda izpildes veids un metodes nepakļauj personu tādām ciešanām, kas pārsniedz neizbēgamo ciešanu līmeni, kas raksturīgs ieslodzījumam, un ka, ņemot vērā ieslodzījuma prasības, personas veselība un labklājība ir pienācīgi aizsargāta (*Senāta 2019.gada 15.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-182/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0415.A420223015.2.S) 7.punkts; Senāta 2018.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr.* *SKA-207/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0607.A420383014.2.S) 6.punkts*).

Lai nodrošinātu to, ka ieslodzītā veselība un labklājība tiek pienācīgi aizsargāta, valstij var būt arī pienākums sniegt ieslodzītajam nepieciešamo medicīnisko palīdzību. Lai atzītu, ka ir noticis Konvencijas 3.panta un Satversmes 95.panta pārkāpums, nav nepieciešams konstatēt, ka medicīniskās palīdzības nesniegšana ir novedusi pie nepieciešamības pēc neatliekamās medicīniskās palīdzības vai radījusi spēcīgas vai ilgstošas sāpes. Zināmos gadījumos pārkāpuma konstatēšanai var pietikt ar to, ka ieslodzītajam bija nepieciešama medicīniskā palīdzība, viņš to prasīja, bet tā netika nodrošināta (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 10.janvāra spriedums lietā „Vladimir Vasilyev v. Russia”, iesnieguma Nr. 28370/05, 55.-56.punkts*).

Taču jāņem vērā: lai konstatētu spīdzināšanas, cietsirdīgas vai pazemojošas izturēšanās vai sodīšanas aizlieguma pārkāpumu, apiešanās raksturam vai ieslodzījuma apstākļiem ir jāsasniedz minimālais bardzības līmenis, kura novērtēšana ir relatīva pēc būtības. Tā ir atkarīga no lietas faktu kopuma un, jo īpaši, no apiešanās rakstura un konteksta, tās izpildes elementiem, ilguma, tās izraisītajām fiziskajām vai psihiskajām sekām, kā arī dažkārt no cietušā dzimuma, vecuma un veselības stāvokļa (*Senāta 2013.gada 5.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-0436/2013 (A42833609) 7.punkts*).

[8] Apgabaltiesa pamatoti ir vērtējusi, vai tiesību normas paredz ieslodzītajiem nodrošināt plānveida stomatoloģiskos pakalpojumus par valsts budžeta līdzekļiem. Tiesību normās paredzētas medicīniskās palīdzības nesniegšana pat tad, ja tas nerada nopietnas ciešanas ieslodzītajam, var tikt atzīta par cilvēktiesību pārkāpumu, jo šajā gadījumā ieslodzītais tiek pakļauts tādām ciešanām, kas pārsniedz neizbēgamo ciešanu līmeni, kas raksturīgs ieslodzījumam. Turklāt, ja tiesību normās ir noteikts īpašs regulējums par ieslodzītajiem nodrošināmo veselības aprūpi un tajā nav paredzēts, ka konkrēto medicīnisko palīdzību apmaksā valsts, tad ir arī jāpārbauda, vai vispārējā regulējumā par valsts apmaksātas veselības aprūpes nodrošināšanu valsts iedzīvotājiem konkrētais medicīniskās palīdzības veids ir noteikts kā valsts apmaksāts pakalpojums. Kā norādīts Eiropas Padomes 2006.gada 11.janvāra Ministru komitejas rekomendācijas Rec(2006)2 dalībvalstīm par Eiropas Cietumu noteikumiem 40.3.apakšpunktā, ieslodzītajiem ir jānodrošina pieeja valstī esošajiem veselības aprūpes pakalpojumiem bez diskriminācijas uz viņu tiesiskā statusa pamata (*Senāta 2020.gada 2.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-258/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0602.A420236317.10.S) 7.punkts*).

Apgabaltiesa ir pareizi secinājusi, ka ne Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 22.pants, ne Ministru kabineta 2007.gada 20.marta noteikumi Nr. 199 „Noteikumi par apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpi izmeklēšanas cietumos un brīvības atņemšanas iestādēs”, ne noteikumi Nr. 25, ne arī noteikumi Nr. 276 neparedz plānveida stomatoloģisko pakalpojumu sniegšanu ieslodzītajām personām par valsts budžeta līdzekļiem. Ņemot vērā minēto, lietā nav nozīmes pieteicēja argumentiem par to, kurus Ministru kabineta noteikumus iestādei vajadzēja piemērot, izskatot pieteicēja iesniegumu.

Apgabaltiesa ir arī salīdzinājusi ieslodzīto personu situāciju ar brīvībā esošo personu situāciju un pareizi konstatējusi, ka no valsts budžeta apmaksātais zobārstniecības pakalpojumu apjoms ieslodzītajām personām ir lielāks nekā brīvībā esošām personām, jo ieslodzītajām personām ir tiesības saņemt valsts apmaksātu neatliekamo stomatoloģisko palīdzību.

[9] Senāts ir atzinis, ka gadījumā, ja tiesību normas neparedz konkrētā veselības aprūpes pakalpojuma apmaksāšanu ieslodzītajiem vai valsts iedzīvotājiem vispār, tad valsts pienākums tomēr apmaksāt ieslodzītajam nepieciešamo medicīnisko palīdzību var izrietēt no cilvēktiesību normām. Šāds valsts pienākums rodas, ja medicīniskās palīdzības nesniegšana konkrētajos apstākļos rada tādas ciešanas ieslodzītajam, kas sasniedz Satversmes 95.panta un Konvencijas 3.panta pārkāpuma konstatēšanai nepieciešamo minimālo bardzības līmeni (*Senāta 2020.gada 2.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-258/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0602.A420236317.10.S) 7.punkts*).

Līdz ar to tiesa pamatoti pievērsās arī jautājumam, vai zobu ārstēšanas nenodrošināšana par valsts budžeta līdzekļiem nav radījusi pieteicējam tādas ciešanas, kas sasniedz Satversmes 95.panta un Konvencijas 3.panta pārkāpuma konstatēšanai nepieciešamo minimālo bardzības līmenis.

Tiesa konstatēja, ka lietā esošie pierādījumi apliecina, ka līdz 2015.gada jūlijam pieteicējam akūtu zobu sāpju gadījumā nav bijusi nepieciešama neatliekamā medicīniskā palīdzība, bet nepieciešamības gadījumā pieteicējam vienmēr ir tikuši nodrošināti pretsāpju līdzekļi. Savukārt no zobu raušanas pieteicējs ir atteicies.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā nenoliedz, ka viņam tika piedāvāta zobu izraušana un nodrošināti pretsāpju līdzekļi. Taču pieteicējs kasācijas sūdzībā ir norādījis, ka ir nepieciešams pārciest ilgstošas un neciešamas fiziskas sāpes, līdz zobs nonāk tādā stāvoklī, ka to var izraut. Turklāt pieteicējs uzsver, ka vairākus izrautos zobus būtu bijis iespējams glābt, ja laikus tiktu nodrošināta zobu ārstēšana par valsts budžeta līdzekļiem.

Tiesa, pārbaudījusi pieteicēja medicīnisko dokumentāciju, kā arī Veselības inspekcijas veikto pieteicējam sniegtās medicīniskās aprūpes kvalitātes izvērtējumu un Veselības inspekcijas atbildes uz ekspertīzes jautājumiem, secināja: lai arī nav pamata apšaubīt, ka pieteicējs ir izjutis zobu sāpes, tomēr lietā nav konstatējami apstākļi, kas liecinātu par tādām pieteicēja ciešanām, kas atbilstu Konvencijas 3.pantam.

Senāts jau norādīja, ka atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas norādītajam Konvencijas 3.panta pārkāpums var tikt konstatēts arī tad, ja medicīniskās palīdzības nesniegšana nav novedusi pie nepieciešamības pēc neatliekamās medicīniskās palīdzības vai radījusi spēcīgas vai ilgstošas sāpes. Zināmos gadījumos pārkāpuma konstatēšanai var pietikt ar to, ka ieslodzītajam bija nepieciešama medicīniskā palīdzība, viņš to prasīja, bet tā netika nodrošināta. Tomēr Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē vēl nav izveidojušās skaidras un nepārprotamas vadlīnijas, kas ir tie gadījumi, kad Konvencijas 3.panta pārkāpums tiks atzīts arī situācijās, kad medicīniskās palīdzības nesniegšana nav novedusi pie nepieciešamības pēc neatliekamās medicīniskās palīdzības vai radījusi spēcīgas vai ilgstošas sāpes.

Taču, piemēram, lietā „*Epners-Gefners v. Latvia*”, kurā ieslodzītais sūdzējās, ka vienīgā viņam piedāvātā zobu ārstēšanas metode bija zobu izraušana, Eiropas Cilvēktiesību tiesa Konvencijas 3.panta pārkāpumu nekonstatēja. Eiropas Cilvēktiesību tiesa šajā spriedumā secināja, ka gadījumos, kad ieslodzītais sūdzējās par zobu veselības problēmām, viņam atbilstoši attiecīgajā laikā spēkā esošajām tiesību normām tika nodrošināta palīdzība – pretsāpju līdzekļi vai zobu izraušana. Eiropas Cilvēktiesību tiesa vērtēja arī ieslodzītā attieksmi pret zobu ārstēšanu un secināja, ka ieslodzītais pats neizrādīja nekādu vēlmi risināt savas zobu veselības problēmas, neņemot vērā vairākkārtējos ieteikumus vērsties pie zobārsta, un pirmās zobārsta vizītes laikā atteicās no ārstēšanas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 29.maija sprieduma lietā „Epners-Gefners v. Latvia”, iesnieguma Nr. 37862/02, 44.punkts*). Līdz ar to var secināt, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa nav atzinusi, ka tāds tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru ieslodzītajiem valsts apmaksā tikai pretsāpju medikamentus zobu sāpju gadījumā un zobu izraušanu, automātiski radītu cilvēktiesību pārkāpumu. Būtiski ir vērtēt arī pašas personas attieksmi pret zobu ārstēšanu.

[10] Ievērojot minēto, Senāts secina, ka šādās situācijās, kad ieslodzītajam periodiski ir zobu sāpes, valsts apmaksāta zobu labošana nav pieejama un ir pieejami vienīgi valsts apmaksāti pretsāpju medikamenti vai zoba izraušana, īpaši nozīmīgs ir jautājums, vai pieteicējam bija iespēja pašam apmaksāt zobu ārstēšanu. Ja ieslodzītajam ir nepieciešamie naudas līdzekļi un viņš tos neizmanto šim nolūkam, tad nav pamata atzīt, ka valsts būtu pārkāpusi ieslodzītā cilvēktiesības. Savukārt, ja iestāde prettiesiski liedz ieslodzītajam saņemt nepieciešamo veselības aprūpes pakalpojumu par ieslodzītā paša līdzekļiem, tas var būt par pamatu secinājumam, ka iestāde tomēr ir pārkāpusi ieslodzītā cilvēktiesības(*Senāta 2020.gada 2.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-258/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0602.A420236317.10.S) 7.punkts*), jo arī šajā gadījumā ieslodzītais tiek pakļauts tādām ciešanām, kas pārsniedz neizbēgamo ciešanu līmeni, kas raksturīgs ieslodzījumam.

[11] Izvērtējot pieteicēja finansiālās iespējas segt ārstēšanās izdevumus, apgabaltiesa ir konstatējusi, ka līdz 2015.gada janvārim pieteicējs regulāri ir saņēmis naudas pārskaitījumus no dažādām personām. Līdz ar to apgabaltiesa secināja, ka naudas līdzekļus zobu ārstēšanai pieteicējs varēja sakrāt. Apgabaltiesa ir ņēmusi vērā ne tikai pieteicēja konta izdrukas par laiku no 2012.gada 27.decembra līdz 2015.gada 12.jūlijam, atbilstoši kurām pieteicēja rīcībā šajā periodā kopumā ir bijuši vairāk kā 800 *euro*, bet arī pieteicēja tuvinieku gatavību apmaksāt zobārstniecības pakalpojumus ārpus ieslodzījuma vietas. Apgabaltiesa arī konstatēja, ka pieteicējam bija nepieciešama divu zobu ārstēšana, bet izmaksas par viena zoba ārstēšanu varētu būt 175 *euro*, ieskaitot papildu kroņu uzstādīšanu, ja pacients to vēlas.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst, ka viņa rīcībā attiecīgajā periodā ir bijuši tikai apmēram 600 *euro*, un uzsver, ka viņš nebūtu varējis sakrāt nepieciešamo naudas summu zobu ārstēšanai. Turklāt apgabaltiesa neesot ņēmusi vērā, ka pieteicējam bija nepieciešams pirkt arī telefona kartes un pastmarkas, lai būtu iespējams turpināt sazināties ar tuviniekiem. Senāts noraida šos pieteicēja argumentus. Pat ja pieteicēja rīcībā attiecīgajā laika periodā bija 600 *euro*, tad, ņemot vērā to, ka viena zoba ārstēšana varēja maksāt 175 *euro*, Senātam nerodas šaubas, ka apgabaltiesa pamatoti secināja, ka pieteicējs kā pilnā valsts apgādībā esoša persona varēja sakrāt nepieciešamo naudas summu, arī turpinot pirkt telefona kartes un pastmarkas.

[12] Apgabaltiesa ir arī pārbaudījusi, vai atteikums pieteicējam ļaut saņemt plānveida stomatoloģiskos pakalpojumus ārpus ieslodzījuma vietas bija tiesisks.

Tiesa citstarp konstatēja, ka atbilstoši Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 22.1panta pirmajai daļai apcietināto veselības aprūpi nodrošina izmeklēšanas cietuma medicīnas daļā vai Latvijas Cietumu slimnīcā. Šī norma arī paredzēja, ka apcietinātais veselības aprūpes pakalpojumus varēja saņemt ārpus ieslodzījuma vietas tikai tad, ja apcietinātajam nepieciešami veselības aprūpes pakalpojumi, kurus nav iespējams nodrošināt izmeklēšanas cietumā vai Latvijas Cietumu slimnīcā.

Spriedumā ir secināts, ka pieteicējam bija iespējams saņemt nepieciešamos stomatoloģiskos pakalpojumus Jelgavas cietumā par maksu. Apgabaltiesa ir arī pārbaudījusi pieteicēja iebildumus par to, ka Spīdzināšanas novēršanas komiteja savā ziņojumā par 2013.gada 12.-17.septembra apmeklējumu Jelgavas cietumā ir norādījusi, ka zobārstniecības kabinets Jelgavas cietumā ir nepieņemamā, t.i., antisanitārā stāvoklī. Apgabaltiesa norādīja, ka Jelgavas cietuma zobārstniecības kabineta nepieņemamo stāvokli neapstiprina citi lietā esošie pierādījumi. Taču Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedumā nav ietverts loģisks un saprotams pamatojums šādam apgalvojumam.

Vienīgie pierādījumi, uz ko apgabaltiesa atsaucās, bija minētais Spīdzināšanas novēršanas komitejas ziņojums un Veselības inspekcijas sniegtais ekspertīzes atzinums. Apgabaltiesa konstatēja, ka Spīdzināšanas novēršanas komitejas ziņojumā patiešām bija norādīts, ka Jelgavas cietuma zobārstniecības kabinetā daži zobārstniecības rīki nav bijuši pietiekami sterilizēti, daži bijuši netīri vai pat sarūsējuši. Tāpat apgabaltiesa norādīja, ka Veselības inspekcija no 2013.gada 4.oktobra līdz 16.oktobrim veikusi pārbaudi Jelgavas cietuma medicīniskajā daļā un konstatējusi, ka tas atbilst kontroles aktā vērtēto normatīvo aktu prasībām, izņemot to, ka iestādē nav izstrādāts higiēniskā pretepidēmiskā režīma plāns un nav norīkota atbildīgā persona par plāna ieviešanu un iekšējo kontroli. Senāts konstatē, ka no ekspertīzes atzinuma izriet, ka neizstrādātais plāns attiecās arī uz aprīkojuma dezinfekciju un dezinfekcijas līdzekļu pielietošanu, instrumentu tīrīšanu, dezinfekciju un sterilizāciju, atkritumu apsaimniekošanu, utilizāciju. Līdz ar to nav saprotama apgabaltiesas argumentācija, jo pati apgabaltiesa ir atsaukusies tikai uz Spīdzināšanas novēršanas komitejas un Veselības inspekcijas konstatētajiem trūkumiem. Arī atsaukšanās uz to, ka pieteicējs arī pēc Spīdzināšanas novēršanas komitejas ziņojuma publicēšanas tomēr esot vēlējies saņemt zobu ārstēšanas pakalpojumus Jelgavas cietumā, nav pārliecinoša, jo šādā situācijā izšķiroši ir tas, kāds objektīvi bija Jelgavas cietuma zobārstniecības kabineta stāvoklis, proti, tas, vai ieslodzītajam faktiski ir iespējams saņemt zobārstniecības pakalpojumus pieņemamā kvalitātē.

Taču Senāts atzīst, ka saprotamas argumentācijas nenorādīšana spriedumā tomēr nav ietekmējusi lietas iznākumu, jo Veselības inspekcijas ekspertīzes atzinumā arī minēts, ka 2014.gada 20.maija pēcpārbaudē tika konstatēts, ka iepriekš minētās plāna daļas ir izstrādātas un ieviestas, bet 2015.gada 26.oktobrī būtiskas neatbilstības zobārstniecības kabinetā vairs netika konstatētas.

Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti atzina, ka pieteicējam bija iespējams saņemt nepieciešamos stomatoloģiskos pakalpojumus pieņemamā kvalitātē Jelgavas cietumā par maksu un tātad atteikums pieteicējam ļaut saņemt plānveida stomatoloģiskos pakalpojumus ārpus ieslodzījuma vietas bija tiesisks.

Ņemot vērā minēto, lietā nav nozīmes tam, vai pieteicēja iesniegums par stomatoloģisko pakalpojumu saņemšanu ārpus ieslodzījuma vietas atbilda normatīvo aktu prasībām, kā arī pieteicēja argumentiem par to, kāda informācija pieteicējam bija vai nebija jānorāda šajā iesniegumā cietuma priekšniekam.

[13] Rezumējot minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesa pamatoti konstatēja, ka pieteicējam bija iespēja pašam apmaksāt zobu ārstēšanu un pieteicējam netika prettiesiski liegts saņemt nepieciešamos veselības aprūpes pakalpojumus. Turklāt, tā kā 2014.-2015.gadā Jelgavas cietuma zobārstniecības kabinetā būtiskas neatbilstības normatīvo aktu prasībām vairs netika konstatētas, tad pieteicējam bija iespēja saņemt Jelgavas cietumā pieņemamas kvalitātes zobu ārstēšanas pakalpojumus par paša līdzekļiem, taču pieteicējs to neizmantoja. Šādos apstākļos apgabaltiesa pamatoti nekonstatēja pieteicēja cilvēktiesību pārkāpumu laikā no 2012.gada 27.decembra līdz 2015.gada 12.jūlijam.

[14] Pieteicējs nepamatoti ir norādījis, ka tiesa ir ignorējusi Tiesībsarga atzinumu, kā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas lietā „*Iacov Stanciu v. Romania*”, atbilstoši kurām, pieteicēja ieskatā, viņa cilvēktiesību pārkāpums bija konstatējams. Tiesa spriedumā ir vērtējusi Tiesībsarga atzinumu un ir norādījusi, ka principā tam var piekrist, taču konkrētajā gadījumā lietas apstākļi, tiesas ieskatā, neliecina par to, ka būtu iestājies valsts pienākums apmaksāt zobu ārstēšanu. Tāpat tiesas spriedumā ir pamatots, kāpēc izskatāmā lietas atšķiras no Eiropas Cilvēktiesību tiesā izskatītās lietas „*Iacov Stanciu v. Romania*”, kur ieslodzītais citstarp nereti ilgstoši nesaņēma nekādu palīdzību zobu sāpju gadījumā, jo nebija pieejams zobārsts. Līdz ar to šis pieteicēja arguments ir noraidāms.

[15] Vienlaikus Senāts konstatē, ka tiesa nav pareizi noteikusi izskatāmās lietas pieteikuma priekšmetu. Lai arī pieteicējs to nav tiešā tekstā norādījis, tomēr no lietas kopumā, īpaši tā, ka pieteicējs bija iesniedzis tiesā divus pieteikums būtībā par to pašu jautājumu, ir saprotams, ka pieteicējs vērsās tiesā ne tikai ar mērķi panākt iestādes rīcības laikā līdz 2015.gada 12.jūlijam tiesiskuma izvērtējumu, bet arī ar mērķi saņemt vēlamo zobu ārstēšanu. Proti, pieteicējs tiesā vērsās arī ar pieteikumu par faktiskās rīcības veikšanu – pienākuma uzlikšanu iestādei nodrošināt plānveida stomatoloģisko pakalpojumu sniegšanu par valsts budžeta līdzekļiem. Savukārt, izskatot pieteikumu par faktiskās rīcības veikšanu, tiesai ir jāpārbauda arī lietas izskatīšanas laikā pastāvošie faktiskie un tiesiskie apstākļi.

Turklāt Senāts ir norādījis, ka gadījumos, kad lietā ir prasījums par faktiskās rīcības veikšanu un arī prasījums konstatēt šīs faktiskās rīcības neveikšanas (ilgstošas bezdarbības) prettiesiskumu, tad, izskatot prasījumu par faktiskās rīcības prettiesiskuma konstatēšanu, tiesai ir jāvērtē ne tikai tas bezdarbības periods, kas ir noticis līdz apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanai, bet arī tas bezdarbības periods, kas turpinās pēc apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas un arī pēc pieteikuma iesniegšanas tiesā līdz pat brīdim, kad tiek pabeigta lietas izskatīšana tiesā pēc būtības vai, ja tas notiek agrāk, kad tiek veikta prasītā faktiskā rīcība (*Senāta 2018.gada 13.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-529/2017 (ECLI:LV:AT:2018:0713.A420659511.2.S) 8.punkts; Senāta 2019.gada 11.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-181/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1011.A420152716.2.S) 8.punkts*).

Tas nozīmē, ka tiesai bija jāvērtē visi apstākļi ne tikai līdz 2015.gada 12.jūlijam, bet gan līdz pat brīdim, kad apgabaltiesa pabeidza lietas izskatīšanu. Tas ir papildus vēl vairāk nekā divus gadus ilgs periods. Līdz ar to neizvērtētais periods nav tik niecīgs, lai bez pienācīgas pārbaudes veikšanas varētu uzskatīt, ka šajā laikā nevar būt notikušas nekādas nozīmīgas izmaiņas pieteicēja zobu veselības stāvoklī un līdz ar to ciešanu līmenī, kam pieteicējs ir pakļauts, pieteicēja finansiālajā stāvoklī, kā arī iespējās saņemt nepieciešamos zobārstniecības pakalpojumus Jelgavas cietumā pieņemamā kvalitātē. Turklāt, tā kā lietā ir arī prasījums par faktiskās rīcības veikšanu, ir īpaši svarīgi pārliecināties, vai brīdī, kad tiek pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, šis prasījums varētu būt apmierināms.

Tā kā apgabaltiesa nav izvērtējusi iestādes rīcību visā nepieciešamajā periodā un nav izlēmusi prasījumu par faktiskās rīcības veikšanu, tad tas ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai attiecīgajā daļā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 20.decembra spriedumu lietas neizspriestajā daļā un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Atmaksāt [pers. A] par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu – 5 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.