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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par izdienas pensijas piešķiršanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 14.maija spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā (turpmāk – aģentūra), lūdzot viņam kā personai, kura vismaz 10 gadus dienējusi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs (Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestā), piešķirt izdienas pensiju.

Ar aģentūras 2017.gada 26.jūnija lēmumu Nr. 17/1226001 pieteicējam izdienas pensijas piešķiršana atteikta.

Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par izdienas pensijas piešķiršanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 14.maija spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums, ievērojot pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, pamatots ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[2.1] Lietā konstatēts, ka pieteicējs Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestā ir nodienējis 10 gadus un 27 dienas. Lietā nav arī strīda par pieteicēja izdienas stāžā ieskaitāmo laiku – 8 gadiem 2 mēnešiem un 8 dienām (80 % no citās iestādēs, pie komersantiem un organizācijās nostrādātā laika). Lietā strīds ir par to, vai pieteicēja izdienas stāžā ir ieskaitāms arī laiks, kad pieteicējs kā pašnodarbinātais veicis saimniecisko darbību savā zemnieku saimniecībā.

[2.2] Likuma „Par izdienas pensijām Iekšlietu ministrijas sistēmas darbiniekiem ar speciālajām dienesta pakāpēm” (turpmāk – Izdienas pensiju likums) 3.panta pirmās daļas 10.punkts noteic, ka izdienas stāžā, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, ieskaita arī 80 procentus no citās iestādēs, pie komersantiem un organizācijās nostrādātā laika. Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 21.decembra noteikumu Nr. 1157 „Kārtība, kādā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes darbiniekiem ar speciālajām dienesta pakāpēm aprēķina, piešķir un izmaksā izdienas pensijas” (turpmāk – Pensiju piešķiršanas noteikumi) 11.2.apakšpunktu citās iestādēs, pie komersantiem un organizācijās nostrādāto laiku no 1996.gada 1.janvāra pierāda, aprēķina un uzskaita kā apdrošināšanas stāžu, kurā par sociāli apdrošināto personu veiktas vai bija jāveic sociālās apdrošināšanas iemaksas.

[2.3] Atbilstoši minētajām normām ar nostrādāto laiku citās iestādēs, pie komersantiem un organizācijās ir saprotama personas nodarbināšana darba ņēmēja statusā. Minēto apliecina Pensiju piešķiršanas noteikumu 11.2.apakšpunktā ietvertais nosacījums, ka nevis sociāli apdrošinātā persona pati veic, bet par to veic (bija jāveic) sociālās apdrošināšanas iemaksas. Turklāt vārdu savienojums „pie komersanta” minētajā Izdienas pensiju likuma normā ietverts ar grozījumiem, aizstājot vārdus „uzņēmumos (uzņēmējsabiedrībās)”. Komerclikuma 1.panta pirmā daļa un 3.panta ceturtā daļa noteic, ka komersants ir komercreģistrā ierakstīta fiziskā persona (individuālais komersants) vai komercsabiedrība (personālsabiedrība un kapitālsabiedrība) un šā likuma noteikumi nav attiecināmi uz lauksaimniecisko ražošanu un citu aroddarbību, kuru veic fiziskā persona un regulē citi likumi, ja persona, kas to veic, nav ierakstīta komercreģistrā kā individuālais komersants. Tādējādi ar vārdu „komersants” Izdienas pensiju likuma 3.panta pirmās daļas 10.punkta izpratnē ir saprotams gan individuālais komersants, gan arī komercsabiedrība, bet pašnodarbinātā persona – zemnieku saimniecības īpašnieks – vārda „komersants” saturā neietilpst. Turklāt strīdus normā vārds „komersants” nav lietots kā atsevišķs vārds, bet kā vārdu savienojums „pie komersanta”, kas norāda uz darba devēja un darba ņēmēja attiecībām, proti, uz darba ņēmēju, kas nodarbināts pie komersanta.

[2.4] Līdz ar to pieteicēja izdienas stāžā nav ietverams periods, kurā pieteicējs kā pašnodarbinātais ir veicis sociālās apdrošināšanas iemaksas par sevi. Pieteicēja norāde, ka Izdienas pensiju likuma 3.panta pirmās daļas 10.punkts jāinterpretē paplašināti, nav pamatota. Tieši pretēji, sociālo tiesību jomā, ņemot vērā, ka sociālie pakalpojumi (pensijas, pabalsti) tiek piešķirti no valsts budžeta, tādējādi skarot visas sabiedrības intereses, tiesību piešķirošās tiesību normas tiek interpretētas šauri. To, kuri nodarbinātības periodi ieskaitāmi izdienas stāžā, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, izsmeļoši noteic Izdienas pensiju likuma 3.pants (*Senāta 2006.gada 9.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-249/2006 9.punkts*). Senāts ir atzinis, ka, vērtējot Izdienas pensiju likuma 3.panta pirmās daļas 10.punktā minēto nostrādāto laiku citās iestādēs, organizācijās vai pie komersantiem, ir jāņem vērā pie citiem darba devējiem nostrādātais laiks jeb nodarbinātības laiks, vērtējot to darba tiesiskās attiecības reglamentējošo tiesību normu aspektā (*Senāta 2015.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-395/2015 8.punkts*, *2015.gada 9.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-286/2015 4.punkts*). Ne Latvijas Darba likumu kodekss, ne Darba likums neparedz pašnodarbinātās personas statusa pielīdzināšanu darba ņēmēja (darbinieka) statusam darba tiesiskajās attiecībās.

[2.5] Ņemot vērā, ka pieteicēja izdienas stāžā nav ieskaitāms laiks, kurā pieteicējs sociālās apdrošināšanas iemaksas veicis par sevi kā pašnodarbinātais, pieteicējam nav pietiekams izdienas stāžs, lai būtu tiesības saņemt izdienas pensiju.

[3] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa bez pamata atzinusi, ka Pensiju piešķiršanas noteikumu 11.2.apakšpunktā ietverts nosacījums, ka citās iestādēs, pie komersantiem un organizācijās nostrādātajā laikā ieskaita tikai to apdrošināšanas stāžu, kurā par sociāli apdrošināto personu sociālās apdrošināšanas iemaksas veicis tieši darba devējs. Attiecīgajā normā nav norādes, ka izšķiroša nozīme būtu tam, lai tieši darba devējs būtu veicis sociālās apdrošināšanas iemaksas. Pieteicējs no 1993.gada 10.decembra bija zemnieku saimniecības īpašnieks, bija reģistrēts kā pašnodarbināta persona un attiecīgi veica sociālās apdrošināšanas iemaksas. Ņemot vērā sociālās apdrošināšanas iemaksu jēgu un Pensiju piešķiršanas noteikumu 11.punkta regulējumu, pieteicēja izdienas stāžā bija iekļaujams arī tas nostrādātais laiks, kurā pieteicējs sociālās apdrošināšanas iemaksas veica kā pašnodarbinātais.

Tiesa nav pamatojusi, kāpēc pašnodarbinātās personas, kuras ir maksājušas sociālās apdrošināšanas iemaksas, būtu nostādāmas nelabvēlīgākā situācijā nekā personas, par kurām sociālās apdrošināšanas iemaksas veicis darba devējs. Tiesas secinājums, ka pieteicējam liedzama pašnodarbinātā statusā nostrādātā laika ieskaitīšana izdienas stāžā (un līdz ar to arī izdienas pensijas piešķiršana) tikai tāpēc, ka pieteicējs pats bija maksājis sociālās apdrošināšanas iemaksas, ir diskriminējošs un neatbilst samērīguma principam.

[4] Aģentūra iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, norādot, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Likumdevējs Izdienas pensiju likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktā paredzējis, ka tiesības uz izdienas pensiju ir darbiniekiem, kuru izdienas stāžs saskaņā ar šā likuma 3.pantu ir ne mazāks par 20 gadiem un kuri sasnieguši 50 gadu vecumu.

Atbilstoši minētā likuma 3.pantam iekšlietu sistēmas darbinieku izdienas stāžā, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, pirmkārt, ieskaita laiku, ko darbinieks nodienējis Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs (panta pirmās daļas 1.punkts).

Vienlaikus saskaņā ar šā panta pirmās daļas 10.punktu tiem darbiniekiem, kuri dienestu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs uzsākuši pēc 1990.gada 4.maija un nodienējuši vismaz 10 gadus, izdienas stāžā ieskaita arī 80 procentus no citās iestādēs, pie komersantiem un organizācijās nostrādātā laika. Izskatāmajā lietā ir strīds par to, vai atbilstoši minētajai normai personas, kura Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs pēc 1990.gada 4.maija nodienējusi vismaz 10 gadus, izdienas stāžā ieskaitāmi arī 80% no tā laika, ko persona nostrādājusi (un attiecīgi veikusi sociālās apdrošināšanas iemaksas) kā pašnodarbināta persona.

Apgabaltiesa atzinusi, ka laiks, kurā persona maksājusi sociālās apdrošināšanas iemaksas kā pašnodarbināta persona, nav ieskaitāms izdienas stāžā. Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka apgabaltiesa strīdus normu (Izdienas pensiju likuma 3.panta pirmās daļas 10.punktu) interpretējusi nepareizi.

[6] Apgabaltiesa spriedumā atsaukusies uz Senāta judikatūru, kurā atzīts, ka Izdienas pensiju likuma 3.pants izsmeļoši noteic to, kuri nodarbinātības periodi ieskaitāmi izdienas stāžā, kas dod tiesības uz izdienas pensiju. Apgabaltiesa uzskatījusi, ka minētais kopsakarā ar to, ka izdienas pensijas tiek maksātas no budžeta līdzekļiem, ir pamats atzīt, ka šajā pantā iekļautās normas interpretējamas pēc iespējas šaurāk. Tomēr šāds uzskats ir kļūdains. Tas, ka likumā kaut kas ir noteikts izsmeļoši, pats par sevi nenozīmē, ka līdz ar to tiesību normas interpretējamas pēc iespējas šaurāk. Tiesību normu saturs jebkurā gadījumā noskaidrojams, ņemot vērā konkrēto normu jēgu un mērķi, un tieši no tā ir atkarīgs, vai normas teksts interpretējams pēc iespējas šauri vai tomēr, gluži pretēji, plaši.

Līdz ar to, lai secinātu, vai strīdus normas tvērumā iekļaujas arī laiks, kuru persona nostrādājusi kā pašnodarbinātais, vispirms jānoskaidro, ar kādu mērķi likumdevējs šo normu ir radījis, proti, kāda ir šīs normas jēga Izdienas pensiju likuma pamatmērķa kontekstā.

[7] Izdienas pensiju institūts ir specifisks sociālās aizsardzības instruments, kas kalpo gan kā materiālā stāvokļa nodrošinājums, gan arī kā sociālā garantija darbiniekam, kurš noteiktu darba dzīves posmu veltījis visai sabiedrībai svarīgu funkciju izpildei specifiskos, nereti bīstamos, fiziski un psihoemocionāli sarežģītos un ne vienmēr prognozējamos dienesta apstākļos. Tādējādi izdienas pensija netieši veido it kā „atliktu atalgojumu” par dienestu ilgā laika periodā un sekmē attiecīgo institūciju kvalitatīvu darbību (*Satversmes tiesas 2003.gada 4.decembra sprieduma lietā Nr. 2003-14-01 7.punkts, 2007.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr. 2006-13-0103 7.1. un 7.2.punkts*).

Atbilstoši Izdienas pensiju likuma 1.pantam šā likuma mērķis ir nodrošināt Iekšlietu ministrijas sistēmas darbinieku ar speciālajām dienesta pakāpēm tiesības uz izdienas pensiju. Līdz ar to Senāts secina, ka likumdevējs, pieņemot Izdienas pensiju likumu, ir vēlējies nodrošināt īpašu sociālo aizsardzību personām, kuras, noteiktu laiku nodienējot iekšlietu sistēmas iestādēs, ir pildījušas visai sabiedrībai būtiskas funkcijas, kuru īstenošana saistīta ar specifiskiem apstākļiem, zināmu bīstamību un pēc noteikta laika nostrādāšanas arī ar profesionālo spēju zudumu.

Ievērojot minēto, no Izdienas pensiju likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas iekšlietu sistēmas iestādēs nodienēti vismaz 10 gadi ir laiks, kuru likumdevējs atzinis par pietiekami nozīmīgu ieguldījumu attiecīgo specifisko valsts funkciju pildīšanā, un tāpēc ir paredzējis, ka šādām personām ir piešķiramas tiesības uz izdienas pensiju, ja vien kopējais izdienas stāžs ir ne mazāks par 20 gadiem un persona ir sasniegusi vismaz 50 gadu vecumu.

Savukārt tas, ka likumdevējs strīdus normā ir paredzējis, ka šādā gadījumā izdienas stāžā ir ieskaitāms arī laiks, kas nostrādāts kaut kur citur, nevis pildot pienākumus iekšlietu sistēmai uzticēto publisku funkciju nodrošināšanas ietvaros, liecina, ka likumdevējs vēlējies pēc iespējas veicināt bijušo iekšlietu sistēmas darbinieku iespējas saņemt izdienas pensijas. Par to liecina arī tas, ka strīdus normā kā izdienas stāžā ieskaitāma atzīta nodarbinātība jebkurā iestādē, jebkurā organizācijā vai pie jebkura komersanta, proti, likumdevējs izvēlējies tādu nodarbinātības veidu uzskaitījumu, kas ir ļoti plašs.

Līdz ar to, ņemot vērā Izdienas pensiju likuma mērķi un izdienas pensijas piešķiršanas jēgu, Senāts uzskata, ka likumdevējs strīdus normā acīmredzami ir centies aptvert pēc iespējas plašāku personas nodarbinātību, būtībā cenšoties nosegt gan nodarbinātību publiskajā sektorā, gan nodarbinātību privātajā sektorā.

Šajā kontekstā Senāts nesaskata nevienu racionālu apsvērumu, kāpēc atbilstoši strīdus normas jēgai izdienas stāžā būtu ieskaitāms tikai tas laiks, kas nostrādāts pie darba devēja, izslēdzot laiku, kurā personas bijušas nodarbinātas un sociālās apdrošināšanas iemaksas maksājušas kā pašnodarbinātie, un kāpēc pašnodarbināto statusā nostrādātā laika iekļaušana izdienas stāžā nebūtu saskanīga ar strīdus normas mērķi un jēgu. Arī iestāde un apgabaltiesa nav norādījusi, kāds leģitīms mērķis vai racionāls izskaidrojums varētu būt pašnodarbināto statusā nostrādāto laiku izdalīt no strīdus normas tvēruma.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka būtu jābūt leģitīmam mērķim un samērīguma principam atbilstošam pamatojumam, kāpēc pret personām, kuras sociālās apdrošināšanas iemaksas maksājušas kā pašnodarbinātie, tiek noteikta atšķirīga attieksme. Ņemot vērā sociālās apdrošināšanas sistēmas jēgu (sociālās apdrošināšanas iemaksu veikšana kā pamats sociālās apdrošināšanas pakalpojumu saņemšanai), primāri pret personām, par kurām ir samaksātas sociālās apdrošināšanas iemaksas, būtu jābūt vienlīdzīgai attieksmei neatkarīgi no tā, vai iemaksas veiktas ar darba devēja starpniecību vai maksājot pašam kā pašnodarbinātai personai. Līdz ar to, ja nav saskatāms pienācīgs pamatojums atšķirīgai attieksmei, ir apsverams, vai likumdevējs tiešām vēlējies attiecīgā veida nodarbinātību izslēgt no strīdus normas tvēruma. Šajā sakarā jāņem arī vērā, ka tad, ja tiesību normas gramatiskā interpretācija rada šaubas par tiesību normas atbilstību vienlīdzības principam vai samērīguma principam, tiesai jāpārbauda, vai nav iespējams ar juridisko metožu palīdzību atspēkot radušās šaubas un tiesību normu piemērot tādējādi, ka nerodas pretruna ar konstitucionāla ranga vispārējiem tiesību principiem (piemēram, Satversmes tiesas 2010.gada 11.jūnija lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2010-11-01 6.punkts, 2015.gada 2.marta lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2014-16-01 12.punkts).

Līdz ar to tas, ka formulējumā „citās iestādēs, pie komersantiem un organizācijās nostrādātais laiks” nav tiešā tekstā ietverta norāde uz pašnodarbinātā statusā nostrādāto laiku, pats par sevi nenozīmē, ka tātad šāds laiks neiekļaujas strīdus normas tvērumā.

[8] Apgabaltiesa secinājumu, ka strīdus normas tvērumā neiekļaujas laiks, kas nostrādāts pašnodarbinātā statusā, pamatojusi ar atsauci uz Izdienas pensiju likuma grozījumiem, kas spēkā stājās 2005.gada 25.novembrī un ar kuriem strīdus normā iekļauti vārdi „pie komersanta”, aizstājot vārdus „uzņēmumos (uzņēmējsabiedrībās)”. Apgabaltiesa, atsevišķi aplūkojot jēdzienu „komersants”, arī atzinusi, ka, ņemot vērā Komerclikumā sniegto komersanta izpratni, pašnodarbinātā statusā nostrādātais laiks nevar tikt uzskatīts par pie komersanta nostrādātu laiku.

Tomēr, kā skaidri izriet no minēto grozījumu anotācijas, to vienīgā jēga bija nodrošināt korektu ar komercdarbību saistīto jēdzienu lietošanu sakarā ar to, ka ar Komerclikuma spēkā stāšanos tika ieviests jēdziens „komersants”. Proti, anotācijā norādīts, ka normatīvā akta būtība ir terminoloģiski saskaņot Izdienas pensiju likumā lietotos terminus ar Komerclikumā lietotajiem terminiem ([*https://www.saeima.lv/L\_Saeima8/lasa-dd=LP1306\_0.htm*](https://www.saeima.lv/L_Saeima8/lasa-dd%3DLP1306_0.htm)).

Tādējādi ne konkrētie grozījumi, ne to anotācija nesniedz norādi uz to, ka likumdevējs no strīdus normas tvēruma būtu apzināti vēlējies izslēgt pašnodarbinātā statusā nostrādāto laiku. Turklāt šāda pieeja, atrauti aplūkojot vienu no strīdus normā minētajiem jēdzieniem (proti, jēdzienu „komersants”), nevar novest pie pilnvērtīgas strīdus normas jēgas noskaidrošanas. Izskatāmās lietas kontekstā apgabaltiesai bija jānoskaidro nevis tas, vai pašnodarbinātā statusā nodarbināto laiku var ieskaitīt kā pie komersanta nostrādātu laiku, bet gan tas, vai, ņemot vērā strīdus normas regulējumu kopsakarā, atbilstoši normas mērķim un jēgai un atbilstoši Pensiju piešķiršanas noteikumiem pašnodarbinātā statusā nostrādātais laiks būtu ielasāms strīdus normas tvērumā.

[9] Interpretējot strīdus normu sistēmiski ar Pensiju piešķiršanas noteikumu normām, Senāts nesaskata, ka likumdevējs būtu vēlējies izslēgt pašnodarbināto statusā nostrādāto laiku no strīdus normas tvēruma.

Izdienas pensiju likuma 3.panta otrā daļa noteic, ka citās iestādēs, pie komersantiem un organizācijās nostrādātā laika pierādīšanas, aprēķināšanas un uzskaites kārtību nosaka Ministru kabinets. Pamatojoties uz šo likumdevēja deleģējumu, Ministru kabinets izdevis Pensiju piešķiršanas noteikumus. Šo noteikumu 11.punkts noteic, ka Izdienas pensiju likuma 3.panta 10.punktā minēto citās iestādēs, pie komersantiem un organizācijās nostrādāto laiku pierāda, aprēķina un uzskaita, ievērojot šādus nosacījumus:

1) līdz 1995.gada 31.decembrim – kā apdrošināšanas stāžam pielīdzināto periodu atbilstoši normatīvajiem aktiem par likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1. un 2.punktā noteikto apdrošināšanas periodu pierādīšanas, aprēķināšanas un uzskaites kārtību (likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 2.punkts citstarp noteic, ka laikā no 1991.gada 1.janvāra līdz 1995.gada 31.decembrim apdrošināšanas stāžu veido darbs un tam pielīdzinātie periodi, kuros bija jāveic, bet attiecībā uz pašnodarbinātām personām ir veiktas apdrošināšanas iemaksas) (11.1.apakšpunkts);

2) no 1996.gada 1.janvāra – kā apdrošināšanas stāžu, kurā par sociāli apdrošināto personu veiktas vai bija jāveic sociālās apdrošināšanas iemaksas (11.2.apakšpunkts).

No minētajām tiesību normām, pretēji apgabaltiesas norādītajam, neizriet, ka likumdevējs būtu uzsvēris, ka nozīme ir tieši tam, lai sociālās apdrošināšanas iemaksas par personu būtu veicis darba devējs. 11.2.apakšpunktā lietotais formulējums „apdrošināšanas stāžs, kurā par sociāli apdrošināto personu veiktas vai bija jāveic sociālās apdrošināšanas iemaksas” norāda vienīgi uz to, ka nepieciešams, lai persona nodarbinātības laikā būtu sociāli apdrošināta un par to būtu veiktas (vai bija jāveic) sociālās apdrošināšanas iemaksas. Šajā normā nekas neliecina par to, ka nozīme varētu būt tam, kurš tieši ir veicis iemaksas (sociāli apdrošinātā persona pati par sevi vai darba devējs). Nav arī saskatāms nekāds racionāls izskaidrojums, kāpēc tam varētu būt nozīme, un uz to nav norādījusi arī apgabaltiesa.

Turklāt Pensiju piešķiršanas noteikumu anotācijā (*pieejama* [*www.likumi.lv*](http://www.likumi.lv)) norādīts, ka saskaņā ar likumu „Par valsts pensijām” no 1991.gada 1.janvāra līdz 1995.gada 31.decembrim apdrošināšanas stāžu veido darbs un tam pielīdzinātie periodi, kuros bija jāveic un ir veiktas apdrošināšanas iemaksas, un attiecībā uz šo laika periodu līdz ar to Izdienas pensiju likuma 3.panta pirmās daļas 10.punktā minēto citās iestādēs un organizācijās nostrādāto laiku pierāda, aprēķina un uzskaita kā apdrošināšanas stāžam pielīdzināto periodu atbilstoši normatīvajiem aktiem par apdrošināšanas periodu pierādīšanas, aprēķināšanas un uzskaites kārtību. Savukārt no 1996.gada 1.janvāra šo citās iestādēs, pie komersantiem un organizācijās nostrādāto laiku pierāda, aprēķina un uzskaita atbilstoši aģentūras datu bāzē reģistrētajām sociāli apdrošinātās personas kontā uzskaitītajām valsts sociālās apdrošināšanas iemaksām.

Tādējādi arī Pensiju piešķiršanas noteikumu anotācija liecina, ka ar Izdienas pensiju likuma 3.panta pirmās daļas 10.punktā minēto citās iestādēs un organizācijās nostrādāto laiku pamatā jāsaprot nodarbinātības laiks, kurā konkrētā persona bijusi sociāli apdrošināta un par to veiktas sociālās apdrošināšanas iemaksas. Savukārt sociāli apdrošināta persona, par kuru tiek veiktas sociālās apdrošināšanas iemaksas, ir arī zemnieku saimniecības īpašnieks, kurš pilda šīs saimniecības vadības funkciju un pats par sevi veic sociālās apdrošināšanas iemaksas (likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 5.panta pirmā daļa, 1.panta 3.punkta „i” apakšpunkts un 14.panta otrā daļa).

[10] Līdz ar to, ievērojot Izdienas pensiju likuma un strīdus normas mērķi, kā arī to, ka atbilstoši šā likuma 3.panta otrajai daļai citās iestādēs, pie komersantiem un organizācijās nostrādātais laiks tiek noteikts atbilstoši Pensiju piešķiršanas noteikumiem, kuri savukārt, kā jau minēts, paredz, ka šo laiku pierāda, aprēķina un uzskaita kā nostrādāto laiku, kurā par sociāli apdrošināto personu veiktas vai bija jāveic sociālās apdrošināšanas iemaksas, Senāts secina, ka strīdus normas izpratnē ar jēdzienu „citās iestādēs, pie komersantiem un organizācijās nostrādātais laiks” saprotams arī tas laiks, kurā persona bijusi nodarbināta kā pašnodarbinātais un pati veikusi par sevi sociālās apdrošināšanas iemaksas.

[11] Apgabaltiesa spriedumā norādījusi, ka atbilstoši Senāta judikatūrai, vērtējot Izdienas pensiju likuma 3.pantā pirmās daļas 10.punktā minēto nostrādāto laiku citās iestādēs, organizācijās vai pie komersantiem, ir jāņem vērā pie citiem darba devējiem nostrādātais laiks darba tiesiskās attiecības reglamentējošo tiesību normu aspektā. Tā kā darba tiesiskās attiecības regulējošie normatīvie akti neparedz pašnodarbinātās personas statusa pielīdzināšanu darba ņēmēja statusam, strīdus normas tvērumā neiekļaujoties pašnodarbinātā statusā nostrādātais laiks. Šajā sakarā apgabaltiesa atsaukusies uz Senāta 2015.gada 26.jūnija spriedumu lietā Nr. SKA-395/2015 un 2015.gada 9.februāra spriedumu lietā Nr. SKA-286/2015.

Tomēr apgabaltiesa nav pievērsusi uzmanību, ka lietā Nr. SKA-395/2015 strīds bija par to, vai strīdus normā ietveras *citās valstīs* nostrādātais laiks. Tieši šā jautājuma izšķiršanai Senāts uzsvēris nepieciešamību pievērst uzmanību tiesību normām, kas regulē darba tiesību jautājumus. Savukārt lietā Nr. SKA-286/2015 strīds bija par to, vai izdienas stāžā ieskaitāms laiks, kad pieteicēja, būdama darba tiesiskajās attiecībās ar Iekšlietu ministriju, atradās bērna kopšanas atvaļinājumā, un šā jautājuma risināšanai Senāts norādījis nepieciešamību ņemt vērā to, ko darba tiesiskās attiecības regulējošie normatīvie akti noteic attiecībā uz bērna kopšanas atvaļinājumā pavadītā laika ieskaitīšanu darba stāžā. Šajos nolēmumos nav risināts jautājums par to, vai strīdus normā kā izdienas stāžā iekļaujams arī pašnodarbinātā statusā nostrādātais laiks, un šajos nolēmumos izteiktās atziņas nesniedz nekādas norādes šajā jautājumā. Līdz ar to apgabaltiesas atsauce uz minētajiem nolēmumiem nav korekta.

[12] Ievērojot minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesa, interpretējot strīdus normu, nav ņēmusi vērā Izdienas pensiju likuma mērķi, nav noskaidrojusi strīdus normas mērķi un jēgu, ir kļūdījusies tiesību normas sistēmiskā interpretēšanā un būtībā normu aplūkojusi tikai gramatiski, turklāt izrauti no konteksta pievēršot uzmanību tikai atsevišķiem strīdus normā lietotiem jēdzieniem.

Tas novedis pie normas nepareizas piemērošanas, kas savukārt novedis pie lietas nepareizas izspriešanas. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 14.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.