**Valsts vides dienesta un valsts vides inspektoru kompetence atkritumu apsaimniekošanas jomā**

Valsts vides dienestam un valsts vides inspektoriem ir kompetence katrā konkrētā gadījumā izvērtēt, vai tiek ievēroti normatīvie akti atkritumu apsaimniekošanas jomā. Šī kompetence ietver arī tiesības (pienākumu) novērtēt, vai konkrētas vielas vai priekšmeti, kas atrodas personas valdījumā (tātad – arī īpašumā), ir uzskatāmi par atkritumiem.

Apstāklis, ka konkrētie priekšmeti vai vielas ir citas privātpersonas īpašumā un persona no tām nevēlas atbrīvoties, acīmredzami nevar liegt Valsts vides dienestam atzīt šos priekšmetus vai vielas par atkritumiem, ja vien tie atbilst likumā noteiktajai atkritumu definīcijai (kas savukārt ir noskaidrojams, ņemot vērā katra konkrētā gadījuma apstākļus).
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Jautrīte Briede, Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 26.februāra lēmumu, ar kuru lietā izbeigta tiesvedība.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – pārvalde) amatpersonas 2019.gada martā pārbaudīja pieteicējai [pers. A] piederošo ēku „[Nosaukums”, [adrese], kas atrodas NATURA 2000 teritorijā aizsargājamo ainavu apvidū „Augšzeme”. Pārbaudē konstatēts, ka objektā atrodas viela, kas klasificējama kā bīstamie atkritumi (atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 19.aprīļa noteikumu Nr. 302 „Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus” pielikumam „Atkritumu klasifikators” viela klasificējama ar kodu 130208 – „citas motoreļļas, pārnesumu eļļas un smēreļļas”), lai gan atļauja bīstamo atkritumu uzglabāšanai attiecīgajā objektā nav izsniegta. Ar pārvaldes 2019.gada 10.jūnija lēmumu pieteicējai tika uzdots līdz 2019.gada 12.augustam nodot vielu atkritumu apsaimniekotājam, kurš ir saņēmis atļauju attiecīgu atkritumu apsaimniekošanai, un līdz 2019.gada 26.augustam iesniegt pārvaldei informāciju par atkritumu nodošanu apsaimniekotājam.

Valsts vides dienests ar 2019.gada 30.augusta lēmumu Nr. 16A/2019 atstāja minēto pārvaldes lēmumu negrozītu attiecībā uz minētajiem pieteicējas pienākumiem, vienlaikus nosakot jaunus termiņus to izpildei.

[2] Administratīvajā rajona tiesā, pamatojoties uz pieteicējas pieteikumu, tika ierosināta administratīvā lieta par Valsts vides dienesta 2019.gada 30.augusta lēmuma atcelšanu. Lietā trešās personas statusā pieaicināta persona, kurai saskaņā ar pieteicējas sniegtajām ziņām tika iznomāta ēka un piederēja tur atrastā viela, – [pers. B].

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2020.gada 26.februāra lēmumu nolēma atņemt trešās personas statusu [pers. B], kā arī izbeigt lietā tiesvedību, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktu (tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja pieteikuma priekšmets ir administratīvā akta atzīšana par prettiesisku vai tā izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšana, bet tas neatbilst šā likuma 184.panta otrajā daļā minētajiem attiecīgā pieteikuma pieļaujamības priekšnoteikumiem). Lēmumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[3.1] Tā kā atbilstoši Valsts vides dienesta sniegtajai informācijai pieteicēja objektā konstatēto vielu ir izlējusi vidē vai citādi utilizējusi, tad šajā lietā pārsūdzēto dienesta lēmumu vairs nav iespējams izpildīt, tas vairs nerada pieteicējai ne tiesiskas, ne faktiskas sekas, tādējādi tas ir zaudējis spēku. Tiesa nevar lemt par spēku zaudējuša administratīvā akta atcelšanu, bet var izskatīt prasījumu tikai par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku.

[3.2] Tiesas nolēmums lietā par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku nevar skart [pers. B] tiesības un tiesiskās intereses, tādēļ viņam atņemams trešās personas statuss, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 28.panta septīto daļu.

[3.3] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajai daļai prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ir pieļaujams tikai tad, ja pārsūdzētā administratīvā akta atzīšana par prettiesisku ir nepieciešama, lai persona varētu pieprasīt zaudējumu vai kaitējuma atlīdzinājumu, vai tas nepieciešams, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Pieteicēja lietā nav izteikusi tādus argumentus, kas būtu pamats turpināt tiesvedību lietā. Pieteicēja nevēlas, lai Valsts vides dienests veiktu atkārtotas pārbaudes, taču vides kontroles īstenošana atbilstoši Vides aizsardzības likuma 19.panta pirmajai daļai ir Valsts vides dienesta funkcija, un pieteicējai nav tiesību prasīt, lai dienests šo funkciju neveic. Ievērojot minēto, pieteikums neatbilst Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas priekšnoteikumiem.

Tas saskaņā ar minētā likuma 282.panta 10.punktu ir pamats izbeigt lietā tiesvedību.

[4] Pieteicēja par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

[4.1] Pieteicējai piederošā ēka bija iznomāta [pers. B], kurš tur glabāja savas mantas, tostarp augu mēslojumu, kas 2019.gada aprīlī tika izlietots. Iestāde uzskatījusi ēkā atrasto vielu par bīstamajiem atkritumiem, taču vielas ekspertīze nav veikta. Lietā arī nav dokumentu, kas apstiprina, ka [pers. B] vēlas atteikties no īpašuma tiesībām uz sev piederošajām mantām.

[4.2] Tiesas sēdē lieta faktiski nav izskatīta pēc būtības. Tiesnesis pārtrauca pieteicējas pārstāvi paskaidrojumu sniegšanas laikā un nepamatoti ierobežoja uzstāšanās laiku.

[4.3] Valsts vides dienesta inspektors pieprasīja pieteicējai izpildīt pārsūdzēto lēmumu un, tā kā pieteicēja to nepildīja, tad 2019.gada 23.decembrī tika pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības ierosināšanu par neatbilstošu atkritumu apsaimniekošanu. Tādējādi pārsūdzētajam lēmumam joprojām ir tiesiska un faktiska ietekme uz pieteicēju. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 185.panta pirmo daļu iestāde pēc pieteikuma iesniegšanas tiesā nevarēja pieņemt lēmumus, kas vērsti uz pārsūdzētā lēmuma darbības turpināšanu, izpildi vai citām sekām.

[4.4] Tiesvedību lietā nepieciešams turpināt, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Valsts vides dienests 2019.gada 28.novembrī veica pārbaudi arī pieteicējas dēlam piederošā īpašumā, un arī šajā pārbaudē nepamatoti atzina privātpersonas īpašumu par atkritumiem. Pieteicējas pārstāvis nelūdz aizliegt Valsts vides dienestam veikt pārbaudes, kā tas secināts tiesas lēmumā, bet gan vēlas panākt, ka tiek pārtraukta prettiesiska prakse klasificēt privātpersonu īpašumu kā atkritumus.

[5] Valsts vides dienests paskaidrojumos blakus sūdzību neatzīst un norāda, ka pieteicēja nav pamatojusi, ka administratīvā akta prettiesiskuma konstatēšana ir nepieciešama, lai prasītu atlīdzinājumu. Pieteicējai nav tiesību prasīt, lai dienests neveic atkārtotas pārbaudes un nevērtē priekšmetu atbilstību atkritumu statusam.

**Motīvu daļa**

[6]  Izskatot blakus sūdzību, izšķirams, vai tiesa pamatoti izbeidza lietā tiesvedību saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktu, proti, vai tiesa pamatoti konstatēja, ka pārsūdzētais administratīvais akts vairs nav spēkā un ka nepastāv Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā minētie priekšnoteikumi prasījumam par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku.

[7] Lietā sniegtas ziņas, ka pieteicējai piederošajā ēkā vairs neatrodas viela, kuru dienests uzskatījis par bīstamajiem atkritumiem un kuru ar dienesta lēmumu pieteicējai uzdots nodot atkritumu apsaimniekotājam. Pieteicēja norādījusi, ka attiecīgā viela bija augu mēslojums un tā attiecīgi ir izlietota augu mēslošanai. Tātad pārsūdzētajā dienesta lēmumā pieteicējai noteiktos pienākumus vairs nav iespējams izpildīt, jo ir mainījušies faktiskie apstākļi. Administratīvā procesa likuma 70.panta trešā daļa noteic, ka administratīvais akts ir spēkā tik ilgi, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu. Ievērojot minēto, tiesas lēmumā pamatoti secināts, ka dienesta lēmums ir zaudējis spēku.

[8] Blakus sūdzībā norādīts, ka dienesta lēmumam joprojām ir ietekme uz pieteicējas tiesībām un tiesiskajām interesēm – tā kā pieteicēja neizpildīja dienesta lēmumu, pret pieteicēju tika ierosināta administratīvā pārkāpuma lietvedība, tādējādi iestāde cenšas nodrošināt pārsūdzētā lēmuma izpildi pretēji Administratīvā procesa likuma 185.panta pirmās daļas noteikumiem.

Šie argumenti ir noraidāmi. Administratīvā pārkāpuma lietvedība ir ierosināta par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 75.panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu, proti, par atkritumu apsaimniekošanas noteikumu pārkāpšanu. Kā konstatējusi iestāde, pieteicēja nav ievērojusi Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturto daļu – nav nodevusi atkritumu apsaimniekotājam savā īpašumā izvietotos bīstamos atkritumus, bet ir tos utilizējusi citā veidā. Administratīvā pārkāpuma lietvedība par atkritumu apsaimniekošanas noteikumu pārkāpšanu ir pieļaujama neatkarīgi no tā, vai pieteicējai iepriekš ar dienesta lēmumu tika uzlikts pienākums nodot vielu atkritumu apsaimniekotājam, ja vien iestāde likumā noteiktā kārtībā ir konstatējusi apstākļus, kas liecina, ka persona, iespējams, ir pieļāvusi attiecīgo administratīvo pārkāpumu. Administratīvā pārkāpuma lietvedības ierosināšana pret pieteicēju arī nav uzskatāma par līdzekli, ar kuru iestāde cenšas panākt, ka pieteicēja izpilda pārsūdzēto lēmumu; minēto lēmumu vairs nav iespējams izpildīt sakarā ar faktisko apstākļu maiņu.

[9] Tiesas lēmumā pamatoti konstatēts, ka konkrētajā gadījumā nepastāv Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā minētie priekšnoteikumi pieteikuma izskatīšanai (tiesvedības turpināšanai) par spēku zaudējuša administratīvā akta prettiesiskuma konstatēšanu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta otro daļu pieteikumu var iesniegt par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku vai tā izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, ja tas radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu un ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

No blakus sūdzības izriet pieteicējas viedoklis, ka tiesvedība lietā ir turpināma, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Norādīts, ka tiesa nepareizi izpratusi pieteicējas mērķi. Proti, pieteicēja nevēlas panākt, ka Valsts vides dienests vairs neveic pārbaudes objektā un nepilda savas funkcijas, bet gan vēlas, lai tiktu pārtraukta prettiesiska iestādes prakse kvalificēt privātpersonu īpašumu kā atkritumus. Pieteicēja norāda uz citiem gadījumiem, kad dienests pieņēmis līdzīgus lēmumus.

Valsts vides dienestam ir kompetence īstenot vides valsts kontroli (Vides aizsardzības likuma 19.panta pirmā daļa). Tā ietver arī vides normatīvo aktu prasību ievērošanas kontroli atkritumu apsaimniekošanas jomā (Vides aizsardzības likuma 18.panta 7.punkts). Savukārt valsts vides inspektoriem ir tiesības izdot administratīvos aktus, kas nepieciešami vides normatīvo aktu prasību izpildei, likumā „Par piesārņojumu” noteikto vides kvalitātes normatīvu sasniegšanai un racionālai dabas resursu izmantošanai, kā arī tiesības Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajos gadījumos sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem, izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus (Vides aizsardzības likuma 21.panta pirmās daļas 7. un 8.punkts).

Saskaņā ar Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta 1.punktu atkritumi ir jebkurš priekšmets vai viela, no kuras tās valdītājs atbrīvojas, ir nolēmis vai spiests atbrīvoties.

No minētā izriet, ka Valsts vides dienestam un valsts vides inspektoriem ir kompetence katrā konkrētā gadījumā izvērtēt, vai tiek ievēroti normatīvie akti atkritumu apsaimniekošanas jomā. Šī kompetence ietver arī tiesības (pienākumu) novērtēt, vai konkrētas vielas vai priekšmeti, kas atrodas personas valdījumā (tātad – arī īpašumā), ir uzskatāmi par atkritumiem. Tādējādi pieteicējas mērķis – panākt, ka Valsts vides dienests pārtrauc kvalificēt privātpersonām piederošus priekšmetus un vielas kā atkritumus, – faktiski ir vērsts pret Valsts vides dienesta kompetences īstenošanu kā tādu. Savukārt pieteicējas uzsvērtais apstāklis, ka konkrēti priekšmeti vai vielas ir privātpersonas īpašumā un persona no tām nevēlas atbrīvoties, acīmredzami nevar liegt Valsts vides dienestam atzīt šos priekšmetus vai vielas par atkritumiem, ja vien tie atbilst likumā noteiktajai atkritumu definīcijai (kas savukārt ir noskaidrojams, ņemot vērā katra konkrētā gadījuma apstākļus).

Pieteicējas norādītais mērķis nav leģitīms iemesls turpināt lietā tiesvedību, jo faktiski pieteicēja iebilst pret Valsts vides dienesta funkciju īstenošanu, lai gan formāli norāda, ka tas tā nav.

[10] Citiem blakus sūdzības argumentiem nav būtiskas nozīmes, jo tie lielā mērā attiecas uz lietas izskatīšanu pēc būtības, taču blakus sūdzības kārtībā izvērtējams tiesas lēmums, ar kuru izbeigta tiesvedība. Pieteicēja blakus sūdzībā nenorāda, ka tiesvedības turpināšana lietā nepieciešama, lai prasītu ar administratīvo aktu nodarītu zaudējumu vai kaitējuma atlīdzinājumu.

Apkopojot minēto, Administratīvās rajona tiesas lēmums atstājams negrozīts, bet pieteicējas blakus sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 26.februāra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.