**Spēku zaudējušas tiesību normas piemērošana attiecībā uz tiesiskajām attiecībām, kuras nodibinātas tiesību normas darbības laikā**

**Jēdziena „vidi degradējoša būve” piepildīšana ar saturu**

Uzskats, ka jēdziena „vidi degradējoša būve” saturu var piepildīt vienīgi likumdošanas ceļā, proti, izdodot pašvaldības saistošos noteikumus, ir nepamatots. Tiesību doktrīnā atzīts, ka atklāts tiesību jēdziens ar saturu jāpiepilda likuma piemērotājam, analizējot konkrētās normas tekstu un konkrēto gadījumu. Citiem vārdiem, tas ir sava veida deleģējums, ar kuru likumdevējs likuma piemērotājam atļauj likuma normu saprātīgi konkretizēt.

Līdz ar to iestādei un tiesai, piemērojot likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta 1.4daļu, katrā konkrētajā gadījumā ir jāveic jēdziena „vidi degradējoša būve” satura konkretizācija. Turklāt jēdziens „vidi degradējoša būve”, lai arī ir nenoteiktais tiesību jēdziens, tomēr ir tāds jēdziens, kura būtība saprātīgam cilvēkam ir pietiekami skaidra.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc [pers. A] pieteikuma par Rīgas domes 2016.gada 21.jūnija lēmuma Nr. 2-30/RD-16-228-ap atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 16.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas domes 2016.gada 21.jūnija lēmumu Nr. 2-30/RD-16-228-ap kā administratīvo procesu noslēdzošo administratīvo aktu pieteicējam [pers. A] aprēķināts nekustamā īpašuma nodoklis par 2013.–2016.gadu ar paaugstinātu procentu likmi sakarā ar to, ka nekustamā īpašuma – [adrese] – sastāvā ietilpstošās ēkas ir klasificētas kā pilsētvidi degradējošas būves.

Nepiekrītot minētajam, pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 16.oktobra spriedumu pieteikums noraidīts. Tiesas spriedums, citstarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Strīdus īpašuma sastāvā ietilpst darbnīca (ēka Nr. 1) un dzīvojamā māja (ēka Nr. 2), un tās ir klasificētas kā vidi degradējošas būves ar Rīgas domes Īpašuma departamenta 2012.gada 25.jūlija lēmumu laikā, kad bija spēkā Rīgas domes 2008.gada 8.jūlija saistošie noteikumi Nr. 125 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 125). Apstāklis, ka saistošie noteikumi 2015.gada 1.maijā zaudēja spēku, nenozīmē, ka tāpēc spēku zaudē arī būvju klasifikācija, kas veikta saskaņā ar tiem. Būves klasifikāciju var mainīt tikai lietas faktisko apstākļu maiņa, kas konkrētajā gadījumā nav konstatējama. Jēdziens „vidi degradējoša būve” ir atklāts juridisks jēdziens, kas piepildāms ar konkrētu saturu, ņemot vērā arī personai noteikto pienākumu izpildi nekustamā īpašuma uzturēšanā.

[2.2] Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta otrajai daļai apstāklis, ka nodokļa paziņojums netika nosūtīts pieteicējam mēneša laikā pēc ēku klasificēšanas par vidi degradējošām būvēm, neradīja pieteicējam tiesisku paļāvību, ka šāds aprēķins netiks veikts trīs gadu laikā. Proti, pašvaldībai bija tiesisks pamats papildus aprēķināt nodokli ar paaugstinātu likmi par iepriekšējiem trim gadiem. Konkrētajā gadījumā nav arī saskatāma pašvaldības nepamatota vilcināšanās nodokļa aprēķinā. Tāpat nav konstatējams, ka pašvaldība būtu pieļāvusi kļūdas, aprēķinot nodokli.

[2.3] Atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta 1.4daļai (redakcijā no 2013.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim) un pārejas noteikumu 47.punktam pašvaldībai bija tiesības papildus aprēķināt nekustamā īpašuma nodokli ar 3 % likmi, jo līdz nodokļa maksāšanas paziņojumu sastādīšanai, arī par 2013.gadu, bija pieņemti Rīgas domes 2012.gada 18.decembra saistošie noteikumi Nr. 197 „Par nekustamā īpašuma nodokli Rīgā” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 197), kas paredzēja attiecīgās nodokļa likmes piemērošanu vidi degradējošām būvēm.

[2.4] Rīgas domes 2012.gada 13.jūnija apsekošanas aktā konstatētais liecina, ka pieteicējs nav izpildījis saistošo noteikumu Nr. 125 15.1.1., 15.1.3. un 15.2.1.apakšpunktā paredzētos pienākumus. Tāpat ir konstatējami tādi apstākļi, kas ietveras gan saistošo noteikumu Nr. 125 1.14.1apakšpunkta definīcijā, gan 15.12.1.apakšpunkta sastāvā. Lai gan pēdējās tiesību normas ir stājušās spēkā pēc ēku klasificēšanas, tomēr tas liecina, ka pašvaldība joprojām nebija mainījusi izpratni par jēdziena „vidi degradējoša būve” saturu. Arī apsekošanas aktam pievienotās fotogrāfijas apliecina strīdus īpašuma degradējošo ietekmi uz pilsētvidi. Ēkas ir pamatoti klasificētas kā vidi degradējošas būves. Tā kā 2012.gadā ēkām noteiktā C kategorija atbilda arī tiesību normu saturam 2013.gadā, tad ir pamatoti piemērota 3 % likme par 2013.gadu.

[2.5] Arī par 2014.gadu pieteicējam pamatoti aprēķināts nodoklis 3 % apmērā, jo tiesiskais regulējums pēc būtības bija tāds pats kā 2013.gadā. No lietā esošajām fotogrāfijām ir redzams, ka vēl 2016.gadā ēkas netika nekādā veidā uzlabotas, lai tiktu izslēgtas no C kategorijas; arī pats pieteicējs nav norādījis uz darbiem, kas būtu veikti.

[2.6] Pieteicējam ir pamatoti aprēķināts nodoklis 3 % apmērā arī par 2015.gadu. Lai gan 2015.gada 1.maijā stājās spēkā Rīgas domes 2015.gada 28.aprīļa saistošie noteikumi Nr. 146 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 146), mainoties tiesiskajam regulējumam attiecībā uz to, kas ir C kategorijas vidi degradējoša būve, tomēr ir secināms, ka ēkām ir pamatoti saglabāts C kategorijas vidi degradējošu būvju statuss. Turklāt jāņem vērā, ka tiesiskais regulējums 2015.gadā salīdzinājumā ar 2014.gadu vairs neparedzēja dalīt vidi degradējošās ēkas tādās, par kurām ir aprēķināms nodoklis ar 3 % likmi, un tādās, par kurām nav, tas ir, vairs nav D kategorijas.

[2.7] Ievērojot Rīgas domes 2015.gada 9.jūnija saistošo noteikumu Nr. 148 „Par nekutamā īpašuma nodokli Rīgā” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 148) 10.punktu un saistošo noteikumu Nr. 146 14.3.apakšpunktu, pieteicējam 2016.gadā pamatoti aprēķināts nodoklis 3 % apmērā par ēku Nr. 1 un ēku Nr. 2. Nav pamatots pieteicēja uzskats, ka 2016.gadā saistībā ēku Nr. 2 pastāvēja citi apstākļi, proti, ka no 2016.gada 1.janvāra saistošie noteikumi Nr. 148 paredzēja nepiemērot paaugstināto nodokļa likmi tām ēkām, kuru fasāde ir nosegta ar pārsegu.

[2.8] Lai arī pārsūdzētajā lēmumā nav īpaši atzīmēts, kāpēc pieteicēja ēkas nav klasificētas D kategorijā, tomēr lēmumā ir pietiekami izsmeļoši pamatots, kāpēc ēkas ir klasificētas C kategorijā. Tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā. Pietecēja īpašumā esošās ēkas pamatoti ir klasificētas C kategorijā.

[2.9] Nav saskatāmi Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105. un 91.panta pārkāpumi. Pieteicēja pienākumi saistībā ar īpašumu bija noteikti ārējās tiesību normās, kas regulēja būvju statusa noteikšanu, būvju klasifikāciju un nodokļa likmes piemērošanu. Pieteicējam nebija liegtas tiesības iesniegt pierādījumus, ka ēkas neatbilst C kategorijas vidi degradējošām būvēm. No lietas materiāliem redzams, ka pieteicējs līdz pat 2016.gadam neko nebija darījis, lai ēkas sakārtotu.

[3] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību, norādot uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Saistošo noteikumu Nr. 125 15.punkts satur 14 apakšpunktus, taču 2012.gada lēmumā, ar kuru ēkas tika klasificētas kā vidi degradējošas būves, nebija norādīts, kurus tieši apakšpunktus pieteicējs bija pārkāpis. Lai arī vēlāk pārsūdzētajā lēmumā Rīgas dome šo trūkumu laboja un norādīja, ka ēkas nav sakārtotas atbilstoši saistošo noteikumu Nr. 125 15.2.1. un 15.2.2.apakšpunktam, tomēr jāņem vērā, ka tādējādi dome piemēroja spēkā neesošu normatīvo aktu – saistošos noteikumus Nr. 125, ko ir aizliegts darīt. Tas nozīmē, ka dome, piemērojot spēkā neesošu normatīvo aktu, vairs nevarēja novērst 2012.gada 25.jūlija lēmuma neatbilstību Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 7.punktam. Vienīgā iespēja domei bija no jauna klasificēt ēkas atbilstoši tobrīd spēkā esošajam regulējumam.

[3.2] Tiesa nepareizi piemēroja saistošo noteikumu Nr. 148 13.punktu, apgalvojot, ka atbilstoši saistošajiem noteikumiem Nr. 125 dekoratīvais pārsegs bija jāsaskaņo ar Rīgas pilsētas būvvaldi un ka 2013.gada 4.oktobra saskaņojuma derīguma termiņš attiecas uz dekoratīvo pārsegu. Proti, tiesa ir sajaukusi reklāmas saskaņojumu, kas tiešām ir ierobežots laikā, ar dekoratīvo pārsegu, kas atveido fasādes zīmējumu un kas atbilstoši saistošajiem noteikumiem Nr. 125 nebija jāsaskaņo ar Rīgas pilsētas būvvaldi.

[3.3] Tiesa nepareizi interpretēja likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta otro daļu, jo pašvaldībai nav tiesību pārrēķināt nodokli, ja tas ilgstoši nav darīts pašas pašvaldības vainojamas rīcības dēļ. Lai arī sākotnēji atbilstoši saistošo noteikumu Nr. 197 9.punktam lēmums par vidi degradējošām būvēm tika kļūdaini uzskatīts par administratīvo aktu, tomēr tiesa nav ņēmusi vērā, ka šo kļūdaino regulējumu ir pieņēmusi pati Rīgas dome, tāpēc tā ir domes vainojama rīcība.

[3.4] Tiesa nepiemēroja saistošo noteikumu Nr. 197 9.punktu. Lai arī minētā tiesību norma ir kļūdaina (tā paredz, ka maksāšanas paziņojumu par būvi, kas klasificēta kā vidi degradējoša, nosūta mēneša laikā, kad administratīvais akts par būves klasificēšanu attiecīgajā kategorijā ir kļuvis neapstrīdams), tomēr, iekams tā nav atzīta par neatbilstošu Administratīvā procesa likumam, tiesai šī norma bija jāpiemēro attiecībā uz 2013., 2014. un 2015.gadu, proti, līdz brīdim, kad tika atcelti minētie noteikumi. Atbilstoši šai tiesību normai Rīgas domei tā arī nekad nav radušās tiesības nosūtīt nodokļa maksāšanas paziņojumus par 2013., 2014. un 2015.gadu.

[3.5] Tiesa nepareizi piemēroja Satversmes 105.pantu un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 1.protokola 1.pantu, kas aizsargā personas tiesības uz īpašumu. Tiesa atzina, ka jēdzienu „vidi degradējoša būve” ir pamatoti interpretēt, ņemot vērā personai noteiktos pienākumus īpašuma uzturēšanā, kā arī domes iekšējos noteikumos lietoto definīciju. Taču pieteicējam nebija pieejama šāda interpretācija, un šāds skaidrojums nebija atrodams ne tiesību aktos, ne arī tiesu spriedumos. Jēdziena „vidi degradējoša būve” saturu, kas uz pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdi nebija noregulēts ārējā normatīvajā aktā, nav iespējams piepildīt interpretācijas ceļā, jo tas paredz pārāk lielu domes rīcības brīvību. Minētā jēdziena saturu varēja piepildīt tikai ar likumdošanas palīdzību, proti, izdodot jaunus noteikumus. Ir pārkāptas Eiropas Cilvēktiesību tiesas noteiktās prasības valstu likumiem attiecībā uz to noteiktību un pieejamību.

[4] Rīgas dome sniegtajos paskaidrojumos norāda, ka tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots.

**Motīvu daļa**

[5] Izvērtējot kasācijas sūdzības argumentus un apelācijas instances tiesas spriedumu, Senāts atzīst, ka sūdzība ir daļēji pamatota.

**I**

[6] Pieteicējs kļūdās, sakot, ka konkrētajā gadījumā ir pārkāpta likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta otrā daļa.

Apgabaltiesa spriedumā, atsaucoties uz Senāta prakses atziņām, ir pareizi interpretējusi likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta otro daļu. Šī tiesību norma paredz, ka nodokļu administrācija papildus aprēķina nodokļus saskaņā ar konkrēto nodokļu likumiem, ja, nosakot nodokļu maksājumu apmēru, *ir pārkāpti* likumi, Ministru kabineta noteikumi vai vietējo pašvaldību saistošie noteikumi, kā arī samazina nodokļa maksājuma apmēru triju gadu laikā no likumā noteiktā maksāšanas termiņa.

Senāts ir skaidrojis, ka nodoklis, ievērojot tā tiesisko dabu jeb būtību, nav uztverams kā sods. Proti, minētajā pantā lietotā vārdiskā izteiksme „ir pārkāpti” ir tulkojama kā pieļauta neatbilstība tiesību normās regulētajam, nosakot sākotnējo nodokļa apmēru vai nenosakot nodokli vispār. Tas nozīmē, ka iestāde ir tiesīga labot iepriekš radušos nepareizību nodokļu samaksā un noteikt nodokļu maksātāja pienākumu samaksāt papildu nodokli par iepriekšējo periodu. Šāds regulējums nodrošina, ka valsts nezaudē tos nodokļus, kuri konkrētā gadījumā kā likumā paredzēti objektīvi ir maksājami. Vienlaikus normā paredzētais trīs gadu termiņš kalpo noteiktībai un skaidrībai nodokļa maksātāja interesēs, tādējādi valstij deklarējot, cik tālu nodokļu tiesiskās attiecības par iepriekšējo periodu var tikt koriģētas pat tad, ja ir bijusi nodokļa samaksas nepareizība. Līdz ar to neviena persona nevar paļauties, ka nodokļu aprēķins netiks pārskatīts, iekams nav pagājis likumā noteiktais triju gadu termiņš, kurā nodokļu administrācija ir tiesīga pārskatīt aprēķināto nodokļu apmēru. Tāpēc, zinot tiesību normā paredzēto nodokļa maksājuma apmēra precizēšanas kārtību, pieteicējam nav arī pamata atsaukties uz tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu, lai nemaksātu nodokli, ja vien lietā tiešām nav konstatējami kādi īpaši apstākļi jeb netipisks gadījums, kad būtu pieļaujams atkāpties no likumdevēja tieši noteiktā. Taču izskatāmajā gadījumā ne pieteicējs tādus apstākļus ir norādījis, ne arī Senāts tos saskata.

Senāts vērš uzmanību, ka pienākums maksāt nodokli, tostarp atbilstošu tā likmi, rodas, iestājoties objektīviem, tas ir, tiesību normās paredzētiem priekšnoteikumiem. Savukārt subjektīvs apstāklis, proti, tas, kura vainas dēļ sākotnēji ir noteikts kļūdains maksājumu apmērs, minēto nevar mainīt, tādēļ tam lietā nav izšķirošas nozīmes. Pastāvot nodokļa objektam, ja vien tiesību normas nenosaka citādi, nodoklis ir aprēķināms un maksājams neatkarīgi no tā, kādu iemeslu dēļ tas nav pareizi aprēķināts un samaksāts uzreiz (sal. *Senāta 2018.gada 3.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA‑109/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0703.A420320914.2.S) 6., 7.punkts, 2020.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-158/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0213.A420159017.7.S) 6.punkts*).

Ievērojot minēto, kasators sūdzībā kļūdaini piešķir nozīmi tam, kādu iemeslu dēļ pašvaldība laikus nebija pareizi aprēķinājusi nodokļa apmēru. Tāpat nav nozīmes pieteicēja izteiktajiem apsvērumiem saistībā ar saistošo noteikumu Nr. 197 9.punkta piemērošanu, jo tas nekādi neietekmē pašvaldībai likumā noteiktās tiesības triju gadu laikā precizēt nekustamā īpašuma nodokļa apmēru.

[7] Nepamatots ir arī pieteicēja uzskats, ka jēdziena „vidi degradējoša būve” saturu varēja piepildīt vienīgi likumdošanas ceļā, proti, izdodot jaunus pašvaldības saistošos noteikumus. Tiesību doktrīnā atzīts, ka atklāts tiesību jēdziens ar saturu jāpiepilda likuma piemērotājam, analizējot konkrētās normas tekstu un konkrēto gadījumu. Citiem vārdiem, tas ir sava veida deleģējums, ar kuru likumdevējs likuma piemērotājam atļauj likuma normu saprātīgi konkretizēt (sal. *Levits E. Ģenerālklauzulas un iestādes (tiesas) rīcības brīvība (I). Likums un tiesības, 5.sēj., Nr. 6 (46), 2003, 162.–169.lpp.*). Tas nozīmē, ka iestādei un tiesai, piemērojot likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta 1.4daļu, konkrētajā gadījumā bija jāveic jēdziena „vidi degradējoša būve” satura konkretizācija. Turklāt jēdziens „vidi degradējoša būve”, lai arī ir nenoteiktais tiesību jēdziens, tomēr ir tāds jēdziens, kura būtība saprātīgam cilvēkam ir pietiekami skaidra. Tāpēc noraidāmi ir pieteicēja iebildumi, ka šajā ziņā būtu pārkāptas prasības attiecībā uz likumu noteiktību un pieejamību.

Turklāt jāņem vērā, ka vidi degradējošas būves statuss tiek noteikts nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanas vajadzībām ar mērķi motivēt būves īpašnieku pēc iespējas īsākā laikā ēku sakārtot (sal. *Senāta 2016.gada 13.maija lēmuma lietā Nr. SKA‑754/2016 (A420284015) 6.punkts, 2019.gada 22.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑673/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0322.A420349716.13.L) 4.punkts*). Arī vērtējot saistošajos noteikumos Nr. 146 ietverto tiesisko regulējumu, Senāts ir atzinis, ka minēto noteikumu 14.punkta, kas paredz būvju klasifikāciju, mērķis ir noteikt, ka būvju uzturēšanas prasību pārkāpums ir pamats būvi klasificēt par A vai B kategorijas graustu vai C kategorijas būvi. Proti, ja ir konstatējams, ka būves īpašnieks nav ievērojis vismaz vienu no saistošo noteikumu Nr. 146 13.punktā norādītajām būves uzturēšanas prasībām, tad ir prezumējams, ka šāda būve ir vai nu pilnīgi vai daļēji sagruvusi vai cilvēku drošību apdraudoša būve bīstamā tehniskajā stāvoklī, vai cilvēku drošību apdraudoša būve potenciāli bīstamā tehniskajā stāvoklī, vai arī vidi degradējoša būve, un tā attiecīgi ir klasificējama kā A vai B kategorijas grausts vai C kategorijas būve (sal. *Senāta 2020.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-173/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0213.A420189016.4.S) 11.punkts*). Minētais nozīmē, ka vidi degradējošas būves statusa noteikšanai tiek pamatoti vērtēts, vai būves īpašnieks ir izpildījis normatīvajos aktos noteiktos pienākumus sava īpašuma uzturēšanā.

Pretēji sūdzībā teiktajam, Senāts nesaskata, ka paaugstinātas nodokļa likmes piemērošana būvēm, kas atzītas par vidi degradējošām, konkrētajā gadījumā būtu radījusi Satversmes 105.panta vai Konvencijas 1.protokola 1.panta pārkāpumu.

[8] Jāatzīmē, ka lēmums par būves atzīšanu par vidi degradējošu pastāv tik ilgi, kamēr būve atbilst šādas būves pazīmēm. Iestādei nav uzliekams pienākums katru gadu pieņemt jaunu lēmumu par būves statusu neatkarīgi no tā, vai ir mainījies tās stāvoklis. Vienlaikus, pieņemot lēmumu par nodokli, iestādei ir jāpārbauda, vai būve joprojām pēc būtības atbilst vidi degradējošas būves statusam. Tas, kādā tiesiskā formā pašvaldībai ir jākonstatē un jāpierāda būves stāvoklis, likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli” nav noteikts. Rīgas dome to ir izvēlējusies darīt ar atsevišķu lēmumu. Tādēļ lēmumu par ēkas klasificēšanu var uzskatīt par starplēmumu šajā procesā, nevis par administratīvo aktu. Tiesiskas sekas rada tieši administratīvais akts par nekustamā īpašuma nodokli, nevis starplēmums, kas pats par sevi neskar arī būtiskas pieteicēja tiesības vai tiesiskās intereses (sal. *Senāta 2015.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-576/2015 (A420543212) 8.punkts, 2016.gada 16.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-125/2016 (A420555012) 7.punkts*).

Ievērojot minēto, nav pamatots pieteicēja viedoklis, ka Rīgas domes 2012.gada 25.jūlija lēmumam, ar kuru pieteicējam piederošās ēkas klasificētas par pilsētvidi degradējošām būvēm, kā starplēmumam bija jāatbilst Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 7.punktam, kurā noteiktas administratīvā akta sastāvdaļas. Minētais gan nenozīmē, ka šādam starplēmumam nav jābūt pamatotam, – to var pārbaudīt, personai pārsūdzot administratīvo aktu jeb lēmumu par nekustamā īpašuma nodokli, – ko konkrētajā gadījumā apgabaltiesa ir arī pārbaudījusi.

Proti, Senāts konstatē, ka tiesa nav formāli balstījusies uz iestādes lēmumu par būves statusu, bet tā ir pārbaudījusi un konstatējusi, ka laikā, par kuru noteikts papildu nodokļa maksājums, ēkas ir bijušas vidi degradējošas. Šāds tiesas secinājums ir pamatots ar to, ka pieteicējs kā īpašnieks nebija izpildījis ēkas uzturēšanas pienākumus, kas atbilstoši tobrīd spēkā esošajam regulējumam bija noteikti saistošo noteikumu Nr. 125 (*spēkā no 2008.gada 6.novembra līdz 2015.gada 30.aprīlim*) 15.1.1., 15.1.3., 15.2.1.apakšpunktā un saistošo noteikumu Nr. 146 (*spēkā no 2015.gada 1.maija*) 13.8., 13.9., 13.10., 13.11.apakšpunktā. Pieteicējs nav norādījis, vai un kāpēc šāds tiesas vērtējums pēc būtības ir nepareizs.

[9] Nevar piekrist pieteicēja uzskatam, ka pašvaldība, pieņemot 2016.gada 21.jūnijā pārsūdzēto lēmumu, nebija tiesīga piemērot saistošos noteikumus Nr. 125, kuri 2015.gada 1.maijā zaudēja spēku.

Lai gan tiesību normu vispārsaistošais spēks beidzas ar tiesību normu spēka zaudēšanu, parastos apstākļos ar tiesību normu spēkā esības zaudēšanu netiek izbeigta konkrētās tiesību normas eksistence un tā piemērojama arī turpmāk attiecībā uz iepriekš, vēl pirms tiesību normu spēka zaudēšanas, izveidotām tiesiskajām attiecībām. Tas, ka tiesību normas ir zaudējušas spēku, pats par sevi vēl neizslēdz iespēju attiecīgās tiesību normas piemērot turpmāk – tiesisko seku noteikšanai situācijās, kamēr tiesiskais regulējums bija saistošs to adresātiem (sal. *Onževs M. Tiesību normu laika aspekti tiesiskā un demokrātiskā valstī. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2016, 32.–33.lpp.*)*.*

Konkrētajā gadījumā ir redzams, ka pašvaldība 2016.gadā precizēja nodokļa apmēru par tām tiesiskajām attiecībām, kas bija izveidojušās jau agrāk, respektīvi, attiecīgajā taksācijas periodā (2013., 2014., 2015.gadā), kad pieteicējam bija radies nodokļa maksāšanas pienākums. Līdz ar to pašvaldība, izmantojot likumā noteiktās tiesības papildus aprēķināt nekustamā īpašuma nodokli, pamatoti piemēroja tās tiesību normas, kuras bija spēkā attiecīgajā laikā, kad tiesiskās attiecības radās.

**II**

[10] Kasators sūdzībā arī norādījis, ka tiesa nav pareizi piemērojusi saistošo noteikumu Nr. 148 (spēkā no 2016.gada 1.janvāra) 13.punktu.

Proti, atbilstoši minētajai tiesību normai, aprēķinot nekustamā īpašuma nodokli par C kategorijas būvi, uz kuras ir izvietots dekoratīvais pārsegs saistošo noteikumu Nr. 125 noteiktajā kārtībā, noteikumu 10.punktu nepiemēro līdz 2016.gada 1.jūnijam. Noteikumu 10.punkts paredz, ka būvei, kas klasificēta kā vidi degradējoša vai cilvēku drošību apdraudoša, ar nākamo mēnesi pēc būves klasificēšanas attiecīgajā būvju kategorijā piemēro nekustamā īpašuma nodokļa likmi 3 % apmērā no lielākās turpmāk minētās kadastrālās vērtības: būvei piekritīgās zemes kadastrālās vērtības; būves kadastrālās vērtības.

Savukārt saistošo noteikumu Nr. 125 (spēkā no 2008.gada 6.novembra līdz 2015.gada 1.maijam) 15.2.5.apakšpunkts noteic – ja neapdzīvota un saimnieciskajai darbībai neizmantota ēka atrodas publiskajā ārtelpā un tās izskats bojā pilsētas ainavu, jānodrošina tās fasādes sakārtošana vai apsegšana ar dekoratīvo pārsegu, kas atveido fasādes zīmējumu, *atbilstoši Rīgas pilsētas būvvaldes norādījumiem*.

Tātad no minēto tiesību normu gramatiskās izteiksmes izriet, ka, aprēķinot nekustamā īpašuma nodokli par C kategorijas būvi, uz kuras ir izvietots dekoratīvais pārsegs, kas atveido fasādes zīmējumu, atbilstoši Rīgas pilsētas būvvaldes norādījumiem, nepiemēro nekustamā īpašuma nodokļa likmi 3 % apmērā līdz 2016.gada 1.jūnijam.

[11] Saistībā ar minēto apgabaltiesa sprieduma 13.2.punktā atzina, ka pārsegs ēkai Nr. 2 ir izvietots jau no 2012.gada. Tomēr tiesa konstatēja, ka lietā nav pierādījumu, ka 2016.gadā pārsegs bija saskaņots un tādējādi eksponējams. Tiesa norādīja, ka Rīgas pilsētas būvvaldes 2013.gada 4.oktobra saskaņojuma derīguma termiņš ir bijis līdz 2013.gada 31.decembrim. Tiesa arī konstatēja, ka pieteicējs nav iesniedzis saistošo noteikumu Nr. 146 17.punktā paredzēto saskaņojumu. Tādējādi apgabaltiesa atzina, ka pieteicējs nav pamatojis savus apgalvojumus ar pierādījumiem.

No minētā var saprast, ka apgabaltiesa, noskaidrojot, vai izskatāmajā gadījumā būves pārsegs bija izvietots saistošo noteikumu Nr. 125 noteiktajā kārtībā, ir piešķīrusi nozīmi tam, vai pārsega izvietošana ir bijusi saskaņota ar pašvaldību. Vērtējot būvvaldes 2013.gada 4.oktobra saskaņojumu, tiesa secināja, ka tās derīguma termiņš ir bijis līdz 2013.gada 31.decembrim, tāpēc gan pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī, gan lietas izskatīšanas brīdī tas vairs nebija derīgs.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā paustajam, ka tiesa ir kļūdaini novērtējusi 2013.gada 4.oktobra saskaņojumu, kas ir izsniegts nevis dekoratīvā pārsega, bet gan reklāmas izvietošanai. Proti, lietas materiālos ir atrodams Rīgas pilsētas būvvaldes 2013.gada 4.oktobrī izdots saskaņojums Nr. 1988 reklāmai (2,85 x 20 m) uz ēkas sienas ar eksponēšanas termiņu no 2013.gada 1.oktobra līdz 31.decembrim (*lietas 206.–207.lp.*). Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesa ir kļūdaini novērtējusi lietā esošu pierādījumu, uz kura pamata tālāk izdarījusi secinājumus. Vienlaikus kasators ir vērsis uzmanību, ka saistošie noteikumi Nr. 125 nemaz neparedz dekoratīvā pārsega saskaņošanu ar Rīgas pilsētas būvvaldi, bet gan tā izvietošanu *atbilstoši Rīgas pilsētas būvvaldes norādījumiem*.

Tiesa spriedumā ir pievienojusies pieteicēja teiktajam, ka pārsegs ēkai Nr. 2, kas klasificēta par C kategorijas būvi, ir jau no 2012.gada. Tātad lietā nav strīda, ka šāds pārsegs uz ēkas Nr. 2 vispār bija izvietots, bet strīds joprojām ir par to, vai šis pārsegs bija izvietots saistošo noteikumu Nr. 125 noteiktajā kārtībā, lai būtu pamats nepiemērot 3 % nodokļa likmi līdz 2016.gada 1.jūnijam.

Šajā ziņā jāatgādina, ka tiesa administratīvajā procesā, pildot savus pienākumus, pati (*ex officio*) objektīvi noskaidro lietas apstākļus un dod tiem juridisku vērtējumu. Taču izsakāmajā gadījumā apelācijas instances tiesa nav centusies tālāk noskaidrot, kādi tad konkrēti bija tie Rīgas domes būvvaldes norādījumi, kuri pieteicējam bija jāizpilda, bet kurus viņš nav izpildījis, lai teiktu, ka pieteicējs uz ēkas Nr. 2 nebija izvietojis pārsegu saistošo noteikumu Nr. 125 noteiktajā kārtībā. Senāta ieskatā, nenoskaidrojot minētos apstākļus, apgabaltiesa, iespējams, ir pārsteidzīgi nonākusi pie secinājuma, ka ēkai Nr. 2 par 2016.gadu ir pamatoti piemērota 3 % nodokļa likme. Tāpat pamatojuma princips prasa, lai tiesa atklāj, kā tieši tā ir nonākusi pie saviem secinājumiem, taču no sprieduma nav saprotams, kāpēc tiesa ir vērtējusi saistošo noteikumu Nr. 146 17.punktā paredzētā saskaņojuma esību, ja reiz saistošo noteikumu Nr. 148 13.punktā ir dota atsauce tieši uz saistošajos noteikumos Nr. 125 paredzēto kārtību.

[12] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa lietā nav noskaidrojusi būtiskus apstākļus, kas var ietekmēt tiesas izdarītos secinājumus pēc būtības par nodokļa 3 % likmes piemērošanu attiecībā uz ēku Nr. 2 par 2016.gadu. Tāpēc Senāts uzskata, ka ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai attiecīgajā daļā, lai tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 103.panta noteikumiem sniegtu pilnvērtīgu lietas apstākļu novērtējumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.puktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 16.oktobra spriedumu daļā, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums par Rīgas domes 2016.gada 21.jūnija lēmuma Nr. 2‑3/RD‑16-228-ap atcelšanu daļā attiecībā uz dzīvojamo māju (ēku Nr. 2) par 2016.gadu, un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atstāt negrozītu spriedumu pārējā daļā, bet [pers. A] kasācijas sūdzību šajā daļā noraidīt;

atmaksāt [pers. A] iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.